



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

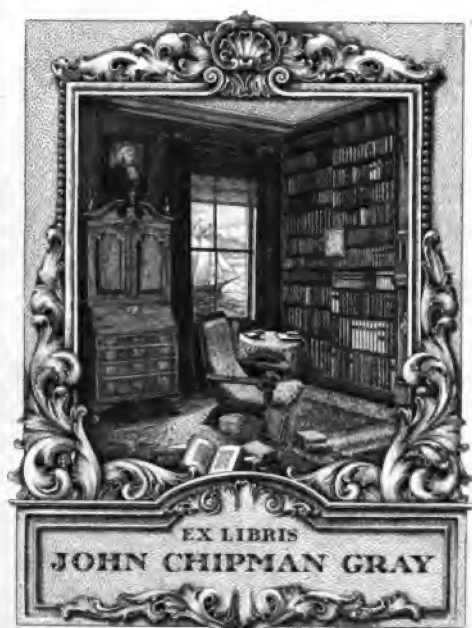
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

HW WIDENER

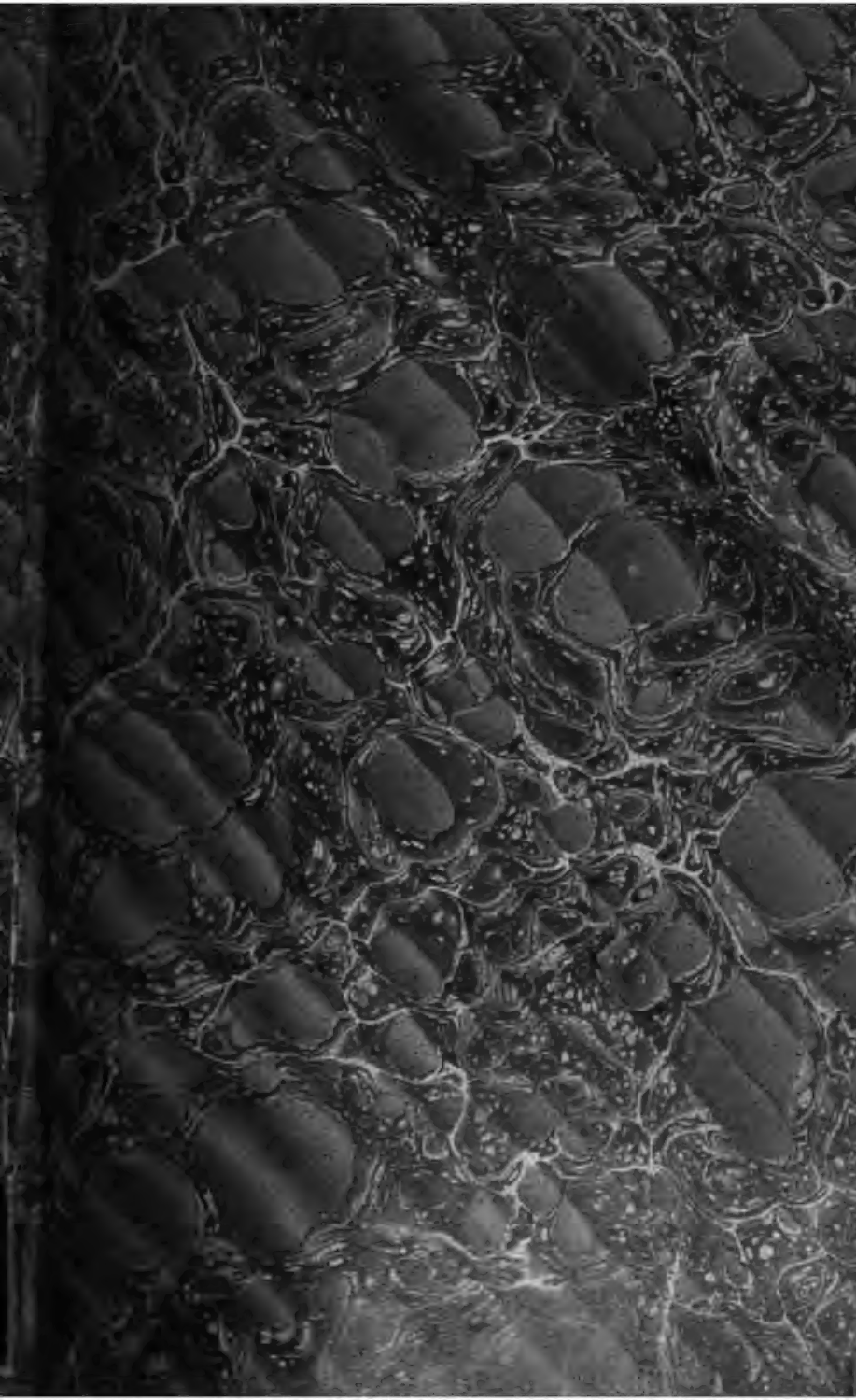


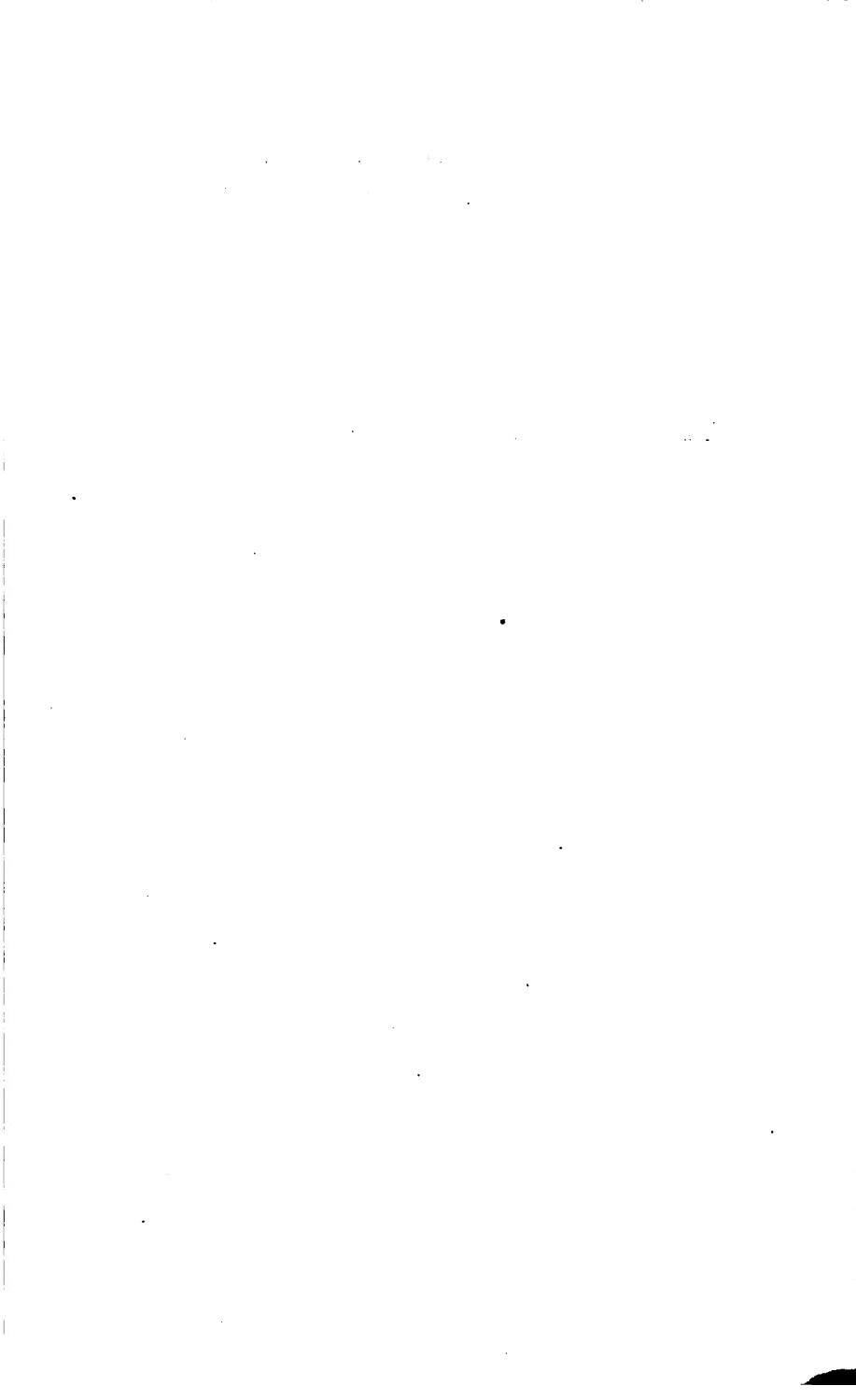
HW P98Q V

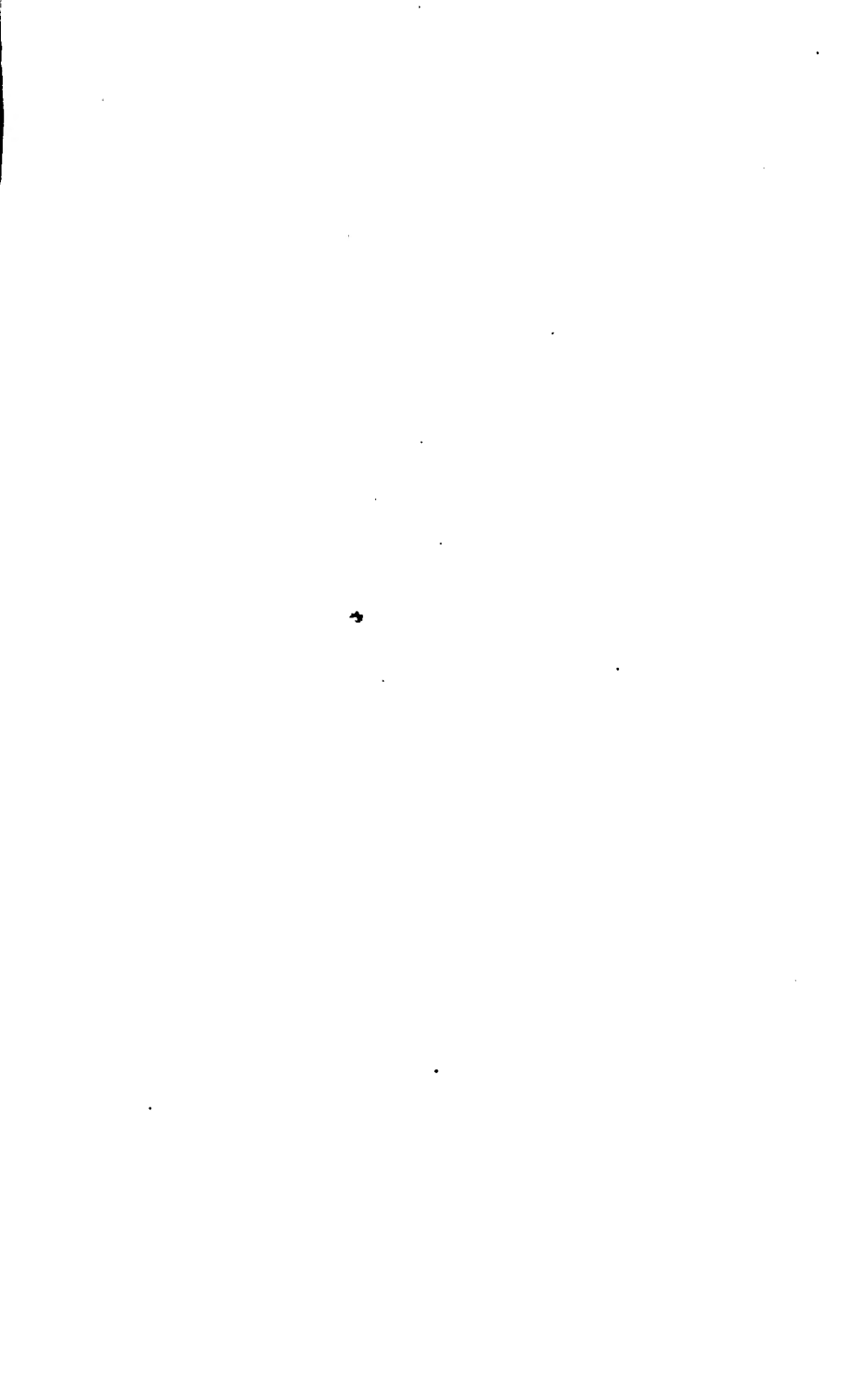
1276
3.3



HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE LIBRARY OF
JOHN CHIPMAN GRAY
CLASS OF 1859
PROFESSOR OF LAW 1875-1913







THEOLOGIA

MORALIS

ILLUSTRISSIMI AC REVERENDISSIMI

D. ALPHONSI DE LIGORIO,

OLIM EPISCOPI S. AGATHÆ GOTHORUM,

ET RECTORIS MAJORIS CONGREGATIONIS SS. REDEMPTORIS,
A PIO VII, 15 SEPTEMBRIS ANNI 1816 BEATORUM FASTIS
ADSCRIPTI, ADJUNCTA IN CALCE PERUTILI INSTRUCTIONE
AD PRAXIM CONFESSARIORUM, UNA CUM ILLUSTRISSIMI
AC REVERENDISSIMI JOANNIS DOMINICI MANSI AR-
CHIEPISCOPI LUCENSIS EPITOME DOCTRINÆ MORALIS ET
CANONICÆ EX OPERIBUS BENEDICTI XIV.

EDITIO CÆTERIS CORRECTOR.

TOMUS QUINTUS.

*Continens Tractatus de Eucharistia, Missæ Sacrificio
et Pœnitentia.*

ANTVERPIÆ,

È PRELO JANSSENS ET VAN MERLEN, IN PLATEA
CORIARIORUM.

1822.

C 1276.3.3.

HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE LIBRARY OF
JOHN CHIPMAN GRAY
GIFT OF ROLAND GRAY

SEP 4 1934

THEOLOGIA MORALIS.

TRACTATUS III.

DE EUCHARISTIA.

CAPUT I.

DE ESSENTIA EUCHARISTIÆ.

DUBIUM I.

Quid sit Eucharistia?

189 *In quo constituatur, sive consistat essentia Eucharistiæ?*

190 *Vide Resolutiones apud Bussem. circa rationem specificam, et numericam hujus Sacramenti.*

191 *Qu. 1 An tota ratio specifica Eucharistiæ salvetur in alterutra specie? Qu. 2. Undè sematur unitas numerica Eucharistiæ?*

192 *An Eucharistia sit necessaria ad salutem necessitate mediæ?*

193 *An Eucharistia sit necessaria Adultis ad vitam spiritualem conservandam?*

« **R**ESP. est Sacramentum corporis, et Sanguinis
» Christi sub speciebus panis, et vini, ad spiritua-
» lem Animæ refectionem divinitus institutum. Ità
» communiter *Scholastici*.

Undè resolves sequentia.

- 1. Tàm species consecratæ, quàm corpus, et
- sanguis Christi, intrinsecè, et essentialiter consti-
- » tuunt hoc Sacramentum: idedque falsum est,
- » quod docuit *Waldensis*, corpus et sanguinem
- Christi esse totum Sacramentum. Ratio est, tum
- quia *Trident.* docet, corpus, et sanguinem conti-

» neri hoc Sacramento : tum quia, quatenus contine-
 » tur, non est sensibile. Item falsum est, quod
 » docent *Marsilius, et Sotus*, solas species constitue-
 » re hoc Sacramentum ; tum quia Eucharistia est
 » cibus cælestis ; tum quia adorari debet latriâ, ut
 » docet *Trident.* »

Hic prænotandum, quod in omnibus Sacramentis tria distinguantur, nempe Sacramentum tantum, res tantum, et Sacramentum ac res. *Sacramentum tantum* est illud, quod significat ; *Res tantum* est id, quod significatur, sive effectus Sacramenti ; *Sacramentum ac res simul* est id, quod significatur ab uno, et significat aliud. In hoc autem Eucharistiæ Sacramento, *Sacramentum tantum* sunt species consecratæ, quæ tantum significant Animæ refectiones : *Res tantum* est ipsa resectio ; *Res et Sacramentum* est corpus Christi, quod significatur speciebus, et gratiam significat. Hinc magna oritur quæstio inter DD. nempe, in quo consistat essentia Eucharistiæ ? Plures sunt sententiæ, sed duæ sunt magis receptæ. *Prima* sententia, quam tenet *Gonet Man. t. 7 p. 185. Petrocor. t. 3 p. 291 q. 2 et Salm de Euchar. c. 1 ex n. 18. cum Soto, Gonz. Henr. etc.* dicit, quod essentia sive ratio Sacramenti consistat in recto in solis speciebus : corpus autem Christi pertineat ad Sacramentum tantum in obliquo, idest tamquam quid extrinsecè connotatum. Probant 1. ex cap. Cum Marthæ, de Celebr. Miss. ubi sic dicitur : *Forma (idest species) est panis et vini ; veritas, Carnis et Sanguinis ; virtus unitatis et charitatis. Primum (idest species) est Sacramentum, et non res. Secundum (idest corpus Christi) est Sacramentum, et res. Tertium (idest effectus) est res, et non Sacramentum.* Cum igitur textus dicat, species esse Sacramentum, et distinguat Sacramentum à re simul et Sacramento, quod ait esse corpus Christi ; Ergò (ut dicunt) totam rationem Sacramenti textus refundit solis speciebus. Probant 2 ex Trident. sess. 13 Can. 1 ubi habetur : *Si quis negaverit, in SS. Eucharistiæ Sacramento contineri verè, realiter, et substan-*

essentialiter corpus, et sanguinem.... Dom. N. Jesu Christi.... anathema sit. Ergò, si corpus Christi continetur in Sacramento, sequitur quod species sint Sacramentum continentes corpus Christi, ne dicatur corpus Christi contineri seipso.

Secunda verò sententia, quam tenent cum *Bus.* ¹⁹⁹
Suar. D. 42. sect. 3. Contin. Tourn. to. 5 pag. 134 item Vasq Conc. Val. etc. apud Salm. l. c. n. 29. dicit, Sacramentum Eucharistiæ consistere in recto sive essentialiter æquè in speciebus ac in Corpore Christi. Ratio, quia ex corpore Christi æquè ac speciebus unum fit Sacramentum. Christus autem continetur in Sacramento tamquàm pars in toto, ut anima in homine, non verò tamquàm aliquid extrinsecum à ratione Sacramenti. Et sic respondetur textui, quem opponunt Tridentini. Hæcque ratio confirmatur à D. Augustino relato in *cap. Hoc est. 48 D. 2 de Consecr.* ubi docet, hoc Sacramentum *duobus constare, visibili elementorum specie, et invisibili Dom. N. Jesu Christi carne et sanguine, sicut Christi Persona constat ex Deo et homine.* Ad textum autem in *c. Marthæ*: respondet *Lugo de Euchar. D. 1 n. 27.* (qui diversam sustinet sententiam, nempe quod essentia Eucharistiæ in recto consistat in corpore Christi, et in obliquo tantum in speciebus) quod Pontifex, dicendo species esse Sacramentum, non intendat dicere, quod solæ species sint Sacramentum, sed quod species in Eucharistia non habeant aliud munus quàm Sacramenti; significant enim et non significantur; ad differentiam corporis Christi, quod est Sacramentum simul et res, nempe quod significat gratiam, et significatur à speciebus; non autem textus excludit, quod corpus Christi pertineat ad essentiam Sacramenti. Utraque sententia est probabilis.

2. Usus sive sumptio Eucharistiæ non est propriè ipsum Sacramentum. neque aliud Sacramentum ab eo distinctum, ut vult *Gabriel*; nec pars illius, sive essentialis, sive integralis, ut *Aureolus*; sed tantum applicatio, sive conditio, ut Sacramentum operetur.

Omnia alia Sacramenta , ut sub initio hujus *lib. 6* notavimus, dicuntur *transeuntia* , quia tum solum sunt Sacramenta , cum conficiuntur et applicantur ; hoc tantum Eucharistiæ Sacramentum dicitur *permanens* , quia consistit in re permanente , et sic Corpus Christi post Consecrationem existens sub speciebus panis est verè et propriè Sacramentum , sive sumatur , sive in Sacrario servetur , ut habetur definitum in Trident. *sess. 13. Can. 4* ubi : *Si quis dixerit, peracta Consecratione, in admirabili Eucharistiæ Sacramento non esse Corpus, et Sanguinem D. N. Jesu Christi, sed tantum in usu. . . anathema sit.*

» 3. Etsi quælibet species, imò quævis pars speciei, sit integrum et essentialiter perfectum Sacramentum, ideòque Sacramentum Eucharistiæ, sub speciebus panis et vini, physicè et materialiter specie differat ; moraliter tamen, et in ratione Sacramenti est unum specie infimâ Sacramentum : tum quia est unum signum rei sacræ : tum quia ordinatur ad unum specie infimâ finem. Vide *S. Thom. qu. 73 art. 1.*

» 4. Etsi physicè loquendo, tot sunt numero Sacramenta, quot numero species, vel etiàm partes specierum : moraliter tamen unum numero Sacramentum est ; quod per modum unius proponitur, et sumitur ; quia id ad unum finem, scilicet ad unam refectionem spiritualem, refertur.

» 5. Hostiæ in diversis altaribus rectè concipiuntur ut distincta Sacramenta ; contra verò, si Sacerdos unam Hostiam in plures partes dividat, vel plures Hostias simulumat (eadem est ratio plurium specierum diversæ rationis), non ideò dicitur accepisse plura numero Sacramenta. *

Super his antè omnia prænotandum id, quod habetur in Tridentino *sect. 13 cap. 3* *Corpus* (existere) *sub specie panis, et Sanguinem sub vini specie ex vi verborum ; ipsum autem Corpus sub vini specie, et Sanguinem sub specie panis, Animamque sub utraque, vi naturæ illius connexionis, et concomitantie. . .*

Divinitatem porro propter... ejus cum Corpore et Anima hypostaticum unionem. Item sess. 21 c. 3 habetur : Quamvis Redemptor noster... hoc Sacramentum in duabus speciebus instituerit... tamen fatendum est, etiam sub altera tantum specie totum, atque integrum Christum, verumque Sacramentum sumi, ac propterea quod ad fructum atinet, nullâ gratiâ necessariâ ad salutem eos defraudari, qui unam speciem solam accipiunt. Sed quaeritur 1. an tota ratio specifica hujus Sacramenti salvetur in sola specie panis, aut vini, seorsim sumpta? Prima affirmat, quam tenent Bellar. l. 4 de Euch. c. 22 et Gonz. Nunnus, et alii apud Salm. cap. 2 n. 16. Ratio, quia quælibet species rationem habet integri convivii, cum per concomitantiam Sanguis veniat sub specie panis, et Corpus sub specie vini. Idque arguunt ex illis verbis Tridentini, ut supra : Sub altera tantum specie verum Sacramentum sumi. Secunda verò probabilior sententia dicit, totam rationem specificam Sacramenti non salvari; nisi in utraque specie. Ità Lugo de Euch. d. 2. sect. 1. Tournely in Prælect. Theolog. t. 8 p. 151 ac suus Continuator to. 5 pag 134 et Salm. cap. 2 n. 17. cum Ledesma, Cornejo, etc. Ratio, quia, licet per concomitantiam Corpus Christi veniat sub specie vini, et contra : quod sufficit quidem ad totum assequendum fructum Sacramenti, ut docet Concilium; hoc tamen per accidens evenit; quia nunc Sanguis non potest à Corpore separari; sed non per se, nam si in triduo Passionis Apostoli celebrassent, utique Sanguis non venisset sub specie panis. Undè, cum sub altera tantum specie vi verborum et per se ponatur tantum Corpus, vel Sanguis, non potest per se significari per alterutram speciem tota refectio cibi et potus, in qua consistit ratio specifica hujus Sacramenti. Et pro hac sententia videtur expressè esse D. Th. 3 p. q. 73 art. 2 ad 2 : cum ibi sic dicat : Panis. et vinum materialiter quidem sunt plura signa, formaliter verò, et perfectivè unum, in quantum ex eis perficitur una refectio. Ergò formaliter, seu quoad rationem specificam Sacramenti, non perfici-

tur in ratione significandi relectio, nisi in utraque specie,

Quæritur 2, undè sumatur unitas numerica hujus Sacramenti? Alii dicunt, eam sumi ab unitate Corporis Christi, ut *Lugo et Suar.* Alii à physica continuatione partium ipsarum specierum, et ita dicunt tot esse Sacramenta, quod sunt species panis vel vini physicè discontinuæ, ut *Vasq. etc.* Alii à morali conjunctione specierum inter se, ut *Salm. c. 2 n. 46. cum Soto, et Bekarm.* qui tenent, quod plures species consecratæ, etsi discontinuæ, et licet physicè sint plura Sacramenta, moraliter tamen unum sint Sacramentum ex morali conjunctione, quam habent, dum per modum unius proponuntur, aut sumuntur; et hæc sententia videtur probabilior cum *Busemb. ut suprâ.*

191 Quoad species igitur hujus Sacramenti concludendum, quod, licet quælibet species sit materialiter diversa, moraliter tamen utraque constituat unum Sacramentum, cum utraque significet unum convivium ex cibo et potu constans. Quoad numerum verò, dicendum, quod numerus sumatur ex multiplicitate sumptionum; Undè, si una species, vel una Hostia distribuitur pluribus, vel eidem personæ diversis vicibus moraliter distinctis, diversa sunt numero Sacramenta. E converso, si alicui eodem tempore ministrarentur ambæ species, vel plures partes ejusdem speciei; unum esset Sacramentum. Sic pariter, si diversæ species consecratæ eodem tempore, et in eodem Altari proponuntur, unum erit Sacramentum; si verò eædem species dividuntur, et in diversis proponuntur Altaribus, diversa erunt Sacramenta.

192 Quæritur 3. An Eucharistia sit necessaria ad primam justificationem obtinendam? Supponitur ut certum cum *S. Th. p. 3 q. 80 ar. 11.* Eucharistiam esse ad salutem necessariam necessitate Præcepti, non solum Ecclesiastici, sed etiã Divini, ex *Luc. 22. Hoc facite in meam commemorationem.* E contrario certum est, non esse necessariam necessitate Medii, secundum realem susceptionem, ut asserunt *Salm. c. 3 n. 6 com-*

moniter contra Hæreticos. Dubium est, an sit necessaria saltèm in voto, necessitate Medii? *Prima sententia* negat cum *S. Bon. Suar. Vas. Caj. Lay. Bon. etc.* apud *Salm. ib. n. 14.* Ratio, quia hoc Sacramentum non est institutum ad causandam primam Gratiā : Et ideo Concilium *Trid. sess. 13 c. 6* damnat dicētes, præcipuum fructum hujus Sacramenti esse remissionem peccatorum. *Secunda* tamen probabilior sententia, quam tenent *Conc. p. 317 n. 6 Sor. Led. et plures* cum *Salm. n. 16.* docet votum saltèm virtuale, et implicitum Eucharistiæ, respiciens hoc Sacramentum ut finem vitæ spiritualis, esse necessarium necessitate Medii ad salutem tam adultis, quàm parvulis : Adulti autem tale votum habent, dum Sacramenta Baptismi, aut Pœnitentiæ suscipiunt; voluntas enim ipsorum omnia Præcepta implendi, hoc etiā præceptum Eucharistiæ saltèm implicitè comprehendit : Parvuli verò votum habent, non ex voluntate propria, sed ex voluntate implicita Ecclesiæ, quæ pueris applicatur, sicut applicatur voluntas suscipiendi Baptismum. Et hanc docet *S. Thom. p. 3 qu. 79 ar. 1 ad 1.* ubi ait : *Hoc Sacramentum ex seipso virtutem habet Gratiā conferendi, nec aliquis habet Gratiā antè susceptionem hujus Sacramenti : vel nisi ex aliquo voto ipsius.... sicut adulti, vel voto Ecclesiæ, sic ut parvuli.* Et probatur primò ex *Joan. 6 v. 54. Nisi manducaveritis Carnem Filii hominis, etc. non habebitis vitam in vobis.* Probatur secundò ratione, quia Sacramenta Baptismi, et Pœnitentiæ, quæ certè sunt necessaria necessitate Medii, saltèm in voto, ad primam Gratiā obtinendam, non conferunt Gratiā, nisi respiciendo ad Eucharistiā, ut ad finem omnium Sacramentorum.

Quæritur 4. An Eucharistia in re, vel in voto sit, 93
medium necessarium Adultis ad vitam spiritualem conservandam ? Negant *Suar. Vasq. Durand. etc.* apud *Salm. c. 3 n. 34.* dicentes ad hoc alia adesse media. Sed communius et verius affirmant *Soto, Gonz. et Salm. n. 36.* cum *S. Thom. p. 3 q. 80 art.*

11 *ad. 2.* Ratio, quia sicut vita corporis diu non potest conservari sine cibo materiali, ita vita Animæ sine hoc cibo spirituali, saltè in voto, et quidem explicito in eo, qui necessitatem hujus Sacramenti advertit.

Hinc tenent *Salm. n. 42.* cum *Cornejo. etc.* non excusari à peccato, etià qui semel in anno Eucharistiam sumunt, si norint, Communionem tam raram eis non sufficere ad perseverandum, habità ratione propriæ infirmitatis. Vide dicenda *n. 295.*
Dub. 1.

DUBIUM II.

Quæ Materia Eucharistiæ?

194 *Quæ sit Materia proxima hujus Sacramentis?*

195 *De obligatione consecrandi sub utraque specie; Vide quæ habentur apud Busemb.*

196 *Dub. 1. An hæc obligatio sit de jure Divino, vel Ecclesiastico? Dub. 2. An Papa possit in ea dispensare? Dub. 3. An sit valida Consecratio unius speciei sine altera?*

197 *An aliquando per accidens possit una species sine altera consecrari?*

194 * **N**OTA; sicut in aliis Sacramentis est duplex materia, proxima, et remota, ita etià hîc, sed ordine inverso: nam in aliis, materia remota est res permanens; proxima verò ejus usus, qui transit: hîc verò remota transit, et proxima manet, scilicet species panis, et vini, Quæritur ergò tantum de remota, illâ scilicet, quæ factâ consecratione transit in Corpus, et Sanguinem Christi.

* Resp. Materia Eucharistiæ est tantum panis, et vinum. Est de Fide, et probatur ex institutione Christi, *Matth. 26 et Luc. 22.* Et quidem utraque materia, panis, et vinum, est ita necessaria ad hoc Sacramentum conficiendum, ut per se numquam licitè possit una consecrari absque alia: quod patet tum ex facto Christi 22. *Luc.* tum ex *Trid. sess. 22.*

Undè resolves.

- » 1. Consecratio utriusque speciei est juris Divini , 195
- quia ratio sacrificii , sine quo non fit, exigit utram-
- que.
- 2. Non licet alteram tantum speciem consecrare ,
- in necessitate etiam gravi , v. gr. ut moribundo
- detur Viaticum. *Suar. etc. comm.*
- » 3. Nec Pontifex in eo potest dispensare ullo casu.
- Ità *commun. Suar. 3 p. d. 55 sess. 4 etc. contra*
- » quosdam. »

Certum est, necessarium esse de necessitate præcepti 196 consecrare Eucharistiam sub utraque specie, ut docet *D. Th. 3 p. qu. 80 art. 12 ad 3* cum aliis communiter, ex *c. Conferimus. D. 2 de Consecr. et ex Trid.* ut mox infra : Undè commune ac certum est apud omnes, nec etiam in articulo mortis licitum esse consecrare unam speciem ad Viaticum infirmo porrigendum ; Vide *Salm. cap. 4 n. 37. Bon. D. 4 q. 2 p. 3 n. 9.* et alios passim. Sed dubitatur 1. utrum præceptum hoc sit Divinum, an Ecclesiasticum? *Navarr. Man. c. 25 n. 92 et Adrian. Major, etc. apud Contin. Tourn. t. 5 p. 723* dicunt esse Ecclesiasticum. Sed omninò tenendum esse Divinum cum *Suarez dist. 43 sess. 3. Tourn. in Prælect. t. 4 p. 376. Conc. t. 8 p. 425 n. 8. et Bon. d. 4 q. 2 p. 3 n. 5 cum Caj. Soto, Palud. Reg. Fill.* et aliis communiter. Idque patet ex *Trid. s. 22 c. 1* ubi habetur, Christum præcepisse Sacerdotibus, ut Corpus suum offerrent non aliter quàm sub utraque specie ; en verba Concilii : *Christus Corpus, et Sanguinem suum sub speciebus panis et vini Deo Patri obtulit, ac sub earundem* (nota) *rerum symbolis Apostolis.... ut sumerent, tradidit, et eisdem eorumque in Sacerdotio successoribus, ut offerrent præcepit per hæc verba : Hoc facite in meam commemorationem ; uti semper Catholica Ecclesia intellexit, et docuit.*

Dubitatur 2 an Pontifex possit in hoc præcepto

dispensare? Affirmant plures graves DD. ut *Azor. Alanus, Gabr. Henr. etc. apud Salm. l. 4 n. 41.* idque probabile putant *Sanch. de Matr. l. 8 d. 6 n. 6. et Cont. Tour. t. 5 p. 725, Concl. 2 cum Ysamberto.* Et probant ex Trid. s. 21 c. 2 ubi dicitur: *Hanc potestatem perpetuò in Ecclesia fuisse, ut in Sacramentorum dispensatione salva illorum substantia, ea statueret vel mutaret, quæ suscipientium utilitati, seu ipsorum Sacramentorum venerationi... magis expedire judicaret.* Sed negant communiter *Suar. d. 43 s. 4. Lugo de Euchar. d. 10 s. 8 Conc. p. 425 n. 8. Salm. c. 4 n. 44. cum Gon. Cajet. Soto, Sylvest. Val. etc.* Ratio, quia Ecclesia, etsi potest immutationes facere circa administrationem Sacramentorum, ut loquitur Concilium, non autem potest circa ea, quæ in Sacramentis administrandis sunt de præcepto Divino, prout est Consecratio utriusque speciei, ut mox suprâ probavimus. Sed hæc ratio non omninò vincit, nam ut dicemus *de Matr. n. 1117.* juxta plurium sententiam, probabiliter potest Papa etiâ in præceptis Divinis dispensare ex justa causa in aliquo casu particulari, vel saltem tunc interpretari Divinum præceptum. Hoc tamen non obstante, primam sententiam dico non posse in praxim deduci, quia (ut mox dicemus in *seq. dub. 3*) probabile est, non fieri Sacramentum nisi in Sacrificio, ad quod (juxta nostram sententiam referendam *n. 305. Qu II.*) necessario requiritur Consecratio utriusque speciei. Cæterum rectè dicit ipse *Tourn.* quod Ecclesia in hoc præcepto numquàm dispensaverit, nec umquàm sit dispensatura; Communiter enim cum *Suar. Lugo, Con. Salm. etc.* rejicitur id, quod refert *Volaterranus l. 7. Geogr. c. 4* nempe quod Innocentius VIII. dispensaverit cum Norvegis, ut possent consecrare panem, et calicem sine vino, quod utique incredibile est.

Dubitatur 3 an consecratio unius speciei sine altera sit valida? Nemo dubitat quin valida sit, si id casu accadat, ut mox infrâ dicetur in casibus à *Busemb.* allatis. Dubium igitur fit, an validè consecret Sacer-

dos, qui positivam habet intentionem consecrandi unam tantum speciem sine altera? Negat *Lugo de Euchar. d. 19 n. 103.* quem sequitur *Renzi eod. tit. q. 45.* Quia (ut ait) ratio Sacramenti nequit dividi à ratione Sacrificii; Sacerdos enim non accipit potestatem conficiendi hoc Sacramentum, nisi sacrificando, ut patet ex forma Ordinationis: *Accipe potestatem offerendi Sacrificium tam pro vivis, quam pro defunctis.* Undè, cum ad essentiam Sacrificii pertineat consecratio utriusque speciei, juxta probabiliorē sententiam quam infra afferemus *n. 305.* Qu. II. sequitur, quod, qui Sacrificium non offert, neque Sacramentum conficiat. Alii verò communiter affirmant, ut *Suar. d. 43 sect. 2. Spor. l. 3 p. 109 n. 130. Salm. c. 4 n. 36. Dian. p. 10 tr. 16 fi. 7. Bon. d. 4 q. ult. p. 3 n. 2. cum Con. Fill. Henr. Reg. etc.* Ratio, quia, in omni Sacramento semper ac Minister formam profert super materiam cum debita intentione, perficit Sacramentum. Hæc sententia est quidem valdè probabilis, sed ratio *Lugonis* non videtur improbabilis; Nec obstat auctoritas *D. Thom. in 3 par. qu. 78 art. 6,* quam affert *Bon.* pro secundā sententia, nam ibi S. Doctor loquitur tantum contra eos, qui dicerent non consecrari Corpus, nisi postquam consecratur Sanguis, quod certè falsum est.

- Dixi 1. *Per se*; quia per accidens, et præter¹⁹⁷
- intentionem, aliquandò unam posse solam conse-
- » crari absque peccato, docet *Tan. d. 5 qu. 2 dub 5*
- » *n. 27.* dicitque esse communem, v. g. in his casibus.
- » 1. Si quis aquam, vel alium liquorem pro vino
- consecrasset, neque defectum intelligeret, nisi diù
- » post; aut postquam advertisset, non posset ha-
- » beri aliud vinum: vel quàmvis haberet, non pos-
- » set tamen illo uti sine gravi scandalo, vel vitæ
- » periculo.* (*Vel sine magno simili incommodo, ut Salm.*
- » *c. 4 n. 38. cum Suar. Bon. Regin. etc.*)* 2. Si post
- » consecratam Hostiam subitum mortis periculum ab
- » hostibus, vel incendium immineat, secluso tamen
- » scandalo et contemptu Fidei. *Reg. l. 29 c. 4.** (*Cum*

- » *Salm. n. 39.*) * Si Sacerdos, Hostiâ consecratâ, moriatur, vel animo deficiens loquelam perdat, vel in amentiam incidat, nec sit alius, qui possit sacrificium perficere. *Suar. Vasq. etc.* Si autem alius supplere, et Sacerdos infirmus Communionem suscipere potest, debet Hostia dividi, eique pars dari. *Tamb. de Exped. Sacrif. l. 1 c. 8.* * (*Vide Suar. d. 43 sect. 4. Spor. t. 3 p. 109 n. 133. Renzi qu. 46. cum Azor. Major. Henr. et Hurt. Bon. p. 3 n. 8. cum Reg. etc. qui ferè omnia hæc confirmant. Sed benè advertunt Salm. c. 3 n. 40. Mazzota t. 1 p. 31 et Wigandt tr. 12. Ex 2 n. 16. numquàm posse Sacerdotem consecrare in una sola specie ob metum mortis ab extrinseco, sive ab alio incusso ad hunc finem, ut sic consecret; quia tunc ogeret directè contra Præceptum Divinum, quod est intrinsecè malum*) *.
- » Dixi 2. *Licet*, quia validè alterutram tantùm consecrari, est certum: ut patet tum ex facto Christi, qui panem antè consecravit, tum ex praxi Ecclesiæ, quæ Corpus antè sanguinem proponit adorandum. »

DUBIUM III.

Qualis debeat esse panis in materia Eucharistiæ?

- 198 *An solus panis triticeus sit materia apta?*
- 199 *Non est ad Eucharistiam materia apta, I. Panis ex oryza, leguminibus etc. II. Massa cruda, aut frixa, sive elixa. III. Panis subactus oleo, lacte etc. Quid si aqua non naturali? IV. Hostiæ rubræ. V. Panis corruptus.*
- 200 *Quinam panis est materia dubia? An ex farre, siligine, amylo?*
- 201 *Qui panis est materia valida, sed illicita? I. Si modicè alii rei permixtus. II. Si mucidus.*
- 202 *Validè etiam, sed illicitè consecrant Latini in fermentato, et Græci in azymo.*
- 203 *Dub. 1. Quid si Latinus transeat per Græciam, vel contra? Dub. 2. An Latinus possit celebrare in fermentato ad dandum Viaticum?*

204 De hostiâ fractâ, vel maculatâ.

205 De figura hostiæ consecrandæ. Et an liceat celebrare cum hostia minori ?

RESP. I solus panis triticeus, in conviviis commu-
 » niter usitatus, qualis morali hominum iudicio
 » tantum censetur ille, qui ex farina triticea, et
 » aqua naturali mixtus, et igne tostus, sive assus,
 » atque in sua specie incorruptus est: quia hic solus
 » simpliciter dicitur panis, alius verò nonnisi cum
 » addito, v. gr. hordeaceus.

Undè resolves.

» 1. Falsum est, quod docuit *Caj.* Eucharistiam
 » posse consecrari ex quovis pane cujusvis speciei,
 » dummodò sit aptus ad vescendum, * (*Idem docet*
 » *D. Thom.* 3 p. qu. 74 art. 4 *Catech. Rom.* p. 2 n. 13.
 » et *Salm. c. 4 n. 5. cum Lugo, Pal. Fill. et alii com-*
 » *mun.* Et patet ex *Decr. Eugenii*, ubi dicitur de Eu-
 » charistia: Cujus materia est panis triticeus, et
 » vinum de vite. Confirmatur à *Missali Rom.* ubi: Si
 » panis non sit triticeus, non conficitur Sacramen-
 » tum) *.

» 2. Non est apta materia ad validam consecratio-
 » nem. I. Panis ex oryza, avena, milio, pisis, fabis,
 » amygdalis, aliisque leguminibus, et arborum fruc-
 » tibus, vel etiâ ex hordeo confectus; quia hæc
 » omnia, communi usu, et opinione, censentur
 » specie distingui à tritico. *Laym. Bonac. C. de Lugo*
 » *d. 4 sess. 1. II. Massa triticea cruda, vel non cocta*
 » *per modum panis, sed frixa, vel elixa, ut sunt*
 » *placenta, libum, sive differant specie, sive non.*
 » * (*Salm. c. 4 n. 11. cum Fill. Pal. etc.*) * III. Panis
 » subactus aquis artificialibus, vel oleo, butyro,
 » lacte, et ovis, saccharo, aliove liquore, qui aquâ
 » naturali non mixtus sit, quia non est panis usualis.
 » Itâ *Laym. lib. 5 tr. 4 c. 9. Caj.* tamen et quidam
 » Recentiores contrarium docent, quare est saltè

- » materia dubia ; idque confirmat Missale *Rom. tit.*
 » *de defect. et Card. de Lugo d. 4 sect. 1 n. 4.* undè
 » qui hostias emunt, certi sint ; quod aqua natura-
 » li, et non rosaceâ confectæ sint. IV. Similiter
 » hostiæ rubræ, quibus sigillantur litteræ, non sunt
 » materia valida, vel minimum dubia ; quia per ad-
 » mixtionem cinnabaris notabiliter alterantur. *Card.*
 » *de Lugo dist. 4 sect. 1* ; quod *Ant. Perez* apud *Dian.*
 » *p. 7 t. 12 R. 1* limitat, si multum cinnabaris sit
 » mixtum, si autem sit valdè parum, censet pro-
 » babile, quod sit materia valida ; illicita tamen
 » * (*Vide dicta de Bapt.*) * V. Panis substantialiter
 » corruptus. VI. Panis subactus aquâ marinâ. *Pag.*
 » *apud Dian. p. 9 tr. 9 R. 58* ubi ipse contrarium
 » docet, eo quod illa sit naturalis aqua. * (*Et cum*
 » *Diana* consentit *Renzius c. 1 q. 18. Ac repera ne-*
 » *queo intelligere, cur panis confectus aquâ maris non*
 » *sit verus panis, cum aqua maris sit vera et naturalis*
 » *aqua, sicut diximus de Baptismo n. 103. et docet*
 » *S. Thom. 3 p. qu. 66 art. 4 ad 1. Secus verò quidem*
 » *dicendum, si farina misceretur aqua rosacea, vel*
 » *quicumque alius liquor quia non esset verus panis,*
 » *ut dicit idem S. Dort. q. 74 art. 7 ad 3.*) *
 200 » 3. Panis ex farre, sive spelta, item ex siligine,
 » est materia dubia : quia alii dicunt, solis acciden-
 » tibus propter loci sterilitatem, alii specie distin-
 » gui à tritico ; ideòque non licet, saltem uti pro
 » Sacramento, quia hoc exponeretur periculo V.
 » *Auct. cit.* * (*S. Th. 3. p. q. 74 art. 3 ad 2 et 5. S.*
 » *Bonar. Caj. etc. apud Croix l. 6 p. 1 n. 421, dicunt*
 » *siliginem esse verum triticum ; sed narrant Caneina,*
 » *Palous, et plures ; Undè Carden. apud Croix ; et*
 » *Tourn. t. 5 p. 369. Renzi qu. 9 cum Ban. rectè do-*
 » *cent, esse mortale, in siligine consecrare, prout in*
 » *materia dubia. Amylum autem certè non est materia*
 » *apta. Croix n. 423. Salm. v. 14 cum S. Th. Lugo,*
 » *et communi contra pliquos.*) *
 201 » 4. Valida, sed illicita est materia. I. Si aliquot
 » grana, vel guttæ alterius speciei cum tritico, et

» aqua misceantur, ità ut triticum tamen, et aqua
 » plurimum prædominetur, quia si major pars non
 » sit triticum, et aqua, non erit materia valida, de
 » quo monendi sunt illi, qui hostias coquunt. *Bon.*
 » *d. 4 q. 2 p. 1 n. 6. Laym. c. 2. ** (*S. Th. q. 74 art.*
 » *3 ad 3 idem docet, dicens: si sit modica admixtio*
 » *alterius frumenti ad multò majorem quantitatem*
 » *tritici, poterit exindè confici panis, qui est materia*
 » *hujus sacramenti. Si verò sit magna permixtio,*
 » *puta ex æquo vel quasi, talis permixtio speciem*
 » *mutat, undè panis exindè confectus non erit de-*
 » *bita materia). Et sic etià dicunt Salm. c. 4 n. 8 et*
 » *10. communiter *.* II. Panis mucidus, qui ad cor-
 » ruptionem disponitur, *Bon. loc. cit. n. 5. ** (*Hoc*
 » *esset, si sapor aliquàlter mutaretur et tunc esset*
 » *mortale illo uti; Palaus, et Conin.) **

» 5. Perindè est ad valorem Sacramenti, sivè pa- 202
 » nis sit azymus, sivè fermentatus, ut definivit *Trid.*
 » quia uterque est usualis, et propriè dictus panis.
 » Interim in suis Ecclesiis Latini in azymo, et Græ-
 » ci in fermentato conficere tenentur, sub præcepto
 » gravi, et culpa mortali, à qua non excusat neces-
 » sitas, v. gr. dandi viaticum. Vid. *Bon. d. 4 qu. 2*
 » *p. 1. Fill. tom. 4 cap. 3 qu. 8. Card. de Lugo l. c. n.*

Et est commune cum *Soto, Suarez, Laym. et Salm.*
cap. 4 n. 19. Sic enim tradidit Conc. Florent. in De-
 creto ad Armenos §. 2. *Definimus...., in azymo, sivè*
fermentato pane triticeo Corpus Christi veraciter confici.
Sacerdotesque in alterutro ipsum Domini Corpus conficere
debere, unumquemque juxta suæ Ecclesiæ sivè Orientalis,
sivè Occidentalis consuetudinem. Hinc N. SS. P. Bened.
 XIV. in Constit. super Ritibus Græcorum edita an.
 1742. *Etsi Pastoralis. §. 6 n. 10. sub panis perpetua*
suspensionis à Divinis confirmat prohibitionem, ne
Latinus, aut Græcus præter proprium ritum celebret.

Sed dubitatur 1. An Latinus in locis Græcorum 203
 possit celebrare in fermentato, et Græcus in Locis
 Latinorum in azymo? Conveniunt DD. quod, si inter
 Græcos inveniat Ecclesia Latinorum, in qua Lati-

nus Ritus servatur, Sacerdos latinus debeat consecrare in azymo; et sic è converso. Ità *Suar. d. 44 sect. 4 v. Illud, Cont. Tourn. t. 5 p. 370 in fine, Holz. n. 242. Spor. n. 149. et Salm. c. 4 n. 21 cum Sanch. Bon. etc. communiter*. Dubium est, quando Latinus transit per Græciam (vel contra). Censet *Led. apud Salm. n. 20. tenèri*, eum ad celebrandum in fermentato: E contrario *Vasq. d. 74 c. 3. Conc. t. 8 p. 249. et Aversa qu. 2 sect. 4 dicunt*, tenèri eum celebrare in azymo. Cæterum communiter, et probabilissimè *Nat. Alex. art. 3 prop. 4 Reg. 12. Antoine c. 1 q. 2 Suar. Tournely*, et omnes alii mox citati docent, Latinum tunc posse celebrare sive in fermentato, sive in azymo. In fermentato, juxtà doctrinam D. Augustini *Ep. 118 (nunc 58) c. 2 ubi sic ait: Nec disciplina ulla est melior gravi prudentique Christiano, quàm ut eo modo agat, quo agere viderit Ecclesiam, ad quamcumque fortè devenerit*. Potest etià celebrare in azymo, tum quia, etsi benè facit qui morem regionis ubi reperitur, sequitur, ad id tamen non tenetur, ut advertunt *Suar. l. c. et Glossa in c. Quæ contra, Dist 8. tum quia Leo Papa in Epist. ad Michaelem Cæular. c. 29 monet (uti refert Suar.) ut unusquisque juxtà suæ Ecclesiæ ritum celebrare sinatur, etiàsi in alieno solo versetur*.

Dubitatur 2. An in casu necessitatis, ad præbendum Viaticum infirmo possit Sacerdos latinus consecrare in fermentato? Affirmant *Major, et Tanner. apud Renzi c. 1 qu. 4 quia, ut dicunt, præceptum Divinum suscipiendi Viaticum prævalère debet præcepto humano celebrandi in azymo. Sed negat communis, et probabilior sententia, quam tenent Nav. c. 21 n. 3. Tourn. l. c. Antoine de Euch. q. 2. Suar. D. 66 sect. 5. cum Soto, Gabr. Led. Vict. item Diana part. 10 tract. 16 R. 39. Croix n. 431. Renz. l. c. cum Palao, Laym. Tamb. et Bonac.* Ratio, quia in hoc casu præferenda est reverentia ergà tantum Sacramentum utilitati Proximi, cui tale Sacramentum non est simpliciter necessarium.

Secluso autem scandalo, est tantum veniale sine rationabili causâ consecrare hostiam fractam, vel maculatam; nisi fractura, vel macula esset enormis: tunc enim esset mortale, ut *Croix n. 432. cum Quart. et Pasq.* Si tamen fractura deprehendatur post Oblationem, licitè talis hostia consecrabitur, nisi scandalum Populi timeatur *Croix ib. cum Gob.*

« Resp. 2. Ex præcepto Ecclesiæ panis consecrandus debet esse figurâ orbiculari (in Ecclesiâ Latinâ) et integrâ. Dixi *Latinâ*, quia Græci quadratam adhibent, et in particulis triangularem, ut habet *Arcud.* Licere etiam in hostia minore, qualis datur Laicis, quando alia adhiberi non potest, et scandalum abest, celebrare privatim; imò, si causa urgeat, etiam publicè die festo, docet *March. in Candel. t. 4 c. 5 q. 3. Dian. par 5 t. 13 R. 80 et p. 6 t. 7 R. 17 et Tamb. de exped. sacrif. l. 2 cap. 8 et Avers. q. 11 sess. 12.* eò quòd nullum sit præceptum, neque constet de consuetudine obligante sub præcepto. * (*id admittit Tamb. §. 8 n. 16. etiam causâ devotionis; et consentiunt Ronc. c. 2 q. 6 R. 3 cum Quartil, et Elbel p. 69 n. 15. cum Gob. si absit scandalum, quod potest præcaveri monendo populum. Imò addit Ronc. quod teneatur Sacerdos in hostiâ minori consecrare, si dandum esset Viaticum infirmo*) *: Quo casu, elevare adorandam majorem ab alio præconsecratam, licere vult idem *Tamb. loc. cit. contra March. et Diana ll. cc.* Non licet autem parvam sumere, et majorem relinquere (v. gr. ad exponendam in hierotheca), nisi ipse eadem Missâ etiam istam consecraverit, quia debet communicare de suo sacrificio. *Tamb. l. c.* Quare malè facit Parochus, qui renovaturus Eucharistiam, hostiam ab alio consecratam ipse sumit, et à se consecratam reponit in sacrario, vel hierotheca, *Tamb. l. cit. Cardin. de Lugo d. 19 sect. 4.* »

DUBIUM IV.

Quale vinum sit materia Eucharistiæ ?

- 206 *Quale vinum non est materia apta ? I. Sicera etc. II. Agresta. III. Acetum. IV. Uvæ. V. Mustum decoctum.*
 207 *Quale est materia valida, sed illicita ? I. Mustum. II. Vinum permixtum. III. An acescens ? Vide infra Qu. I. IV. An congelatum ? Vide infra Qu. II.*
 208 *An sub præcepto gravi aqua miscenda est vino ? et qualis aqua, et in quam quantitate ? Et an mixtio facienda in calice ?*
 209 *An aqua mixta vino immediatè convertatur in Sanguinem ?*
 210 *Quenam quantitas aquæ immiscenda in calice ? Quid, si Sanguis cadat super altare, linteum, aut corporale, etc.*

206 « **R**ESP. I. Solum vinum vitis, ut docet Fides, et
 » definitum est in Florentino.

Undè resolves.

- » I. Non est materia apta ad validam consecrationem I. Sicera, et quicumque liquor ex moris, malogranatis, etc. sivè dicatur vinum, sivè non. II. Agreste, sivè omphacium, id est, succus ex uvis immaturis expressus ; quia non est vinum sed in via ad vinum, »
 » cujus naturam nondum induit ; habetque se, sicut » massa cruda respectu panis. *Laym. t. 4 c. 2 n. 5*
 » et 6. succum tamen ex uvis passis expressum consecrabilem esse putat *Franc. Amic. apud Dian. p.*
 » 7 c. 12 R. 8 eo quòd verum sit vinum. III. Acetum, quia est vinum substantialiter corruptum,
 » *Ibid.* Quod si post sumpcionem (imò etià ante eam, post consecrationem Calicis) dubium incidat,
 » fuerit ne acetum, an vinum, esse præsumendum,
 » quod fuerit vinum, docet *Tamb. l. 2 exped. sacrif. c. 8.* * (*Sed vide mox dicenda subsequenti annotatione*) * IV. Uvæ, seu vinum intra uvas contentum, vel imbibitum in offa panis, tum quia non
 » tam est potus, quàm cibus ; tum quia succus ille

- non dicitur propriè vinum, donec sit expressus;
- tum quia in eo statu non satis ad sensum demonstratur per formam. *Card. de Lugo d. 4 n. 11 et 12.*
- *Laym. etc. V.* Sapa, seu defrutum, id est mustum
- » ad dimidiam, seu tertiam partem decoctum, quia
- » non est ampliùs vinum, nec potus, sed cibus.
- *Bonac. loc. cit. VI.* Lora, id est aqua expressis acinis superfusa. *Fill. t. 4 c. 3. Card. de Lugo d. 4*
- » *sect. 1 n. 9.* »

Adverte quæ de his habentur in Rubr. Missalis *TY. 4 n. 1.* *Sivinum sutfactum penitùs acetum, vel penitùs putridum, vel de uvis acerbis, seu non maturis expressum, vel et admixtum tantùm aquæ, ut vinum sit corruptum, non conficitur Sacramentum.* Notandum autem, quod vinum de uvis acerbis tunc sit ineptum, quando nullam habet speciem vini, ut docet *D. Th. 3 p. qu. 74 art. 5 ad 3* ubi ait; *Agresta est in via generationis, et idèò nondum habet speciem vini, et propter hoc de ea non potest confici hoc Sacramentum.*

Quodad vinum autem acetum, si post Consecrationem Sacerdos prudenter dubitet, an vinum fuerit verum acetum, dicunt *Tambur. de Sacr. Miss. l. 2 c. 8 §. 5 n. 6. et Spor. c. 3 n. 157.* cui adherent *Bus.* ut supra, et *Mazzot t. 3 p. 118*, judicandum, fuisse materiam aptam, tum quia possessio stat pro substantia vini; tum quia non est turbandum Sacrificium sine certo fundamento. Verùm tamen *La Croix l. 6 p. 2 n. 535. Pasqual. qu. 318. et Aversa qu. 11 s. 16* rectè censent, supplendam esse Consecrationem illam, ne Sacrificium relinquatur in periculo non integritatis, contra præceptum faciendi Sacrificium integrum. Debiles autem sunt rationes oppositæ; quomodo enim possessio potest esse pro vino, quando dubitatur, an tempore Consecrationis vinum fuerit vel ne? Ex alia vice, ad discernendum, an verè facta fuerit Consecratio, hîc non præsumptio, sed rei veritas attendenda est. Sacramentum autem non est quidem turbandum sine certo fundamento, sed dicimus, jam certum existere fundamentum sive obligationem inte-

grandi Sacrificium , quandò certum est dubium de Consecratione peracta. Puto tamen, non esse aliud vinum certum rursùs consecrandum absolutè, quia tunc idem urgeret periculum faciendi secundum Sacrificium mutilatum , si fortè prior materia fuerit verè apta : Dico igitùr , hanc secundam Consecrationem fieri debere sub conditione , nempè si prior materia non fuerit consecrata ; periculum enim non relinquendi Sacrificium mutilatum , justa erit causa repetendi Consecrationem sub prædicta conditione.

- 207 • 2. Valida quidem consecratio ; sed illicita est. I.
- In musto. * (*In quo validè consecratur , ut ex com-*
 - » *muni Salm. c. 4 n. 3o. cum Pal. Lugo , etc.*) * ,
 - quia quidem est vinum simpliciter , sed impurum ,
 - habens admixtas fœces , non consecrabiles : ideò-
 - » que obstat præceptum Ecclesiæ , obligans secun-
 - » dùm *Suarez* sub mortali , saltèm extrà necessitatem ,
 - qualis esset defectus vini veteris , et secundùm
 - quosdam , etiàm devotio populi ; quomodò multi
 - » excusant contra *Suarez* , quod in quibusdam locis
 - primitiæ uvarum in calice exprimantur. Vid. *Bon.*
 - » *l. c.* II. In vino liquoribus aliis , vel aromatibus ità
 - » modicè permixto , ut naturam vini retineat. Si verò
 - » mixtio sit immodica , erit materia dubia. III. In
 - » vino acescente : quia adhuc est vinum , sicut panis
 - » mucidus est panis. * (*Vid. infra Qu. I.*) * IV. Pro-
 - » babiliùs etiàm in vino congelato , (etsi à quibus-
 - dam propter negantium auctoritatem , dicatur esse
 - » materia dubia) , tum quia adhuc retinet substan-
 - » tiam , et denominationem vini , estque naturà suà
 - » potabile ; tum quia Christus sub eo antè conse-
 - crato manet. *Card. de Lugo l. cit.* Nec refert 1 , quod
 - » aqua congelata non sit materia Baptismi ; quia hic
 - » essentialiter consistit in ablutione , Eucharistia
 - » verò non in sumptione. Nec refert 2 , quod non sit
 - » proximè potabile : quia est per accidens , et facile
 - » tolli potest , estque par ratio in pane indurato.
 - Non est autem idem in liquore nondum ex uvis
 - » expresso , quia cum non sit vinum simpliciter , et per

• se, naturâ suâ non est potabilis, sed comestibilis,
 • quod vino congelato non convenit: alioqui enim
 • jejunium frangeret. *Bonacina loc. cit. n. 10.* * (*Vide*
 • *infra Qu. II.*)*

• Peccat tamen, qui in congelato consecrat, ideò
 • que si hyeme congelavit calix, calore manuum,
 • aut haliûs, aliove modo regelandus est. *Fill. t. 4*
 • *c. 3. Laym. l. 5 t. 4 c. 2.*

• 3. Valida, et licita est consecratio in vino, sivè ab-
 • bo, sivè rubro, etsi etiâ specie physicâ differant:
 • cum utrumque habeatur, et sit simpliciter vinum
 • de vite. *Bon. p. 2 n. 2. Card. de Lugo d. 4.* »

Quæritur I. An peccet mortaliter Sacerdos, qui
 consecrat in vine acescente? Dicunt *Salm. de Euchar.*
a. 4 n. 26. Pal. eod. tit. p. 4 n. 9. cum Suar. Vict. Vasq.
Laym. et Conc. ac Bon. p. 2 n. 5. cum aliis, tunc
 peccare mortaliter, quandò vinum est proximum
 aceti naturæ, ità ut dubitetur, an qualitates vini jam
 amiserit. Veneror auctoritatem tantorum DD. Sed
 nescio, quomodò hæc opinio sustineri possit, cum
 expressè adversetur Rubricæ *tit. 4 n. 2.* ubi sic dici-
 tur: *Si vinum cæperit acescere, vel corrumpi, vel fuerit*
aliquantulum acre, vel mustum de uvis tunc expres-
sum, vel non fuerit admixta aqua, vel fuerit admixta
aqua rosacea, seu alterius distillationis, conficitur Sa-
cramentum, sed conficiens graviter peccat. Rubrica
 igitur damnat de mortali non solum qui adhibet vi-
 num aceto proximum, sed etiâ vinum, *quod cæpe-*
rit acescere, vel fuerit aliquantulum acre. Verùm hoc
 principium acrimoniæ, sivè acescentiæ intelligendum
 est juxtà id quod docet *S. Thom. 3 p. 2. q. 74 art. 5*
ad 2: Potest tamen confici (Sacrificium) de vino aces-
centi, sicut et de pane, qui est in via ad corruptionem,
licet peccet conficiens. Itaque in vino acescenti diversi
 considerandi sunt gradus, alii extrâ, alii intrâ viam
 corruptionis. Hinc rubrica juxtà *S. Thom.* intelligi
 debet, quandò vinum, vel panis jam ingressus est
 corruptionis limites, ità ut ad principium acrimoniæ
 jam accesserit, id est *se già sia arrivato ad esser colla*

puncta, uti loquitur *Card. Lamb. Notif. 77 n. 2*. Dicit prætereà idem *Lamb.* citans *Meratum t. 1 p. 3 tit. 4 cum Quarti*: *Si urgeat necessitas celebrandi, seu non possit Sacerdos absque notâ omittere Sacrum, ut inter Regulares contingit, qui secundùm regulam celebrare tenentur, et non sit in eorum potestate aliud vinum habere, non peccant subditi eo vino utentes. . . . Et quamvis tali vino uti sit contra reverentiam Sacrificii, ea tamen irreverentia non imputatur celebranti, sed Superiori, vel Ministro, qui est causa voluntaria illius*. Prætereà, quando vinum est ità proximum aceto, ut dubitetur, an amiserit naturam vini, Consecratio erit quidem dubia, at in Rubrica hujusmodi Consecratio habetur pro certa, cum ibi dicatur, *conficitur Sacramentum*: Ergò juxtà Rubricam, et juxtà sententiam, quam tenent alii Auctores, prout *Abelly de Euchar. s. 3 n. 4 et Mazz. t. 3 p. 118*. omninò dicendum, esse mortale consecrare in vino acescenti, non solùm quando est materia dubia, sed etiàm quando est certè valida, at reputatur illicita ob irreverentiam Sacramenti. Neque huic dissentit *Suarez* citatus ab Adversariis pro sua sententia, cum dicat, posse in hoc graviter peccari, *ratione dubii, vel irreverentiâ*. Et expressè id docet *D. Thom. 3 p. q. 74 art. 5 ad 2* ubi ait: *Potest confici (Sacramentum) de vino acescenti, sicut et de pane, qui est in via ad corruptionem: licet peccet conficiens*. Probabiliter tamen dicunt *Gob. Cas. 2 n. 164. Spor. t. 3 p. 112 n. 153. et Croix l. 6 p. 2 n. 546*. quod, deficiente alio vino, liceat sine scrupulo, prout solent viri probi, adhibere vinum tantùm parùm acescens, sive non notabiliter acidum. Adduntque *Spor.*, et *Mazzota*, quod, urgente gravi necessitate, licitum esset uti vino adhuc notabiliter acescente, modò sit certum vinum.

Quæritur II. An vinum congelatum sit materia valida?

Adsunt tres sententiæ. *Prima* sententia negat, quam tenent *Lessius in 3 p. q. 74 art. 5 n. 24. Conc. t. 8 p. 251 n. 7.* item *Armilla, Led. Adam. Henr. etc. apud Renzi de Euchar. c. 1 q. 35* et probabilem pu-

tant *Salm. eod. tit. 4 n. 34.* Ratio (ut dicunt) quia sicut panis consecrandus debet esse aptus ad comestionem, sic vinum ad potum; Vinum autem congelatum non est potui idoneum. *Secunda* tamen sententia verior affirmat, et hanc tenent *Sporer n. 159. Salm. n. 32 et 33. Anach. p. 556 n. 25. Renz. l. c. cum Pontio; Pasq. Tamb. Leand. etc.* et probabiliorē putat *Holz. n. 847. Suar. D. 45 sect. 1 in fine.* Ratio quia vinum congelatum, quāvis actu non sit potabile, est tamen potabile de sua natura, sicut est comestibilis panis durus. Idque clarē probatur ex *Rubr. Missal. de Defect. §. In hieme; ubi S. Pius V. sic statuit: Si in hieme sanguis congeletur in calice, involvatur calix pannis calefactis etc. donec liquefiat.* Ergo supponit Pontifex, per congelationem minimē corrumpi species vini, aliās ibi desineret esse sanguis Christi; vinum enim, cum semel suam amisit naturam, non potest ampliūs eam reacquirere, nam ex vulgari Philosophorum axiomate, *à privatione ad habitum non datur regressus.* Ergo vinum congelatum est verum vinum. Huic rationi nescio, quomodò responderi possit. *Tertia* verò sententia, quam tenent *Pal. p. 4 n. 8. Contin. Tourn. p. 381. et Salm. d. n. 34.* docet, esse materiam dubiam, cum primā sententia non careat omni probabilitate. Cæterum ego censeo, nulli licitum esse consecrare in vino congelato; saltē propter reverentiam ergā tantū Sacramentum. Sed si vinum fuerit congelatum, et postea liquefiat, valdē probabile videtur cum *Suar. Salm. et Con.* licitē posse fieri in eo Consecrationem. At casu, quo Sacerdos illicitē consecrasset vinum congelatum, tenendum est pro verē consecrato, nec ille licitē posset alterum vinum consecrare, quia puto, primā sententiam nullā pollere solidā probabilitate.

- Resp. 2. Vino consecrando debet, non ex neces- 208
- sitate Sacramenti, sed gravis præcepti sub mortali
- obligantis secundū *Card. de Lugo de Euch. d. 15*
- s. 2 n. 22. misceri aqua: * (*Cum Catech. Rom.*
- n. 16.) * Idque cæremonialiter, et in ordine ad

» sacrificium. Est certum, ut constat ex *Trid. sess.*
 » 22 c. 7 et 9. * (*Et prius præscriptum fuit c. 2 de Con-*
 » *sec. dist. 2. Utrum verò hoc præceptum sit etià Di-*
 » *vinum? Affirmant Valent. Gran. etc. Negant Suar.*
 » *et Vasquez: Utraque est probabilis.*) * An autem
 » aqua ista immediatè convertatur in Sanguinem,
 » necne, disputant *Schol. Vid. Con. vel Præp. htc*
 » *Card. de Lugo dist 4 sess. 3. * (Vide mox dicenda*
 » *numer. 209.) **

Undè resolves.

» 1. Si mixtio hæc omittatur, valida tamen est con-
 » secratio, etsi illicita mortaliter. Ità omnes commun.
 » 2. Miscenda est aqua naturalis, eaque modicissi-
 » ma, ut habet Florentinum, una scilicet, vel altera
 » gutta; ità, tamen, ut sit sensibilis, et saltèm non
 » excedat tertiam partem vini: alioqui reddet mate-
 » riam dubiam. *Bon. p. 4 n. 4. ex S. Th., Con. etc.*
 » * (*Vide dicenda n. 210.*) * Qui autem misceret rosa-
 » ceam, vel aliam artificialem, etsi in necessitate,
 » etsi validè consecraret, peccaret tamen mortaliter.
 » *S. Th. Mol. Diana p. 6 t. 7 R. 18* quia ageret con-
 » tra præceptum, et consuetudinem Ecclesiæ in re
 » gravi * (*Est commune cum Salm. c. 4 n. 68.*) *
 » Quam ob causam etià mortale censet *Fagund.*
 » *p. 2 l. 2 c. 4 etc.* miscere calidam: quod tamen
 » aliis quibusdam nimis durum videtur apud *Dian.*
 » *l. c.* ubi addit ipse, si in frigidissima regione con-
 » suetudo id habeat, ne fortè vinum congelascat,
 » posse sine ullo peccato fieri.
 » 3. Mixtio illa facienda est non in dolio, vel am-
 » pulla, aliovo vase, sed in ipso calice, neque domi, sed
 » in ipso Sacro, ut fit communiter, vel antè offerto-
 » rium, vel certè immediatè antè Sacrum, ut fit apud
 » quosdam: idque vel ab ipso Sacerdote, ut in Missa
 » privata; vel à Subdiacono, ut in solemnibus: neque enim
 » sufficit, si caupo illud diluerit. *Bon. l. c. * (Cum*
 » *S. Th. art. 8 ad 3 quòd, ut ait, si aqua apponeretur*
 » *dolio, non sufficeret ad significationem hujus Sacra-*
 » *menti.)*

» 4. Si mixtio hæc sit omissa, idque notetur antè consecrationem calicis, adhuc facienda est, secus » si post. *Bon. l. c. n. 5.*

» 5. præceptum hoc mixtionis non extenditur ad » illam, quæ fit post Communionem, ad abluitionem » oris, et digitorum. Vide de his Missale Romanum, » item *Bon. d. 4 q. 2 p. 4. Laym. l. 5 tr. 4 c. 2.* »

Quæritur I. An aqua vino permixta convertatur in Sanguinem Christi? Et an immediatè? Non est quidem de Fide, aquam in Sanguinem converti, tantum enim Innocentius III. dixit in *c. cum Marthæ, de Cel. Miss.* probabiliorē esse sententiam affirmativam, quæ reverà hodiè est communis inter Theologos, ut omnes docent cum *S. Th. 3 p. qu. 74 art. 8* qui ait, opinionem oppositam subsistere non posse. Circa modum autem conversionis, alii dixerunt, quod, sicut vinum convertitur in Sanguinem, ita aqua convertatur in aquam, quæ fluxit è Latere Christi; sed idem S. Doctor *l. c.* ait: *Nec hoc rationabiliter dici potest, quia secundum hoc aqua seorsum consecratur à vino, sicut vinum à pane.* Alii verò, ut idem *S. Thom. loc. cit. Scotus D. 11 quæst 7 n. 2. Gonet Man. t. 6 p. 208. Frassen t. 11 p. 94* et communissimè Thomistæ, et Scotistæ cum *Catech. Roman. c. 4 n. 17.* dicunt, aquam immediatè converti in vinum, et mediatè in Sanguinem Christi. Ratio, quia non convertitur in Sanguinem nisi materia consecrabilis, quæ tantum est vinum de vite, ex Conciliis Florentino et Tridentino; Undè aqua non potest converti in Sanguinem, nisi prius convertatur in vinum. Nec ob stare dicunt Rubricam Missalis, quæ jubet aquam, si ex oblivione non sit immissa in Calicem, apponi statim antè Consecrationem; quo casu videtur non posse tam citò fieri conversio aquæ in vinum, et tunc adesset periculum idololatriæ, quia adoraretur materia non consecrata. Nam respondent, tunc adorari contentum substantiale, quod per calicem representatur, id est Sanguinem Christi, non autem cætera, quæ per calicem non demonstrantur, prout

non quidem adoratur musca, quæ casu in calicem cecidisset. Alii tamen, ut *Tourn. in Prælect. t. 8 p. 197 et ejus Continuator to. 5 p. 399 concl. 3. Laym. c. 2 n. 9. Tol. l. 2 c. 25. Lugo D. 4 sect. 3 cum Præpos. Renzi c. 1 q. 39. cum Alano, Baronio, ac Con.* (et probabile putat) *Anacl. p. 55 n. 34.*) sentiunt, aquam immediatè transire in Sanguinem Christi. Et probant 1. auctoritate Patrum, qui dicunt, ex vino, et aqua fieri Sanguinem. Sic enim ait S. Hieronymus : *Format Sanguinem suum ex vino et aqua mixtis.* S. Ambrosius : *Vinum cum aqua in calice missum fit Sanguis Consecratione.* Alios Patres videre potes apud *Lugo n. 48.* Probant 2. ratione, quia juxtà recentiores Physicos negatur transmutatio elementorum, eo quòd ipsà arte chymicà benè possint separari, ut diximus *de Baptismo n. 104.* Et huic opinioni favere ajunt Innocentium in dict. *c. Cum Marthæ*, cum Pontifex ibi dicat, probabiliùs esse, *aquam cum vino in Sanguinem transmutari.* Non dicit aquam conversam in vinum, sed *aquam cum vino*; ergò antè Consecrationem aqua remanet aqua. Nec obstare dicunt, quod non possit converti in Sanguinem alia materia quàm vinum; respondent enim, quod vinum mixtum cum modica aqua fiat verum vinum usuale, undè fit tota materia consecrabilis, sicùt si in pane triticeo miscetur modicum alterius frumenti, tota materia consecratur, ut dictum est *n. 201.* et docet *D. Th. q. 74 a. 3 ad 3* quòd (ut ait) *modica permixtio non solvit speciem.* Idem ergò dicendum de aqua mixta vino. Utraque sententia est satis probabilis.

- ²¹⁰ Quæritur II. Quænam quantitas aquæ sit in calice immiscenda? *Habert t. 5 p. 378* dicit: non esse probandos Sacerdotes, qui unam aquæ guttulam infundunt: Sed hoc sine scrupulo fieri posse censent *Bon. D. 4 q. 2 p. 4 n. 4. Wig. Ex. 2 n. 9. Anacl. p. 558 n. 32.* et pro certo id habet *Suar. D. 45 sect. 3.* Ex Decreto Eugenii IV. qui dixit: *Vino antè Consecrationem aqua modicissima admisceri solet.* Et ex *D. Th. qu. 74 art. 8 ad 1*: ubi ait, non requiri, ut quantitas aquæ sit magna,

sed sufficere ut sit sensibilis. E converso *Laym. c. 2 n. 9. Pal. p. 5 n. 6. et Diana par. 3 tr. 4 R. 47* probabiliter dicunt, sine scrupulo posse immitti aquam usque ad octavam partem; et *Lugo D. 4 n. 38. Viva qu. 4 a. 3 n. 3 ac Croix l. 6 p. 1 n. 439. cum Gob.* (contra *Bernal.*) usque ad quintam partem, quia (ut ajunt) nullum vinum adeò debile creditur, ut tam modicâ aquâ corrumpatur. Imò *Busemb. ut suprâ, et Sporer t. 3 p. 113 n. 163* putant sufficere, ut aqua non excedat tertiam partem; Idque videtur probari ex *c. Perniciosus, 13 de Cel. Miss.* ubi Honorius III. tantum præscribit: *Plus (in calice) de vino, quàm de aqua ponendum.* Et in Concilio Triburiensi (*apud Cont. Tourn. to. 5 p. 180*) sic dictum fuit: *Duæ sint partes vini, tertia aquæ.* Verumtamen in praxi *Escob. t. 3 Probl. 29. Viva, et Pal. ll. cc.* hanc opinionem tertiæ partis non admittunt, nisi (ut dicunt *Escob. et Pal.*) vinum sit generosum.

Hic autem notandum id, quod habetur in Rubrica (*tit. 10 n. 12*): *Si per negligentiam aliquid de Sanguine Christi ceciderit, si quidem super terram, seu super tabulam, linguâ lambatur, et locus ipse radatur quantum satis est, et abrasio comburatur; cinis verò in sacrarium recondatur. Si verò super lapidem altaris ceciderit, sorbeat Sacerdos stillam, et locus benè abluatur, et ablutio in Sacrarium projiciatur. Si super linteum altaris, et ad aliud linteum stilla pervenerit, si usque ad tertium: linteamina ter abluantur; calice supposito, et aqua ablutionis in Sacratio projiciatur. Et idem ibi dicitur, si Sanguis cadat super Corporale, vestes, aut tapetum.*

DUBIUM. V.

Quæ conditiones ad materiæ Consecrationem requirantur?

211 *Ad validam Consecrationem requiritur I. ut materia sit moraliter, et sensibilibus præsens.*

212 *Hinc validè consecrantur Hostiæ in Ciborio clausæ, vel in tenebris, etc.*

- 213 *Invalide tamen consecratur I. materia post tergum, aut parietem. II. Materia remota. III. Materia valde modica.*
- 214 *Requiritur II. ut materia sit certa et determinata.*
- 215 *An consecratur hostia in scio Sacerdote? Et an guttae vini separatæ.*
- 216 *Valida est consecratio. I. Si Sacerdos determinet quoquo modo. II. Si putet hostias esse minoris numeri. III. Si postquam intenderit eas consecrare, earum obliviscatur.*
- 217 *Quid, si Ciborium ex oblivione relinquatur extra corporale? IV. Si hostiæ deferantur post Oblationem.*
- 218 *Quæ requirantur ad licitam Consecrationem?*
- 219 *Quibus casibus peccet Celebrans in consecrando?*

211 « **R**ESP. I. Ad validam consecrationem requiruntur
 » duæ conditiones; *Prima* est, ut materia Sacerdoti
 » consecranti, *moraliter et sensibiliter sit præsens*. Ità
 » communiter, et est certum. Ratio petitur tum ex
 » institutione Christi, et verbis formæ, *Hoc, et Hic*
 » quæ non verificarentur, cum sint demonstrativa:
 » tum ex perpetua Ecclesiæ praxi, numquam conse-
 » crantis, vel etià benedicens res absentes: tum
 » etià ratione sacrificii, quod requirit hostiam præ-
 » sentem. V. *Bon. d. 4 q. 2 p. 6. Laym. c. 2.*

Undè resolves.

- 212 » I. Validè consecratur vinum in calice cooperto,
 » vase, vel cantharo, clauso: panis in canistro; hos-
 » tiæ in ciborio, vel in cumulo sub aliis latentes, aut
 » aliter tectæ, v. g. sub corporali, vel mappa, vel
 » etià in Missali, ut ex *Suarez, Henr. Con.* docet
 » *Bonac.* contra *Laym. l. 5 t. 4 c. 2* (undè hoc pos-
 » tremum dubium videri potest: et saltèm peccaret
 » graviter, qui sic tectas, aut latentes consecraret).
 » Item validè consecrantur hostiæ præsentès à cæco,
 » vel alio Sacerdote in tenebris. * (*Est communis*
 » cum *Salmant. c. 4 n. 120. Et sufficit, si ex relatione*
 » *alterius certificatur de præsentia materiæ, ut Sot.*
 » *Henr. Præp. etc. apud Salm. c. 4 n. 120.)* Ratio*

» horum omnium est, quia ad præsentiam, et sensibilitatem, non requiritur, ut materia videatur, vel tangatur, vel feriatur sono verborum (undè communiter non probatur praxis eorum, qui os proximè admovent, ut halitum in calicem, et panem inspirent), dummodò videri possit sive in se, sive in alio, v. gr. in suo toto, vel continente, vel vase ad illam continendam destinato. V. *Bon. d. 4 q. 2 p. 5.*

» 2. Invalidè consecratur I. Materia post parietem, ²¹³
» aut post tergum posita, vel clausa in tabernaculo,
» ut docet *Fill. Bon. qu. 2 p. 6* et alii. Ratio est, quia
» moraliter censetur abesse; cum non possit demonstrari per *Tò, Hoc, et Hic*; neque paries habet se,
» ut continens, aut tegens. II. Materia valdè procul, v. g. centum passibus distans, etsi videri possit. Ratio est eadem. Quanta autem propinquitas sufficiat, dubium est, et ex morali prudentum iudicio pendet. *Henriq. l. 8 c. 34* docet, 20 aut 30 passuum. * (*Putant Lugo, et Gabr. apud Salm. c. 4 n. 115. Consecrationem in 20 passus esse certam*)*, quod *Bon. loc. cit.* et alii putant non esse certum. Vide *Schol.* III. Materia tam modica, ut sensu percipi non possit: tum quia non potest demonstrari, tum quia Sacramentum debet esse signum sensibile. Ità *Suar. Vasq.*, et alii contra *Sotum, Herincx.* Quod intellige, si non sit in toto, sed extrà illud, quia in toto etià minimæ ejus particulæ consecrantur: ut constat ex *Trid. sess. 13 c. 3 et 4. Bon. loc. cit.*

» Secunda conditio est, ut materia sit certa, et ²¹⁴
» consecrantis intentione, et in individuo determinata.
» Est communis apud *Bon.* et alios: tum quia hoc requirunt pronomina *Hoc, et Hic*: tum quia actiones sunt circà singularia, quæ debent esse certa, et determinata. Vide *Bon. l. c. p. 5.*

Undè resolves.

- » 1. Invalidè consecraret, qui vellet tantum con-
 » secrare tertiam, vel mediam hostiæ partem, eam
 » non determinando, vel ex multis, v. gr. viginti
 » præsentibus, tantum quatuor, aut quinque, nul-
 » las designando; quia non est ratio, cur una magis,
 » quàm altera consecraretur. Item, qui ex multis
 » hostiis intenderet illas consecrare, vel illas partes
 » hostiarum, aut vini, quas Deus elegerit, aut Titius
 » designarit, aut partes illas, quæ fractis speciebus
 » sunt mansuræ in continuo, non quæ excident:
 » quia non est materia definita. *Bon. l. c. p. 5.*
- 215 » 2. Non consecratur hostia in scio Sacerdote po-
 » sita, sive in corporali (sejuncta tamen à cumulo),
 » sive infra illud. *Con. 3 p. q. 74 art. 2 d. 3 et alii.*
 » Ratio est, quia non est determinata in mente Sa-
 » cerdotis, cujus voluntas non fertur in incognitum.
 » Similiter non consecrantur guttæ, quæ exterius
 » calici adhærent, quia non intenduntur; imò, ut
 » probabilius docent *Suar. Reg. c. 2 l. 29. Laym. l. 5*
 » *t. 4 c. 9. Con. q. 74 d. 3 contra Tann. et Bon.* nec
 » eæ guttæ, quæ interiori adhærent; quia intentio
 » Ecclesiæ esse videtur, ideòque et Sacerdotis esse
 » debet, consecrare id, quod per modum unius con-
 » tinui est in calice. Undè, ne opus sit de detergen-
 » dis guttis sollicitum esse, benè faciet Sacerdos, si
 » semel pro semper intendat eas non consecrare, uti
 » nec micas hostiis adhærentes. Vide *Dian. p. 2 t. 3*
 » *m. R. 16 et p. 3 t. 4 R. 32. Escob. à 7 E. 6* ubi
 » docet, Sacerdotem vi particulæ *Hic*, tantum inten-
 » dere id consecrare, quod per modum unius conti-
 » nui potabilis est in calice, ideòque guttulas illas
 » non consecrari. Quæ sententia probabilis est ex
 » *Reg. Suar. et Laym. l. 5 t. 4 c. 2 n. 15.* »
- Quæritur, an consecrentur guttæ vini, quæ sunt
 in calice separatæ, quandò Sacerdos nihil circa eas
 intenderit? Alii negant, ut *Busemb.* Alii affirmant,

ut *Croix l. 6 p. 1 n. 449. cum Præp. Dic. etc.* Alii denique affirmant de guttis propinquis, negant de remotis. Monet *Platel. apud Croix ib.* ut Sacerdos advertens statim antè Consecrationem tales guttas, si sint vicinæ, admisceat; si verò remotæ, vel abstergat (quod ait *Tanner apud Busemb. in fin. huj. Dub. haud expedire*), vel excludat ab intentione. Sed *Croix* dicit etiã posse licitè includere eas in intentione, ne in calicè sit vinum, quod non sit consecratum. Sic etiã dicit *Croix* contra *Busemb.* quod Sacerdos debeat consecrare micas adhærentes hostiis, non autem separatas in Patena, vel Corporali; nec obstat, quod eas sumendo læderetur jejunium, nam magis videtur tunc præcavenda irreverentia Sacramenti, quam læsio jejunii. Si verò micæ sint in ciborio, eas etiã (ait) intendat consecrare, cum absit periculum eas perdendi.

- 3. Valida est consecratio, I. Si Sacerdos inten-²¹⁶
 » dat consecrare ex pluribus hostiis præsentibus tan-
 » tum quinque, eas determinando; vel omnes, præ-
 » ter infimam, et supremam cumuli; vel omnes
 » pares, v. g. secundam, quartam, sextam, si sint
 » ordine collocatæ, et determinetur, undè nume-
 » randi initium sumendum sit: quod tamen grave
 » peccatum erit. Quod si autem hoc, vel alio casu,
 » non consecratæ misceantur consecratis, totus cu-
 » mulus ad altare est deferendus; ut Sacerdos inten-
 » dat consecrare non consecratis; vel potiùs totum cu-
 » mulum consecret sub conditione, si non sint conse-
 » cratæ. * (Et hoc potiùs faciendum est, quia in conse-
 » crando hostias non consecratis, deficit vera determina-
 » tio materiæ; nec potest verificari verbum Hoc, undè
 » debent consecrari omnes hostiæ sub conditione, ut
 » validè consecrentur; idè *Lugo D. 4 n. 136. Salm.*
 » *c. 4 n. 129. cum Laym. Dic. Avers. Leand. Dian. etc.*
 » Et hoc etiã licitè fieri potest, ut dicant *Salm. ibid. cum*
 » *Laym. Dic. Dian. Leand. contra Lugo, et de Afflictio.*)*
 • II. Et si putet, unam, vel duas, vel sex hostias con-
 » secrandas adesse, cum sint plures; sive à se, sive

» ab alio positæ ; quia error speculativus , et priva-
 » tus non obstat intentioni practicæ , et absolutæ
 » consecrandi omnes præsentés , quam , tamquàm Ec-
 » clesiæ consuetudini conformem , quisque censetur
 » habere implicitè ut docent *Sylv. Henr. et Suar.*
 » * (*Cum Nav. Bon. Vasq. Conin. Lugo, et comm.*
 » *ap. Salm. c. 4 n. 128.*) * Undè si Sacerdos advertat
 » post consecrationem esse duas simul junctas ,
 » utramque ut consecratam sumet , ut habet Missale.
 » Si verò antè Consecrationem , postquàm obtulit ,
 » advertat , alteram seponet , et post Missam ipse ,
 » vel alius sumet , tamquàm panem benedictum. III.
 » Si quis plures hostias ad altare tulerit , aut rationa-
 » bili modo adverterit , ab alio adferri à se conse-
 » crandas , vel antè sacrificium monitus fuerit de
 » consecrandis in altari jam positis. Ratio ; omnes
 » enim consecrantur , etsi , dum consecrat , earum
 » non ità expressè meminerit , aut etiàm ad Oblatio-
 » nem non detegat , modò sint præsentés in corpora-
 » li , vel saltèm in altari. Ità *Regin. l. 27 n. 19. Laym.*
 » *l. 5 t. 2 c. 2. Bon. t. 1 d. 4 q. 2 p. 2.* et alii ab
 » ipso citati , estque sententia in praxi tuta. Quia
 » intentio procedens respectu illarum virtualiter per-
 » severat. *

117. Quando Ciborium consecrandum positum est à
 Clerico in Corporali , te advertente , et illud jam in-
 tenderas consecrare , certum est quod consecres , li-
 cet postea ad illud non advertas. Est communis sen-
 tentia , ut ait *Croix l. 6 par. 1 n. 456. cum Pal. Dic.*
et Salm. c. 4 n. 125. cum Gavant, et Suarez. Sed du-
 bium est , utrùm censendum sit consecratum Cibo-
 rium ex oblivione extrà Corporale relictum ? *Prima*
sententia cum Tanner. et Præp. apud Croix l. c. quam
 probabilem vocant , affirmat , quia , ut dicunt voluntas
 consecrandi jam adfuit ; et non fuit retractata. *Secunda*
tamen sententia communis , et probabilior negat cum
Suar. Dian. Pal. Less. et cum Croix ibidem. Ratio
 quia , cum intentio consecrandi extrà Corporale fuis-
 set peccatum grave , illam tu habuisse non præsume-

ris. Sed quia prima sententia non videtur impro-
 bilis, cum res sit dubia, rationabiliter ait Bened. XIV.
de Sac. Miss. l. 3 c. 18 n. 6. Ciborium denuò conse-
 crandum: vel ut dicit *Tourn. p. 394 v. Tutius*, in praxi
 illas particulas esse sumendas post sanguinem; Et
 ego addo post ablutionem, sed antè purificationem:
 quia reliquię Sanguinis sunt certè Sacramentum, sed
 hostiæ illæ in Ciborio sunt dubiæ. Censent autem
Tourn. et Croix l. c. posse eas etiã consecrari in alia
 Missa sub conditione: Sed hoc mihi non placet,
 quia non videtur adesse justa causa illas consecrandi
 sub conditione, cum jam sumi possint.

• IV. Si parvæ hostiæ pro communicando populo
 • offerantur Sacerdoti paulò post factam Oblationem
 » (addit *Aversa q. 11 s. 12* antè cœptam Præfatio-
 » nem) licitè eas consecrari, suppletâ Oblatione
 » mentaliter, ex *Gavant. et Possev. docent Dian. p.*
 » 2 t. 14 R. 71. et *Tann. de exped. sacrific. l. 2 c. 5.*
 » (Et hoc, etiãsi Canon sit incœptus, ut *Tamb.*
 » c. 5 §. 2. cum *Gob. Burg. Quarti, Diana; et Possev.*
 » apud *Croix n. 460. Salm, quandò plures sine Com-*
 » munionē remanerent; et consenti Bened. XIV. de
 » *Sacr. M. l. 3 c. 18 n. 5.* Si verò remaneret tantum
 » unus, *Cod. id. suadet potiùs dari illi partem Hostiæ*
 » magnæ; quòd licitè jam fieri potest, ut ait *Croix*
 » n. 508. cum *S. Anton. Sylv. Bon. Sa, Tamb. etc.*
 » Et sufficit pro causa, si communicaturus diù expec-
 » tare deberet communionem.)

• Resp. 2. Ad licitam materiæ consecrationem re-
 » quiritur, 1. ut non sit major quantitas, quàm tem-
 » pore opportuno possit absumi; quia periculum es-
 » set, ne species computrescerent, *Bon. l. c. 2.* Ut
 » ab usu Ecclesiæ, præsertim in Missali præscripto,
 » non recedat.

Unde resolves.

» Peccat I. Qui vas, in quo hostiæ consecrandæ
 » sunt, non aperit. II. Qui consecrat materiam po-

» sitam extrâ corporale. III. Qui intendit consecrâre
 » guttas calici adhærentes exterius, quod esset gra-
 » ve; de interiùs adhærentibus est dubium, quia
 » non constat satis de mente Ecclesiæ, ad quod exi-
 » landum *Gavant, part. 2 tit. 7* jubet eas abstergi,
 » quod consuetudo probat. Qui tamen id omittit,
 » eum non peccare, docet *Tamb. 4 3 c. 1 §. 3* imò
 » nec expedire, si eas advertas, quando discooperto
 » calice jamjam es consecraturus, et elevationem
 » populus expectat. Post consecrationem autem nullo
 » modo sunt abstergendæ. IV. Qui autè consecratio-
 » nem ita statueret; Nolo consecrare hostias apposi-
 » tas, nisi tempore Consecrationis, vel saltèm Obla-
 » tionis fuero memor, ita *Præpos. hic art. 3 d. 3.*
 » *Laym. l. cù. etsi Tamb. de exped. sacrif. c. 1 §. 3*
 » eo casu nullum peccatum agnoscat. »

DUBIUM VI.

Quæ sit Forma consecrationis Eucharistæ?

- 220 *Quæ verba sint de essentia in Consecratione panis? Et
 quæ vini? Et an verba sint proferenda simul recita-
 tive, et significative?*
 221 *Quæ forma sit illicita? Quæ invalida? Et quæ dubia?*
 222 *Qu. I. An in Consecratione panis prærequirantur verba:
 Qui pridie, etc.*
 223 *Qu. II. An in Consecratione calicis omnia verba sint de
 essentia? Qu. III. Quid significant To Hoc, et Hic?
 Qu. IV. An conficiatur Eucharistia si omittatur ver-
 bum Est?*
 224 *Vide plura circa variationem verborum. Quid si Sacer-
 dos se distrahât in consecrando?*

220 **R**ESP. Est duplex, una panis, et est hæc: *Hoc*
 » *est enim corpus meum*: Ubi omnia sunt de essen-
 » tia, præter *Tò anim*; cujus omissio est veniale
 » * (*Cum Suarez, Conc. Bon. Pal. etc. apud Salm.*
 » *c. 5 n. 18. Sed non improbabiliè Roncaglia, et*
 » *Concina damnant de mortali. Reserâ enim in re tam*

» *gravi non videtur levis materia quantumque levis ihu-*
 » *tatio deliberatè apposita.)** Altera vini, et est hæc :
 » *Hic est enim calix sanguinis mei, novi, et æterni*
 » *testamenti, mysterium fidei, qui pro vobis, et pro*
 » *multis effundetur in remissionem peccatorum. Ubi*
 » *etsi verior, et communior sit sententia S. Bonav.*
 » *Suarez, Bell. et aliorum contra S. Thom. et Tho-*
 » *mistas, quod essentialia sint tantum hæc : Hic est*
 » *calix sanguinis mei, vel, Hic est sanguis meus,*
 » *aut eis equivalentia; graviter tamen peccaret, qui*
 » *aliqua ex reliquis omitteret, vel mutaret. Debent*
 » *autem formæ proferri in persona Christi formaliter,*
 » *et significantè, sive assertivè* * *(Idest similiter*
 » *recitativè, et significantè, scilicet referendo verbum*
 » *Christi, et applicando eorum significationem ad ma-*
 » *teriam præsentem, nempe ad panem et vinum, quæ*
 » *Sacerdos in manibus habet, ut illa transmutet in*
 » *Corpus, et Sanguinem Christi; id Conc. p. 261 n. 14.*
 » *et Salm. c. 5 n. 51. cum S. Th. 3 p. qu. 78 art. 5.)**,
 » *et non tantum recitativè, sive historicè, licet ea,*
 » *quæ in Canone præcedunt, dicantur tantum reci-*
 » *tativè, seu historicè. V. Lay. c. 3 Bon. q. 3 p. 2.*
 » *Card. de Lugo d. 11 s. 5.*

Undè resolves.

« I. Valida, sed illicita est consecratio, I. Si con-²²¹
 » secrans dicat : Hic cibus, hic potas, hic calix, vel
 » hæc res, vel contentum sub his speciebus, est
 » corpus meum, vel sanguis meus. *Bon. l. c. p. 1.*
 » II. Si dicat; hic est Calix novum testamentum in
 » sanguine meo, ut habet *S. Lucas c. 22.* III. Hoc
 » est corpus meum, quod de Virgine sumpsi : hic
 » est sanguis meus infiniti valoris. IV. Hoc est meum
 » corpus, hic est meus sanguis, vel, hoc est sanguis
 » meus. Ratio horum est, quia manet idem sensus,
 » nec fit mutatio substantialis. *B. l. c.*
 » 2. Invalida erit consecratio, si dicas : I. Hic (ad-
 » verbialiter) est corpus meum. Si autem *Tò, Hic,*

» ponatur masculinè pro neutro, valet, etsi non secundum Grammaticam. *Escob. Gran.* * (*Cum Suerèz, Dian. Bonac. et multis apud Salm. c. 5 n. 3.*) *

» II. Hoc corpus est meum : Hic sanguis est meus.

» *Fag. part. 3 c. 6 n. 14 et 15* III. Ecce corpus meum.

» Ecce sanguis meus. IV. Hoc fit, vel hoc sit corpus

» meum : vel hic panis convertitur in corpus meum,

» vel hic ponitur corpus meum. V. Illud est corpus

» meum : ille est sanguis meus. VI. Hæc est substantia mea, vel, hoc est corpus Christi. *Bon. l. c. p. 3.*

» Dubia erit consecratio, I. Istud est corpus meum :

» Iste est sanguis meus. II. Hæc est caro mea : quam

» tamen *Laym.* contra *Concin.* putat valere. III. Se-

» cundum quosdam forma ex S. Luca primo casu

» allata. V. *Bon. quæst. 3 p. 1 et 2 Rel. l. 29 n. 33.* »

222 Quæritur I. An in Consecratione panis prærequirantur verba illa : *Qui pridè, etc.* ? Ambrosius Catharinus apud *Habert* (t. 5 p. 388) propugnauit Consecrationem perfici per preces antecedentes, verba autem Christi ex præcepto historicè tantum recitari; sed hæc opinio rejicitur à S. Pio V. in Rubr. Missal. *Tit. 10 n. 3.* ubi postquam dictum fuit (*Tit. 5 n. 1.*) quod forma Corporis sunt verba illa : *Hoc est enim Corpus meum.* Dicitur : *Si autem, semiprolatè formæ corporis, obiit Sacerdos, quia non est facta Consecratio, non est necesse, ut Missa per alium suppleatur.* Ergo Consecratio non fit, nisi per verba : *Hoc est etc.* Idque confirmatur Decreto Eugenii, ubi habetur : *Forma hujus Sacramenti sunt verba Salvatoris, quibus hoc conficit Sacramentum; Sacerdos enim in persona Christi loquens hoc conficit Sacramentum.* Ergo Sacramentum non conficitur, nisi per verba Christi, quæ certè alia non sunt, nisi illa : *Hoc est etc.* Scotus autem in 4 d. 8 q. 2 ex n. 5 non dubitat, quin forma Consecrationis panis et vini utique sint verba : *Hoc est corpus etc. Hic est calix etc.* Sed si hæc sola verba proferantur, prætermittis illis, *Qui pridè etc.* an fiat Consecratio, Dubitat, et dicit tunc Sacramentum sub conditione adorandum. Ratio, quia verba, *Hoc*

est etc. prolata sine præcedentibus per se non significant Corpus Christi, sed corpus Sacerdotis; Undè oportet, ut per antecedentia verba significetur, quod Sacerdos loquatur in persona Christi. Et hanc sententiam sequuntur *Angel. v. Eucharistia n. 24 Dupasquier t. 7 p. 385. Atque Cont. Tourn. t. 5 p. 429 v. Resp. ac Frassen tr. 11 p. 122 v. Verùm*, dicunt non carere omni probabilitate. Alii verò communiter, ut *Juen. t. 7 p. 259. Tourn. in Præl. t. 8 p. 205. Gonet Man. t. 6 p. 283. Conc. t. 8 p. 259 n. 7. Frass. l. c. et Lugo D. 11 n. 36.* (qui ait opinionem *Scoti* ab omnibus rejici) docent, ad Consecrationem sufficere sola verba: *Hoc est etc.* Probatur ex Decreto Eugenii, ubi dicitur Consecratio non aliis fieri nisi verbis Christi: *Forma hujus Sacramenti sunt verba Salvatoris, quibus hoc conficit Sacramentum; Sacerdos enim in persona Christi loquens conficit Sacramentum.* Et ut Sacerdos loquatur in persona Christi, sufficit, quod Corpus Christi satis designetur ex institutione Christi, et ex intentione Sacerdotis, prout si Rex aliqua institueret verba, quæ quoties dicerentur à Judice, repræsentarent personam Regis, hoc ipso, quo à Judice proferuntur, Regis personam repræsentant. Hæc quidem sententia est communis, et probabilissima; sed oppositam non audeo dicere improbabilem: Tantò magis, quia Rubrica *Tit. 3 n. 5. T. 10 n. 3.* et alibi; quando forma est repeianda ratione materiæ dubiæ, vel eo quod forma calicis fuerit semiprolata, præcipit, ut Sacerdos incipiat ab illis verbis: *Qui pridè etc. et Simili modo etc.*

Quæritur II. An in Consecratione calicis sola verba, ²²³
Hic est calix Sanguinis mei, sint de essentia? *Prima* sententia negat, et hanc teneat *Gonet Man. to. 6 p. 284 et Salm. de Euch. cap. 5 n. 25. cum S. Antonino, Sylvest. Palud. Hurt. Arav. Richar. etc.* qui dicunt, omnia verba sequentia, *Novi et æterni Testamenti etc.* ad essentiam pertinere: Et pro hac sententia videtur esse *D. Thomas in 4 d. 8 qu. 2 a. 2*, ubi ait: *Et idè illa quæ sequuntur sunt essentialia Sanguini,*

proût in hoc Sacramenta consecratur , et ideò oportet , quod sint de substantia formæ. Ergò ait *Gonet* , si verba illa sunt essentialia sanguini , sunt etiàm essentialia formæ. Ratio hujus sententiæ est , quia Eucharistia non solum est instituta ad significandum corpus et sanguinem Christi per modum cibi et potûs , sed etiàm ad explicandam virtutem passionis Christi , idest peccatorum remissionem , quæ habetur per effusionem Sanguinis ex novo testamento etc. Ergò verba sequentia , quæ hanc exprimant virtutem , dicendum est ad essentiam formæ pertinere. Censent verò *Salm.* n. 31. non omnia verba subsequencia esse essentialia , nam verbum *Æterni* virtualiter includitur in illis , *Novi testamenti* , et verba *Mysterium fidei* includuntur in illis , *Qui pro vobis effundetur etc.*

Secunda verò sententia communior , quam tenent *Scotus in 4 d. 8 q. 2. Petroc. to. 3 p. 326 q. 2 Holzm. p. 57 n. 264. Juen. t. 7 p. 262 Conc. Tour. t. 5 p. 430 Lugo D. 11 n. 60 cum Bellarm. Spor. n. 183. cum S. Bon. et Suar.* ac plures ex Thomistis , ut *Sot. , Contens , Wig. , et Conc. ,* dicit , sola verba , *Hic est calix sanguinis mei* , esse ad formam essentialia. Probant ex verbis D. Pauli *1 ad Cor. 11. Hic calix novum testamentum est in meo sanguine.* Undè dicunt non esse credibile , quod Apostolus aliquid essenziale ad formam omiserit. Prohant 2 ratione , quia hæc sola verba significant præsentiam sanguinis Christi sub speciebus vini ; alia verò pertinent ad integritatem quidem formæ non autem ad essentiam. Et hanc fuisse mentem D. Thomæ censent Thomistæ , qui hujus sunt sententiæ , dum S. Doctor , quandò loquitur de primis verbis (ut in *quæst. 78 a. 1.*), dicit , ea spectare ad *essentiam* ; cum verò loquitur de sequentibus , inquit spectare ad *substantiam* formæ. Hæc autem explicatio an vera sit juxta mentem D. Thomæ , non satis percipitur : undè benè ait *Petrocor.* in hac quæstione sententiam Angelici esse valdè dubiam. Cæterum utraque sententia est speculativè probabilis , sed in praxi certum est , quod Sacerdos

graviter peccaret, si non proferret omnia verba, quæ in Consecratione calicis habentur; et, si fortè tantum prima verba dixisset, deberet utique sub conditione integram repetere formam, ut rectè advertit *Nat. Alex. prop. univ. reg. 4.* Et hoc omnes dicere debent, juxta *Rub. Tit. 10 n. 3.* ubi dicitur: *Si obierit (Sacerdos) semiprolati formâ Sanguinis, tunc ulter prosequatur Missam, et super eundem calicem repetat integram formam* (intellige sub conditione, si fortè jam dixerit verba, *Hic est calix sanguinis mei*) ab eo loco. Simili modo etc. Vel posset super alium calicem præparatum integram formam proferre, et hostiam primæ Sacerdotis, et sanguinem à se consecratum sumere, ac deinde calicem relictum semiconsecratum.

Quæritur III. Quid significant verba *Hoc, et Hic.* Resp. cum *Suar. d. 58 sect. 7. Cont. Tourn. p. 433 q. 1. Holmann n. 272.* qui citat *Scotum, Sporer, et alios communiter*, quod verbum *Hoc* vel *Hic* significant: *Hoc* ens, quod est cibus, *est corpus meum*: *Hic calix*, sive hic potus, est sanguis meus; omnis enim propositio in fine prolationis habet suam veritatem, et effectum.

Quæritur IV. An conficiatur Eucharistia dicendo tantum: *Hoc enim corpus meum*: Affirmat *Bernal.*, dicens quod verbum *est* in latino idiomate sanè subintelligatur. At meritò negant alii communiter apud *Croix l. 6 p. 1 n. 19.* Nam, licet tò *est* ex aliis verbis adjunctis quandoque satis subintelligatur; tamen hic ex ipsa propositione absoluta minimè percipitur, dum hic non habentur alia adjuncta, quæ denotent subaudiri verbum *est*.

Hic autem notandam, quodad mutationem verborum formæ id, quod habetur in *Rubrica Missalis* (tit. 5 n. 1): *Si quis autem aliquid diminueret vel immutaret de forma consecrationis.... et verba idem non significarent, non conficeret Sacramentum. Si vero aliquid adderet, quod significationem non mutaret, conficeret quidem, sed gravissimè peccaret.* Valida est autem Consecratio, si quis dicat: *Hoc est corpus meum*, vel

corpus meum : ità *Croix l. 6 p. 1 n. 36. cum Suar. Lugo*, et aliis communiter; pariter ac diximus *n. 110. de Baptismo, ex c. Retulerunt Dist. 4 de Consecr.* ubi Zacharias Papa declaravit validum Baptismum collatum *in nomine Patria, Filia etc.* Ratio, quia voces ità constitutæ sunt, ut si aliquandò cum vitio proferantur, idem significant; sufficit enim, ut verba formæ habeant sensum à Christo intentum; secùs si alium sensum haberent, ut si quis diceret, *Hic* (adverbialiter prolato) *est corpus meum*, prout docet *S. Th. 3 part. 4. 6o art. 8.* Validè etiàm consecraret, qui adderet verba sensum non corrumpentia, v. gr. *Hoc est corpus meum reale.* Secùs, si diceret: *Hoc est corpus meum figuratum.* Et ità pariter invalidè consecraret, si quis diceret: *Hoc corpus est meum*, ut dicunt *Bon. Conc. Antoine, et Elbel*, quia per hæc verba non significaretur transubstantiatio panis in corpus Christi.

Dicunt *Salm. c. 5 n. 16* cum Soto repellendum esse scrupulum, si quis vice *corpus meum* proferat *corpus meum*. Pariter, si pro *est*, proferat *es*, ut *Dian. ib.* Si pro *calix*, dicat *calis*, ut *Henr.* Si pro *sanguinis*, proferat *zanguinis*; (et Sotus hoc excusat ab omni culpa, etsi omittatur diligentia ad proferendum: sed melius *Diana, Leand etc.* excusant tantùm à mortali apud *Salm. n. 17.*) Ratio, quia in his remanet forma, et significatio substantialis, cum communiter tunc *calis* verè percipiatur pro *calix*, et sic de aliis.

Notandum, quod, si Sacerdos distrahatur in conficiendis Sacramentis, vix fieri possit, ut Sacramentum reddatur invalidum ob distractionem ministri; nisi distractio esset totalis, ait *Croix lib. 6 p. 1 n. 85.* Sed hanc limitationem minimè esse probabilem probavimus *n. 14 de Sacram. in gen.* In conficiendis aliis Sacramentis, minister voluntariè distractus, non peccat plusquàm venialiter, ut dicit *Gobat.* cum communi apud *Croix l. c.* Sed ibidem *Tamb.* advertit, quod in consecranda Eucharistia Sacerdos voluntariè, et advertenter distractus, ratione gravis irreverentiæ, graviter peccaret.

Advertendum autem , quod verba consecrationis minimè replicanda sint, nisi valde probabiliter dubitet Sacerdos, an aliquid omiserit, ut loquitur *Rubrica tit. 5 n. 2.* his verbis : *Si celebrans non recordetur se dixisse ea, quæ in consecratione communiter dicuntur, non debet propterea turbari. Si tamen certò ei constet, se omisisse aliquid eorum, quæ sunt de necessitate Sacramenti, resumat formam. Si verò valde probabiliter dubitat, se aliquid essentielle omisisse, iteret formam, saltèm sub tacita conditione.*

DUBIUM VII.

Quamdiù Christus maneat in Eucharistia ?

- 225 *Infrà quantum tempus species consummentur ?*
 226 *Quando recipiatur gratia ?*
 227 *Quid, si Sacerdos se disponderet inter sumpcionem ?*
 228 *An recipiatur plus gratiæ, si sumatur utraque species, vel major materia ?*
 229 *Quid si vinum, consecratum in aliud vinum, aut liquorem injiciatur ?*

« **RESP. I.** Manet sub speciebus etiàm divisis, et ²²⁵
 • sub quavis earum minima parte; donec tanta earum fiat mutatio, ut consueta substantia panis, et
 • vini corrumpatur. Ità *comm. cum S. Th.* Et est
 » certum. »

Certum est apud omnes, saltèm inter spatium horæ species in omniibus immutari. Benè tamen advertit *Tumb. de Commun. cap. 3 §. 4.* quod juxtà qualitatem stomachi magis vel minùs calidi, aut validi, species consumuntur. Cæterùm, generaliter loquendo, refert *Lugo D. 19 n. 54.* plures Medicos à se Romæ consultos putasse in laicis species intrà minutum corrumpi, et in Sacerdote intrà medium quadrantem : quod utrumque approbat *Bernal. apud Croix l. 6 p. 1 n. 476.* Imò *Arriaga ibid.* censet in laico consumi intrà 5. Pater et Ave, et in Sacerdote postquam vestibus est exutus. Saltèm post quadrantem à

Communione, etiã in Sacerdote, tenet ut certum
Lugo, et consentit *Croix* quodã sanes, species cor-
 rumpi.

226 « 1. Gratia datur in prima manducatione etiã
 » primæ partis, cum sit totum Sacramentum. Man-
 » ducatio autem dicitur trajectio ex ore versũs sto-
 » machum. etsi alii dicant, gratiam tam primũ dari,
 » cum pars aliqua est in stomachum recepta. *Dian.*
 » *p. 3 t. 6 m, R, 96 ex Henriq. Sylv. et Fagund. Item*
 » *Card. de Lugo d. 12 s. 9.*

» 2. Species non sunt retinendæ in ore tamdiũ,
 » donec penitũs perẽant: quia tunc non manducare-
 » tur Christus, nec gratia Sacramenti conferretur;
 » uti neque si moriaris, dum hostia adhuc est in ore.
 » *Dian. l. c. contra Bec. c. 22. V. Bon. d. 3 q. 5*
 » *p. 2 n. 2.*

227 » 3. Si quis partem vini, vel hostiæ sumpsisset
 » indispositus, et deindẽ se disponeret, acciperet
 » adhuc gratiam in sumptione alterius partis. * (*Itã*
 » *Salin. c. 6 n. 10. cum Suar. Con. Sot. Caj. (contra*
 » *Bon. et Henr.) quia adhuc tunc Eucharistia habet*
 » *vim conferendi gratiam ex opere operato.*) * Quod
 » etiã aliqui, ut *Gabr. Cajet.* et alii probabiliter
 » dicunt futurum, si se disponat, anteqũam species
 » consumantur in stomacho. *Dian. l. c. R. 96 ex*
 » *Nug. V. Card. de Lugo d. 12 s. 2 n. 46. 53 et 64.*
 » ubi illud posterius negat. *V. Bon. loc. cit.*

228 » 4. Non videtur reprehendendus laicus, qui de-
 » siderat esse Sacerdos, ut possit communicare sub
 » utraque specie, quod putet, plus gratiæ dari sub
 » utraque, quã sub una: quia id fieri non est im-
 » probabile, ut docent *Vasq. Mær. Card. de Lugo*
 » *d. 12 s. 3 et alii* * (*Cum Alensi, Hurt. Leand. Pal.*
 » *et pluribus apud Salm. c. 6 n. 15. contra Bell. Suar.,*
 » *Sota etc. Ambas probabiles Salm. meritò vocant:*) *
 » uti nec carpenda devotio illius, qui multum ma-
 » teriæ sumit ad consecrationem eã mente, ne tam
 » citò in stomacho species consumantur, et sic
 » diutius secum Christus maneat, et sæpius gratiam

» augeat : quod fieri non est improbabile , si dispositio subjecti fiat melior ; ut docent *Suarez* , *Con.*
 » Item *Fagund. et Becan.* apud *Dian.* p. 3 t. 6 m.
 » R. 97. * (*Idem sentiunt Gonet tom. 6 p. 306 Lugo*
 » *D. 12 n. 48. Tourn. p. 638. cum Juenin. Holzm.*
 » p. 66 n. 296. cum *Reg. Mastr. Bosco, et aliis* ; item
 » *Suar. Leand. etc.* (contra *Sot. et Vasq.*) apud *Salm.*
 » c. 6 n. 12 et 13. qui merito id probabile putant. Ratio , quia , ut ait *Florentinum* , hoc Sacramentum institutum est per modum cibi , unde sicut cibus toto tempore , quò in stomacho manet , corpus nutrit , ita pariter semper ac Eucharistia in corpore manet , nutrit animam augendo gratiam. Hic tamen notandum est *Dupasq. t. 7 p. 526* quod *Innoc. XI.* post Decretum S. C. damnavit abusum tradendi communicantibus plures particulas simul , vel solito grandiores.) *

» 5. Species per vomitum rejectæ , si tales sint , ut sub illis panis , vel vinum possit existere , verè sunt adorandæ ; et si iterum sumantur , iterum conferre gratiam , docet *Card. de Lugo l. c. n. 53.*

» 6. Etsi , si modicum vini consecrati misceatur perfectè cum alio liquore , ita ut non maneat substantia vini , desinat ibi esse Christus , non tamen desinit , si misceatur cum vino alio , saltèm ejusdem speciei. *C. de Lugo d. 10 sect. 3.* Undè , si gutta consecrata lapsa sit in dolium vini ejusdem speciei , totum illud vinum adhibendum tantum est pro sacrificio ; licet quidam dicant , bibi posse à laicis. »

Dicunt autem *Suar. Dicast. Arriag. et Bernald.* apud *Croix l. 6 p. 2 n. 474.* quod Christus desinat esse presens , si guttula vini consecrati injiciatur alteri vino non consecrato , sed potentiori , vel alteri liquori , in quo species vini corrumpuntur. In dubio autem , dicit *Croix ib.* tenendum , species non esse corruptas.

» 7. Si species consecratæ liquorem specie diversum sibi permixtum , convertant in vinum similis substantiæ ei , in quo facta est consecratio , species priores manent consecratæ : non item posteriores adjunctæ. »

CAPUT II.

DE CAUSIS ET SUBJECTO EUCHARISTIÆ.

DUBIUM I.

De Causis.

« **A**go hîc tantum de efficiente, idest, de Ministro, in quo quid requiratur ad confectionem validam, constat tum ex dictis de Sacramentis in genere, tum ex superioris capitis *dub.* 5. Quid ad licitam requiratur, patebit ex sequenti Dub., de subjecto suscipiente Eucharistiam: quia omnes dispositiones, quæ ad dignè suscipiendam sunt necessariæ, requiruntur etiã ad licitam confectionem; cum conficiens necessariò suscipere debeat. Hîc ergò tantum quæritur, 1. Cujus sit dispensare Eucharistiam? 2. Quid ex parte Ministri requiratur ad licitam dispensationem? »

ARTICULUS I.

Ad quem spectet dispensatio Eucharistiæ?

- 250 *An solis Sacerdotibus liceat Eucharistiam ministrare?*
 251 *An soli Sacerdotes validè consecrent?*
 252 *Quid notandum de Sacerdotibus consecrantibus simul unam Hostiam, sive cum Episcopo?*
 253 *An Parochus tempore pestis teneatur ministrare Eucharistiam?*
 254 *An inferior Sacerdote ministrando incurrat irregularitatem?*
 255 *An sufficiat consensus Pastoris?*
 256 *Quid, si ministrandum sit Viaticum?*
 257 *Qu. I. Quandò liceat Diaconis ministrare? Qu. II. An liceat Clericis, aut etiã laicis in necessitate sumere Eucharistiam per seipsos? Qu. III. An liceat laico in necessitate alteri Viaticum ministrare?*

- 258 *An Sacerdos extrâ articulum mortis possit seipsum communicare?*
 259 *An alii præter Pastores possint ministrare Eucharistiam in articulo mortis, et in Paschate?*
 260 *Quibus casibus liceat Regularibus tunc ministrare?*

« **R**ESP. Eucharistiam dispensare ex officio potest ²³⁰
 » solus Sacerdos habens jurisdictionem ordinariam,
 » delegatam, aut saltè rationabiliter præsumptam,
 » vel privilegium. Ratio est quia Pastorum proprium
 » est pascere, quod præcipuè fit per Sacramenta. V.
 » *Bonac. d. 4 q. 1 p. 1. Card. de Lugo q. 18 s. 2. »*

Fide certum est, solos Sacerdotes validè consecrare ²³¹
 Eucharistiam, ut constat ex Traditione, et ex defini-
 tionibus Conciliorum *Nicæni* 1 c. 14. *Lateranensis* sub
Innoc. III c. 1. Florentini in Dec. pro Inst. Arm. et
Tridentini sess. 23 can 1. Infertquè id Tridentinum ex
Matth. 26 et Luc. 22. Hoc facite in meam commemora-
tionem. Quibus verbis tantum Apostolis, et Sacerdo-
 tibus successoribus potestas consecrandi à Christo
 collata apparet: meritò enim ad tantum ministerium
 ministros singulari modo consecratos esse oportebat.

Notandum hîc, quod si plures Sacerdotes eodem ²³²
 tempore consecrent unam hostiam, omnes quidem
 Sacramentum conficiant, ut est commune cum *Salm.*
c. 9 n. 3. ex Suarez, et Fill. E converso, si unus eorum
 antè alios formam compleat independentè ab aliorum
 intentione, jam conficit Sacramentum, ita ut alii frus-
 trà formam postea absolverent. Hinc *Salm. ibid. n. 5.*
cum Suar. Fill. Pat. Con Dian. et aliis pluribus infe-
 runt, quod Sacerdotes novi, qui cum Episcopo conse-
 crant, primo curare debeant, quòd fieri potest, ut si-
 mul cum Episcopo formam absolvant: præterea habere
 debent intentionem consecrandi tunc tantum, quandò
 eodem tempore cum Episcopo formam absolviunt:
 Imò, ultra hoc, in consecratione calicis intendant
 etiàm non consecrare, si panem fortè ipsi non conse-
 craverint. Cum autem certum sit, solos Sacerdotes
 posse consecrare; hinc etiàm certum est, tantum ad
 ipsos pertinere ministrationem Eucharistiæ.

233. Quæritur hic, an Parochus tempore pestis teneatur Eucharistiam ministrare cum periculo vitæ? *Prima sententia* valde gravis affirmat, et hanc tenent *Merbes. t. 2 p. 355 qu. 19. Conc. t. 8 p. 408 n. 13. Holzm. p. 64 n. 286. Pal. de Euch. p. 20 num. 2. Et Conc. Tourn. p. 459 v. Contrarium, cum Suar. Vasq. Tann. Barb. Et eandem probabiliorē putat Silvius suppl. q. 32 q. 3 ubi ait: Secutior et verosimilior aliorum sententia est, Parochum sub mortali teneri administrare Eucharistiam Parochianis peste vel alio morbo contagioso infectis; etiā cum propriæ suæ vitæ periculo, nisi per aliquem alium id fiat, et nisi occurrant quædam circumstantiæ, propter quas merito possit excusari. Ratio, quia licet hoc Sacramentum non sit necessarium ad peccata delenda, est tamen moraliter necessarium ad perseverandum in justitia. Excipit verò Silvius (post Suar. et Barb.) 1. Si aliqui infirmi aliās essent absque Confessione morituri. 2. Si sit grave Parocho periculum, et ejus mors futura sit magna populi jactura, sicut si ipse solus sit, nec facile habendus sit alius.*

Secunda verò sententia negat, quam tenent *Salm. cap. 9 n. 30. cum Dic Gabr. et Ant. a Sp. S. Diana p. 3 tr. 4 R. 174. cum Major Villal. et Molf. item Gobat et Lohn. apud Croix n. 484.* Ratio, quia hoc Sacramentum non est tantæ necessitatis, ut Parochus causā illud ministrandi teneatur prodere vitam. Et hæc sententia est etiā valde probabilis ex Declaratione Gregorii XIII apud *Fagnan. tom. 3. in c. Clericos de Cler. non resident. ex n. 38.* ubi refert, quod, instante S. Carolo Borromæo, an Parochi tenerentur ministrare Sacramenta tempore pestis? Præfatus Pontifex die 12 octob. an. 1576. approbans Decretum S. C. Concilii, sic declaraverit: *Parochum suis Parochianis peste laborantibus teneri ministrare dumtaxat duo Sacramenta ad salutem necessariā, nempe Baptismum, et poenitentiam, posse autem ministrare vel per se, vel per alium idoneum, ut Parochus possit audire Confessiones sanorum, quia alios cum reformidarent, si viderent ipsum accedere ad pestilentes.* Deinde *Fagnanus* refert, quod idem Gre-

gorius die 26 octob. 1576. Archiepiscopo Florentino, qui decreverat, Parochos suæ Diocesis tenèri tempore pestis ministrare Sacramenta, præcipit, ut ei rescribatur ab eadem S. C. Concilii: *Parochos tenèri omninò ministrare* (tantum) *Baptismum, et Pœnitentiam*. Et sic de facto S. C. rescripsit, addito insuper verbo *per alios*; dixit enim S. C. banc fuisse mentem Pontificis, prohibendi scilicet, ne Parochi per seipsos, etiàm volentes, ministrent Baptismum, et Pœnitentiam, ad commodum Parochianorum, qui sani essent. Ità *Fagnanus*.

Deindè hîc sedulò notandum, quod, cum circa idem tempus quæsitum fuerit, an Parochi tempore pestis tenerentur residère? Refert idem *Fagn. l. c.* quod S. C. die 6 dec. 1576. decreverit, eos *tenèri, sed hoc non per legem generalem statuendum, sed per Litteras S. C. significandum eidem præfato Archiepiscopo, ut non omnes Parochos cogeret, sed aliquos, partiendo opus, vel deputaret alios Sacerdotes*; cum *Tab. Arm. et Barb.* sentirent, *Parochos excusari tempore pestis à residentia, et quia sani fugerent Parochos, et quia Parochi omnes morerentur*. Sed, factâ relatione, Pontifex decrevit: *Scribendas simpliciter Litteras ad Cardinalem S. Praxedis, quibus significetur, Sanctitatem suam decrevisse, Parochos tempore pestis omninò tenèri residere in suis Ecclesiis, posse tamen per alium idoneum ministrare Sacramenta Baptismi, et Pœnitentiæ: et si non resederint, contra eos procedendum, servatâ formâ Tridentini sess. 23 c. 1.*

Tandem dubitatum fuit à nonnullis Ecclesiarum Prælatiis, quodnam sit proprium officium Episcoporum tempore pestis, an scilicet teneantur residere, et etiàm suis Curatis ministrare Sacramenta? Refert *Fagnan. n. 46.* Pontificem die 18 dec. 1576. sic declarasse: *Decretum factum in Parochis multò magis procedere in Episcopis, qui magis obligati sunt; tamen posse Episcopos in locis tutioribus manere, et inde providere*. Et hîc observare oportet, quod hoc Decretum fuerit proprium Pontificis, quo generaliter explicatum fuit officium Episcoporum: reverà enim, si Episco-

pus in hujusmodi necessitatibus oves suas deserat ,
quis alius eis satis providere curabit?

334 « 1. Peccat mortaliter, qui sine omni jurisdictione
» Eucharistiam dispensat. *Bon. l. cit. p. 2.* quia violat
» alterius jurisdictionem in re gravi. Inferior autem
» Sacerdote incurreret insuper irregularitatem, ut docet
» *Coninc.** (*Idem docet Laym. de Euch. c. 7 n. 3. cum*
» *Coninch. Sporer eod. tit. c. 5 n. 309. Mazzotta t. 3*
» *p. 131. cum Bonac. et Salm. de Bapt. c. 4 n. 20. qui*
» *dicunt idem de Clerico ministrante Baptismum solem-*
» *niter. Ratio, quia, cum horum Sacramentorum solus*
» *Sacerdos sit Minister, et Diaconus non nisi ex com-*
» *missione; ided etiam Diaconus sine commissione*
» *ministrans hæc Sacramenta, cum ipsorum non sit*
» *Minister ordinarius, irregularitatem incurrit, ex c. 1.*
» *de Cler. non ord. Vide dicta de Bapt. n. 116 v. Dub.*
» *2).** Hinc Religiosi etiam ipso facto incurrunt excom-
» municationem Papæ reservatam, si scilicet sine li-
» centia Parochi, et quidem speciali, præsumant cleri-
» cis, vel laicis dare Extremam unctionem, vel Eucha-
» ristiam, vel Matrimonia solemnizare: nisi habeant
» privilegium, vel Parochus absit, aut injustè nolit
» in articulo mortis. A dicta tamen excommunicatione
» excusare ignorantiam, etiam crassam, ex *Præp. etc.*
» notat *Dian. p. 5 t. 3 R. 51.* idque propter verbum
» *præsumant.*

335 « 2. Licet ministrat Eucharistiam qui præsumit
» rationabiliter, Pastorem factum suum approbatu-
» rum esse. *Reg. l. 29 n. 91. Bonac. l. c. n. 7.** (*Palaeus*
» *punct. 18 n. 4. dicit, ex consuetudine communiter*
» *præsumi consensum Parochi, quoties Communio non*
» *fit ex obligatione. Hinc rectè ait Roncag. c. 4 qu. 2*
» *R. 1. cum communi, quod, cui conceditur facultas*
» *celebrandi, intelligatur etiam concessa facultas Eu-*
» *charistiam ministrandi. Et sic reverà ubique usus ha-*
» *bet. Dicit tamen Pal. ibid. hanc præsumptionem tan-*
» *tum locum habere, cum Communio fit ex devotione,*
» *non verò si ex obligatione: sed Laym. c. 7 n. 4.*
» *illam admittit etiam in præcepto Paschali, si præsump-*

» *tio sit rationabilis, puta si persona frequenter commu-*
 » *nicet. Cæterum Croix n. 634. et Lugo d. 18 n. 51.*
 » *cum Suar. Fag. Diana, et alijs rectè dicunt, hanc præ-*
 » *sumptionem in Communione ex obligatione non esse*
 » *de facili habendam: imò meritò addit Croix, non sem-*
 » *per sufficere, quod certè Parochus daturus esset licen-*
 » *tiam si peteretur; si enim recognoscetur ut Pastor, et*
 » *ipse saltèm confusè cognosceret ovem suam)*.*

» 3. Si infirmus sacro Viatico muniendus sit, et²³⁸
 » proprius Pastor absit, vel præsens non possit de-
 » ferre Eucharistiam, quivis alius Sacerdos, vel regu-
 » laris, vel sæcularis, et hoc deficiente, etiàm Dia-
 » conus, ei conferre potest, quia tunc præsumitur
 » voluntas Episcopi, aut Papæ. Ità Laym. l. 5 tr. 4
 » c. 7. Bon. l. c. n. 10. Suar.* (*Etsi Parochus renuat,*
 » *sed injustè, Salm. c. 9 n. 15. cum Tol. Lugo, Sa,*
 » *Dic. est commune apud Ronc. c. 4 q. 2 R. 2. cum*
 » *S. Th.)*.*

» Dixi in Resp. *ex officio*, quia extraordinariè, in²³⁹
 » statu necessitatis, id potest Diaconus ex commis-
 » sione Parochi, et secundùm Quint. si absit, sine ea,
 » v. gr. in magno festo, quo Sacerdos confessionibus,
 » concionibus, etc. est occupatus. *Dian. p. 91. 6 R. 39.*
 » *ex Præp.* In extrema verò necessitate, v. gr. articulo
 » mortis, si non esset alius, etiàm Diacono, imò laico
 » licere, secluso scandalo, et alios, et seipsum com-
 » municare, probabile est, ut contra *Henr. Vasq. et*
 » *Sa,* docent *Suar. Conc. Laym. Præpos. htc d. 2. n. 11.*
 » confirmatque *Dian. p. 8 t. 1 R. 48. ex Avers. et*
 » *Franc. Lugo.* Sed *Amic.* limitat ad casum, quo
 » moriturus peccati mortalis conscius aliud Sacramen-
 » tum suscipere non posset. *Dian. ar. 9 t. 6 R. 39.* in
 » praxi tamen id non facilè faciendum, ob contrariam
 » consuetudinem. *Card. de Lugo. d. 18 lib. 2. Bonac.*
 » *d. 4 qu. 5 p. 1. »*

Quæritur hîc I. Quandò Diaconus possit Eucharis-
 tiam ministrare. Nulli dubium, quin Diaconus possit
 ministrare Eucharistiam in necessitate, ut habetur in
 Carthagin. IV. Can. 39. ubi dicitur: *Diaconus præsentè*

Presbytero Eucharistiam charitatis Christi populo, si necessitas cogat, jussus eroget. Sed dubitatur, an hæc necessitas debeat esse extrema? Affirmat *Cont. Tourn. l. 6 pag. 452. cum Habert, et Witass.* dicens, requiri necessitatem præbendi Viaticum, dum abest Sacerdos; quia aliàs non vitaretur scandalum, cum jam obsoleverit usus, qui primitus in Ecclesia invaluerat (ut testantur *Alensis, Sotus, Silvest. etc.*) nempe quod Diaconi universè Eucharistiam populo ministrarent. Sed negant communiter *Suar. d. 72 s. 2 concl. 3. Pal. p. 17 n. 6. Lugo d. 18 n. 27. Laym. c. 7 n. 2. et Salm. c. 9 n. 8. cum Rod. Dic. Henr.* qui dicunt, sufficere necessitatem gravem, nempe cum nullus adsit Sacerdos, qui commodè possit ministrare. Et huic non dissentit *P. Conc.*, admittens, sufficere ad id justam causam. Imò *Sylv. v. Diaconus* ait, satis esse præceptum Episcopi vel Parochi, etiãsi nulla causa subsit. Et *Quintanad. apud Renzi c. 3 qu. 2.* tenet, quod, absente Sacerdote, etiã sine commissione, et nullâ urgente necessitate, possit Diaconus ministrare. Sed meritò has duas opiniones rejicit *P. Suarez.* Omnes verò conveniunt, quod in necessitate extrema, absente Sacerdote, Diaconus poterit et tenebitur Viaticum ministrare, adhuc sine commissione: ita *Tolet. l. 3 c. 28 n. 2. Holzm. n. 280. et Laym. l. cit. cum Soto, Vict. Henr. Miranda, etc.* Diaconus autem, dum Eucharistiam ministrat, debet esse indutus superpelliceo, et stola transversa, ut benè advertunt *Holzm. d. c. Croix l. 6 p. 1 n. 489. et alii.*

Quæritur II. An liceat Clericis, aut etiã laicis in necessitate sumere Eucharistiam per seipsos? *Prima* sententia negat, et hanc tenent *Lugo d. 18 n. 24* qui vocat communem, *Gonet d. 10 n. 18. Cont. Tourn. p. 453 in fine, Bonac. p. 1 n. 5. cum Henr. Sa, Vict. Sylv. Palud. Possev. etc. ac Salm. n. 11. cum Vasq. Soto, Fag. et Dic.* Ratio, quia laicus non potest Eucharistiam sumere, nisi de manu Sacerdotis, vel saltem Diaconi; è converso hoc Sacramentum non est necessarium ad salutem. *Secunda* verò sententia af-

firmat, quam tenent *Suar. d. 72 sect. 1 in fine, Caj. in Matth. 26. Fill. tr. 4 n. 285. Val. q. 10 n. 4. Escob. l. 6 n. 455. Diana p. 3 tr. 4 res. 47* et probabilem putant *Lugo d. 18 n. 23. et Conc. q. 82 n. 27.* Ratio, quia in tali casu necessitatis, puta in articulo mortis, urget præceptum divinum communicandi; è converso nullo præcepto divino, vel ecclesiastico id apparet prohibitum; imò notum est, quod olim fideles laici Eucharistiam in suas domos deferrent, et seipsos propriis manibus communicarent: et hoc quidem propter necessitatem permittebatur; cur autem eadem necessitate occurrente aliquandò permitti non poterit?

Deindè hîc quæritur III. an liceat laico in necessitate ministrare Viaticum moribundo. Negat *D. Th. in 4 d. 13 q. 1 art. 3 q. 1 ad 3*, ubi postquàm dixit, licere laico tangere corpus Christi in necessitate, puta ut extrahat Eucharistiam è loco immundo, subdit: *Sed non est simile de dispensatione Sacramenti, quia receptio hujus Sacramenti non est necessitatis.* Et idem sentiunt *Lugo d. 18 n. 22. Petrocor. tom. 3 p. 448 q. 4 et Tourn. t. 5 pag. 353. cum Contens. Conc. Henr. a S. Ign. et Henno.* Ratio, tum quia hoc esset contra universalem Ecclesiæ consuetudinem; tum quia hoc Sacramentum non est tantæ necessitatis, ut mox supra dictum est; tum demùm, quia in *c. Pervenit 29 de Consecr. Dist. 2* expressè prohibentur Sacerdotes committere laico ministrationem hujus Sacramenti. Excipit *Tourn. l. c.* solum casum, quo infirmus non possit aliud sumere Sacramentum, et dubitaret de perfecta contritione; quia tunc Eucharistia fit Sacramentum necessitatis. Affirmant verò *Suar. dicta. 72 s. 3 in fine, ac Cajet. Fill. Val. Escob. cum Dian. l. c.* ac valdè adhæret *Laym. c. 7 n. 4.* Ratio, quia nulla fit Sacramento injuria, si in tali necessitate morienti ministretur Eucharistia à laico. Nec obstat textus in *cit c. Pervenit*; quia ille loquitur de Sacerdote, qui ministrationem committebat laico etiàm extrà casum necessitatis. Neque obstat contraria consuetudo;

cum enim hic casus rarissimè accidat, consuetudo contraria minimè probari potest. Hanc sententiam tenet etià *Habert t. 5 p. 511 q. 2* ubi dicit quod, occurrente necessitate, nempe tempore pestis, benè poterit iudicio Episcopi etià laicis permitti Eucharistiam ministrare.

- 438 * Probabile est, etià extrà mortis articulum ex
- » gravi causa licere Sacerdoti, præciso scandalo, sa-
 - » cram hostiam sumere ex sacrario, vel à Diacono alla-
 - » tam sibi ipsi dare, v. gr. si in longo morbo diù non
 - » communicasset, ut contra *Suar. et Con. docent Fag.*
 - » *p. 31. 3 c. 3. Pr. Esc. etc. t. 7 E. 6 l. c. ** (Imò *Cr. n. 481.*
 - » *cum Suar. Bon. Lug., etc. Ronc. c. 4 q. 4. Salm. c.*
 - » *g. n. 18. cum Sylvio, etc. dicunt, solà devotionis*
 - » *causà, Sacerdotem semper posse seipsum communi-*
 - » *care, quia, præciso scandalo, nulla est irreverentia,*
 - » *nec ullibi est vetitum, nisi adsit alius Sacerdos: et*
 - » *id non improbabile putat Conc. p. 307 n. 12. Ibique*
 - » *addit cum Vasq. Dic. et Leand. hoc permitti etià*
 - » *Diacono, quia ex Concilio Nicæno Can. 14 id et*
 - » *conceditur. Tandem concludit, disciplinam hodiernam*
 - » *in hoc spectandam esse) *.*
- 439 » Dixi 2. vel privilegium, quale habent Religiosi
- » Mendicantes, et nominatim Societatis JESU, ex
 - » Pauli III. Bulla, et aliorum, ut scilicet in suis
 - » templis per se, vel per alios Sacerdotes illic cele-
 - » brantes communicare possint quoscumque Christi
 - » fideles, præterquàm in mortis articulo (in quo ta-
 - » men, si urget necessitas, præsumitur ratihabitio
 - » Papæ, etià invito Parocho, ut habet *Bonac.*
 - » *hic), et festo Paschali. * (Præterquàm, si Episcopus*
 - » *rationabiliter aliquem Communionem prohibeat) * V.*
 - » *Card. de Lugo l. cit. s. 2 n. 38 et 49. Porro per fes-*
 - » *tum Paschatia Pontifices hîc videntur intelligere,*
 - » *et prohibere communionem illam, quâ satisfît præ-*
 - » *cepto annuæ communionis, ut docent Sa, Fill. et*
 - » *comm. Per mortis articulum intelligitur tempus,*
 - » *quo vel mors proximè instat, et moraliter certa et*
 - » *inevitabilis est, vel quo est mortis periculum, idest*

- » probabile dubium de vitæ conservatione, casu,
- » quo valdè frequenter mors solet accidere. *Suar. t.*
- » 4 *de rel. lib.* 2 c. 3 et 3 p. d. 26 s. 4 et alii.
- » Ex dictis resolves, quod regulares licitè dent
- » Eucharistiam in articulo mortis, uti et in Paschate
- » sequentibus casibus.
- » 1. Si extrema sit necessitas, ut si periclitetur de
- » salute æterna.
- » 2. Si sit gravis necessitas, idest probabile mortis
- » periculum, et Parochus nolit, vel non possit dare,
- » *Card. de Lugo d. 18 s. 2 n. 53.* * (*Cum Ronc. c. 4 q.*
- » 2 *R. 2 et pluribus contra aliquos*) *.
- » 3. Si à Pontifice, vel Episcopo habeant privile-
- » gium: quale hoc tempore habent Religiosi aliqui
- » quibusdam locis ab Episcopis, communionem Pas-
- » chalem dandi.
- » 4. Si quis in Paschate non possit in sua Parochia
- » communicare, nec petere veniam à Parocho.
- » 5. Si ratione Communionis Paschalis Parochiæ
- » suæ antè satisfecerint, aut postea satisfacturi pu-
- » tentur, quia tunc Parochis nihil decedit, cum ipso
- » die Paschatis abstinere à communionem possint. *
- » (*Ità Suar. d. 72 s. 3 Pal. c. 19 n. 3. Anach. p. 101*
- » *n. 40. cum communi*) *. Si contra *Henr. et Nav.*
- » docent *Sa, Fill. et Laym.* qui addit, nisi constaret,
- » Parochum esse invitum, ac rationabiliter id pro-
- » hibere, v. gr. quòd aliàs rationem communicantium
- » habere in sua Parochia non possit; tunc enim ad
- » Parochiam esse rejiciendos. *Card. de Lugo d. 18*
- » *s. 2 n. 50. Bon. l. c.* * (*Refert N. SS. P. Ben. XIV.*
- » *de Synod. lib. 7 c. 42, declarasse S. C. non posse*
- » *Regulares die Paschatis ministrare Eucharistiam ex*
- » *devotione communicantibus. Sed Ronc. c. 4 q. 9 R.*
- » *2. Wigandt Ex. 4 n. 48, in hoc constantem esse*
- » *consuetudinem in contrarium, quæ jurisdictionem*
- » *præbet*) *.
- » 6. Si ægrotus necdum pervenerit ad eum statum,
- » ut ex præcepto teneatur ad communionem, etsi
- » tunc maneat obligatus suscipere communionem ex
- » manu Parochi in articulo mortis.

» 7. Si ægrotus satisfecerit præcepto de viatico ,
 » cum intentione illud implendi : quia administratio
 » Eucharistiæ tantum est vetita Regularibus , quando
 » præceptum communionis obligat. Numquam tamen,
 » sine licentia Episcopi , vel Parochi , licet Religiosis
 » publicè Eucharistiam deferre per plateas , cum id
 » juri Parochorum consuetudine obtento deroget :
 » proindè eo casu in ægroti Oratorio , aliove honesto
 » domus loco , de licentia Ordinarii , privatim facto
 » sacro , Eucharistia est danda. Ità *Suar. V. Diana*
 » *t. 4 p. 4 R. 14 et p. 9 t. 9 R. 63.*

» 8. Quibusdam , qui frequenter communicant
 » apud Religiosos , nec possunt adduci , ut com-
 » municent in Parochia ; idque ex tacito , et præ-
 » sumpto consensu , quem *Laym. lib. 5 t. 4 c. 7 n. 4.*
 » putat facilius posse præsumi in militibus præsidia-
 » riis ; item in aulicis , studiosis , aliisque Academi-
 » cis , etc. qui frequenter communicantes extrà sus-
 » picionem esse solent. V. *Laym. l. c.*

» 9. Si in Paschate sint vagi , peregrini , et advenæ ,
 » secundum sententiam probabilem multorum , ut
 » *Sanch. de Matr. l. 3 d. 37. Fagun. præc. 1. Eccl. l.*
 » *1. c. 8. Card. de Lugo l. c. Dian. p. 2 t. 2 R. 12.* »

Huic adversantur *Tourn. t. 5 p. 455 v. Circà , et*
Ronc. c. 4 q. 2 R. 2 cum Barbosa , et Passer. , dicen-
 tes , quod advenæ debeant sumere Communionem
 Paschalem de manu Parochi loci , quia iste tunc cen-
 sendus est proprius eorum Pastor : Sed cum *Busemb.*
 communissimè oppositum docent *Sanch. d. disp. 23*
n. 17. Suar. 3 p. d. 72 s. 2 in fn. Lugo d. 18 n. 50.
 (qui vocat ferè communem) *Viva q. 4 ar. 10. Anac.*
p. 101 n. 40. Pal. p. 19 n. 7. et Salm. cap. 8 n. 31. cum
Nav. Sot. Cajet. Azor. etc. Ratio , quia peregrini , et
 vagi non habent proprium Pastorem ; et favet Decla-
 ratio Eugenii IV. (apud *Sanch.*) qui concessit pere-
 grinis , ut possint in Parochiæ hospitiiis communicare ,
 non autem coëgit , sed reliquit eos dispositioni juris
 communis.

« 10. Si sint famuli , vel domestici , vel familiares

- eorum , qui circa tales habent privilegium. V.
- *Comp. privil. Soc. v. Familiaris, et Dian. p. 2 t. 1*
- *de dubiis Regularium, R. 12 Bon. q. 7 p. 2 n. 19.*
- refert quamdam Declar. S. C. Concilii (*apud Sa*)
- » qua dictum fuit, famulos sæculares Monasteriorum
- » tenêri sumere Communionem Paschalem in Paro-
- » chia. Hoc autem ait *Bon.* non intelligendum de iis ,
- » qui degunt in Monasteriis, vel in locis exemptis à
- » cura Parochorum : et idem sentiunt *Anacl. p. 401*
- *n. 40.* cum communi, ut asserit, *Ron. c. 4 q. 2 R. 2.*
- » *Pal. p. 15 n. 10. et Salam. c. 8 n. 30. cum Dic. Atta-*
- » *men Wigandt Ex. 4 n. 48. Bened. XIV. Notif. 55*
- *t. 2* sentiunt oppositum ; nam (ut ait præfatus
- *Bened.*) tantum illi servientes Monasteriis sunt
- » exempti à jurisdictione sui Ordinarii, qui, ut habe-
- » tur in *Trid. Sess. 24 c. 11. Actu inserviunt, et intrâ*
- » *eorum septa ac domos resident, sub eorumque obe-*
- » *dientia vivunt.* Undè , ut ait , non eximuntur ab
- » obligatione Communionis Paschalis in Parochia
- » famuli Monasteriorum, nisi vivant intrâ ipsam clau-
- » suram, et sub obedientia Prælatorum Regularium.
- Et huic conformitatem esse refert idem *Bened.* plura
- » *Decr. S. C. et signanter illud editum 22 Nov. 1721*
- » ubi dictum fuit, tenêri recipere Communionem in
- » Parochia famulos Monialium degentes in domibus
- » sitis in atrio Monasteriorum, muro circumvalla-
- » tis, quæ sunt contigua Monasteriis ; cum janua ,
- » quæ clauditur. Sed hoc non obstante, refert *Croix*
- » *lib. 6 p. 1 n. 635.* Societati JESU expressum Pri-
- vilegium concessum fuisse , ut famuli domestici ,
- » intrâ septa religiosa habitantes, possint satisfacere
- » Communioni paschali communicando in templis
- » Societatis. Sed notat ibi *P. Zacharia*, pluries de-
- » crevisse S. C. hoc privilegium non extendi ad alias
- » Religiones. »

ARTICULUS II.

Quid requiratur in Ministro ad licitam administrationem Eucharistiæ ?

- 241 *An Eucharistia deferenda ad infirmum cum stola, superpelliceo, ac lumine? Quid de Extrema Unctione?*
 242 *An in necessitate liceat currere?*
 243 *An deferre Eucharistiam in equo? Et an tantum ad eam adorandam?*
 244 *An liceat dispensare, vel celebrare posterioribus digitis? et an medio instrumento tempore pestis?*
 245 *Quando peccet dispensans ob defectum Ritûs Ecclesiæ?*
 246 *Quibus subjectis non liceat porrigere Communionem?*
 247 *An autem Communio porrigenda Reîs capite damnatis? Et an semifatuis, et obsessis?*
 248 *Quomodo Pactor debeat asservare Eucharistiam? Et an Eucharistia asservanda, et deferenda semper sit cum lumine?*
 249 *An ministranda Communio in Missa de Requiem?*
 250 *Quid faciendum, si Hostia decidat in terram?*
 251 *Quid faciendum de fragmentis Hostiarum?*
 252 *Quâ horâ, et quâ die possit dari Communio?*
 253 *Quoties Parochus teneatur ministrare Communionem?*
 254 *Quid notandum circâ Communionem quotidianam?*

- 241 « **R**ESP. I. Ut Minister circâ Eucharistiæ distributionem non peccet, præter gratiam, etiâ reverentiam in eo, tum ratio, tum Canones requirunt;
 » itâ ut præstet hoc Sacramentum omitti (cum ejus susceptio sæpè non sit necessaria ad salutem),
 » quàm admitti positivam irreverentiam.

Unde resolves.

- » 1. Eucharistia non est deferenda ad infirmum,
 » nisi cum habitu decenti, idest cum stola et superpelliceo, ac præcedente lumine: secus est de extrema Unctione, cujus materia, cum non sit Sacramentum, non requirit tantam venerationem.

• **(Ita etiam Mazz. cum Croix, et communi)**. Putant
» tamen quidam, si habitus haberi non possit, aut
» si tempestas, aut iter faciendum, non fore irreve-
» rentiam, si Sacerdos Eucharistiam in pyxide, vel
» corporali involutam in sinu suo clam deferat. Quod
» certius videtur licere in locis hæreticis, ubi etiam
» in necessitate, et clam, præciso scandalo, poterit
» porrigere sine stola, et superpelliceo: etsi nullo
» modo celebrandum sit sine vestibus sacris obvia-
» ticum dandum. *Bon. d. 4 q. 5 p. 2. **

Ministrare Eucharistiam sine lumine, et solita
Confessione reputatur tantum veniale, ut comm. di-
cunt *Suar. dist. 72 Sect. 4 v. Tertio, Ronc. cap. 4 q. 3*
R. 2 cum Quarti, Croix, n. 489. cum Gob. et Salm.
c. 9 n. 24. cum Fill. Gran. et Fag. ac Mazz. t. 3
n. 132. in fin. cum communi, ut asserit. Ministrare
autem sine stola, et superpelliceo, comm. censent
DD. esse mortale ex genere suo, ut *Suar. et Roncog.*
ll. cc. ac Fill. c. 9 n. 270. Omissa tamen tantum sto-
la, dicit *Ronc.* pluribus videri solum veniale. Utrum
autem in necessitate liceat ministrare Viaticum sine
lumine, et vestibus sacris? Negat *Bon. q. 5 p. 2 n. 8.*
cum Sylvest. et Possev. quia (ut ait) præstat potius
reverentiam servare tanto Sacramento, quam infir-
mum communicare. Sed communius et satis proba-
biliter affirmant *Croix, et Mazz. ll. cc. Gobat. tr. 4*
n. 417. Elb. t. 3 p. 83 n. 63. et Renzies q. 15. cum
Fill. Aversa, Gran. etc. Ratio, quia non rationabiliter
præsumitur, quod Christus, qui hoc Sacramentum ad
subsidium animarum instituit, et Ecclesia, quæ tam
benigna est mater, voluerint moribundos tanto bono
privari, ne præscriptæ cæremoniæ omittantur. De-
ferre autem Eucharistiam ad aliud altare sine vesti-
bus sacris, dicit *Croix l. c. cum Diana, et comm.*,
non excedere peccatum veniale. Censet etiam *Pasq.*
ap. Croix n. 614. quod Episcopus possit dispensare,
ut deferatur Viaticum cum pileolo in Villis, et Pagis.

« 2. Præstat ægrum non communicatum mori,
• quàm Sacerdotem in habitu cum Sacramento per

- » publicum currere (etsi festinare valdè debeat; ut
 » dicit *Quint. l. 4 s. 8.*) * *sed probabile est posse sine*
 » *irreverentiâ currere in necessitate, ut Croix n. 614.*
 » *cum Gob. item contra Salm.: c. 9 n. 25. cum Bon.)**,
 » Secus est. in Baptis., et Pœnitentia, si probabiliter
 » timeretur; ne ægrotus decederet in mortali; tunc
 » enim currendum esset, ut habet *Bon. l. c. ex S.*
 » *Th. Possev. et aliis.*
- 243 » 3. Ad infirmum longè distantem licere Parocho
 » Eucharistiam deferre in equo mansueto, ità ut non
 » sit periculum lapsûs, docet *Quint. o. 4 s. 8.* * (*Idem*
 » *tenet Elb. n. 74. cum Gob. si fiat causâ tempesta-*
 » *tis, vel distantie, vel quia periculum est in morq.*
 » *Idque concessit S. Carolus in Act. Mediol. p. 4 sub*
 » *n. 51.*) * Sed negant *Possev. et Barb.*, nisi loci
 » consuetudo permittat; adduntque, non licere pyxi-
 » dem dare portandam laico; quantumvis Pastor sit
 » fatigatus, sed potius ex collo suspendendam bur-
 » sam.
- » 4. Eucharistia non est deferenda ad ægrum, ve-
 » nationis tantum causâ, ut adoret, vel osculetur,
 » si sumere non possit. Quod etiâ prohibuit Con-
 » gregatio Cardinalium: quæ tamen non videtur
 » prohibere, ut venerationis causâ deferatur ad le-
 » tum, si in domo celebretur. * (*In hoc attendendum*
 » *omniñd Decr. S. C. Concil. in s. 13 Can. 7. (ap.*
 » *Lugo Resp. Mor. l. 1 d. 11 n. 3; ubi sic declaratum*
 » *fuit: Non licet S. Euchar. ad ægrotantes deferre,*
 » *qui morbi gravitate impediti sumere eam non pos-*
 » *sunt, sed venerationis gratiâ solent eam deoscu-*
 » *lari. Et, si fortè aliquo in loco talis est consuetudo,*
 » *ea prorsus est tollenda, quod Pius V. prohibuit)**.
- 244 » 5. Non licet dare Eucharistiam aliis digitis, si
 » indice, et pollice ob chiragram dari non possit, ut
 » docent *Bon. d. 5 q. 4 p. 2 et Possevinus*, contra
 » *Tolet.* cujus sententia tuta videtur, si aliàs æger
 » sine viatico esset moriturus: præsertim si tunc
 » detur duobus indicibus. »
- » Quær., an, qui laborat chiragrâ, possit aliâ digi-

us, quàm pollice et indice ministrare Eucharistiam? Affirmant *Mazz. t. 3 p. 133 n. 111. et Croix l. 6 p. 1 n. 490. cum Arriaga, Leand, et Gob*, quia, licet soli primi digiti Sacerdotis inungantur, tamen tota manus consecratur. Probabilius verò negant *Dian. p. 10 tr. 11 res. 40. Renzi c. 3 q. 16 et Bonac. d. 4 p. 2 n. 10 cum Possev.* Ratio, quia, etsi tota manus sit consecrata, attamen index et pollex ex ritu Ecclesiæ ad hoc ministerium deputantur. Et quàmvis communiter admittant cum *Bus. Diana, et Renzi l. c.* item *Conc. p. 109 n. 15. Salm. c. 9 n. 26. Tourn. p. 461 Salm. c. 9 n. 26. et Ronc. c. 4 q. 3 R. 2 (contra Bon.)* posse ministrari Eucharistiam posterioribus digitis in casu extremæ, vel gravissimæ necessitatis: Pariter tamen communiter dicunt *Pol. tr. 29 d. 6 p. 11 n. 3. et Laym. de Irreg. tr. 5 c. 7 n. 6. Bon. eod. tit. d. 7 q. 2 c. 2 n. 16. cum Suar. Mol. Sayro, Avila, Fill. et Reg.* quod, si quis haberet pollicem ità infirmum, ut non posset cum eo hostiam frangere, non posset quidem celebrare. Idque inferitur ex *c. ult. de Corp. vtiat.* ubi dictum fuit, tum tantùm permittendum alicui Sacerdotio initiari, cum habet pollicem aptum ad frangendam hostiam. Regula autem generalis est, id quod est impedimentum ad suscipiendum Ordinem, post susceptionem exercitium Ordinis impedire; vide *Salm. de Cens. c. 7 n. 2. et idem dicunt Bon. l. c. Viva de Irreg. q. 9 ar. 4 n. 15. et Mazz. eod. tit. c. 5 n. 1. de Sacerdote, qui indicem haberet ineptum ad usum.*

» 6. Non licet tempore pestis porrigere Eucharistiam medio aliquo instrumento (multò minùs deponere alicubi in scutella, ut ab ipsomet ægro sumatur), sed manu danda est, ut docet *Bon. d. 4 q. 5 p. 2 ex Suar.*, et aliis. Quàmvis *Possev. c. 8* non improbabiliter dicat, posse, præciso scandalo, et periculo lapsus in terram, instrumento ad id ritè confecto dari * (*Putà in cochleari; id tamen negant Dian. p. 5 tr. 3 R. 50 et Renzi c. 3 q. 16. cum Fagund. et Concilio Mediol. V. ubi id vetitum fuit.*

- » *Sed merito putant non improbabiliſſe licitum in tali*
 » *necesseſſitate cum Busemb. Bonac. p. 2 n. 10. item*
 » *Mancin. et Marc. ap. Croix n. 486. et Salm. c. 9*
 » *n. 27. cum Gavant. Leand. etc. quia neceſſitas satis*
 » *videtur excuſare à ſolito ritu Eccleſiæ) * Quod in*
 » *praxi pro ægroto, qui non poteſt trajicere hoſ-*
 » *tiam, ut ſcilicet ei detur Eucharistia, imposita*
 » *particulâ hoſtiæ cum vino in cochleari, admitti*
 » *Præp. in 2 p. 7. 80 a. 5 dub. 6. Esc. t. 7 c. 5. Dian.*
 » *p. 4 t. 4 R. 104. * (Vide dicenda n. 288. v. Dicunt) *.*
 » *7. Sacerdos podagrâ laborans poteſt deferri ad*
 » *altare, ut ibi Eucharistiam adminiſtret; ſecluſa*
 » *tamen aliâ prohibitione. Ità Poſſev. c. 5 n. 50 Bon.*
 » *loc. cit.*
 245 » *Resp. 2. Requiritur prætereâ, ut eam diſpenſet*
 » *ritu Eccleſiæ conſueto: deindè, ut eam neget (per*
 » *ſe loquendo) indiſpoſitis animo, vel corpore:*
 » *deniquè, ſi Paſtor ſit, ut miniſtret eam ovibus,*
 » *quoties rationabiliter petunt. Bon. d. 4 q. 5 p. 1*
 » *num. 15.*
 » *Dixi: Ritu Eccleſiæ; quia legitimus Eccleſiæ*
 » *ordo ſub peccato obligat.*

Undè resolves.

- » **Peccat I. qui Eucharistiam dat ſub utraque ſpe-**
 » **cie, locis, vel perſonis, quibus à Pontifice non eſt**
 » **conceſſum. Item, ſi morituro, qui ob linguæ eri-**
 » **ditatem non poteſt hoſtiam trajicere, det ſpecies**
 » **vini * (Ut communiffimè dicunt Tab. c. 5 n. 3. cum**
 » **Fag. et Dian. item Croix n. 611. cum Suar. Lugo,**
 » **Dic. etc. contra Ochag. etc. quia præceptum Viatici**
 » **non obligat, quando nequit ſumi debito modo, et**
 » **Eccleſiæ ritu) *, licet talem à mortali excuſare**
 » **conetur Amic. apud Dian. p. 8 t. 1 R. 24 Bon. l. c.**
 » **Sanch. Poſſ. Barb. contra ipſum Dian. p. 9 t. 9 et**
 » **R. 64. II. Qui diſpenſat ſine veſte ſacra, vel lu-**
 » **mine, aut præviâ confeſſionis generalis formulâ. ***
 » **(V. d. n. 241.) * III. Qui laico dat hoſtiam majore**

» rem; in necessitate tamen, vel in casu magnæ de-
 » votionis, licet ex majore particulam defractam
 » dare * (*Id si fit sine causa, non est licitum, sed*
 » *non excedit veniale, ut rectè ait Tourn. p. 462. cum*
 » *Poss. Sufficit autem ad illud excusandum, si com-*
 » *municandus sit infirmus, vir nobilis, famulus, vel*
 » *alius, qui sine incommodo expectare non potest,*
 » *etiàmsi tantùm ex devotione communicet, ut dicunt*
 » *communiter idem Tour. l. c. et Con. p. 207 n. 12. Salm.*
 » *c. 9 n. 19 cum Dic. Diana, Gran. etc. ac Elbel t. 3 n.*
 » *59. cum S. Anton Sylvest. et Bon.)* veletiam in de-*
 » *fectu minorum, plures majores consecrare; easque*
 » *deindè in minores partes (non tamen adeò parvas, ut*
 » *honestè dari non possint) divisas distribuere. Ità*
 » *Sa v. Euch. d. 4 q. 5 p. 1 n. 14.*

» Dixi 2. *Per se neget*: quia aliàs cooperabitur
 » peccato. Per accidens tamen sæpè dare potest, v.
 » gr. si sine scandalo, aut gravi damno suo, vel
 » pœnitentis, negare non possit. Vide *Bon. loc. cit.*
 » *Possev. c. 5 n. 8.*

Undè resolves.

» 1. Peccat 1. Qui dat pueris antè annum discre- 446
 » tionis (nisi in articulo mortis) qui fortè circa an-
 » num decimum incipit. * (*Vide infra n. 301.)* 2. Qui*
 » *dat amentibus, quando numquàm sunt usi ratione. Si*
 » *verò usi sint, potest, et debet illis dari in articulo*
 » *mortis, si possit sine periculo irreverentiæ, et non*
 » *constet, incidisse in amentiam in statu peccati mor-*
 » *talis, Laym. htc c. 4 n. 4. * (Vide dicenda dict.*
 » *n. 301. Qu. II.)* 3. Qui dat peccatori publico,*
 » *v. gr. histrioni, turpes comoedias cum mortali*
 » *repræsentanti, usurario, meretrici, concubinario;*
 » *de quibus vid. Fill. t. 4 n. 166. et seq. * (Vide dicta*
 » *n. 46.)**

» Dixi, *Publico*: quia, si occultè tantùm scias esse
 » indispositum, occultè quidem, non tamen publicè
 » petenti est neganda: nisi indispositio ex confessio-

» ne sit nota ; tunc enim extrà eam ne licet quidem
 » monere , ut docet *Sanch.*, *Bon. Laym. l. 5 t. 4 c. 6.*
 » *Card. de Lugo d. 8 de Sacr. s. 11 n. 189.* * (*Vide*
 » *n. 49 et 50.*) *

247 » 2. Peccat item , qui negat reis morte plectendis ,
 » (quibus etiàm potest dari aliquot , imò unà horà
 » antè mortem , ut habet *Sa :* danda verò est , si fieri
 » potest , non in carcere , vel alio loco inhonesto)
 » etiàm ob crimen sagarum captis , dummodò pœni-
 » tentiam præferant : etiàmsi crimen negent , et
 » violenta duret suspicio , *Tann. t. 3 q. 5 d. 4.* * (*Ne-*
 » *gat Contenson d. 4 c. 1 spec. 3, posse dari Commu-*
 » *nionem capite damnatis , nisi diù priùs pœnitentià*
 » *sua crimina expiaverint. Sed rectè affirmat , laudabi-*
 » *lius posse dari disposito per Confessionem P. Conc.*
 » *p. 310 n. 5. et Juenin p. 272. Concl. 3 , ut usus ha-*
 » *bet in Italia , et Germania (secùs in Gallia , et His-*
 » *pania) ; et etiàm unà horà antè mortem , si necessi-*
 » *tas urgeat , ut admittit Concina ; ex Concilio enim*
 » *Nicæno Can. 13 præscribitur , quod Eucharistia dan-*
 » *da sit omnibus , qui ad vitæ exitum veniunt*). *

» 3. Rectè facit , 1 qui rarò , v. gr. in Paschate ,
 » dat communionem semifatuis , et qui debilem ha-
 » bent rationis usum , si saltèm hunc cibum à profano
 » distinguere nôrint , ut habent *Hen. et Posse.*
 » Idem ferè dicendum est de surdis , et mutis à na-
 » tivitate. Vide *Laym. htc 2.* Qui dat obsessis à dæ-
 » mone , dummodò sine irreverentia possint sumere.
 » Ità *Suar. Bon. Reg.* * (*Vide dicenda n. 303.*) *
 » Dixi 3. Si Pastor sit.

Undè resolves.

¶ 1. Talis peccat graviter contra justitiam , et cha-
 » ritatem , si subditis in periculo mortis , licet peste
 » infectis , non det. * (*Vide d. n. 233.*) * Alius verò
 » Sacerdos , qui in tali casu , absente vel nolente Pa-
 » rocho , nollet dare , peccaret tantùm contra chari-
 » tatem , etsi secundùm *Chapeavil.* mortaliter. q. 37
 » n. 2.

» 2. Pastor, ut Eucharistiam opportunè petentibus ²⁴⁸
 » possit ministrare, tenetur eam asservare cum lumine
 » in Ecclesia; nec licet alibi, ne in sacellis quidem
 » nobilium, vel choro monialium, aut inter septa
 » Monasterii earum, ut habet *Trid. sess. 15. de reform.*
 » c. 10. (nisi cum facultate in solemni festo) in pyxide;
 » quæ non necessario est consecrata, licet, si conse-
 » crata non sit, debeat interiùs vestiri vittà lineà ex
 » tela consecrata, ut ex *S. Th. docent Vasq. Azor.*
 » *Regin. in praxi to. 2. lib. 29. c. 9.* * (*Vide de hoc*
 » *dicenda n. 423. infrà ibi n. 6.*) *

» Si ob graviter culpabilem negligentiam Parochi,
 » vel ejus, cui ista cura commissa est, integro die;
 » vel aliquot integris noctibus, lumen non ardeat antè
 » venerabile Sacramentum, peccare eum mortaliter
 » (secùs si per horam tantùm) docet *Quint. t. 4. et*
 » *s. 1. et 7. item Dian. p. 9 t. 6 R. 34.* licet *Marchant.*
 » *in res. Pastor. t. 4 c. 5 q. 4.* obligationem, et con-
 » suetudinem tam universalem neget: uti et de lumine
 » præferendo, quandò defertur Sacramentum foràs,
 » atque ex causa id posse omitti, ut cum defertur ad
 » ægrum longè distantem, nec commodè fieri potest
 » cum lumine.* (*Vide dicta hic n. 241. v. Ministrare*)*. »

Plura quæsitâ diversa, et utilia ad praxim hîc sunt ²⁴⁹
 resolvenda. Quær. I. An in Missa de *Requiem* possit
 dari Communio? Hîc tria dubia occurrunt. Dubit. 1.
 An liceat Communione ministrare intrâ Missam?
 Negat *Gavantus part. 2 Tit. 10 n. 6 lit. n. et Croix l. 6*
p. 1 n. 492. ex Decr. S. C. Rituum edito die 22 jan.
 1701. Sed affirmant meritò *Pignat. t. 9. Cons. 90 n. 38.*
Quarti p. 2 tit. 10 n. 6. et Merati. l. c. in Gav. n. 28.
cum Gastaldo, et aliis pluribus. Prob. ex *Trid. Sess. 22.*
c. 6. ubi dicitur: *Optaret sacrosancta Synodus, ut in*
singulis Missis fideles adstantes Eucharistiæ perceptione
communicarent. Nota in *singulis Missis*: Ergò etiàm
 in Missis Defunctorum. Item quia in Canone etiàm
 Missalis Defunctorum dicitur: *Ut quotquot ex hac*
altaris participatione sacrosanctum Filii tui Corpus et
Sanguinem sumpserimus etc. Deindè ibidem inferiùs post

- » ne sit nota ; tunc enim extrà eam ne licet quidem
 » monere , ut docet *Sanch.*, *Bon. Laym. l. 5 t. 4 c. 6.*
 » *Card. de Lugo d. 8 de Sacr. s. 11 n. 189.* * (*Vide*
 » *n. 49 et 50.*) *
- 247 » 2. Peccat item , qui negat reis morte plectendis ,
 » (quibus etiàm potest dari aliquot , imò unà horà
 » antè mortem , ut habet *Sa* : danda verò est , si fieri
 » potest , non in carcere , vel alio loco inhonesto)
 » etiàm ob crimen sagarum captis , dummodò pœni-
 » tentiam præseferant : etiàmsi crimen negent , et
 » violenta duret suspicio , *Tann. t. 3 q. 5 d. 4.* * (*Ne-*
 » *gat Contenson d. 4 c. 1 spec. 3, posse dari Commu-*
 » *nionem capite damnatis , nisi diù priùs pœnitentià*
 » *sua crimina expiaverint. Sed rectè affirmat , laudabi-*
 » *lius posse dari dispositio per Confessionem P. Conc.*
 » *p. 310 n. 5. et Juenin p. 272. Concl. 3, ut usus ha-*
 » *bet in Italia , et Germania (secùs in Gallia , et His-*
 » *pania) ; et etiàm unà horà antè mortem , si necessi-*
 » *tas urgeat , ut admittit Concina ; ex Concilio enim*
 » *Nicæno Can. 13 præscribitur , quod Eucharistia dan-*
 » *da sit omnibus , qui ad vitæ exitum veniunt*) *.
- » 3. Rectè facit , 1 qui rarò , v. gr. in Paschate ,
 » dat communionem semifatuis , et qui debilem ha-
 » bent rationis usum , si saltèm hunc cibum à profano
 » distinguere nôrint , ut habent *Hen. et Posse.*
 » Idem ferè dicendum est de surdis , et mutis à na-
 » tivitàte. Vide *Laym. hlc 2.* Qui dat obsessis à dæ-
 » mone , dummodò sine irreverentia possint sumere.
 » Ità *Suar. Bon. Reg.* * (*Vide dicenda n. 303.*) *
- » Dixi 3. Si Pastor sit.

Undè resolves.

- » 1. Talis peccat graviter contra justitiam , et cha-
 » ritatem , si subditis in periculo mortis , licet peste
 » infectis , non det. * (*Vide d. n. 233.*) * Alius verò
 » Sacerdos , qui in tali casu , absente vel nolente Pa-
 » rocho , nollet dare , peccaret tantùm contra chari-
 » tatem , etsi secundùm *Chupeavil. mortaliter. q. 37*
 » *n. 2.*

» 2. Pastor, ut Eucharistiam opportunè petentibus ²⁴⁸
 » possit ministrare, tenetur eam asservare cum lumine
 » in Ecclesia; nec licet alibi, ne in sacellis quidem
 » nobilium, vel choro monialium, aut inter septa
 » Monasterii earum, ut habet *Trid. sess. 15. de reform.*
 » c. 10. (nisi cum facultate in solemni festo) in pyxide;
 » quæ non necessariò est consecrata, licet, si conse-
 » crata non sit, debeat interiùs vestiri vittâ lineâ ex
 » tela consecrata, ut ex *S. Th. docent Vasq. Azor.*
 » *Regin. in praxi to. 2. lib. 29. c. 9.* * (*Vide de hoc*
 » *dicenda n. 423. infrâ ibi n. 6.*) *

» Si ob graviter culpabilem negligentiam Parochi,
 » vel ejus, cui ista cura commissâ est, integro die;
 » vel aliquot integris noctibus, lumen non ardeat antè
 » venerabile Sacramentum, peccare eum mortaliter
 » (secùs si per horam tantum) docet *Quint. t. 4. et*
 » *s. 1. et 7. item Dian. p. 9 t. 6 R. 34. licet Marchant.*
 » *in res. Pastor. t. 4 c. 5 q. 4. obligationem, et con-*
 » *suetudinem tam universalem neget: uti et de lumine*
 » *præferendo, quandò defertur Sacramentum foràs,*
 » *atque ex causa id posse omitti, ut cum defertur ad*
 » *ægrium longè distantem, nec commodè fieri potest*
 » *cum lumine.* * (*Vide dicta hic n. 241. v. Ministrare*) *.

Plura quæsitâ diversa, et utilia ad praxim hîc sunt, ²⁴⁹
 resolvenda. Quær. I. An in Missa de *Requiem* possit
 dari Communio? Hîc tria dubia occurrunt. Dubit. 1.
 An liceat Communione ministrare intrâ Missam?
 Negat *Gavantus part. 2 Tit. 10 n. 6 lit. n. et Croix l. 6*
p. 1 n. 492. ex Decr. S. C. Rituum edito die 22 jan.
1701. Sed affirmant meritò Pignat. t. 9. Cons. 90 n. 38.
Quarti p. 2 tit. 10 n. 6. et Merati. l. c. in Gav. n. 28.
cum Gastaldo, et aliis pluribus. Prob. ex Trid. Sess. 22.
c. 6. ubi dicitur: Optaret sacrosancta Synodus, ut in
singulis Missis fideles adstantes Eucharistiæ perceptione
communicarent. Nota in singulis Missis: Ergò etiâ
in Missis Defunctorum. Item quia in Canone etiâ
Missalis Defunctorum dicitur: Ut quotquot ex hac
altaris participatione sacrosanctum Filii tui Corpus et
Sanguinem sumpserimus etc. Deindè ibidem inferiùs post

Communione celebrantis, sic habetur : *Si qui sunt communicandi, eos communicet, antequàm se purificet.* Refertque *Merati*, hæc verba inserta fuisse Missali Defunctorum tempore Urbani VIII, qui hæc præscripsit inter cætera : *Comunicando fra la Messa de Requiem, si faccia lo stesso, nè si dia alcuna benedizione.* Nec obstat Decretum oppositum an. 1701. Nam asserit idem *Merati*, se invenisse annotatum in Directorio Ecclesiæ Genuensis an. 1715 quod, licet an. 1701 à S. C. vetita fuisset Communio fieri in Missis Defunctorum, tamen ab eadem S. C. ex novis motivis prohibitum fuerit extrà dari copiam prædicti Decreti. Deindè refert idem Auctor, quod, die 22 martii 1711. repropósito hoc dubio, eadem S. C. censuerit, præfatum Decretum anni 1701 suspendendum esse. Hinc hodiè undique viget usus Communionem dispensandi intrà Missam *de Requiem*; imò hodiè certum est licere ex Decreto mox referendo.

Dubit. 2. An in Missa Defunctorum liceat dare Communionem ex particulis præconsecratis in alia Missa? Affirmant *P. Merati. n. 30 et Bened. XIV de Sacrif. Missæ t. 9 l. 3 c. 18.* dicentes, opinionem oppositam aliorum nullo modo esse admittendam, prout noviter adinventam, cum omnes auctoritates et Rubricæ numquàm de hac limitatione verbum faciant. Nec refert, quod Particulæ præconsecratæ non spectent ad idem Sacrificium, nam ad totum fructum Sacramenti percipiendum sufficit, ut fideles de eadem victima participant. Supposititium autem certò reputat *Merati* quoddam Decretum in contrarium, quod refertur in quodam Calendario anni 1736. Dicit enim ipse, se omnem diligentiam adhibuisse in evolvendis Registris S. R. C. in quibus numquàm potuit tale Decretum invenire. Sed his non obstantibus, die 2. Sept. 1741 novum prodiiit Decr. S. C. R. in Aquensi, quo dictum fuit; *In Missis Defunctorum seu... in paramentis nigris celebrantur, non ministratur Eucharistia per modum Sacramenti, scilicet cum Particulis præconsecratis, extrahendo Pyxidem à Custodia. Potest tamen ministrari per*

Cap. II. Dub. I. De causis et subjecto Eucharistiæ. 67
modum Sacrificii, prout est, quando fidelibus præbetur Communio cum Particulis infra eandem Missam consecratis. Hic autem notandum, quod antea die 21 junii 1670 in oritana aliud fuerit Decretum emanatum, nimirum: *Missæ Defunctorum non possunt celebrari, nisi cum colore nigro, vel saltèm violaceo.* His positis, nempe quod tantum in paramentis nigris prohibeatur Eucharistiam ministrare, et alias permittatur, ut celebretur Missa de *Requiem* in violaceis, insertur, licite posse in Missis Defunctorum, quæ celebrantur in violaceis, ministrari Eucharistiam cum Particulis præconsecratis: et insuper ministrari posse tam antè, quam post Missam.

Dubit. 3. An Communio possit ministrari à celebrante antè vel post Missam Defunctorum? Meritò id negat *Merati*, quia extrà Missam nunquam in paramentis nigris est distribuenda Communio, cum juxta Rituale Rom. præscribatur, ut sacerdos in administratione Eucharistiæ utatur stolâ coloris Officio illius diei convenientis, vel saltèm coloris albi, ut censet idem *Merati* cum pluribus DD. Quod etià approbavit S. Carolus in *Syn. Provinc. I. p. 1.* Cæterum certum est ex Rit. Romano, intrà Missas vivorum Communionem populi statim post Sacerdotis sumptionem fieri debere, nisi justa causa suadeat fieri antè, vel post Missam, uti si plurimi interessent, et suspicio esset, quod aliqui eorum Missæ longioris tædio caperentur, ut docet N. P. Bened. XIV. *de Sacrif. Miss. t. 9 l. 3 c. 18.*

Quær. II. Quid faciendum casu, quo decadat hostia? 250
 Primò tegendus est locus panno lineo mundo, et postea ablundus, ut præcipiunt Rubricæ, quæ tamen non obligant sub gravi, ut notat *Pasq.* apud *Croix l. 6 p. 1 n. 494. Holzm. n. 87* qui addit cum *Gob. Pelliz. Tamb. et Lohner. ap. Croix loc. cit.* ordinairiè omitti posse ablationem vestis, aut barbæ, ad evitandam turbationem populi. Locus verò, ubi cadunt species vini, semper debet abluì, cum ipsæ imbibantur, etsi non sit opus eas comburere. Si hostia decadat super

ubera mulieris, non debet Sacerdos ipse eam auferre; sed ipsa mulier eam manu abstrahat, et reponat in Ciborio. *Croix n. 495. cum Gob. Pusq. et Lohn.*

251 Quær. III. Quid faciendum de fragmentis Hostiarum? In Rubrica Missalis (*Tit. 7 n. 2. de Def.*) sic habetur: *Si deprehendat (Sacerdos) post sumptionem Corporis et Sanguinis, aut etiã post abluionem, reliquias aliquas relictas consecratas, eas sumat, siuè parvæ sint, siuè magnæ, quia ad idem Sacrificium spectant.* Et hoc non solum immediatè post Missam, ut commune est apud *Croix l. 6 p. 1 n. 496.* sed etiã si Sacerdos sit in Sacristia, adhuc tamen indutus vestibibus sacris, ut dicunt *ib. Gobat. Granad. Diana, etc.* ac consentit *Bened. XIV. de Sacr. Missæ l. 3. c. 17 n. 5 et 6.* contra *Lugo d. 15 n. 82.* Idque posse fieri dicunt *Tamb. et March. ib.* etiã si fragmenta illa sint reliquie alterius Sacrificii, quia (ut ajunt) omnes Missæ censentur unum specie Sacrificium; et hoc probabile putat *Tourn. p. 483 v. Hæc. opinio*; sed melius id negant communiter *Caj. Sylv. Nav. Vasq. et Bon. ap. Tourn. item Lug. l. c. n. 81. ac Croix n. 497. cum Suar et Tann.* nisi adsit periculum irreverentiæ, aliàs non licebit, tum quia ex Rubrica, ut suprà, Sacerdos non potest sumere reliquias post abluionem, nisi eas tantum, quæ *ad idem Sacrificium spectant*; tum quia sumptio reliquiarum alterius Sacrificii non pertinet ad illius perfectionem, sicut sumptio reliquiarum ejusdem Sacrificii. Dictum est, *adhuc indutus*; nam si Sacerdos jam se exuerit vestibibus sacris; tunc censet præfatus *Bened. XIV. l. c.* cum Clero Patavino, reliquias vel reponendas in tabernaculo, si adsit, vel reservandas alteri Sacerdoti celebraturo eodem mane, alioquin ab eodem qui celebravit esse sumendas.

Hic autem advertendum, quod si Sacerdos deferat Communionem infirmo in valetudinario, et remaneant reliquie in patena vel calice, poterit Sacerdos eas sumere, si adhuc sit sacris indutus vestibibus, ut ajunt *Pal. Tamb. et Burgh. ap. Croix l. c.* Benè verò

poterit etiã eas dare infirmo statim post particulam ipsi traditam, quia tunc censetur moraliter una Communio, prout rectè dicunt iidem *Tamburg. Burg. cum Marchin. ib. et Lugo d. 15 n. 80.* qui testatur sic usum ferre, ut post Communionem ægri abluatur pyxis, et ablutio ipsi tradatur. Item advertendum id, quod additur in prædicta Rubrica *n. 3. Si verò relicta sit hostia integra consecrata, eam in tabernaculo... reponat: si hoc fieri nequit, sequenti Sacerdoti... sumendam... relinquat... sine ulla fieri possit, in ipso calice... decenter conservet ... quod si non habeat quomodo honestè conservetur, potest eam ipse met sumere.* Particulæ autem inventæ extrà corporale, in dubio, an sint consecratæ, sumendæ sunt etiã post abluionem, ut dicunt *Bon. Henr. et Gob. ap. Croix n. 508.*

Quær. IV. Quãnam horã possit dispensari Com-^{25a}munio. Respondetur: Per se loquendo, qualibet diei horã dispensari potest, quia circà hoc nulla adest prohibitio; ita communiter docent *Pal. punct 16 n. 3. Rouc. c. 4 q. 6. Salm. c. 8 n. 38. cum Ang. Con. et Fag. ac Bon. q. 7 p. 1 n. 14. cum Sylv. Sa, Tab. Az. Possæ. Henr. et Suar. 3 p. d. 80 sect. 4 in fine*, ubi affert S. Ambr. dicentem, suo tempore fuisse consuetudinem celebrandi; et dandi Communionem circa finem diei. Diximus, *per se loquendo*; nam ut dicunt omnes AA. citati, non licet Eucharistiam ministrare noctu, vel sub vespers, (idest in extrema diei parte) tum propter scandalum, tum propter hodiernam Ecclesiæ consuetudinem; contra *Avers. ap. Croix l. 6 p. 1 n. 493.* qui dicit, esse quidem congruum, ut Communio fiat manè; sed licere etiã sub vespers; sed hoc tantum admittunt *Pal. l. cit. cum Coninc. Tamb. Me. Comm. c. 6 §. 1 n. 5. cum Sa, et Suar. ac Jordanus ap. Croix l. cit.* si accedat aliqua specialis causa: et hoc probabile videtur, si fiat sub vespers; nam intempestà nocte puto cum *Salm. et Bon.* non licere, nisi in solo casu necessitatis.

Sic etiã non licet dare Communionem in Missa Nativit. Domini, quæ dicitur medià nocte, ex Decr.

S. C. R. *ap. Bened. XIV. t. 9 l. 3 c. 18* nec die Parasceves ex Decreto ejusd. S. C. die 19 Febr. 1622 *ap. Gavant. tit. 9 §. 4 n. 25*. Et licet hoc Decretum in Registris non reperiri testetur *Merati*, tamen S. C. Conc. die 12 Febr. 1679 *ap. Bened. XIV. l. c.* mandat Ordinariis, *ut circa Communionem in feria sexta in Parasceve, Missalis Rubricæ, et Ecclesiæ Romanæ usus servetur*. Ex quo rectè infert noster Pontifex, vetitam esse tali die Communionem, tum quia in Rubrica Missalis Feriæ V. dicitur, debere asservari quasdam particulas pro infirmis, et sic sani excluduntur; tum quia juxtà Romanam consuetudinem Feriâ sextâ non distribuitur Eucharistia. Die autem Sabbati sancti nullum adest Decretum prohibens Communionem; at *Macrus in Vocabulario Eccl.* ait: *In Missa Sabbati sancti non dicitur ea antiphona, quæ appellatur Communio, quia non fiebat populi Communio, quæ nunc quidem facienda esset*. Hæc tamen ratio non suadet; nam perdoctus *P. Merati p. 4 tit. 10 n. 56* cum *Grancolas, Moretto*, et aliis satis probat, quod olim in Missa Sabbati sancti omnes communicarent, non solum parvuli, sed etiâ reliqui fideles, ut patere dicit ex quodam antiquo *Ordine Romano*, ubi legitur inter cætera: *Omnes communicent*. Additque cum *Gav., Grancolas, et Durando*, non ob aliud hodiè omitti *Communionem, et Postc.*, nisi quia loco earum suffectæ sunt Vesperæ, quæ Gratiarum actio potius dicendæ sunt, quàm Officium Vesperarum. Non habemus igitur ubi vetita sit Communio tali die; undè ait *Viva de Euch. q. 4 art. 9 n. 1*. quolibet die permitti susceptionem Eucharistiæ, exceptâ Feriâ sextâ Parasceves: imò notum est, quod in pluribus Ecclesiis Regni, et Urbis Neapolis, ac præsertim in ejus Cathedrali Communio post Missam solemnem populo ministretur.

253 Quær. V. Quoties Parochus teneatur ministrare Eucharistiam suis ovibus? Aliqui dixerunt Parochum tenèri tantum tempore præcepti, et in articulo mortis. Ità *Sylv. et Rich.* Sed communiter hi rejiciuntur 25

aliis, qui docent, eum tenèri ministrare, quoties oves rationabiliter, et opportunè petunt. Ità comm. cum *Bus. n. 245. Soto, Suar. Fill. Pal. Dic. Vasq. Azor. et alii cum Salm. c. 9 n. 29.* Ratio, quia Pastori incumbit providere, non solùm, ut oves adimpleant præcepta, sed etiã, ut habeant ea, quæ valdè prosunt suo profectui.

Quær. VI. Quid sentiendum de usu quotidianæ ²⁵⁴ Communionis? Malè quidem locuti sunt aliqui, qui dixerunt, Communionem quotidianam suadendam, imò præciendam esse omnibus illis, qui sunt in gratia. Licet enim *S. Aug.* dixerit: *Accipe quotidie, ut quotidie tibi prosit.* Subjungit tamen: *Sic vive, ut quotidie merearis accipere.* Hinc dicit *S. Th. p. 3 q. 80 a. 10. Requiritur ut cum magna devotione, et reverentiã... accedat... sed quia multoties in pluribus hominum multa impedimenta hujus devotionis occurrunt... non est utile omnibus hominibus quotidie ad hoc Sacramentum accedere.* Undè meritò damnata fuit ab *Innoc. XI. prop. 56.* quæ dicebat: *Frequens Confessio, et Communio etiã in his, qui gentilitèr vivunt, est nota prædeterminationis. Melius dixissent, est nota reprobationis.*

Nimis rigorosè è converso alii sentiunt de quotidiana, vel frequenti Communione, qui ab illa animas arcent, si hæ valdè extraordinariã puritate, et fervore non polleant. Damnata enim fuit *Propos. 23. ab Alex. VIII.* quæ dicebat: *Similiter arcendi sunt à sacra Communione, quibus nondum inest amor Dei purissimus, et omnis mixtionis expers.* Nee mirum, si aliquis Magister antiquus cum rigore de hoc sit locutus, tunc enim temporis usu vigeat talis rigor, qui hodiè non viget. Idèò super hoc puncto sedulò attendendum est ad *Decretum S. C. editam anno 1679. et approbatum à Pontifice Innoc. XI. prout in extensum refertur à Croix n. 65.* ubi inter alia primo loco dicitur, usum frequentem, vel quotidianum Eucharistiæ semper fuisse in Ecclesia approbatum à SS. Patribus, sed, ratione diversitatis conscientiarum, nihil de ipso constitui posse. Deindè pronuntiatur sic: *Frequens accessus (ad Eucharistiã) Confessariorum... judicio est relinquendus,*

qui ex conscientiarum puritate, et frequentiae fructu, et ad pietatem processu laicis negotiatoribus, et conjugatis, quod prospicient eorum saluti profuturum, id illis præscribere debebunt.

Postea additur: *In hoc igitur Pastorum diligentia potissimum invigilabit, non ut à frequenti, aut quotidiana... sumptione, unica Præcepti formulâ aliqui deterreantur, aut sumendi dies generaliter constituentur, Sed magis quid singulis permittendum per se, aut Parochus, seu Confessarius sibi decernendum putet (loquitur de Episcopo): Illudque omninò provideat, ut nemo à sacro Convivio, sive frequenter, sive quotidie accesserit, repellatur.*

Denique, concluditur: *Episcopi, ubi viget huiusmodi devotio (idest usus frequentis Communionis), pro illa gratias Deo agant, eamque ipsi, adhibet prudentiae et iudicii temperamento, alere debebunt.*

Quoad hoc Pontificium Decretum notandum est 1. præcipi ibi, ut Episcopi, et tantò minùs Parochi, quamvis possint alicui ex suis ovibus in particulari taxare Communiones, minimè tamen generaliter pro omnibus dies Communionis præscribere possint. Imò providere debeant omninò, ut nemo repellatur à frequenti, vel quotidiana Communionem, cujus usum ipsi juxta prudentiae regulas potiùs alere tenentur.

Notandum 2 ibi præcipi, ut talis usus frequentis, sive quotidianae Communionis (etià pro negotiatoribus, et conjugatis) relinquatur arbitrio Confessariorum, qui juxta conscientiarum puritatem, et perfectum Communionem præscribant. Hinc dicendum, quod Confessarius, præsertim ex fructu frequentiae, et ex desiderio poenitentis regulam sumere debeat augendi, vel minuendi usum Communionis. Vide quæ de hoc puncto fusiùs dicemus in fine hujus Tomi in Praxi Confessariorum, §. ultimo.

An autem dispensans Eucharistiam in mortali, peccet mortaliter? Vide n. 35. ubi sententiam affirmativam amplexi sumus.

DUBIUM II.

DE SUBJECTO, SEU SUSCIPIENTE EUCHARISTIAM.

ARTICULUS I.

Quæ requiratur in eo dispositio animæ?

- 255 De præcepto præmittendi Confessionem Communioni.
- 256 Qu. I. An hoc præceptum sit divinum, vel ecclesiasticum?
- 257 Qu. II. An, qui post Confessionem recordatur mortalis, teneatur ante Communionem illud confiteri? Qu. III. An teneatur conteri?
- 258 Quid, si Sacerdos dubitat de peccato commisso? Remissivè ad n. 471. de Sacram. Pœnit.
- 259 Non excusat à Confessione celebritas, devotio, aut paupertas.
- 260 Excusat verò 1. Periculum mortis, et necessitas ministrandi Viaticum. 2. Scandalum, aut nota infamiæ. Quid, si deferatur Viaticum infirmo, qui nequit tam citò explere Confessionem?
- 261 Quid, si populus, aut ipse Sacerdos deberet carere Missa, vel Communione Paschali?
- 262 Quid, si Sacerdos inter celebrandum graviter peccet, vel recordetur peccati præteriti, an teneatur confiteri, si possit? Vide ib. dub. 1. Et an teneatur Missam deserere, si nequeat confiteri? V. dub. 2.
- 263 Quid, si laicus recordetur mortalis in scamno communicantium?
- 264 Quando censeatur deesse copia Confessarii? Et quæ distantia Confessarii excuset? Quid, si non adsit nisi Sacerdos simplex, vel Confessarius excommunicatus etc.?
- 265 Qu. I. Quid, si Sacerdos habeat peccatum reservatum, et desit Confessarius habens facultatem? Qu. II. An tunc teneatur confiteri mortalia tam reservata, quam non reservata? Qu. III. Quid, si habeat, excommunicationem reservatam?
- 266 Qu. IV. Quomodo intelligendum præceptum confitendi quamprimum? Qu. V. An ad illud teneatur Sacerdos celebrans sacrilegè?
- 267 Qu. VI. An celebrans confessus, et oblitus peccati?

Qu. VII. An Sacerdos non confessus, qui meminit peccati post Consecrationem?

268 Qu. VIII. An præceptum confitendi quamprimum obliget etiam laicos?

269 Effectus Eucharistiæ.

270 Quær. I. An accedere ad Eucharistiam cum veniali habituali sit novum veniale? Qu. II. An communicans cum veniali actuali peccet venialiter, et fructum amittat?

255 **R**ESP. Qui est in mortali, tenetur sub mortali ante
 » sumptionem Eucharistiæ confiteri, nisi sit necessi-
 » tas celebrandi, vel communicandi, et Confessarius
 » desit. * (*Utrumque enim concurrere debet ad excu-*
 » *sandum à Confessione, ex Trid.*) * Ità *Trid. sess. 13*
 » *c. 7 et can. 11.* ubi contrarium docentes excom-
 » municantur de facto. Fundatur autem in illo, 1. ad
 » *Corinth. Probet autem seipsum homo, etc.* Et parùm
 » refert ad praxim, utrùm tantùm sit præceptum
 » ecclesiasticum, an tantùm divinum, quod est pro-
 » babilis, ut docent *Suar. Filliuc.* et alii commun.
 » Dixi 1. In peccato mortali: tum quia Eucharistia
 » delet venialia, ex opere operato: tum quia venialia
 » (esto comitentur, imò reddant virtualiter malam
 » ipsam sumptionem) non ponunt obicem gratiæ
 » sanctificantis. Quod si tamen multa sint, et intrà
 » genus suum gravia, de quibus nulla poenitentia
 » concipitur, actualem devotionem, et fructum ma-
 » jorem impediunt. *Suar., Laym.* et alii. »

256 Quær. I. An hoc præceptum præmittendi Confes-
 sionem communioni sit divinum, vel ecclesiasti-
 cum? In *Trid. Sess. 13 c. 7* sic habetur: *Præsertim*
cum illa plena formidinis verba apud Apostolum legamus:
Qui manducat et bibit indignè, judicium sibi man-
ducat et bibit, non dijudicans corpus Domini: Quare
communicare volenti revocandum est in memoriam ejus
præceptum: Probet seipsum homo: Ecclesiastica au-
tem consuetudo declarat, eam probationem necessa-
riam esse, ut nullus sibi conscius mortalis peccati,
quantumvis sibi contritus videatur, absque præmissa

sacramentali Confessione ad sacram Eucharistiam accedere debeat. Super his autem verbis, alii ut *Nac. Med. Palac. ap. Pal. p. 12 n. 2.* dicunt, præceptum Confessionis esse tantum ecclesiasticum, idque inferunt ex verbis illis: *Communicare volenti revocandum est in memoriam ejus* (nempè Apostoli) *præceptum.* Ergò Concilium non agnovit præceptum illud esse Christi, sed Apostoli. Communis tamen, et vera sententia, quam tenent *Suar. d. 66 sect. 3 Pal. l. c. n. 3. Lug. d. 14 ex n. 69. Conc. p. 337 n. 2 Cont. Tourn. p. 498 et Salm. c. 7 n. 25. cum aliis,* docet, præceptum hoc esse divinum. Ratio, quia ex una parte constat, quod ex præcepto Christi præmittenda sit probatio, dum Apostolus testatur, se illud à Domino accepisse; ex alia parte, ex eodem Concilio clarè patet, quod hæc requisita probatio sit Confessio; nam licet tò *eius præceptum* referatur ad Apostolam, ut probabilius intelligit *Lugo*; tamen Concilium non dixit, hoc præceptum Confessionis ab ecclesiastica consuetudine introductum fuisse, sed per eam tale præceptum fuisse declaratum; undè ex præcepto divino Confessio jubetur. Neque huic obstat, quod dicatur præceptum Apostoli, quia reverà est præceptum Christi per Apostolum promulgatum.

Quær. II. An, si quis post Confessionem recordetur alicujus peccati mortalis inculpabiliter obliti, teneatur antè Communionem illud confiteri? Casus est, quandò per dolorem universalem peccatum jam est indirectè remissum. *Prima* sententia inter DD. communissima affirmat, et hanc tenent *Lug. d. 14 n. 126. Suar. d. 66 sect. 3. Pal. p. 11. Bon. p. 1 n. 17. Conc. p. 335 n. 6. Nat. Alex. ar. 2 § 1. Tamb. de Commun. c. 1 § 8 n. 62. Diana p. 9 tract. 3 R. 4. Croix n. 539 et Salm. c. 7 n. 30 cum Conc. etc.* Ratio, quia id videtur expressè præceptum in Trid. *Sess. 13 c. 7.* ex verbis illis suprà relatis: *Ut nullus sibi conscius mortalis peccati, quantumvis sibi contritus videatur, absque præmissa sacramentali Confessione ad sacram Eucharistiam accedere debeat,* Ergò qui antè Communionem est

conscijs peccati obliti, debet ex præfato præcepto illud antè Communionem confiteri. Tantò magis, quia tale præceptum sic explicatur ab universali Ecclesiæ praxi. Excipiunt tamen communiter, ut dicunt *Conc. p. 343 n. 18. Tourn. p. 500. Bon. l. c. n. 18. cum Suar. Con. Reg. etc. ac Tamb. n. 63 cum Henr. et Vict. casum*, si sine periculo scandali, vel infamiæ quis non possit confiteri, putà si celebret, vel sit jam in scamno communicantium, à quo non valeat recedere sine notà. Hic tamen sedulo advertendum cum *Bon. d. 4 q. 6 p. 1 n. 19* quod scandalum tunc dicatur, quando datur occasio detrahendi, vel temerè judicandi, non verò quando datur solùm occasio admirationis.

Secunda verò sententia negat, et hanc tenent *Garcia in Sum. tract. 3. Diff. 5 dub. 5 part. 5 n. 50. Præpos. qz. 80 art. 5 dub. 3 n. 14* (qui, saltèm speculative loquendo, eam enixè tuetur) *Hieronymus Ferrantinus de Scand. q. 10* item *Honorius, et Fabri apud Croix n. 539.* ac probabilem putant *Cornejo, et Regin. apud Dian. loc. cit.* atque mordicè eam novissimè tuetur perdoctus *Cont. Tourn. t. 5 p. 504. qu. 2 cum Arriaga, Gibert, et Pontas*; dicens, primam sententiam nullà niti ratione probabili. Scio, quod *Diana*, qui, licet in seligendis sententiis ut plurimùm in benignam partem declinet, et non rarò declinet plus quàm par est, tamen in præsentì quæstione suæ benignitatis oblitus, hanc secundam sententiam omninò improbabilem vocet, referatque jussu Inquisitiones Hispaniæ expunctam eam fuisse ab operibus Patris *Cornejo*. Sed hoc non obstante, spectato intrinseco fundamento, hæc sententia (salvo meliori Sapientiorum judicio, cui me submitto) mihi videtur cum *Cont. Tourr.* omninò rationi consentanea. Ratio, quia, qui Confessionem Communioni præmisit, jam implevit præceptum Confessionis, vi cujus peccatum oblitum jam est indirectè remissum, et poenitens jam probatus existit. Quamvis autem teneatur ipse peccatum illud deindè clavibus subicere antè mortem, vel quando urgebit præceptum Confessionis, minimè ta-

men constat ex Trident. adesse præceptum, ut statim antè Communionem de illo confiteatur. Dices: In Concilio jubetur conscius peccati non communicare nisi præmissâ Confessione, quantumvis sit contritus; ergò qui recordatur peccati obliti antè Communionem, debet necessariò illud confiteri. Sed respondetur, quod in Tridentino ibi tantum præcipiatur, ut poenitens, accedat ad Communionem justificatus non per solam contritionem, sed etiàm per Confessionem; at hic jam est etiàm per Confessionem justificatus, ideòque non tenetur statim antè Communionem iterum confiteri. Praxis autem fidelium, quæ opponitur, non est habenda ut regula certa obligationis, sed potius ut pius et laudabilis usus, quem ego etiàm quam maximè, præcisis circumstantiis, suadendum puto; nihilominus illustrissimus, et doctissimus Magister meus F. Julius Tornus, et alius Theologus Examiner Synodalis in Urbe Neapoli in re morali valdè versatus, cum aliis doctis Recentioribus à me consultis, mihi affirmârunt, hanc secundam sententiam esse valdè probabilem.

Quær. III. An talis Poenitens, qui recordatur peccati mortalis inculpabiliter obliti in Confessione, et qui confiteri vel nequit vel nolit juxtà mox allatam sententiam in præcedenti quæstione, teneatur antè Communionem actum contritionis elicere? Affirmat *Medina apud Lugo d. 14 n. 121. et à Diana p. 2 tr. 14 R. 48.* citantur pro hac sententia etiàm *Reg. Suar. et Graff.* Sed dicunt *Lug. loc. cit. et Escob. l. 20. de Euch. Probl. 56.* nequaquam se invenisse loca, ubi AA. præfati hanc sententiam docuerint. Alii verò, ut *Lugo n. 122. Holzm. t. 1 p. 350 n. 69. Escob. n. 290 cum Præpos. et Gran. ac Tourn. p. 506 q. 3. cum Sylvio, et Quarti,* primam sententiam communiter rejiciunt; hac quidem nixi ratione, quia homini integrè justificato (ut supponitur) sufficit justificatio sua; nec ullum apparet fundamentum, undè, et ad quid hæc contritio requiratur: non ex præcepto, quia hoc nullibi invenitur præscriptum; non ad delendum peccatum, quia hoc jam deletum est per confessionem antea factam.

- 258 * 1. Qui dubitat, an peccarit mortaliter, vel an
 » mortale sit ritè confessus, tenetur antè communio-
 » nem confiteri. Ità *Bon. d. 4 q. 6 p. 1. ex Sanch.*
 » *Regin Suar. et aliis.* * (*Sed vide dicenda de Sacramento*
 » *Pœnitentiæ n. 471.*) *
- 259 » 2. Dixi *nisi sit necessitas* (non quæcumque, v. gr.
 » festi celebritas, vel magna devotio, ut quidam volunt)
 » * (*Et ità sentit Armilla; sed oppositum tenendum cum*
 » *Busemb. et Salm. cap. 7 n. 42. cum Suar. Led. Fill.*
 » *Bonac. et communissima. Sicut neque excusat pauper-*
 » *tas Sacordotis celebraturi, nisi esset valdè gravis, ut*
 » *ait Croix n. 535.*) * sed gravis, sive urgens, qualis
 » esse censetur in sequentibus casibus, præmissâ ta-
 » men semper contritione; ad quam tunc teneris,
 » nisi de peccato, quod occurrit, fueris antè contritus.
 » *Præp. Cardin. de Lugo d. 14 sect. 6 n. 122.*
- 260 » 1. Periculum mortis, vel ut consecratur hostia
 » pro morituro. *Suar. Con. Card. de Lug. d. 4 sect. 5*
 » *n. 107.* * (*Cum Con. p. 343 n. 18. et Tourn. p. 500.*
 » *et Antoine p. 485.*) *
- » 2. Si Sacrificium, vel Communio non possint
 » omitti absque gravi infamia, vel scandalo. *Iidem*
 » *Auct.* * (*Cum Concin. et Tourn. ll. cc. Modò Confes-*
 » *sarius desit; vel si Confessio ob angustiam temporis*
 » *perfei non possit, ut Tamb. de Comm. c. 1 à n. 36.*
 » *cum Granad. quo casu rectè ait Tourn. p. 503 v. Quær. 1.*
 » *quod, si infirmus sit in imminente periculo mortis,*
 » *tunc Confessarius audiat peccata graviora, et illum*
 » *absolvat, impositâ illi obligatione perficiendi Confes-*
 » *sionem, si convaluerit: si verò absit tale periculum,*
 » *tunc censet Tourn. ut Sacerdos conetur, ut infirmus*
 » *eliciat contritionem, et det Communionem, si sine*
 » *infamia non possit Communio omitti. Sed melius di-*
 » *cunt Ronc. de Pœnit. c. 2 q. 1 R. 2. et Sporer eod.*
 » *tit. n. 446. (Et Tamb. n. 37. probabili putat) posse*
 » *tunc dimidiari Confessionem, sub eadem obligatione*
 » *illam postea perficiendi.*) *
- 261 » 3. Si Parochus debeat celebrare ex officio, ut
 » populus Sacram audiat, *ibid.* * (*Nec adsit alius, qui*

- » celebret, ut notant rectè Palaus n. 7. Antoine loc. cit.
- » Et Salm. n. 52. Et non possit Parochus omittere
- » celebrationem sine infamia)*. Ob quam causam etiàm
- » alteri, qui non est Parochus, id licere putat Dian.
- » cum aliis 11, p. 9 t. 3 R. 9. contra Palaum,
- » Aversam, etc. * (Qui veriùs contradicunt cum Salm.
- » n. 53. Lugo d. 14 n. 11. et Roncag. qu. 3. quia popu-
- » lus Sacrum non audiendo, tunc minimè peccaret) *.
- » 4. Si urgeat præceptum de annua Communionem,
- » ut docet Henr. et probabile putat Præpos. vel si
- » Sacerdos non possit audire Missam, nisi celebret,
- » ut habet Henriq. et Sot. Dian. R. 63 et 64. Probabi-
- » liùs tamen videntur docere Con. Sa, Suar. et alii,
- » cessante scandalo, et infamià, præstare tunc Sacrum,
- » et Communionem etiàm paschalem intermittere, eò
- » quod hæc præcepta non obligent, quandò non pos-
- » sunt impleri convenienter juri divino. * (Quòd
- » Missam audiendam, licitè posse Sacerdotem celebrare,
- » tenent Sylvest. et Palud. ac probabile putant Suar.
- » Lugo et Fill. apud Salm. c. 7 n. 54. Sed meliùs con-
- » tradicunt Tourn. p. 502. Lugo d. 14 n. 115. Conc.
- » p. 345 n. 26. cum Suar. Laym. et Bon. quia præfer-
- » rendum est præceptum divinum ecclesiastico. Quòd
- » Communionem verò, Pal. p. 12 n. 7. cum Sot. Palud.
- » etc. de Lugo n. 116. cum Con. Henr. et communi, ut
- » asserit, affirmant posse fieri Communionem sine
- » Confessione; Sed negant Tourn. et Salm. n. 55. cum
- » Suarez, et Reginald. quia præceptum annuæ Commu-
- » nionis non obligat, quandò nequit impleri debito modo.
- » Utraque est probabilis.) *
- » 5. Si Sacerdos post consecrationem committat mor-²⁶²
- » tale, vel antè commissi recordetur, tenetur elicita
- » contritione Sacrificium proseguire: si verò id fiat antè
- » consecrationem, et præsertim antè Canonem, debet
- » confiteri, si absque nota infamiæ potest, vel reco-
- » dere, ut Syle. Nav. Dian. et alii contra Sotum, et
- » Hering. qui negant tenèri, ob honorem sacrificii;
- » putantque practicè esse probabile Laym. et Bon. eo
- » quod vix sine aliqua nota Confessio decenter fieri

» posset ; nisi fortè in Missa solemni, sub cantu , vel
 » concione : quo casu tenebitur confiteri , ut notat
 » *Sylv.* Quod si verò nec contritionem possit elicere ,
 » secundum communem sententiam esset confiten-
 » dum , vel desistendum : licet *Vasq. in 3 p. t. 3 d. 17.*
 » et *Hurt. de Euch. d. 8.* putent probabile esse, saltèm
 » non peccaturum mortaliter, quandò non potest sine
 » nota recedere : intellige, si conatus sit elicere , vel
 » fecit, quod potuit. V. *Dian. p. 4 t. 4 R. 98. Card.*
 » *de Lug. d. 9 s. 2 n. 8.* ubi idem docet. Notat autem
 » *Dian. ex Præpos.* satis esse, si quis bonâ fide putet
 » se esse contritum , licet subdubitet. »

Hic dubitatur 1. An Sacerdos, qui inter celebrandum recordatur peccati mortalis, teneatur antè consecrationem , et præsertim antè Canonem interrumpere Missam , accersendo Confessarium , ut confiteatur si possit sine nota ? Negant *Leand. et alii apud Dian. p. 3. tract. 4 R. 77.* et dicunt sufficere, ut conteratur, quia præceptum præmittendæ Confessionis intelligendum videtur antè Communionem inchoatam ; non enim decet Sacrificium inceptum abrumpere. Sed melius distinguunt cum *Bus. Suarez d. 67 sect. 4. Iugo d. 14 n. 113. Pal. p. 12 n. 7. cum Vasq. et Bon. et Salm. c. 7 n. 50. cum Conink.* et aliis multis, et dicunt, quod, si Sacerdos recordetur peccati post consecrationem , tunc Missa non sit interrumpenda , ut docet etiàm *D. Th. 3 p. qu. 83 art. 6 ad. 2.* et expressum habetur in Rubr. de Defect. tit. 8 n. 4. Si verò recordetur antè consecrationem , et præsertim antè Canonem , tunc debet confiteri, si possit ; quia , cum talis pars sit extrinseca Sacrificio , benè potest Missa interrumpi ob hanc rationabilem causam, uti fieri solet etiàm ob concionem , vel oblationes populi.

Dubitatur 2. An Sacerdos eo casu antè consecrationem , si nequeat confiteri, teneatur etiàm Missam deserere ? Negant *Pal. l. c. Suar. d. sect. 4. cum S. Bon. Vict. etc. ac Nav. c. 25 n. 76.* ubi ait, quod Sacerdos peccatum advertens post inchoatam Missam, non debeat desistere , etiàm si absque scandalò posset, Ratio , quia

hæc illa prior pars non sit de substantia Sacrificii, est tamen ex institutione conjuncta Sacrificio per modum unius actionis sacræ; et ideò, postquam est inchoata, debet absolvi. Sed probabiliùs affirmant *Lugo d. 14 n. 113. et Tourn. p. 101. v. Alii, cum Sylvest. Sylvio etc. ac D. Th. 3 p. q. 83 art. 6 ad. 2.* ubi dicit hanc opinionem esse tutiorem. Idque confirmat Rubrica (3 p. tit. 8 n. 4 et 5) ubi sic habetur: *Si antè consecrationem recordetur Sacerdos se esse in peccato mortali... aut se esse excommunicatum, vel suspensum, aut locum esse interdictum... si non timetur scandalum, debet Missam inceptam deserere.* Dixi probabiliùs, non certè; nam certum non est, an Rubrica sub verbo *debet* imponat præceptum grave. Cæterùm, benè advertunt *Tourn. et Pal. loc. cit. cum Vasq. et Laym.* quod eo casu vix nota infamiæ vitari poterit.

- 6. Si in scamno communicantium recorderis ²⁶³
 - » peccati mortalis, quod oblitus es confiteri, nec
 - » sine nota, aut scandalo gravi possis recedere, ut
 - » habet *Nav. Fill. Reg. Card. de Lugo l. c. n. 12* et
 - » alii * (*Cum Salm n. 47. et communi. Vide dicta*
 - » *n. 258.*) * Porrigenti autem Eucharistiam confiteri
 - » non expedit, nec decet, quo casu, etiàmsi ne possis quid-
 - » dem elicere contritionem, excusat à peccato *Hurt. l. 2.*
 - » (*Modo conèris conteri, ut Vasq. Lugo, etc. ap. Croix*
 - » *n. 517. Sed vide dicta hoc lib. 6 n. 33.*) * Imò quidam
 - » DD. apud *Henriq.* excusant laicum antè confessum,
 - » etiàmsi præcisâ notâ, et scandalo, non recedentem,
 - » eò quod is dicatur justificatus, et probatus per
 - » confessionem. Quam sententiam probat *Tambur.*
 - » *in exped. com. c. 1 §. 8*, potestque servire scrupulosis. *V. Regin. lib. 29 n. 105. Bon. d. 4 p. 10*
 - » *Escob. t. 7 c. 6* * (*Vide dicta n. 257.*) *
 - » Dixi 3. *Et desit Confessarius*; deesse autem cen- ²⁶⁴
 - » setur, non ut quidam volunt, si absit is, cui solet,
 - » et cuperet confiteri, vel cui devotiùs, aut utiliùs
 - » confiteretur: neque etsi Religiosus non possit nisi
 - » scæulari confiteri peccata gravia, cum aliqua infam-

» mia Religionis. *Amicus, Dian. p. 9 t. 3 R. 13* sed
 » in sequentibus casibus.

» 1. Si nullus sit præsens, ad absentem verò sine
 » magna difficultate (spectatâ tum debilitate, ætate,
 » et negotiis personæ, tum aliis circumstantiis, ut
 » aëris, brevitatis temporis) adire non possis. *Bon.*
 » *l. cit n. 30. ex Suar. Con. etc.* * (*Hinc quodcumque*
 » *grave incommodum excusat, Salm. c. 7 n. 32. cum*
 » *Pal. Vasq. et aliis passim. Excusare etiâ distantiam*
 » *Confessarii causâ itineris duarum horarum, dicit*
 » *Gobat. cum Marchantio; Rhodes unam leucam,*
 » *idest tria milliaria; Canus autem ait sufficere iter*
 » *quinque quadrantium; itâ apud Croix n. 334. qui*
 » *rectè ait cum Aversa, et Dic. hoc judicandum ex*
 » *circumstantiis; undè ait Pal. p. 12 n. 6, quod ali-*
 » *quandò, spectatâ imbecillitate Sacerdotis, et brevitate*
 » *temporis in quo celebrare debet, poterit excusare*
 » *adhuc distantia 50 passuum.*

» 2. Si non adsit, nisi ignarus idiomatis, vel carens
 » jurisdictione vel excommunicatus, vel non appro-
 » batus, vel cui non possis confiteri sine gravi damno
 » tuo vel alieno, vel si habeas peccatum tantum reser-
 » vatum, nec pateat aditus ad superiorem; vel supe-
 » rior semel iterumque per pium Confessarium roga-
 » tus negaverit potestatem absolvendi. *Tamb. in Exped.*
 » *Com. c. 1 §. 6. ex Fag.* Limitat autem *Dian. p. 1 t. 3.*
 » *R. 15.* si absque gravi nota prætermittere non possis.
 » Itâ *Sylv.* et alii. Requiritur tamen in his etiâ casi-
 » bus contritio, et propositum confitendi: imò ex
 » præcepto *Trid.* Sacerdos, qui in tali casu celebravit,
 » tenetur primâ occasione confiteri. Quod præceptum
 » extendendum non videtur ad Laicos, vel Sacerdotes
 » communicantes tantum, ut contra *Nav. et Fagund.*
 » docet *Sylv. Dian. et Bon. d. 3 q. 6 p. 1.* *

265 Hic plures oportet quæstiones enucleare. Quær. I.
 An, qui habet peccatum reservatum, et non habet
 copiam Confessarii habentis facultatem, teneatur con-
 fiteri inferiori, ut possit communicare? si iste nul-
 lum aliud mortale habeat nisi reservatum, conve-

niunt DD. non tenêri eum ad Confessionem, sed suffice-
 re, ut conteratur; ità *Lugo de Euch. d. 14 n. 87. in fin.*
Bon. eod. t. d. 6 p. 1 n. 31. Pal. p. 12 n. 6. Elbel t. 3.
p. 94 n. 102. Suar. 3 p. d. 63 sect. 4 q. 80 ar. 5. cum
Pakud. Arm. et Adria. ac Salm. c. 7 n. 37. cum Con-
Reg. et Led. Censent tamen *Lugo, et Bon. ll. cc. cum*
Suar. Bon. Nunno, et Reg. quod eo casu Sacerdos
 advertens, se non habere contritionem, sed solam attri-
 tionem, teneatur confiteri venialia quæ habet, vel
 mortale aliàs confessum, ut sic à reservato saltèm
 indirectè absolvatur, et in statu gratiæ communicet,
 (et hoc probabilius est juxtà sententiam mox dicen-
 dam). Imò docet *Lugo n. 103.* quod hoc poterit semper
 facere, etià si habeat contritionem, ut securius Eu-
 charistiam recipat. Sed quid, si hic habeat simul
 mortalia reservata, et non reservata, *Prima* sententia
 negat, eum tenêri ad Confessionem, et dicit, posse hunc
 communicare, præmissâ tantùm contritione; ità *Vasq.*
t. 4 q. 91 art. 3 dub. 9. Cont. Tourn. to. 5 pag. 499. v.
Hinc 2. item Gerson. et Ales. ap. Lugo l. c. Syl., et
Rich. ap. Dian. p. 3 tract. 4 R. 194. item Armill. Præpos.
Trull. etc. ap. Viva de Euch. qu. 4 art. 7 n. 6. et meritò
 hanc probabilem vocat *Suar. d. 66 s. 4. §. Quartus.*
Pal. et Fill. ap. Viva l. cit. Ratio, quia Confessio illa
 apud inferiorem esset invalida, cum fieret Judici non
 competenti, qui ob peccata reservata, quibus gravatur
 pœnitens, caret omni potestate super illo; undè sicut
 non potest dividi absolutio ad remittendum unum
 peccatum sine alio, ità nec Confessio. *Secunda* verò
 sententia probabilior, et communissima, quam tenent
Suar. Pal. Viva ll. cc. Conc. tom. 8 pag. 348 n. 32. Lugo
n. 87. qui communem vocat, et *Sal. d. n. 36. cum Con-*
Reg. Led. et communi, ut etià asserunt, docet, hunc
 omninò tenêri ad Confessionem. Ratio, quia, cum
 urgeat præceptum divinum præmittendi Confessionem
 Communioni, debet fieri Confessio saltèm formaliter
 integra, si non possit fieri integra materialiter.

Quær. II. An hic præmittendo Confessionem, tenea-
 tur confiteri tam mortalia non reservata, quàm reser-

vata? *Prima* sententia affirmat, et hanc tenent *Suar. Viva. Conc., Bonac. et Salm. ll. cc. cum. Fill. Nunno, Soto*, et hanc esse satis communem fatetur *Lugo n. 87*. Nullam tamen præfati AA. rationem pro hac sententia præbent; sed videtur hæc assignari posse, nempe quia Confessarius debet agnoscere totam pœnitentis conscientiam, ut debitum formet iudicium, an ille sit capax absolutionis, vel non, fortè quia est recidivus in reservatis. *Secunda* verò sententia non minùs probabilis, imò fortè probabilior, negat, hunc tenèri per se ad Confessionem reservatorum; et hanc tenent *Pal. p. 12 n. 6. Elbel n. 102. item Gerson, Alens. et Castro ap. Lugo D. 14 n. 86.* qui probabilem censet cum *Major. Petr. Soto, S. Ant. Led. et Salas.* Ratio, tum quia aliàs hic teneretur bis peccata illa reservata confiteri, primò inferiori, deinceps superiori; tum quia, ut suprà dictum est, nulla videtur esse obligatio confitendi peccata illa, super quibus Confessarius nequit esse Iudex, cum nullam super eis jurisdictionem habeat. Dixi *per se*, non dubito enim, quin talis pœnitens aliquandò, puta (ut diximus) si sit recidivus in reservatis, vel in occasione proxima recidendi, teneatur etiàm reservata inferiori aperire, ut Confessarius de ejus dispositione rectè possit iudicare, sed hoc esset quidem per accidens, non autem per se, sivè ex obligatione integritatis Confessionis, cum eo casu benè sufficiat integritas formalis.

Quær. III. Quid, si pœnitens habeat excommunicationem reservatam? Alii, ut *Sotus, Sylvest. Covar. et Rosell. ap. Lugo. d. 14. n. 99.* dicunt, hunc extrà mortis articulum numquàm posse communicare. Sed communiter contradicunt *Suar. tom. 4 d. 31 sect. 3 n. 6. Lug. n. 100. et Conin. d. 8 n. 107.* ac rectè censent, eum benè posse Eucharistiam recipere, urgente scandalo, vel notà infamiæ. Ratio, quia præceptum Ecclesiæ prohibens excommunicatos suscipere Sacramenta, non obligat concurrente præcepto naturali vitandi scandalum, vel non obligat cum tanto incommodo perferendi infamiam. Sed dubium superest, an excommunicatus possit tunc confiteri non habenti

facultatem super excommunicationem? *Prima* sententia negat, et hanc tenent *Vasq. et Sylv. apud Lugo* n. 105. item *Sotus, Canus, et Led. ap. Suar. l. c. n. 1.* ac probabilem putant *Lug. n. 105. Salm. c. 7. num. 38. et Dian. p. 4 tr. 3 R. 104. cum Palud. S. Anton. Sylvest. Gabr. et Megala*: Hunc dicunt posse quidem communicare, præmissâ contritione, licet habeat alia peccata mortalia non reservata; non posse tamen confiteri, cum sit innodatus excommunicationi, quæ ipsi interdicat susceptione Sacramenti Pœnitentiæ. Hæc est probabilis, sed probabilior est *secunda* sententia affirmans, quam tenent *Lugo d. n. 102. Sanc. Dec. l. 2 c. 8 n. 5. Suar. n. 6. cum Ang. et Salm. c. 7 n. 38 cum Conin.* Ratio, quia eo casu excommunicatio, sicut non privat susceptione Eucharistiæ, ita nec Pœnitentiæ, quæ debet suscipi cum possit, ut servetur divinum præceptum præmittendæ Confessionis communioni. Rectè autem probant *Suar. Sanch. Lugo, et Salm. ll. cc.* validè posse aliquem à peccato absolvi, non præmissâ absolutione à censura: Ratio, ut benè ait *Suar.* quia prohibitio Ecclesiæ, ne excommunicatus Sacramenta recipiat, non potest irritare Sacramenti valorem, qui pendet à jure divino. In tantum enim excommunicatus invalidè reciperet Sacramentum Pœnitentiæ, in quantum, stante prohibitione Ecclesiæ, accederet indispositus; sed quando urget necessitas, hæc benè ipsum eximit tunc à prohibitione Ecclesiæ, undè validè tunc et licitè Pœnitentiam suscipit.

Quær. IV. Quomodo intelligendum præceptum illud à Trid. Sacerdotibus impositum, confitendi quamprimùm? In Conc. Trid. sess. 13 c. 7. sic habetur: *Nullus sibi conscius mortalis peccati, quantum is sibi Contritus videatur, absque præmissa Sacramentali Confessione ad sacram Eucharistiam accedere debeat; quod à Christianis omnibus, etiam ab iis Sacerdotibus, quibus ex officio incubuerit celebrare, hæc S. Synodus perpetuò servandum esse decrevit, modò non desit illis copia Confessoris. Quod si necessitate urgente, Sacerdos*

absque prævia Confessione celebraverit, quamprimum confiteatur. Damnata autem fuit ab Alex. VII. prop. 38. quæ dicebat : *Mandatum Tridentini factum sacerdoti sacrificanti ex necessitate cum peccato mortali confitendi quamprimum, est consilium, non præceptum.*

Posito igitur hoc præcepto Concilii, dubitatur, quomodo illud *quamprimum* intelligendum sit ? Damnata quidem fuit ab eodem Alex. VII. prop. 39. ubi dicebatur ; *Illam particulam quamprimum intelligitur cum sacerdos suo tempore confitebitur.* Alii verò, ut *Molfes. etc. apud Dian. p. 9 tr. 3 Res 24.* dicebant intelligi, cum primum talis Sacerdos celebraverit : Sed hæc opinio est omnino improbabilis, ut bene ajunt *Escob. de Euch. n. 312. Croix. l. 6 p. 1 n. 545. et Diana l. c.* quia tunc ipse ratione ipsius celebrationis teneretur ad Confessionem, sed Tridentinum, præcisâ celebratione, præceptum confitendi quamprimum imponit. Alii autem è converso censent intelligi statim ac cesset necessitas, et Sacerdos commodè possit ad Confessarium accedere, adhuc ipsa die celebrationis ; ita *Wigandt tr. 11 n. 39. Conc. p. 348 n. 33. et Sancius ap. Dian. l. c.* hancque opinionem uti tutiorem amplectitur *Cont. Tourn. t. 5 p. 508 q. 5.* Sed melius *P. Milante* cum communi DD. ut ait, in dict. prop. 39. *Lugo d. 14 n. 163. Dian. l. c. cum Gracia, Coninch. et Candido, Escob. dict. n. 312. cum Zerola, Viva in ead. prop. n. 5. cum Trull. et Bassæo, ac Croix n. 545.* qui assert de hoc S. C. Declarationem, dicunt sufficere, ut Sacerdos intra triduum confiteatur : Pariter ac in *c. Eos qui de Sentent. Excomm. in 6.* præcipitur, ut ii, qui in articulo mortis absolvuntur ab excommunicatione reservata, teneantur, cum convaluerint, se præsentare superiori, quàm citò commodè poterunt, alias reincident in eandem censuram ; et hoc non obstante, (ut ajunt *Lugo, Milante, et Garcia*), non judicantur reincidente, si intra triduum se præsentant. Sic etiam *Sanch. Dec. l. 2 c. 10 n. 55. cum Ugolino, et Sayro,* dicit, præceptum deferendi libros Hæreticorum ad Inquisitores non violare graviter eum, qui per biduum illos retinet.

Ratio autem intrinseca mihi videtur, quia, cum hoc præceptum sit tantum Ecclesiasticum (ut benè probat *Suar. d. 66 s. 6.*), non censetur Ecclesia velle ad illud obligare cum tanto rigore; Undè illud *quamprimum* moraliter debet intelligi, prout intelligitur in aliis legibus humanis, nempe in *l. fin. de Judic. et l. fin. C. de Err. Advoc.* ubi verbum, *statim, quamprimum, continuò*, aut simile, ut interpretantur *Bald. Felin. Mendos. ap. Milante*, benè extenditur ad spatium trium dierum. Communiter tamen dicunt *Lugo n. 162 et 163. Vtva n. 6. Milante, et Diana ll. cc. cum Garcia, et Candido*, quod aliquandò per accidens ex tali præcepto Sacerdos ille teneretur confiteri eadem die, et fortè eadem horâ, putà si tunc Confessarium haberet, quo postea per plures dies carebit, vel si cras eadem necessitas urgeret celebrandì, nec posset confiteri.

Quær. V. An teneatur confiteri *quamprimum* Sacerdos sacrilegè celebrans, qui non habet necessitatem, vel qui stante necessitate habet tamen copiam Confessarii? Affirmant *Sylvius, et alii apud Croix n. 546.* Sed communissimè, et veriùs negant *Suar. d. 66 sect. 7. Lugo d. 14 n. 150. Diana p. 9 tr. 2 Res. 26. cum Gran. Fill. Nunno, etc. item Vas. Sayr. March. Dic. Avers., Gob. Pell. etc. apud Croix l. c.* et ferè communis sententia ut testatur *Moya q. 6 § 4.* Ratio, quia præceptum Tridentini ordinatum est ad metum incutiendum iis, qui pretextu necessitatis differunt Confessionem, non autem sacrilegè celebrantibus, quibus præceptum hoc valdè rarò esset profuturum: illi enim qui, contempto præcepto divino, audent in peccato scienter celebrare, faciliùs Ecclesiasticum contemnent præceptum. Benè autem docet *Lugo Resp. mor. l. 4 dub. 47 n. 5.* quod in præceptis positivis non valeat argumentum de minori ad majus, quandò minus in majori non continetur, prout est in nostro casu, in quo præcepta sunt disparata. Rectè tamen advertit *Lugo D. 14 n. 150.* quod, si talis Sacerdos ex necessitate, omisâ contritione, celebraret, utique teneretur ad confitendum *quamprimum*, quia præceptum Tridentini

minimè distinguit inter Sacerdotem habentem, vel non habentem contritionem, sed loquitur de quocumque Sacerdote ex necessitate celebrante. Hoc verò puto intelligendum (quidquid dicat *Croix l. c.*) tantùm de eo, qui antè celebrationem non habuit copiam Confessarii; nam. si habuerit, primus quidem recurrit casus, in quo ille verè sacrilege, et sine necessitate celebraret.

267 Quær. VI. An teneatur confiteri quamprimùm celebrans post Confessionem, in qua inculpabiliter oblitus est alicujus mortalis? Resp. si meminerit post celebrationem, utique non tenetur, ut rectè docent *Suar. dist. 66 sect. 7 v. 2. et Marc. Gob. et Dic. apud Croix n. 547.* Imò hoc probabiliter admittunt *Bon. Avers., et Leand. ibid.* et àmsi In Missa post communionem recordetur mortalis; quia reverà nec iste celebrasset conscius peccati, ut loquitur Tridentinum. Si verò meminerit antè celebrationem, sed post confessionem, dicunt, eum tenèri tunc ad præceptum confitendi quamprimùm *Suar. l. c.* et alii plurimi cum *Lug. Dic. Pell. etc. apud Croix l. c.* Sed *Croix* meritò oppositam sententiam putat probabilem, quia hic reverà non potest dici celebrasse conscius peccati sine prævia Confessione. Vide omnia de hoc dicta n. 258.

Quær. VII. An Sacerdos, qui post consecrationem recordatur peccati, nullà præmissâ Confessione, teneatur confiteri quamprimùm? Affirmant *Suar. cit. sect. 7 et Bon. Regin. Molf. Megala, etc. apud Dian.* ut refert *Lugo d. 14 n. 140.* Ratio, quia tunc verè accidit casus, in quo urget præceptum Tridentini, tunc enim Sacerdos jam celebrat conscius peccati in necessitate, et sine confessione. Sed negant *Vasq. Dian., et Præpos. apud Lug. n. 141. ac Pell. apud Croix n. 548.* et meritò probabile putat *Lugo n. 144 et 126.* Quia in *Rubr. Tit. VIII. n. 3* dicitur quod Sacerdos, qui antè Missam recordatur peccati, et celebrat ex necessitate non habens copiam Confessarii, teneatur postea confiteri cum primùm poterit, sed de eo, qui meminit peccati post Consecrationem, loquens *Rubr. n. 4*

dicit : *Conteratur cum proposito confitendi*, absque eo quod adjungatur *cum primùm*.

Quæritur VIII. An præfatum præceptum Tridentini confitendi quamprimùm, obliget etiã laicos? *Prima* sententia affirmat, et hanc tenent *Navar. apud Lugo d. 14 n. 138. Conc. pag. 341 n. 13. et Cont. Tourn. p. 507 q. 5 cum Azor. Henr. et Sa.* Quia, ut dicunt, eadem ratio valet in laicis, quæ in Sacerdotibus, ubi enim eadem ratio currit, eadem currit legis dispositio. *Secunda* verò sententia communissima, et salis probabilis negat, et eam tenent *Suar. d. 66 sect. 7. et Lugo n. 139* qui asserit, oppositam communiter rejici, *Wigandt tr. 12 n. 32 R. 5. Milante in prop. 13. Alex. VII. Pal. p. 12 n. 9. Elbel p. 95 n. 105.* qui asserit communem, *Roncag. c. 4 q. 5 R. 2 cum Candido, Aversa, et Diana, Escob l. 20 n. 92 cum Vasq. Con. etc. item Laym. Bon. Fill. etc. apud Conc. l. c.* Ratio, tum quia prædicta regula ex paritate rationis currit quidem in correlativis, æquiparatis, vel connexis, non autem hîc, tantò magis quia sumus in odiosis, juxtà dicta in *Tract. de Legib. l. 2 n. 200 v.* Quæritur. Tum quia differt ratio Sacerdotum, et Laicorum. In Sacerdotibus enim qui (genericè loquendo) frequentius communicant quàm laici, faciliùs occurrit necessitas communicandi sine Confessione, ideòque faciliùs prætextu hujus necessitatis Sacerdotes prætermissâ Confessione celebrarent. Idque confirmat *Wigandt* auctoritate S. Thomæ, qui dicit, in eo, cui deest copia Confessarii, et communis necessitas urget, requiri propositum confitendi, et satisfaciendi, nihil addens de obligatione statim postea confitendi. Ex quo rectè inferunt idem *Wig. et Lugo n. 139. cum Suar. etc.* quod, si Sacerdos in necessitate sine Confessione more laicorum communicaret, non teneretur statim confiteri, secùs verò (addunt), si deberet complere sacrificium ab alio inceptum : vel si officium perageret die Parasceves, quia etsi tunc non diceret propriè Missam, diceretur tamen simpliciter celebrare, ut loquitur Rubr. Miss. de illo die.

Hic ultimò refert annotare, quinam sint effectus Eucharistiæ. Effectus I. præcipuus est conferre augmentum gratiæ, ut patet ex Concilio Florentino, et Tridentino *sess. 13 c. 2*. Et aliquandò per accidens conferre etiàm primam gratiam, nempè si quis ignorans, se esse in peccato mortali, vel credens, se habere contritionem, accedit ad Communionem cum solâ attritione, tunc de attrito fit contritus. Ità *S. Th. p. 3 quæst. 72 art. 7 ad 2. qu. 79 art. 3. Ronc. de Euch. c. 7 q. 1 Salm. de Sacram. in gen. c. 5 n. 12. cum Scoto Suar. Tol. et ferè communi (contra Lug. Vasq. etc)* Quia de ratione generica Sacramentorum est, ut gratiam conferant supernaturali dolore dispositis, et obicem non ponentibus; Vide dicta in hoc *l. 6 n. 6*.

269 Effectus II. Eucharistiæ est remittere venialia, ut docet *S. Th. p. 3 q. 79 art. 4* cum communi ex *Trid. sess. 13 c. 2* ubi dicitur, hoc Sacramentum esse *antidotum*, quo liberemur à *culpis quotidianis*, et à *peccatis mortalibus præservemur*. Et dicunt *Salm. c. 6 n. 23. cum S. Th. d. art. 4 Pal. Bon. Con. Cornejo*, remitti venialia (modò non habeatur de eis complacentia) vi hujus Sacramenti, non solùm mediante actu Charitatis, quem hoc Sacramentum excitat, verùm etiàm immediatè ex opere operato per infusionem gratiæ nutrientis, et restaurantis damna, quæ ex venialibus nos sequuntur. Pro hac sententia *Salm. citant D. Th. 3 p. q. 79 art. 4* sed non benè, nam ibi *S. Doct.* sic ait: *Res autem...*(scilicet effectus) *Sacramentum est charitas, non solùm quantum ad habitum, sed etiàm quantum ad actum, qui excitatur in hoc Sacramento, per quem peccata venialia solvuntur*. Undè meliùs ait *Tourn. p. 629*, hoc Sacramentum non immediatè, sed tantùm mediatè per actum charitatis remittere venialia

Effectus III. est præservare à mortalibus per auxilium gratiæ sacramentalis, quâ excitatur devotio, fortius resistitur tentationibus, fugantur Dæmones, etc. ut docet *S. Cyrillus*. Imò asserunt *Salm. c. 6 n. 30 cum Montesino*. Eucharistiam conferre divinam

etiã externam protectionem , quã Deus non permittet , ut homo versetur in occasionibus , in quibus prævidet Deus illum casurum. Effectus IV. est remittere poenam temporalem debitam pro peccatis ; hoc autem non directè , sed indirectè ratione actuum charitatis , qui per Sacramentum excitantur , ut docet *S. Th. p. 3 q. 79 art. 5 cum Salm. cap. 6 n. 31 et Conc. p. 330 n. 7*. Effectus V. est actualis dulcedo spiritualis , qui effectus est quidem infallibilis , si non impeditur ex parte subjecti : consistit autem hæc suavitas in promptitudine voluntatis ad res divinas hilari animo peragendas. Effectus VI. est unio specialis cum Christo , et membris ejus , ex *Joan. 6. In me manet , et ego in illo* Effectus VII. est adeptio gloriæ : *Qui manducat hunc panem , vivet in æternum*. Alios etiã effectus habet hoc Sacramentum erga corpus , ut tenent *Lugo , Pal. et Suar. cum Salm. ib. ex n. 36*. scilicet diminuendi fomitem concupiscentiæ , excitandi bonas imaginationes , ipsum corpus sanctificandi , corpori tribuendi resurrectionem , et gloriam. Valdè autem probabile est , species consecratas , quamdiù sunt in stomacho , majores gratias causare , majori dispositione accedente , ut *Croix n. 524. cum Con. Suar. Caj. Val. Lugo*. Vide dicta n. 227.

Quær. I. An accedere ad Eucharistiam cum peccato veniali habituali , sit novum veniale ? Affirmant ²⁷⁰ *Laym. tr. 4 c. 6 n. 3: et Conc. , ac Dic. apud Salm. c. 7 n. 20*. Probabiliter verò negant *Sotus , Sa , Vasq. etc.* cum iisdem *Salm. n. 21*. Ratio , tum quia hoc potiùs est deficientia perfectæ reverentiæ , quàm positiva irreverentia : tum quia ipsa voluntas recipiendi Eucharistiam , et ejus effectum est quædam virtualis venialium detestatio , quã culpæ removentur , ità ut ipsæ minimè Sacramenti fructum impédiant.

Quæritur II. An , qui communicat cum peccato veniali actuali , peccet venialiter , et fructum Sacramenti amittat ? Quando culpa afficit ipsam Communionem , putà cum quis communicat ob inanem gloriam , vel alium finem venialem , nemo dubitat , quin venia-

liter etiã peccet, ut dicunt tamquã certum *Salm. c. 7 n. 22. et Tamb. Meth. Comm. c. 1 §. 4 n. 9.* Dubium est, an peccet venialiter, qui communicat cum actuali vel virtuali affectu peccandi venialiter, vel cum veniali concomitante, putã cum voluntaria distractione, vel proferendo verba otiosa, et simili? Negant *Vasq. Sa, Leand. etc. apud Croix l. 6 p. 1 n. 522.* et probabile putant *Tamb. loc. cit.* Veriùs tamen affirmant cum communi *Suar. d. 66 s. 1 v. Dicendum, Lugo d. 14 n. 31. Salm. cap. 7 n. 23 cum Fill. et Reg. ac Croix l. c. cum Laym. Tann. Rodr. Gob. etc.* ex D. Aug. relato in *c. Quotidiè de Cons. dist. 2.* qui dicit: *Nam habentem adhuc voluntatem peccandi, gravari magis dico Eucharistiæ perceptione, quã purificari.* Ratio; quia talis communicans positivam irrogat injuriam Sacramento. Hoc quodã culpam: quodã fructum verò sive effectum Sacramenti, alii dicunt, quod accedens sine actuali dispositione (quæ consistit in exclusione culpæ venialis in actu communionis, et in aliquo pio devotionis motu), nullum recipiat fructum Sacramenti; et itã tenent *S. Th. in 4 d. 12 q. 2 art. 10 q. 3 Caj. in 3 p. q. 78 art. 1. Petrocor. t. 3 p. 26 v. Prænотandum; item S. Bonav. S. Anton. Alens. et Durand. apud Cont. Tourn. p. 630 v. Affirmant.* Idque probant, tum ex D. August. *Serm. 15 de verb. Apost.* ubi: *Non justificat (Deus) non quasi dormientes, non quasi ut non conemur, non quasi ut non velimus. Qui ergo fecit te sine te, non te justificat sine te.* Tum propter experientiam, quã observantur plures Sacerdotes quotidie celebrare in statu gratiæ, et tamen nihil proficere. Sed alii communius ajunt, talem non privari omni fructu, ut *Suar. d. 63 sect. 3. Gonet disp. 8 art. 3. Tourn. in Prælect. t. 8 de Euchar. et Lugo d. 14 n. 36. cum Sylvio, Soto, Vasq. Led. et aliis commutè, ut asserit. Nec dubitandum, quin D. Thomas mutaverit sententiam in 3 p. q. 79 ar. 8, ubi expressè docet, quod, licet qui communicat cum veniali concomitante Communionem, v. g. cum voluntaria distractione, non recipiat actualem refectionem spiri-*

tualis dulcedinis, tamen recipiat *augmentum habitualis gratiæ, vel charitatis*. Hæc sententia est quidem longè communior, sed prima non videtur improbabilis.

ARTICULUS II.

Quæ requiratur dispositio corporis?

- 271 *An pollutio, et actus conjugalis impediant à Communione?*
 272 *Qu. I. Quid, si pollutio fuerit voluntaria? Et quid, si involuntaria?*
 273 *Qu. II. An semper sit veniale accedere ad Eucharistiam post copulam conjugalem?*
 274 *Qu. III. An conjux reddens debitum teneatur eâ die abstinere à communionem?*
 275 *An macula externa, ut lepra etc. impediat à communionem, et an à celebrationem? An menstrua? An latio armorum?*
 276 *An Sacerdos communicans extrâ Missam debeat, esse stolâ indutus?*
 277 *De jejuniom naturali ad Communionem prærequisito. Vide Resolutiones apud Bus.*
 278 *Prænot. 1 hoc non esse de præcepto divino. Prænot. 2 non dari in eo parvitatem materiæ. Prænot. 3, tria requiri ad solvendum hoc jejunium, ex tribus, Regulis, videl.*
 279 *Regula I. Ut res sumatur ab extrinseco. Dub. 1. An frangat jejunium voluntaria trajectio reliquiarum cibi? Dub. 2. An guttulæ aquæ commixtæ cum saliva, aut jusculi degustati? An saccharum antè mediam noctem in ore immissum? An aqua hausta à lapso in flumen? An sanguis haustus è digito? Quid si defluat è capite?*
 280 *Regula II. Ut res sumatur ad modum comestionis, aut potationis. Dub. 1. An frangat jejunium pulvis tabaci sumptus per nares? Dub. 2. An fumus tabaci? Dub. 3. An tabaci folia, vel aromata dentibus contrita?*
 281 *Regula III. Ut sumatur res habens rationem cibi, aut potûs. Hinc quæritur, an solvât jejunium comestio capillorum, lanæ, ligni, chartæ, lapillorum, cretæ, et similium?*
 282 *An liceat sequi ultimum inter horologia? Et quid, si quis deglutiat cibum post primum ictum? An in dubio soluti jejunii liceat communicare? Vide hic, et l. 1 n. 80.*

- 283 *An sit peccatum sumere cibum, vel expuere statim post Communionem?*
- 284 *In quibus casibus possit quis communicare non jejunus?*
- 285 *An liceat iterum dare Viaticum infirmo non jejunus?*
Dub. 1. Quanto tempore una Communio debeat ab alia distare? Dub. 2. An, qui communicaverit paucis antè diebus ex devotione, teneatur, adveniente periculo mortis, sumere Viaticum? Dub. 3. An, qui manè Communionem receperit? Dub. 4. An Sacerdos possit aliquandò omittere verba: Accipe Viaticum etc.
- 286 *An Sacerdos possit celebrare non jejunus ad dandum alteri Viaticum? An ad dandum sibi ipsi?*
- 287 *An liceat communicare post cibum, ne Eucharistia pereat, aut malè tractetur? An ad vitandum scandalum?*
- 288 *An ad perficiendum Sacrificium, vel Communionem?*
- 289 *An ad vitandam mortem? An liceat communicare antè somnum, vel digestionem?*

271 « **RESP. 1.** Nulla corporis macula per se impedit
 » susceptionem Eucharistiæ, cum parùm faciat ad
 » bonitatem, vel malitiam moralem; potest tamen
 » aliquandò per accidens impedire, propter effectus
 » secutos. Ità *comm.*

Undè resolves.

» 1. Non impedit pollutio involuntaria, imò nec
 » voluntaria per pœnitentiam expiata, nisi effectum
 » malignum, v. gr. turpem recordationem, ac de-
 » lectionem, vel distractionem, et perturbationem
 » animi relinquat: eo enim casu, uti et semper post
 » culpabilem, præstat, ac secundum sententiam com-
 » munem sub veniali debet differri, nisi aliud sua-
 » deat justa aliqua causa, v. gr. magnus fructus fes-
 » tivitatis, regula Ordinis: vel si à Dæmone excitata
 » putetur, ad Communionis frequentiam impedièn-
 » dam. *Sanch. lib. 9 de Matr. d. 13. Bon. d. 4 qu. 6*
 » *p. 2. Card. de Lugo d. 15 sect. 1.*

» 2. Neque actus conjugalis impedit, etsi decens, et
 » consilii sit, abstinuisse saltem nocte proximè ante-
 » cedente, si rarò communicet. Ità *Fill. et Sanch l.*

» *c. Escob. lib. 7 E. 6 n. 83.* Intellige, si debitum
 » petatum ex necessitate reddidit, nec ullam indè
 » animi perturbationem, aut affectum ad res venereas
 » patitur: si verò voluptatis causâ fecisset, eo die
 » abstinendum esse (præsertim si malignus effectus
 » subsequutus fuisset) docet *Regin. l. 29 t. 117. Laym.*
 » *l. 5 t. 4 c. 6 n. 10 et 16. Mart. Perez. d. 49 sect. 3*
 » *n. 8.* addens, esse tantum veniale; imò indecentiam
 » justâ causâ posse resarciri. * (*Vide dicenda hic*
 » *n. 273. de Matrim. n. 930.*

» 3. Similiter, etsi decens, et consilii sit, sumptâ
 » Communione, abstinere eo die à copula; licita ni-
 » hilominus est ex bono fine; v. gr. ex amore prolis,
 » ad evitandum incontinentiæ periculum, vel ad de-
 » bitum reddendum. *Tamb. cap. 3 §. 6. ex Sanch.*
 » *lib. 9 d. 13 et March.* »

Quæres I. An pollutio semper impediât à Com-
 munionem? Hic distinguendum inter pollutionem vo-
 luntariam, et involuntariam. Si fuerit voluntaria,
 dicunt *Navar. et alii apud Leandr.* esse peccatum mor-
 tale, statim post illam ad Eucharistiam accedere,
 quamvis contritio et Confessio præcesserint. Sed id
 negat communis sententia cum *Lugo D. 15 ex n. 1,*
 (ubi refert, *Navarrum* in posteriori editione mutasse
 sententiam) *Habert t. 5 pag. 571 v. Porro, Nat. Alex.*
a. 2 §. 2 n. 11. Conc. t. 8 pag. 367 n. 18. et alii pas-
 sim. Cæterum (quidquid dicant *Azor. Con. et Trull.*
apud Dian. p. 3 tract. 4 R. 30) communiter docent
 DD. saltèm sub veniali tenèri hujusmodi poenitentem
 abstinere eâ die à Communione propter reverentiam
 tanto Sacramento debitam. Ità *Lugo l. c. n. 4.* (qui
 oppositam opinionem vocat falsam), *Conc. loc. cit.*
Salm. c. 7 n. 59. Bonac. p. 2 n. 4. Viva qu. 4 a. 8
n. 3. ex D. Thoma in 4 D. 6 qu. 1 a. 4 qu. 2 ad 2
qui docet: Non esse consulendum alicui, quod statim
post peccatum mortale etiàm contritus et confessus ad
Eucharistiam accederet, sed deberet, nisi magna neces-
sitas urgeret, per aliquod tempus propter reverentiam
abstinere. Et patet etiàm ex *c. Testamentum. 1. Dist. 6*

absque prævia Confessione celebraverit, quamprimum confiteatur. Damnata autem fuit ab Alex. VII. prop. 38. quæ dicebat : *Mandatum Tridentini factum sacerdoti sacrificanti ex necessitate cum peccato mortali confitendi quamprimum, est consilium, non præceptum.*

Posito igitur hoc præcepto Concilii, dubitatur, quomodo illud *quamprimum* intelligendum sit ? Damnata quidem fuit ab eodem Alex. VII. prop. 39. ubi dicebatur ; *Illa particula quamprimum intelligitur cum sacerdos suo tempore confitebitur.* Alii verò, ut *Molfes. etc. apud Dian. p. 9 tr. 3 Res 24.* dicebant intelligi, cum primum talis Sacerdos celebraverit : Sed hæc opinio est omninò improbabilis, ut benè ajunt *Escob. de Euch. n. 312. Croix. l. 6 p. 1 n. 545. et Diana l. c.* quia tunc ipse ratione ipsius celebrationis teneretur ad Confessionem, sed Tridentinum, præcisâ celebratione, præceptum confitendi quamprimum imponit. Alii autem è converso censent intelligi statim ac cesset necessitas, et Sacerdos commodè possit ad Confessarium accedere, adhuc ipsa die celebrationis ; ità *Wigandt tr. 11 n. 39. Conc. p. 348 n. 33. et Sancius ap. Dian. l. c.* hancque opinionem uti tutiorem amplectitur *Cont. Tourn. t. 5 p. 508 q. 5.* Sed melius *P. Milante* cum communi DD. ut ait, *in dict. prop. 39. Lugo d. 14 n. 163. Dian. l. c. cum Gracia, Coninch. et Candido, Escob. dict. n. 312. cum Zerola, Viva in ead. prop. n. 5. cum Trull. et Bassæo, ac Croix n. 545.* qui assert de hoc S. C. Declarationem, dicunt sufficere, ut Sacerdos intrâ triduum confiteatur : Pariter ac in *c. Eos qui de Sentent. Excomm. in 6.* præcipitur, ut ii, qui in articulo mortis absolvuntur ab excommunicatione reservata, teneantur, cum convalescerint, se præsentare superiori, *quàm citò commodè poterunt*, aliàs reincidunt in eandem censuram ; et hoc non obstante, (ut ajunt *Lugo, Milante, et Garcia*), non judicantur reincidere, si intrâ triduum se præsentant. Sic etià *Sanch. Dec. l. 2 c. 10 n. 55. cum Ugolino, et Sayro*, dicit, præceptum deferendi libros Hæreticorum ad Inquisitores non violare graviter eum, qui per biduum illos retinet.

Ratio autem intrinseca mihi videtur, quia, cum hoc præceptum sit tantum Ecclesiasticum (ut bene probat *Suar. d. 66 s. 6.*), non censetur Ecclesia velle ad illud obligare cum tanto rigore; Undè illud *quamprimum* moraliter debet intelligi, prout intelligitur in aliis legibus humanis, nempe in *l. fin. de Judic. et l. fin. C. de Err. Advoc.* ubi verbum, *statim, quamprimum, continuo*, aut simile, ut interpretantur *Bald. Felin. Mendos. ap. Milante*, bene extenditur ad spatium trium dierum. Communiter tamen dicunt *Lugo n. 162 et 163. Vlea n. 6. Milante, et Diana ll. cc. cum Garcia, et Candido*, quod aliquandò per accidens ex tali præcepto Sacerdos ille teneretur confiteri eadem die, et fortè eadem horâ, putà si tunc Confessarium haberet, quo postea per plures dies carebit, vel si cras eadem necessitas urgeret celebrandi, nec posset confiteri.

Quær. V. An teneatur confiteri quamprimum Sacerdos sacrilegè celebrans, qui non habet necessitatem, vel qui stante necessitate habet tamen copiam Confessarii? Affirmant *Sylvius, et alii apud Croix n. 546.* Sed communissimè, et veriùs negant *Suar. d. 66 sect. 7. Lugo d. 14 n. 150. Diana p. 9 tr. 2 Res. 26. cum Gran. Fill. Nunno, etc. item Vas. Sayr. March. Dic. Avers., Gob. Pell. etc. apud Croix l. c. et ferè communis sententia ut testatur Moya q. 6 § 4.* Ratio, quia præceptum Tridentini ordinatum est ad metum incutiendum iis, qui pretextu necessitatis differunt Confessionem, non autem sacrilegè celebrantibus, quibus præceptum hoc valdè rarò esset profuturum: illi enim qui, contempto præcepto divino, audent in peccato scienter celebrare, faciliùs Ecclesiasticum contemnent præceptum. Benè autem docet *Lugo Resp. mor. l. 4 dub. 47 n. 5.* quod in præceptis positivis non valeat argumentum de minori ad majus, quandò minus in majori non continetur, prout est in nostro casu, in quo præcepta sunt disparata. Rectè tamen advertit *Lugo D. 14 n. 150.* quod, si talis Sacerdos ex necessitate, omissa contritione, celebraret, utique teneretur ad confitendum quamprimum, quia præceptum Tridentini

minimè distinguit inter Sacerdotem habentem, vel non habentem contritionem, sed loquitur de quocunque Sacerdote ex necessitate celebrante. Hoc verò puto intelligendum (quidquid dicat *Croix l. c.*) tantum de eo, qui antè celebrationem non habuit copiam Confessarii; nam si habuerit, primus quidem recurrit casus, in quo ille verè sacrilege, et sine necessitate celebraret.

267 Quær. VI. An teneatur confiteri quamprimùm celebrans post Confessionem, in qua inculpabiliter oblitus est alicujus mortalis? Resp. si meminerit post celebrationem, utique non tenetur, ut rectè docent *Suar. dist. 66 sect. 7 v. 2. et Marc. Gob. et Dic. apud Croix n. 547*. Imò hoc probabiliter admittunt *Bon: Avers., et Leand. ibid.* et àmsi In Missa post communionem recordetur mortalis; quia reverà nec iste celebrasset conscius peccati, ut loquitur Tridentinum: Si verò meminerit antè celebrationem, sed post confessionem, dicunt, eum tenèri tunc ad præceptum confitendi quamprimùm *Suar. l. c.* et alii plurimi cum *Lug. Dic. Pell. etc. apud Croix l. c.* Sed *Croix* meritò oppositam sententiam putat probabilem, quia hic reverà non potest dici celebrasse conscius peccati sine prævia Confessione. Vide omnia de hoc dicta n. 258.

Quær. VII. An Sacerdos, qui post consecrationem recordatur peccati, nullà præmissâ Confessione, teneatur confiteri quamprimùm? Affirmant *Suar. cit. sect. 7 et Bon. Regin. Molf. Megala, etc. apud Dian.* ut refert *Lugo d. 14 n. 140*. Ratio, quia tunc verè accidit casus, in quo urget præceptum Tridentini, tunc enim Sacerdos jam celebrat conscius peccati in necessitate, et sine confessione. Sed negant *Vasq. Dian., et Præpos. apud Lug. n. 141. ac Pell. apud Croix n. 548.* et meritò probabile putat *Lugo n. 144 et 126*. Quia in *Rubr. Tit. VIII. n. 3* dicitur quod Sacerdos, qui antè Missam recordatur peccati, et celebrat ex necessitate non habens copiam Confessarii, teneatur postea confiteri cum primùm poterit, sed de eo, qui meminuit peccati post Consecrationem, loquens *Rubr. n. 4*

dicit : *Conteratur cum proposito confitendi*, absque eo quod adjungatur *cum primùm*.

Quæritur VIII. An præfatum præceptum Tridentini confitendi quamprimùm, obliget etiã laicos? 268
Prima sententia affirmat, et hanc tenent *Navar. apud Lugo d. 14 n. 138. Conc. pag. 341 n. 13. et Cont. Tourn. p. 507 q. 5 cum Azor. Henr. et Sa.* Quia, ut dicunt, eadem ratio valet in laicis, quæ in Sacerdotibus, ubi enim eadem ratio currit, eadem currit legis dispositio. *Secunda* verò sententia communissima, et salis probabilis negat, et eam tenent *Suar. d. 66 sect. 7. et Lugo n. 139* qui asserit, oppositam communiter rejici, *Wigandt tr. 12 n. 32 R. 5. Milante in prop. 13. Alex. VII. Pal. p. 12 n. 9. Elbel p. 95 n. 105.* qui asserit communem, *Roncag. c. 4 q. 5 R. 2 cum Candido, Aversa, et Diana, Escob l. 20 n. 92 cum Vasq. Con. etc. item Laym. Bon. Fill. etc. apud Conc. l. c.* Ratio, tum quia prædicta regula ex paritate rationis currit quidem in correlativis, æquiparatis, vel connexis, non autem hîc, tantò magis quia sumus in odiosis, juxtà dicta in *Tract. de Legib. l. 2 n. 200 v.* Quæritur. Tum quia differt ratio Sacerdotum, et Laicorum. In Sacerdotibus enim qui (genericè loquendo) frequentius communicant quàm laici, faciliùs occurrit necessitas communicandi sine Confessione, ideòque faciliùs prætextu hujus necessitatis Sacerdotes prætermisâ Confessione celebrarent. Idque confirmat *Wigandt* auctoritate S. Thomæ, qui dicit, in eo, cui deest copia Confessarii, et communis necessitas urget, requiri propositum confitendi, et satisfaciendi, nihil addens de obligatione statim postea confitendi. Ex quo rectè inferunt idem *Wig. et Lugo n. 139. cum Suar. etc.* quod, si Sacerdos in necessitate sine Confessione more laicorum communicaret, non teneretur statim confiteri, secùs verò (addunt), si deberet complere sacrificium ab alio inceptum : vel si officium perageret die Parasceves, quia etsi tunc non diceret propriè Missam, diceretur tamen simpliciter celebrare, ut loquitur Rubr. Miss. de illo die.

Hic ultimò refert annotare, quinam sint effectus Eucharistiæ. Effectus I. præcipuus est conferre augmentum gratiæ, ut patet ex Concilio Florentino, et Tridentino *sess. 13 c. 2*. Et aliquandò per accidens conferre etiã primam gratiam, nempè si quis ignorans, se esse in peccato mortali, vel credens, se habere contritionem, accedit ad Communionem cum solâ attritione, tunc de attrito fit contritus. Itã *S. Th. p. 3 quæst. 72 art. 7 ad 2. qu. 79 art. 3. Ronc. de Euch. c. 7 q. 1 Salm. de Sacram. in gen. c. 5 n. 12. cum Scoto Suar. Tol. et ferè communi (contra Lug. Vasq. etc)* Quia de ratione generica Sacramentorum est, ut gratiam conferant supernaturali dolore dispositis, et obicem non ponentibus; Vide dicta in hoc l. 6 n. 6.

269 Effectus II. Eucharistiæ est remittere venialia, ut docet *S. Th. p. 3 q. 79 art. 4* cum communi ex *Trid. sess. 13 c. 2* ubi dicitur, hoc Sacramentum esse *antidotum*, quo liberemur à *culpis quotidianis*, et à *peccatis mortalibus præservemur*. Et dicunt *Salm. c. 6 n. 23. cum S. Th. d. art. 4 Pal. Bon. Con. Cornejo*, remitti venialia (modò non habeatur de eis complacentia) vi hujus Sacramenti, non solùm mediante actu Charitatis, quem hoc Sacramentum excitat, verùm etiã immediatè ex opere operato per infusionem gratiæ nutrientis, et restaurantis damna, quæ ex venialibus nos sequuntur. Pro hac sententia *Salm. citant D. Th. 3 p. q. 79 art. 4* sed non benè, nam ibi *S. Doct.* sic ait: *Res autem... (scilicet effectus) Sacramenti est charitas, non solùm quantum ad habitum, sed etiã quantum ad actum, qui excitatur in hoc Sacramento, per quem peccata venialia solvuntur*. Undè meliùs ait *Tourn. p. 629*, hoc Sacramentum non immediatè, sed tantùm mediatè per actum charitatis remittere venialia

Effectus III. est præservare à mortalibus per auxilium gratiæ sacramentalis, quã excitatur devotio, fortius resistitur tentationibus, fugantur Dæmones, etc. ut docet *S. Cyrillus*. Imò asserunt *Salm. c. 6 n. 30 cum Montesino*. Eucharistiam conferre divinam

etiã externam protectionem , quã Deus non permittet , ut homo versetur in occasionibus , in quibus prævidet Deus illum casurum. Effectus IV. est remittere poenam temporalem debitam pro peccatis ; hoc autem non directè , sed indirectè ratione actuum charitatis , qui per Sacramentum excitantur , ut docet *S. Th. p. 3 q. 79 art. 5 cum Salm. cap. 6 n. 31 et Conc. p. 330 n. 7*. Effectus V. est actualis dulcedo spiritualis , qui effectus est quidem infallibilis , si non impeditur ex parte subjecti : consistit autem hæc suavitas in promptitudine voluntatis ad res divinas hilari animo peragendas. Effectus VI. est unio specialis cum Christo , et membris ejus , ex *Joan. 6. In me manet , et ego in illo* Effectus VII. est adeptio gloriæ : *Qui manducat hunc panem , vivet in æternum*. Alios etiã effectus habet hoc Sacramentum erga corpus , ut tenent *Lugo , Pal. et Suar. cum Salm. ib. ex n. 36*. scilicet diminuendi fomitem concupiscentiæ , excitandi bonas imaginationes , ipsum corpus sanctificandi , corpori tribuendi resurrectionem , et gloriam. Valdè autem probabile est , species consecratas , quamdiù sunt in stomacho , majores gratias causare , majori dispositione accedente , ut *Croix n. 524. cum Con. Suar. Caj. Val. Lugo*. Vide dicta n. 227.

Quær. I. An accedere ad Eucharistiam cum peccato veniali habituali , sit novum veniale ? Affirmant ⁷⁷⁰ *Laym. tr. 4 c. 6 n. 3: et Conc. , ac Dic. apud Salm. c. 7 n. 20*. Probabiliter verò negant *Sotus , Sa , Vasq. etc.* cum iisdem *Salm. n. 21*. Ratio , tum quia hoc potius est deficientia perfectæ reverentiæ , quàm positiva irreverentia : tum quia ipsa voluntas recipiendi Eucharistiam , et ejus effectum est quædam virtualis venialium detestatio , quã culpæ removentur , ità ut ipsæ minimè Sacramenti fructum impediant.

Quæritur II. An , qui communicat cum peccato veniali actuali , peccet venialiter , et fructum Sacramenti amittat ? Quandò culpa afficit ipsam Communionem , putà cum quis communicat ob inanem gloriam , vel alium finem venialem , nemo dubitat , quin venia-

liter etiã peccet, ut dicunt tamquã certum *Salm. c. 7 n. 22. et Tamb. Meth. Comm. c. 1 §. 4 n. 9.* Dubium est, an peccet venialiter, qui communicat cum actuali vel virtuali affectu peccandi venialiter, vel cum veniali concomitante, putã cum voluntaria distractione, vel proferendo verba otiosa, et simili? Negant *Vasq. Sa, Leand. etc. apud Croix l. 6 p. 1 n. 522.* et probabile putant *Tamb. loc. cit.* Verius tamen affirmant cum communi *Suar. d. 66 s. 1 v. Dicendum, Lugo d. 14 n. 31. Salm. cap. 7 n. 23 cum Fill. et Reg. ac Croix l. c. cum Laym. Tann. Rodr. Gob. etc.* ex D. Aug. relato in *c. Quotidiẽ de Cons. dist. 2.* qui dicit: *Nam habentem adhuc voluntatem peccandi, gravari magis dico Eucharistiẽ perceptione, quã purificari.* Ratio; quia talis communicans positivam irrogat injuriam Sacramento. Hoc quodã culpam: quodã fructum verò sive effectum Sacramenti, alii dicunt, quod accedens sine actuali dispositione (quæ consistit in exclusione culpæ venialis in actu communionis, et in aliquo pio devotionis motu), nullum recipiat fructum Sacramenti; et itã tenent *S. Th. in 4 d. 12 q. 2 art. 10 q. 3 Caj. in 3 p q. 78 art. 1. Petrocor. 1. 3 p. 26 v. Prænotandum;* item *S. Bonav. S. Anton. Alens. et Durand. apud Cont. Tourn. p. 630 v. Affirmant.* Idque probant, tum ex D. August. *Serm. 15 de verb. Apost.* ubi: *Non justificat (Deus) non quasi dormientes, non quasi ut non conemur, non quasi ut non velimus. Qui ergo fecit te sine te, non te justificat sine te.* Tum propter experientiam, quã observantur plures Sacerdotes quotidie celebrare in statu gratiæ, et tamen nihil proficere. Sed alii communius ajunt, talem non privari omni fructu, ut *Suar. d. 63 sect. 3. Gonet disp. 8 art. 3. Tourn. in Prælect. 1. 8 de Euchar. et Lugo d. 14 n. 36. cum Sylvio, Soto, Vasq. Led. et aliis commu-* ter, ut asserit. Nec dubitandum, quin D. Thomas mutaverit sententiam in *3 p. q. 79 ar. 8,* ubi expressè docet, quod licet qui communicat cum veniali concomitante Communionem, v. g. cum voluntaria distractione, non recipiat actualem refectionem spiri-

tualis dulcedinis, tamen recipiat *augmentum habitua-*
lis gratiæ, vel charitatis. Hæc sententia est quidem
longè communior, sed prima non videtur improba-
bilis.

ARTICULUS II.

Quæ requiratur dispositio corporis?

- 271 *An pollutio, et actus conjugalis impediunt à Communione?*
272 *Qu. I. Quid, si pollutio fuerit voluntaria? Et quid, si involuntaria?*
273 *Qu. II. An semper sit veniale accedere ad Eucharistiam post copulam conjugalem?*
274 *Qu. III. An conjux reddens debitum teneatur eâ die abstinere à communionem?*
275 *An macula externa, ut lepra etc. impediât à communionem, et an à celebrationem? An menstrua? An latio armorum?*
276 *An Sacerdos communicans extrâ Missam debeat esse stolâ indutus?*
277 *De jejuniom naturali ad Communionem prærequisito. Vide Resolutiones apud Bus.*
278 *Prænot. 1 hoc non esse de præcepto divino. Prænot. 2 non dari in eo parvitatem materiæ. Prænot. 3, tria requiri ad solvendum hoc jejunium, ex tribus, Regulis, videl.*
279 *Regula I. Ut res sumatur ab extrinseco. Dub. 1. An frangat jejunium voluntaria trajectio reliquiarum cibi? Dub. 2. An guttulæ aquæ commixtæ cum saliva, aut jusculi degustati? An saccharum antè mediam noctem in ore immissum? An aqua hausta à lapso in flumen? An sanguis haustus è digito? Quid si defluat è capite?*
280 *Regula II. Ut res sumatur ad modum comestionis, aut potationis. Dub. 1. An frangat jejunium pulvis tabaci sumptus per nares? Dub. 2. An fumus tabaci? Dub. 3. An tabaci folia, vel aromata dentibus contrita?*
281 *Regula III. Ut sumatur res habens rationem cibi, aut potûs. Hinc quæritur, an solvât jejunium comestio capillorum, lanæ, ligni, chartæ, lapillorum, cretæ, et similitum?*
282 *An liceat sequi ultimum inter horologia? Et quid, si quis deglutiat cibum post primum ictum? An in dubio soluti jejunii liceat communicare? Vide hic, et l. 1 n. 80.*

- 283 *An sit peccatum sumere cibum, vel expuere statim post Communionem?*
- 284 *In quibus casibus possit quis communicare non jejunos?*
- 285 *An liceat iterum dare Viaticum infirmo non jejuno?*
Dub. 1. Quanto tempore una Communio debeat ab alia distare? Dub. 2. An, qui communicaverit paucis antè diebus ex devotione, teneatur, adveniente periculo mortis, sumere Viaticum? Dub. 3. An, qui manè Communionem receperit? Dub. 4. An Sacerdos possit aliquando omittere verba: Accipe Viaticum etc.
- 286 *An Sacerdos possit celebrare non jejunos ad dandum alteri Viaticum? An ad dandum sibi ipsi?*
- 287 *An liceat communicare post cibum, ne Eucharistia pereat, aut malè tractetur? An ad vitandum scandalum?*
- 288 *An ad perficiendum Sacrificium, vel Communionem?*
- 289 *An ad vitandam mortem? An liceat communicare antè somnum, vel digestionem?*

291 **R**ESP. 1. Nulla corporis macula per se impedit
 » susceptionem Eucharistiæ, cum parùm faciat ad
 » bonitatem, vel malitiam moralem; potest tamen
 » aliquandò per accidens impedire, propter effectus
 » secutos. Ità *comm.*

Undè resolves.

» 1. Non impedit pollutio involuntaria, imò nec
 » voluntaria per poenitentiam expiata, nisi effectum
 » malignum, v. gr. turpem recordationem, ac de-
 » lectionem, vel distractionem, et perturbationem
 » animi relinquat: eo enim casu, uti et semper post
 » culpabilem, præstat, ac secundum sententiam com-
 » munem sub veniali debet differri, nisi aliud sua-
 » deat justa aliqua causa, v. gr. magnus fructus fes-
 » tivitatis, regula Ordinis: vel si à Dæmone excitata
 » putetur, ad Communionis frequentiam impedi-
 » dam. *Sanch. lib. 9 de Matr. d. 13. Bon. d. 4 qu. 6*
 » *p. 2. Card. de Lugo d. 15 sect. 1.*

» 2. Neque actus conjugalis impedit, etsi decens, et
 » consilii sit, abstinuisse eam nocte proximè ante-
 » cedente, si rarò communicet. Ità *Fill. et Sanch l.*

» *c. Escob. lib. 7 E. 6 n. 83.* Intellige, si debitum
 » petatum ex necessitate reddidit, nec ullam indè
 » animi perturbationem, aut affectum ad res venereas,
 » patitur: si verò voluptatis causâ fecisset, eo die
 » abstinendum esse (præsertim si malignus effectus
 » subsecutus fuisset) docet *Regin. l. 29 t. 117. Laym.*
 » *l. 5 t. 4 c. 6 n. 10 et 16. Mart. Perez. d. 49 sect. 3*
 » *n. 8.* addens, esse tantum veniale; imò indecentiam
 » justâ causâ posse resarciri. * (*Vide dicenda hic*
 » *n. 273. de Matrim. n. 930.*

» 3. Similiter, etsi decens, et consilii sit, sumptâ
 » Communionem, abstinere eo die à copula; licita ni-
 » hilominus est ex bono fine; v. gr. ex amore prolis,
 » ad evitandum incontinentiæ periculum, vel ad de-
 » bitum reddendum. *Tamb. cap. 3 §. 6. ex Sanch.*
 » *lib. 9 d. 13 et March.* »

Quæres I. An pollutio semper impediât à Com-²⁷²
 munionem? Hic distinguendum inter pollutionem vo-
 luntariam, et involuntariam. Si fuerit voluntaria,
 dicunt *Navar. et alii apud Leandr.* esse peccatum mor-
 tale, statim post illam ad Eucharistiam accedere,
 quamvis contritio et Confessio præcesserint. Sed id
 negat communis sententia cum *Lugo D. 15 ex n. 1,*
 (ubi refert, *Navarrum* in posteriori editione mutasse
 sententiam) *Habert t. 5 pag. 571 v. Porro, Nat. Alex.*
a. 2 §. 2 n. 11. Conc. t. 8 pag. 367 n. 18. et alii pas-
 sim. Cæterum (quidquid dicant *Azor. Con. et Trull.*
apud Dian. p. 3 tract. 4 R. 30) communiter docent
 DD. saltèm sub veniali tenèri hujusmodi poenitentem
 abstinere eâ die à Communionem propter reverentiam
 tanto Sacramento debitam. Ità *Lugo l. c. n. 4.* (qui
 oppositam opinionem vocat falsam), *Conc. loc. cit.*
Salm. c. 7 n. 59. Bonac. p. 2 n. 4. Viva qu. 4 a. 8
n. 3. ex D. Thoma in 4 D. 6 qu. 1 a. 4 qu. 2 ad 2
qui docet: Non esse consulendum alicui, quod statim
post peccatum mortale etiâ contritus et confessus ad
Eucharistiam accederet, sed deberet, nisi magna neces-
sitas urgeret, per aliquod tempus propter reverentiam
abstinere. Et patet etiâ ex *c. Testamentum. 1. Dist. 6*

ubi D. Gregorius scribens ad August. Anglorum Episcopum, et loquens de tali pœnitente dicit, eum *in sacro mysterio eâ die abstinere oportet*. Hoc tamen intelligendum, ut dicunt *Salm. d. n. 59. Viva n. 3. et Bon. D. 4 qu. 6 cum Henr. Gran. Led. Nuno*, et aliis passim; nisi scandalum, vel alia justa causa exigit Communionem, prout prudenti Confessario videtur, ut dicetur in *Rubr. Missal. de Defect. n. 9*. Hic notanda est prop. 22 damnata ab Alex. VIII. quæ dicebat: *Sacrilegi sunt judicandi, qui jus ad Communionem prætendunt, antequàm condignam de delictis suis pœnitentiam egerint*. Hoc tamen non obstante, benè poterit Confessarius, si expedire judicabit, magno peccatori aliquandò susceptionem Eucharistiæ differre, ut etiàm disposito potest quandòque differre absolutionem, ut constantiam ejus experiatur, vel ad horrorem incutiendum adversus aliquod enorme peccatum, ut rectè ajunt *Viva in d. prop. Ronc. de Euch. c. 5 reg. in prax. 2. et Holzm. t. 1 pag. 353 n. 81. cum Michel, et aliis*. Imò addit *Roncaglia l. c.* bonum esse suadere tali peccatori, ut, antequàm ad Communionem accedat, curet piis operibus delere reatum pœnæ; sed hoc esse tantum consilii, juxtà dicenda *de pœnit. n. 599*.

Si verò pollutio fuerit involuntaria, dicit *D. Thom. in 4 l. c.* quod, si illa frequenter accidat ex operatione dæmonum, non impediat à Communionem: secus, si proveniat ex alia causa, adhuc sine ulla culpa; tunc enim ait, hominem tenèri sub veniali à Communionem abstinere propter decentiam, tum ratione scœditatis à corpore contractæ; tum ratione perturbationis, quæ pollutionem consequitur. Alii verò communiter et rectius dicunt, quod, si pollutio habita nullam perturbationem relinquit, ea minimè à Communionem impediat; sola enim corporalis macula non obligat ad abstinendum ab Eucharistia; ita *Laym. lib. 5 tr. 7 c. 6 n. 14. cum S. Bonav. Gerson. Gabr. Vict. Nav. et Vasq. ac Suar. 3 part. dist. 68 sect. 2. v. Dico 1. cum Soto, Ales. Palud. Adrian. Major, etc. et Salm. c. 7 n. 62*. Ratio, quia externa macula, cum

jam sit præterita, ad moralem honestatem non pertinet. Et hoc etiãmsi pollutio proveniat à causa venialiter culpabili, tunc enim tantùm ex consilio ut abstinence hortatur *Sanch. de Matr. l. 9 disp. 13 cum Covar. etc. Pal. p. 13 n. 2. cum Vasq. et Salm. c. 7 n. 60. cum Suar. Con. Henr. et Fill.* Idque probatur, ex D. Gregorio in *cit. c. Testamentum*, ubi Pontifex ait: si pollutio provenit ex superfluitate cibi vel potûs, hæc à *perceptione sacri mysteriû prohibere non debet, sed ab immolatione abstinere, ut arbitror, humiliter debet.* Ubi *Glossa verb. Humiliter*, dicit: *Ergò est consilium, benè enim potest celebrare si vult.* Probatur 2 ex Rubrica Missal. *de Defectibus n. 9.* ubi sic præscribitur: *Si dubium est, an in præcedenti cogitatione fuerit peccatum mortale, consulitur abstinendum, extrà tamen casum necessitatis: si autem certum est, non fuisse in illa cogitatione peccatum mortale, vel nullam fuisse cogitationem, sed evenisse ex naturali, aut ex diabolica illusionem, potest communicare et celebrare, nisi ex illa corporis commotione tanta evenerit perturbatio mentis, ut abstinendum videatur.*

Omnes autem DD. conveniunt, esse veniale accedere ad Eucharistiam cum prædicta perturbatione, orta ex delectatione habita, vel ex turpi imaginatione pollutionem concomitante; saltèm usquedùm perdurat mentis evagatio. Nisi homo conetur eam repellere, faciens quantum in se est, ut devotè accedat, ut dicunt *Salm. n. 60. Pal. p. 13 n. 2. Holzm. t. 1 p. 353 n. 81. Laym. d. c. 6 n. 15. Suar. D. 68 s. 2 v. Ex hac*, ubi affert S. Justinum dicentem: *Non est æquum propter hanc involuntariam passionem abstinere à mysteriis.* Et *Sanch. de Matrim. lib. 6 D. 13 n. 15. cum Gerson. Gabr. et Major.* Vel nisi aliqua justa causa necessitatis aut devotionis aliud expostulet, ut dicunt præfati AA. et docet idem *D. Thom. loc. cit.* dicens: *Si necessitas immineat, vel devotio exposcat, talis non impeditur.*

Quær. II. An copula conjugalís impediat ab Eucharistia? Alii absolutè putant, non excusari à culpa veniali conjugem copulam habentem die Communio-

nis, ità *Alens. Sotus, Sa, etc. apud Sanch. de Matr. l. 9 d. 13 n. 2.* Idque inferunt ex *c. Sciatis. Caus. 33 qu. 4* ubi S. Hieronymus scripsit : *Quicumque uxori debitum reddit, nec de carnibus Agni comedere debet.* E conversò alii nullam in hoc culpam agnoscunt, ut *Nav. et Philiar. ap. Sanch. n. 3.* dicentes, tantùm esse de honestatè, ut à Communionem absteineat. Sed dicendum cum communi DD. esse veniale, accedere ad Communionem eodem die, quo habita est copula causà voluptatis, quia id excusari non potest ab aliqua indecentia ; ità *S. Th. 3 p. qu. 80 art. 7 ad 2. Tourn. t. 5 pag. 492. v. Prob. 3. Salm. de Matr. c. 15 n. 59. et Sanch. eod tit. l. 9 d. 13 n. 8. cum S. Bonav. S. Anton. Saar. Sylvest. Led. Lop. et aliis pluribus ; et probatur ex cap. Vir cum propria. 7. Caus. 33 qu. 4* ubi D. Gregorius ait : *Cum verò non amor procreandæ sobolis, sed voluptas dominatur in opere Commixtionis ; habent Conjuges etiam de sua Commixtione, quod defleant.* Rectè autem dicunt *Sanch n. 8. Antoine pag. 486 v. Dixi, et Salm. n. 63. cum aliis, quod à prædicta indecentia excusare valeat quævis honesta causa : putà solemnitates occurrens, scandalum vitandum, periculum notæ, Jubilæum sivè indulgentia lucranda, specialis devotio, etc.*

Si verò copula fiat sine peccato, putà causà generandæ prolis, tunc certum est apud omnes, quod, licet congruum sit abstinere illa die à Communionem, ut docet *D. Thom. d. art. 7 ad 2.* hoc tamen sit tantùm consilii sine obligatione ; ità *Lugo d. 15 n. 14. Sanch. l. c. n. 4 et 5. Salm. n. 59. Con. pag. 368. in fine, Petrocorens. tom. 3 pag. 432, in fine cum Glossa in dict. cap. Sciatis, et Glossa cap. Omnis de Consecr. dist. 2. et alii communiter, ex D. Gregor. qui in cit. c. Vir cum propria, sic scripsit ad Augustinum : Si quis sua conjugem non cupidine voluptatis captus, sed solummodò liberorum creandorum gratiâ utitur, ipse perfectò de sumendo corporis Domini mysterio, suo est relinquendus iudicio ; quia à nobis prohiberi non debet accipere. Ubi Glossa explicat tò prohiberi, idest dis-*

suaderi. Ratio autem hujus communis sententiæ est , quia finis procreationis , cum sit omninò honestus , et à Deo volitus , satis reparat quamdam illam indecentiam , quæ adest in communicando post copulam. Nec obstat textus in *cit. cap. Scialis* ; nam respondet *D. Thomas in 4^a dist. 32 qu. 1 art. ad 1.* ex Magistro Sentent. ibi sermonem fieri tantùm de Ecclesiæ Ministris conjugatis , quales sunt Græci , quibus interdicitur celebrare die , quâ accedunt ad uxores.

Quær. III. An conjux reddens debitum teneatur illâ die à Communionem abstinere ? Affirmat *Cajet. Led. Manuel, etc. apud Sanch. n. 11.* quia (ut ajunt) adhuc redditio relinquit mentis hebetationem. Sed communiter *S. Anton. p. 3 tit. 1 cap. 20 §. 7.* et idem *Sanch. n. 12. cum D. Thom. D. Bon. D. Anton. Alb. Magno, Carthus. Suar. Soto, Palud. Sylvest. Turrecrem.* et aliis pluribus docent, abstinentiam tunc esse meri consilii , non autem obligationis , quia bonum justitiæ satisfaciendi debito benè evagationem illam compensat , et cohonestat. De hoc autem puncto loquens *S. Franciscus Salesius (introduct. etc. part. 2 cap. 20)* inquit , conjugem , qui debitum exigit , indecenter quidem ad Communionem accedere , non verò arcedendum esse qui reddit , dicens , quod in veteri lege vetaretur , ne diebus festis debita exigenterentur , non autem ut solverentur. Et huic congruit id quod scripsit *D. August. super Psalm. 149. Si non exigis , redde ; pro sanctificatione perfecta Deus tibi computabit , si..... reddis quod debetur uxori.* Ratio , quia , cum redditio debiti sit actus virtutis , non est cur hominem à Communionem impediat. Et idem dicendum censet *Sanch. n. 6. cum Gerson. et Majore* , si copula sit ad incontinentiam vitandam , quia amor continentiae , et non voluptatis , causam satis cohonestantem præbet. Rectèque hîc advertunt *Salm. cap. 15 n. 58. et Sanch. n. 9. cum Cajet. Suar. Soto, Alens. Palud etc.* quod conjux ratione Eucharistiæ suscipiendæ minimè eximatur ab obligatione reddendi debitum : tantùm poterit , ut ait *Sanch. cum Soto* ,

honestis precibus resistere, non autem importanis.

Quid autem Confessarius respondere debet, si interrogetur à conjuge, an reddere teneatur debitum die Communionis? Sapienter *Laym. de Euchar. c. 6 n. 16. Sanch. de Matr. l. 9 d. 2 n. 16. et Suar. d. 68 sect. 2 in fin.* docent respondendum, quod, si conjux frequenter communicare solet, v. gr. omnibus festis, eum obligari ad reddendum, ne periculo exponatur peccandi contra justitiam, vel charitatem; si verò non frequenter communicet, sed tantum in præcipuis festivitibus, tunc illi suadeat, ut roget alterum conjugem, ut abstineat in honorem Communionis, modò non incurrat in illius indignationem; tunc enim, si rogatio non proficit, poterit communicare; nisi patiatur ex redditione insolitam distractionem, nec conetur, ut diximus, eam repellere.

Die autem, quâ conjux jam communicavit, debitum reddere nullam esse culpam dicunt *Alex. de Nævo, et Anton. ap. Sanch. d. 16.* Petere verò censent esse veniale *ibid. S. Anton. Sylv. Palud. Turrecrem. Ang. etc.* Sed *Navar. c. 21 n. 51. et Sanch. cum Vict. ac Tabien.* dicunt, abstinentiam à petendo esse tantum consilii, non obligationis.

375 Pertinet etià quodammodo ad dispositionem corporis accedere ad Eucharistiam corpore mundo, sine aliqua macula notabili, quæ sit externa, et debilis; nam si esset occulta, non obest; neque si esset perpetua, ut lepra, fistula, et similis, prout dicunt communiter *Suar. d. 68 sect. 2 v. Dico igitur, Pal. p. 13 n. 1. et Laym. lib. 5 tr. 6 c. 6 n. 24.* Sacerdos verò leprâ infectus, vel alio morbo horrorem afferente, prohibetur celebrare in publico, ex *cap. Tua nos, de Clerico ægrot.* ubi dicitur, *pro scandalo, et abominatione populi*; undè in secreto potest celebrare, *Palaeus loc. cit. Salm. cap. 7 n. 56.*

An verò mulieres tempore menstrui possint communicare? Sentit *Suar. l. cit.* quod si ipsæ commodè communionem differre possunt, teneantur differre sub veniali, ex *D. Dionysio Alexandrino, qui dicit, tales*

fœminas non debere sic affectas attingere corpus, et sanguinem Domini. Sed communis, et probabilius censent Pal. l. c. Salm. n. 57. et Laym. l. cit. cum Alensi ac Palud. hoc esse tantum de consilio, ex D. Gregorio (apud Laym. lib. 1 tr. 1 cap. ult. n. 2 v. Ob- jicere), qui in Epistola ad Augustinum, loquens de muliere menstruata, sic scripsit: Si ex veneratione magna percipere non præsumat, laudanda est; sed si percipiat, non judicanda: bonarum quippè mentium est ibi etiam culpas agnoscere, ubi culpa non est. Debent autem mulieres ad Communionem modestè accedere, pectore cooperto, et sine vano ornatu: undè, si quæ nimis immodestè accedat, huic neganda est Communionio. Vide Concina t. 8 pag. 370 n. 4.

Congruum etiam est accedere ad Eucharistiam depositis armis. Cæterum communicare gladium nullâ lege est vetitum per se loquendo; nam per accedens potest esse veniale ratione scandali, ut dicunt *Wigandt tract. 12 n. 45. et Holzm. t. 1 p. 352 n. 74. cum Gob. Tamb. et aliis. Milites verò S. Joannis Hierosolymitani omninò decet cum gladio accedere, quia hoc signo ipsi profitentur zelum pro tuenda fide; vide Holzm. l. c.*

Insuper hîc notandum, quod Sacerdos, quando ²⁷⁶ Eucharistiam suscipit more laicorum, ut dicit *Croix l. 6 p. 1 n. 556.* debeat esse stolâ indutus, sub interminatione excommunicationis, ex Concilio Bracharensi III. relato in *cap. Ecclesiastica. 9 dist. 23* ubi dicitur: *Modis omnibus convenit, ut quod quisque percepit in consecratione honoris, hoc retineat et in oblatione, vel perceptione salutis, scilicet ut cum Sacerdos ad solemniam Missarum accedit, aut per se Deo Sacrificium oblaturus, ac Sacramentum corporis, et sanguinis Dom. nostri Jesu Christi sumpturus, non aliter accedat, quàm Orario utroque humero circumseptus. Si quis autem aliter egerit, excommunicationi debitæ subiaceat.* Dicunt verò *Azorius t. 1 l. 10 c. 28 qu. 12 cum Turrecrem. et Tamb. de Commun. lib. 2 c. 2 n. 10.* præfatum Decretum Concilii Bracharensis hodiè per consuetudi-

nem videri abrogatum ; undè excusant etiàm à veniali Sacerdotem , qui sine stola extrà Missam communicaret. Sed veriùs et communiter *Suar. d. 68 sect. 1. Ga-vant. in Rubr. t. 1 p. 4 tit. 8 n. 7. Bon. d. 4 q. 6 p. 2 n. 2. cum Reg. et Graff. item Barbosa, Henr. et Gob. apud Croix loc. cit.* quàmvis excusent à peccato mortali , quia res non est admodùm gravis , vel quia ex communi usu non videtur sub gravi recepta : meritò tamen non excusant à veniali : tantò magis , quia hoc præcipitur à Rituali Rom. ubi dicitur : *Sacerdotes verò cum stola communicent ; et Glossa in dict. c. Ecclesiastica* , dicit : *Idem servandum est , si Sacerdos est communicaturus in ægritudine.*

277

« Resp. 2. Ex præcepto Ecclesiæ tenetur commu-
 » nicaturus sub mortali regulariter esse jejunos je-
 » junio naturali ; id est , ut à medio noctis nihil om-
 » ninò per modum cibi , potùs , aut medicinæ sump-
 » serit. Ità *comm.* Et est certum ex Conciliis , quæ
 » vide apud *Fill. Laym. Card. de Lug. l. c.*

Undè resolves.

» I. Etsi parvitas materiæ non excuset hñc , non
 » obstat tamen Communioni I. Reliquias ciborum
 » inter dentes hærentes trajicere casu (negant enim
 » *Præpos. Vasq. et alii* , si fiat de industria , contra
 » *Tann. Conin. q. 80 art. 4. n. 47. et Diana* qui con-
 » trarium probabile affirmant) licet eas expuere om-
 » ninò deceat , *Dian. t. 4 de Sacr. res. 37 et p. 4 t. 4*
 » *res. 104 vid. Escob. t. 7 E. 6 et Card. de Lugo n. 63.*
 » ubi notat , sententiam istam *Tann. et Dian.* ad hoc
 » servire , ut studiosè dentes antè expurgare , ne quid
 » fortè casu decidat , non tenearis. II. Sanguinem ,
 » vel alium humorem ex capite defluentem , et gut-
 » tulam aquæ , aut vini , casu per ablutionem oris ,
 » vel guttulam jusculi , dum sapor exploratur , per
 » modum salivæ , cui mixta est , vel culicem inter re-
 » spirandum trajicere. Ratio est , quia hæc aut non
 » sumuntur , scilicet ab extrinseco , aut non per mo-

» dum cibi, aut potûs. Vide *Fagund. præc.* 5. c. 3.
 » *Card. de Lugo l. c. n.* 23. III. Si aromata, vel folium
 » tabaci ex causa ori imponas, mastices, vel quid
 » aliud gustes, modò nihil transmittas. *Præpos. in*
 » 3 p. q. 80 art. 8 dist. 1 n. 39. *Card. de Lugo R.*
 » *mor. l. 1 d.* 9 Idem de fumo tabaci docet *Gran. in*
 » 3 p. c. 5 t. 10 d. 8 n. 4 (licet indecens valdè id vi-
 » deatur, nisi iusta ex causa fiat) et *Escob. t.* 7 E. 9
 » ubi de ejusdem pulvere per nares attracto idem
 » colligit ex *Suar. et Fag.* Idem tenet *Dian. p.* 8 tr.
 » 7 R. 3. *Card. de Lugo Mor. tom. 1 d.* 9.

» 2. Probabile est, non impediri Communionem,
 » si frustulum ligni, chartæ, unguium, vel lapillum
 » deglutias; quia non habet rationem cibi, vel po-
 » tûs. *Dian. l. cii. R.* 38. et tract. de celebr. R. 52. ex
 » *Ledesm. et Sanch. contra Henr. Regin. Laym. et*
 » alios, quorum sententia tutior est. Vide *Card. de*
 » *Lugo, et Escob.*

» 3. Non licet communicare his casibus. I. Si saccha-
 » rum, liquorem glycyrrhizæ ore solutum cum saliva
 » trajicias. Si verò dubium sit, an quid deglutive-
 » ris, vel an factum sit post duodecimam, probabi-
 » liter docet *Laym. lib. 1 t. 1 c. 1* contra *Sach. Fagund.*
 » id non impedire Communionem, vel Sacrificium, vide
 » *Dian. l. c. R.* 29 et suprâ l. 1 tom. 1 c. 2 d. 3. II. Si
 » vesperi decumbens aliquid ori contra raucedinem
 » imposueris, nisi certus sis, post medium noctis te
 » nihil transmisisse. Ita *Suar. Fill. Card. de Lugo l.*
 » *c. n.* 37, et alii. Licitum autem est, inter horologia
 » dissonantia quodvis sequi, etiâ ultimum, modò
 » non constet errare: quia habet se ut auctor bonus,
 » faciens opinionem probabilem, ut habet *Sanchez*
 » *l. 2 d. 1 de Matr. Fagund. Jo. Sancius. Card. de*
 » *Lugo n.* 45: *Dian. l. c. R.* 36. * (Vide infrâ n. 282.) *
 » III. Si aliquid sumpseris, licet mox rejeceris. IV. Si
 » tabaci fumum in stomachum trajeceris, ut docet
 » *Præpos. et si alii meritò dubitent Tann. t.* 4 d. 5.
 » *Gran. autem in 3. p. c.* 10 d. 8 negat. V. Si Sa-
 » cerdos nocte Nativitatis in prima Missa ablationem,

» vel lambendo digitos modicum aquæ, aut vini
» sumpserit. Vide *Bon. d. 4 qu. 6 p. 2.* »

278 Ut hæc omnia diligentur discutiantur, prænotandum est 1. jejunium naturale ad Communionem prærequisitum non esse quidem de jure divino, sed tantum ecclesiastico, ex *cap. Ex parte de Celebr. Miss.* et variis Conciliis, præsertim ex Concil. Constantiensi, vide dicta *l. 1 n. 80. v. Et quod.* Prænotandum 2. quod in fractione hujus jejunii, etsi hoc præceptum est de jure ecclesiastico, non detur tamen parvitas materiæ: quia præceptum non jam est, ut quis accedat ad Eucharistiam jejunus, sed, ut non accedat post cibum aut potum; qui autem communicat post quamcumque minimam partem, jam communicat post cibum, aut potum. Ità omnes DD. quidquid dicant *Gilbert, et Pasqual.* qui non sunt audiendi. Prænotandum 3. quod ad hoc jejunium frangendum juxta communem sententiam tria requiruntur, nempe I. Ut quod sumitur, sumatur ab extrinseco. II. Ut sumatur per modum comestitionis, aut potationis. III. Ut res sumpta habeat rationem cibi, aut potus.

De hac materia tractant *Suar. 3 part. d. 68 sect. 4 Laym. l. 5 tr. 6 c. 6. Contin Tourn. to. 5. p. 472. Palaus de Euch. p. 13. Bon. eod. tit. d. 4. q. 6 p. 2. Lugo d. 15. Concina to. 8 p. 139. Escob. de Euch l. 20. Holzm. to. 1 de Jejun. p. 353. Renzi eod. tit. to. 2 c. 4. Salm. de Euch. c. 7. Wigandt tr. 12. Exam. 4. Antoin. p. 486. Roncaglia de Euch. c. 5. Viva eod. tit. qu. 4. art. 8. Tamb. Meth. Commun. c. 2 §. 6. Croix l. 6 p. 1 ex n. 560. Sporer to. 3 p. 158. Elbel to. 3. p. 90.* His locis videre poteris præfatos Auctores, cum infra invenies citatos.

279 Juxta Regulam autem I. Ad frangendum jejunium requiritur, ut aliquid sumatur ab extrinseco; hanc tradunt *Croix n. 560. Elbel n. 91. Viva n. 4. Sporer 466. et P. Suar. d. sect. 4 ex D. Thom. qui in 4. d. 8 q. 1 art. 4 q. 2 dicit, quod omne, quod ab intrinseco provenit, et ore non sumitur ab extrinseco, non verè comedatur, et ideo non tollat jejunium naturale. Sed*

dubitat 1. an voluntaria trajectio reliquiarum cibi frangat jejunium? *Prima* sententia negat, et hanc tenent *Suar. sect. 4 v. Tertio, Elbel n. 99. Quarti p. 3. tit. 9 sect. 1 diff. 1. Pal. n. 8 cum Con. et Henr. Dian. p. 3 tr. 4 R. 37 cum Tabien. et probabilem putant Tamb. n. 25. Escob n. 341 cum Moyses. Ochagav. Penig. etc.* item *Tanner. Leand. et Gob. apud Croix n. 567*: Ratio, quia reliquiae cibi pridie sumpti, cum non recipiantur ab extrinseco die Communionis, moraliter reputantur partes comestionis præcedentis diei; unde, quamvis ex industria trajiciantur, moraliter non constituunt novam comestionem, sed præteritam perficiunt. Addit aliam rationem *Suar.* quia tales reliquiae non sumuntur per modum cibi, sed per modum salivæ. Neo videtur hæc sententia difformis esse Rubricæ *Missal. de Defect. n. 3* ubi sic dicitur: *Si reliquiae cibi remanentes in ore transglutiantur, non impediunt Communionem, cum non transglutiantur per modum cibi, sed per modum salivæ.* *Secunda* verò sententia communior affirmat, et hanc tenet *D. Th. 3 p. q. 80 ar. 8 ad 4* ubi dicit: *Reliquiae cibi remanentes in ore, si casualiter transglutiantur, non impediunt Sumptionem hujus Sacramenti.* Ergò, si transglutiuntur ex proposito, impediunt; et ita censent etiam *Cabas. Tom. I. c. 5 n. 7. Fill. de Buch. n. 336. Ronc. q. 6 R. 2. Laym. n. 18. Tamb. n. 25. Bon. p. 2 n. 5. Viva q. 4 art 8. n. 4. Antoine p. 487. Cont. Tourn. cum Vasq. et Sylv.* Ratio, quia hujusmodi reliquiarum trajectio, cum ex industria fiat, videtur nova comestio. *Prima* sententia videtur improbabilis, sed hæc secunda est probabilior, et omninò consulenda: ut rectè dicunt *Suar. Salm. et Gav. in dict. Rubrica*; licet in hoc non sit scrupulosè agendum, ut sapienter advertit *P. Suar.* Undè libenter sequor sententiam *Lagonis d. 16. n. 36.* quam amplectitur etiam *N. P. Benedictus de Sac. Missæ tom. 9 l. 3 c. 17,* nempe quod reliquiae à dentibus divulsæ, quæ sensibiliter in lingua percipiuntur, equidem sint expuendæ: non verò est obligatio adhibendi diligentiam ad reliquias illas ex dentibus extrahendas, etiamsi prævi-

deantur deglutiendæ , si non extrahantur , et cum saliva deglutiantur ; aliàs enim hæc obligatio esset innumeris scrupulis , et perplexitatibus obnoxia , ad quod certè non præsumitur Ecclesia voluisse obligare.

Dubitatur 2. an aquæ guttullæ salivæ immixtæ , aut jusculi degustati , si ex proposito deglutiantur , frangant jejunium ? Si prædictæ guttullæ casu trajiciuntur , certum est , eas non frangere jejunium , modò non sint in magna quantitate , ita omnes cum *D. Th. dicta q. 80 ar. 8 ad. 4.* ubi ait : *Et eadem ratio est de reliquis aquæ , vel vini , quibus os abluatur , dummodò non trajiciantur in magna quantitate , sed permixtæ salivæ , quod vitari non potest.* Dubium est igitur , si ex proposito deglutiantur ? Sentiant , eas non frangere jejunium *Conin. et Henr. apud Croix n. 566.* modò sint immixtæ salivæ : et idem sentire videntur *Lugo n. 33. et Tamb. n. 23.* dum dicunt , quod , cum non sit potatio deglutire salivam , idè non violet jejunium has guttulas per modum salivæ trajiciens. Sed omninò affirmandum cum sententia communi , quam sequuntur *Suar. sect. 4. v. tertio. Holz. n. 73. Cont. Tourn. p. 464. cum Sylv. et Salm. c. 7 n. 67. cum Pal. etc.* communiter. Et hanc docet idem *D. Thom. l. c.* ubi , postquam dixit , reliquias cibi non frangere jejunium , si casualiter transglutiantur , dixit *eandem rationem esse de reliquis aquæ , quibus os abluatur , ut mox supra relatum est.* Confirmatur ex Rubrica *l. c.* ubi sic habetur : *Idem dicendum (scilicet non frangi jejunium) , si lavando os , deglutiat stilla aquæ , præter intentionem.* Ergò , si ex intentione , frangitur.

Idem dicendum , si quis noctu immittit saccharum in ore , et post mediam noctem aliquid trajicit , ut docent *Lug. n. 37. Pal. n. 8. Fill. n. 136. Salm. n. 68. et Renzito. 1 l. 3. tract. 4. c. 4 q. 7. cum Coninch Vasq. Bon. Reg. etc.* communiter , quidquid dicant aliqui , apud *Dian. p. 2 tr. 14 R. 51.* Ratio , quia non est illa reliquia comestionis præcedentis diei , sed est continuata comestio.

Sic etiam frangit jejunium qui sumit aquam , licet

involuntariè, vel quia labitur in flumen, vel quia alius per vim illam in os ejus infundit, ut dicunt *Conc. p. 162. et Croix n. 568. cum Lugo, Tamb. et aliis communiter contra Bosco.*

Ità etià si quis sugeret sanguinem ex digito, vel lacrymas ex oculis manantes, ut dicunt communiter *Viva n. 4. Mazzotta to. 3 p. 149. et Croix cum Lugo, et Tamb.*

Secùs verò dicendum, si quis deglutit sanguinem defluentem è capite vel gingivis, aut saniem ex pustula oris emanantem, etià ex industria, ut communiter docent *Suarez sect. 4. v. Quæres, Cabass. c. 5 n. 7. Habert to. 5 p. 487. Elbel n. 99. Antoine p. 485. Concina n. 6. Roncag. qu. 6 R. 2. Laym. n. 18. Bon. n. 6. et Salm. cum communi (contra Tournely p. 475. v. Verum). Ratio, quia, ut suprà dictum est ex D. Thoma, quidquid ab intrinseco provenit, non verè comeditur, nec solvit jejunium.*

Regula autem II. est, quod ad frangendum jejunium requiratur, ut sumatur aliquid per modum comestionis, aut potationis; hanc regulam tradunt communiter *Suar. sect. 4. Laym. n. 18. Lugo d. 15 n. 28. Bon. n. 6. Sylv 3 p. q. 80 v. 8. et alii passim.* Sed dubitatur 1. An solvat jejunium pulvis tabaci sumptus per nares? Affirmant *Antoine de Leone, et Lez. ap. Lugo Resp. Mor. l. 1 dub. 9 n. 1. et valdè dubitat Cont. Tourn. p. 470. in princ.* Sed communiter negant alii, etià si aliquid in stomachum transmittatur; quia, licet talis materia sit nutritiva, tamen non sumitur per modum comestionis, sed attractionis. Ità *Suar. s. 4. Holzm. n. 81. Roncagl. q. 7. Lugo l. c. Conc. p. 362. Elbel n. 92. Croix n. 570. cum Aversa, Renzi q. 7. Escob. n. 62. et Diana p. 8 tr. 7 R. 3. cum Marchant. Machad. Pascual. et Leand.* Hæc sententia est quidem probabilissima, tum ob allatam regulam, tum ob universalem consuetudinem, quâ undique permittitur præfatus tabaci usus antè Missam, ut docet Papa Bened. XIV. *de Synodo l. 7 c. 63.* ubi obiter refert, olim ab Innoc. X. et XII. emanatam fuisse excommu-

nicationem in eos, qui sumerent tabacum per nares in Vaticano, idemque præscripsisse Urbanum VIII. in Ecclesiis Diocesis Hispaniensis; sed deinde hanc prohibitionem abstulisse Benedictum XIII. Unde sic concludit: *Hodiè tamen à communi consuetudine adeò est cohesistatus* (usus tabaci), *ut nulli scandalum præbeat.* Idem autem, quod dictum est de tabaco, dicunt de aqua casu trajecta per nares *Suar. et Fagund. apud Viva, Tamb. n. 23. et Barth. à S. Fausto apud Dian.* Id tamen non admitterem, si quis ex proposito tabacum vel aquam per nares in stomachum trajiceret, quia id non sumeret tunc per simplicem attractionem, sed per voluntatem directam trajiciendi, quod nullo modo videtur permissum ab Ecclesia. Sed dices: Actio attractiva non est potativa, vel manducativa. Respondetur, quod, licet hæc actio non sit à natura ordinata ad trajiciendum in stomachum potum, vel cibum, tamen ad id ordinetur ab ipso attrahente; et ideo ex tali intentione induit moraliter rationem potationis, sive comestionis, cum interveniat debita materia, et actio apta ad finem trajectionis in stomachum.

Idem dicendum de illo, qui pulverem, aut pluviam, floccum nivis, culicem, sive muscam deglutiret; nam si hoc accideret casu per respirationem, utique non solveret jejunium, ut communiter docent *Suar. v. Quæres, Lugo n. 34. Habert p. 476. Tourn. p. 475. Conc. n. 6. Sal. n. 68. Ronc. q. 6. Renzi q. 5. cum Nav. Bonac.* et aliis passim: quia talis actio non est comestio, sed respiratio, quam Ecclesia noluit quidem prohibere; quis enim posset effugere, ne aliquid pulveris cum vento deglutiat? Secus verò esset (ut rectè docet *Lugo n. 36.*), si quis ex proposito vellet culicem, aut pulverem trajicere, quia hæc non esset mera respiratio, sed voluntaria deglutio. Et idem dicendum meritò ait *Lugo n. 35.* si quis deglutiret aliquid, putà uvam ab altero in os ejus immissam, etiàmsi ipse id non adverteret, et casu respirando trajiceret, quia noluit quidem Ecclesia impedire Communionem ob sumptionem rerum, quæ per respirationem cum aëre attrahuntur, sed earum, quæ non deferuntur cum aëre.

Dubitatur 2. An solvat jejunium fumus tabaci, aut similis? Affirmant pariter *Lezana, et Antoine, de Leone ap. Salm. n. 71.* quia (ut dicunt) fumus etiã aliquo modo nutrit. Negant verò communiter, et probabilius *Holmz. n. 82. Sporer n. 467. Croix n. 570. cum Aver. et Boudet, Viva n. 8. cum Trull. Tamb. Præpos. et Salm. cum Suar. Diana, ac Villal.* Eademque sententiam sequitur Bened. XIV. *de Missa t. 9 lib. 3 c. 17.* testans, hanc communi DD. consensu hodierno die confirmari. Ratio, quia fumus tabaci neque est cibus aut potus, neque sumitur per comestionem vel potationem; aliàs dicere deberemus frangere jejunium etiã eos, qui in culina ciborum fumum exciperent. Et hoc currit, etiã si fumus voluntariè immittetur in stomachum, ut probabiliter dicunt *Escob. n. 438. Viva n. 7. cum Præp. Sporer n. 467. Renzi q. 7. Dian. l. c. Tamb. n. 23. et March. et Burgh. ap. Croix n. 569. contra Salm. l. c. cum Hurtad. etc.* qui dicunt, sed minimè probant, hanc esse veram comestionem.

Dubitatur 3. An solvat jejunium, qui sumit folium tabaci vel aroma, ut dentibus conterat, et phlegmata expuat? Affirmant idem *Anton. de Leone ap. Salm. et Henno apud Tournel.*, quia (ut dicunt) semper trajicitur aliquid in stomachum, et propter hoc phlegmata ejiciuntur. Sed negant *Lug. Resp. Mor. l. 1 d. 9. ex n. 2. Holz. n. 8. Bon. n. 9. Spor. n. 467. Viva n. 7. Escob. n. 438. cum Pasqu. Renzi. q. 7. et Dian. p. 5 tr. 13 R. 1. Cum Conc. Tamb. Præp. Trull. etc.* et meritò id probabile putant *Salm. n. 72. cum Bonasp.* Ratio, quia ad phlegmata ejicienda non requiritur, ut succus in stomachum descendat, sed sufficit tabacum ad os applicare, ut virtutem expuendi ad stomachum immitat per nervos, qui ad stomachum respondent. Et hoc etiã si deglutitur, sed præter intentionem, aliquid modicum succi, salivæ inseparabiliter admixti, ut dicunt *Lugo n. 7. Tamb. n. 6. Viva, et Escob. ll. cc. cum Tann. et Fausto ap. Dian.* quia, si casu id deglutitur, non per modum cibi, sed per modum salivæ trajicitur. Imò *Lorichius ap. Dian.* excusat, etiã si casu granum

deglutiatur: sed hoc rectè non admittunt *Bon. et Tamb.* quia illud tunc videtur potiùs sumi per modum cibi. Hoc tamen intelligendum, si granum, non autem si aliqua minima pars deglutiatur, quæ insensibiliter salivæ sit immixta, quia hæc verè per modum salivæ trajicitur. Omnes verò conveniunt, hujusmodi masticationem esse indecentem antè Communionem; undè puto, eam non excusari à culpa veniali, nisi aliqua causa subsit.

281. Regula III. est, quod ad frangendum jejunium requiratur, ut res sumpta habeat rationem cibi, aut potùs. Hinc dubitatur, an comestio capillorum, unguium, vel ligni, papiri, lapillorum, et similium impediatur Communionem? Adsunt tres sententiæ. *Prima* sententia universè negat, quia omnia hæc non habent rationem cibi, vel saltèm, quia usu non habentur ut comestibilia. Ità *Dian. p. 3 tr. 4. res. 28. Renzi q. 4. cum Jo. Delacruz, Ludovico, de S. Jo. etc.* Et probabile putant *Bus. ut suprà, et Ledesm. ap. Salm. n. 70.* *Secunda* sententia è converso universè affirmat, quia, (ut dicunt) reverentia ergà Eucharistiam requirit non solùm, ut nihil cibi comedatur, sed etiàm, ut nihil ad modum cibi deglutiatur. Ità *Laym. n. 18. Ronc. q. 8. Salm. n. 70. Wig. n. 44. Pal. n. 7.* et pro hac sententia citant etiàm *D.Th. p. 3q. 80 n. 8. ad 4.* ubi dixit: *Nec refert utrùm aliquid hujusmodi nutriat, vel non nutriat, dummodò sumatur per modum cibi vel potùs.* *Tertia* verò sententia communis docet, minimè frangi jejunium, si edantur res omninò indigestibiles, ut sunt capilli, ungues, metallum, vitrum, fila ex serico aut lana, ossicula fructuum omninò depurata: quia hæc nec nutriunt, nec rationem habent cibi; Ecclesia autem tantùm prohibet, ne sumatur Eucharistia post cibum aut potum, ut patet ex Conc. Tolct. VIII. *Can. 2* ubi dicitur: *Nullus post cibum potumque minimum sumptum Missas facere præsumat.* Et ex Concil. Matisconensi, ubi: *Ne cælesti cibo terrenus præponatur.* Idem dicit S. August. (*Ep. 18. ad Januar.*): *Placuit Spiritui S. ut in honorem tanti Sacramenti in os*

Christiani prius Dominicum corpus intraret, quam ceteri cibi. Ità Conc. n. 6. Cont. Tourn. p. 475. v. *Alii, Viva* n. 5. *Sporer* n. 467. *Holz.* n. 72. *Escob.* n. 332. et *Lugo* n. 28. cum *Henr. Nunno, Vill. Reg. etc.* Neque huic sententiæ adversatur D. Thom. loco mox cit. nam oportet integrum textum animadvertere S. Doctoris, qui sic ait: *Et ideo neque post assumptionem aquæ vel alterius cibi, aut potûs, vel etiâ medicinæ, licet hoc Sacramentum accipere; nec refert, utrûm aliquid huiusmodi nutriat vel non nutriat.* Nota tò aliquid huiusmodi. Ergò illud *nutriat vel non nutriat*, D. Th. refert solum ad res mox à se recensitas *cibi, aut potûs*, inter quas etiâ numerat medicinam, quæ multoties non est nutritiva. Præterea, posset accidere, quod cibus illicò evomatur, et sic non nutriat, et ideo dixit *aliquid huiusmodi impedire Communionem, sive nutriat, sive non nutriat.*

Secus verò dicendum cum præfatis AA. de rebus digestibilibus, quæ à stomacho alterari, et in substantiam hominis converti possunt, prout sunt charta, palea, filum ex lino, pulvis medicinalis, cera (cum cera ferè semper retineat aliquid mellis admixtum); ità *Tamb.* n. 20. *Viva* n. 5. *Conc.* n. 6. et *Mazz.* p. 147. (contra D. an. et Bernal.) Idem dicunt probabilius *Croix* n. 562. *Lugo* n. 32. *Escob.* n. 335. *Viva* et *Mazz.* II. cit. *Wig.* n. 44. de terra seu creta, quam mulieres edere solent, cum in ea aliquid inveniatur à stomacho alterabile, et nutritivum.

Utrûm autem inter plura horologia dissonantia, ²⁸² liceat alicui ultimum sequi ad Communionem accipiendam? Negant *Merolla, et Salas ap. Dianam* p. 4. tr. 3. R. 19. Sed communissimè affirmant *Sanch, de Matr. l. 2. dist. 41. n. 40. Quarti* p. 3. tit. 9. dub. 3. *Merati in Rubr. de defect. § 9. Dian, loc. cit. Sporer pag. 159. n. 471. Holz. to. 1. p. 38 n. 180.* cum communi ut asserit, *Croix* n. 581. *Lugo. d. 15. n. 45 cum Fag. Sanctio, et Vill. Escob. n. 353. cum Trull. et Salm. n. 69. in fin. cum Pasq. Gabr. et Anton. à Spir. S. Dummodò de errore non constet, ut benè advertunt *Lugo,**

et Escob. Vel modò , addo cum *Croix* , horologium non sit de illis , quæ ut plurimum errant , quia hæc præsumuntur semper errare.

Num autem possit communicare , qui cibum deglutit post primum ictum , sed antè ultimum ? Affirmant *Salm. n. 69. cum Trull. Bressero etc. Ac Gobat. ap. Croix n. 580.* Quia (ut dicunt) ultimus ictus moraliter eandem complet horam , ità ut omnes ictus pro unico computentur. Sed melius id negant *Lugo d. 15 n. 37. Tourn. p. 480. Sanch. n. 40. Escob. n. 353. et Croix cum Conc. Sanct. et communiori.* Ratio , quia ad primum horæ ictum media nox jam expleta est , ut mihi etiàm confirmavit peritissimus horologiorum faber. Sentio autem tamquàm certum tenendum , quod tempus mediæ noctis non moraliter , sed physicè accipiendum sit ; nam si moraliter posset accipi , cur non deberet admitti opinio *Caramuelis* , qui dicit , non impediri à Communionem illum , qui cibum prius sump- tum deglutit parùm post ultimum horologii ictum ? Sed hoc communiter à DD. et ab ipsie *Salm.* rejicitur. Utrùm autem in dubio negativo , an transacta vel ne sit media nox , possit aliquis communicare ? Valdè probabilis est , imò fortè probabilior sententia affirmativa , quam observa *l. 1 n. 80 cum Busemb. Laym. Palao , Sporer , etc.* quibus adde hîc *Cardenas in Crisi 1. d. 26 n. 87. Dian. p. 2. tr. 13. R. 2. Gobat. n. 280. Elbel to. 3. de Euch. n. 101 cum Henrincx , Il-sung , etc.* quia , cum hoc præceptum sit negativum (ut probavimus *l. c.*) de non accedendo ad Eucharistiam post comestionem , non teneris ab illa abstinere , quamdiù non es certus , et tantò magis , si nullam habeas rationem probabilem te comedisse ; tunc enim adhuc manes in possessione tuæ libertatis.

283 » 4. Non est peccatum , per se loquendo , cibum
 » sumere vel expuere , *Tamb. cap. 2 § 1.* statim à Com-
 » munionem , ut ex *S. Thom.* docent *Azor. Sanch. Bon.*
 » *d. 4. q. 6. p. 1 n. 25.* undè eum , qui paulò antè
 » medium noctis cœnasset in Dominica pridie Nativi-
 » tatis Domini , posset nihilominus statim post mediam

» noctem celebrare, docent *Diana*, et alii tres p. 3
 » t. 4 R. 44. * (*Vide n. 289. in fin.*) * Etsi ob Sacra-
 » menti reverentiam consilii sit abstinere, donec spe-
 » cies sint consumptæ; quod saltèm intrà dimidium
 » quadrantem in laico (in Sacerdote intrà quadran-
 » tem) fieri certum videtur, *Card. de Lugo d. 12 sect. 3*
 » n. 54. ex judicio medicorum à se consultorum. *Tamb.*
 » autem cap. 3 §. 4. ex *Jo. Sanch. d. 38.* notat, citiùs
 » à valido, quàm à debili stomacho, regulariter tamèn
 » ab omnibus intrà horam consumi; refertque, infir-
 » mum quemdam post mediam horam species integras
 » rejecisse. »

Omnes conveniunt, congruum quidem esse, ut com-
 municantes per aliquod temporis intervallum absti-
 neant ab expuendo: dicunt tamen *Holzlm. to. 1. de*
Jejun. p. 354 n. 76. Wingandt tr. 12 n. 45. et Croix
l. 6 p. 1 n. 549. nullum esse peccatum expuere post
 Communionem, si nullum hostiæ fragmentum reman-
 serit in ore. An autem liceat edere vel bibere statim
 post Communionem? Olim ex c. *Tribus de Consecr.*
dist. 2. præcipiebatur jejunium post Communionem
 usque ad sextam, sed hoc præceptum jam diù est abro-
 gatum, ut docuit adhuc suo tempore *D. Thomas 3 p.*
qu. 80 art. 8 ad 6. Undè dicit *Holzlm. l. c.* hodiè nullo
 modo eum peccare, qui comedit statim post Commu-
 nionem. Sed hoc rectius non admittit *Croix ib. cum Suar.*
Aversa, Quarti, et Dicast. nisi adsit aliqua causa, putà
 si Religiosus post Missam dato signo debeat ad men-
 sam accedere; aliàs talis comestio, dum adhuc in sto-
 macho perseverant species consecratæ, ob aliquam
 irreverentiam non excusatur à culpa veniali, ut dicunt
 AA. citati ex *D. Th. qui l. cit. docet: Debet tamen esse*
aliqua mora inter sumptionem hujus Sacramenti, et reli-
quos cibos. Quanto autem tempore perdurent in stoma-
 cho species consecratæ? Vide dicta n. 225.

« Dixi in *Respos.* regulariter: quia non jejunus²⁸⁴
 » licitè communicat in sequentibus casibus, si qui-
 » dem jejunus non possit sine notabili incommodo,

» ut monet *Conc. et Bonac.* apud *Diana p. 9 cap. 6*
 » *R. 42.*

» 1. In periculo mortis, sivè illud sit ex morbo,
 » vulnere, veneno, sivè ex sententia judicis. Et qui-
 » dem in eodem morbo, etsi non tenearis, potes ta-
 » men post aliquot, v.g. sex, septem, vel etià, ut putat
 » *Laym.* duos dies (etsi quoad hoc potissimùm at-
 » tendendum esse ad consuetudinem, moneat *Card.*
 » *de Lugo*) repetere viaticum non jejunus, dummodò
 » nequeas jejunus sumere, et periculum mortis re-
 » currat, ut docetur *comm.* vel etsi maneant, ut con-
 » tra *Vasq. Præp.* et alios docent *Nav. Tol. Regin.*
 » *Suar. de Lugo s. 3 n. 65.* Imò, etsi non liceat ægro
 » ex sola devotione communicare, fracto jejunio; si
 » tamen morbus esset diuturnus, nec posset dari
 » Communio, nisi post medicinam, probabile esse
 » id licere, docent *Armil., Tolet. Bon. Regin. Henr.*
 » *Suarez, Escob. etc.* quorum aliqui exigunt longum
 » intervallum, v. gr. 30 dierum, ut *Nav. et Vill.* alii 8.
 » vel 10. dies, ut *Suar. Hen. Fag.* alii 7. ut *Sylv.* alii 6. ut.
 » *Arm. Zamb. Pos. et Fill.* quos sequitur *Dian. de ce-*
 » *leb. R. 77* alii permittunt toties, quoties sano pos-
 » set dari jejunio: ità *Escob. t. 7 E. 6 ex Hurt.* alii
 » denique posse sequenti statim die dari, ob justam
 » causam, ut si propter consuetudinem, et deside-
 » rium, aut devotionem difficulter abstineat, et
 » moraliter videatur instare periculum mortis. Sic
 » *Laym. l. 5 tr. 4 c. 9 n. 20.* Verùm ea in re loci con-
 » suetudo spectanda est, quæ nunc saltèm videtur
 » permittere, ut, quandò morbus, et periculum diù
 » protrahitur, post 7 vel 8 dies iterùm detur Com-
 » munioni non jejunio. Vide *de Lugo d. 15, sect. 3 de*
 » *Euchar.* »

285

Quæritur, an liceat communionem iterùm minis-
 trare infirmo non jejunio, qui jam Viatico munitus
 est? Quidquid dicant aliqui, vera et communis est
 sententia affirmans, quam tenent *Suar 3 p. d. 68 s. 5.*
Laym. l. 5 tr. 4 c. 6 n. 20. Con. t. 8 p. 320 n. 16. Holæ.
t. 1 p. 351 n. 73. Tourn. t. 5 p. 485 v. Verùm, cum

Tol. Silv. Witass. etc. ac Lugo d. 15 n. 64. cum Sa, Arm. Soto. Bonac. Vict. et aliis passim; testaturque Benedictus XIV de Synodo l. 7 c. 12. nullum Theologum alicujus nominis hanc sententiam negare. Ratio est, quia hoc Sacramentum ægrotis non datur præcisè ad satisfaciendum præcepto, sed in præsidium contra tentationes, quæ tempore mortis magis urgent, et hoc non solum si novum recurat periculum; sed etiàm si idem perduret, ut dicunt Sylvest. v. Eucharistia n. 3. Elbel t. 3 p. 101 n. 129. (qui testatur hanc esse communem praxim Ecclesiæ, et Suar. Laym. Holzm. II. cc. cum Soto, Tol. etc. Idemque docet Bened. XIV. l. c. n. 5. ubi sic addit: Episcopus insinuet Parochis, posse, et debere Viaticum in eadem infirmitate iterùm ac tertio administrari, præsertim si ægrotus exposcit; et si velit, pœnam decernat in Parochos, qui ægrotis devotè postulantibus iterùm, et tertio Eucharistiam deferre detrectent falsis prætextibus. Neque huic adversari Vasquez dicit idem Bened. num. 4. ut malè asserunt Busemb. et Lugo; nam Vasq. tantùm loquitur de obligatione præcepti, cui censet satisfieri per unicam perceptionem Eucharistiæ.

Sed dubitatur 1. Quanto tempore debeat distare una Communio ab alia? Communior sententia censet, eam distare debere octo diebus circiter, ità *Busemb. ut supra Gonc. l. c. Tourn. d. p. 485 ex antiquo Rituali Rom. Escob. lib. 20 cum Sylv. et Fill. ac Salm. c. 7 n. 76 cum aliis. Sed non improbabiler Laym. d. n. 20. Escob n. 363. et Ronc. de Euch. c. 6 q. 4 R 3 cum Hurt. dicunt, quod infirmus, assuetus sæpiùs ex devotione communicare, benè possit altero die statim post Viaticum sumptum suscipere Communionem non jejunus. Idque singulis diebus admittunt Pal. p. 13 n. 14 et Arm. ac Dic. ap. Croix n. 613 et probabile putat Tamb. Meth. c. 5 n. 24.*

Dubitatur 2. An, si quis communicaverit paucis antè diebus ex devotione, teneatur sumere Viaticum superveniente periculo mortis? *Prima sententia communior negat, etiàm si Communio præcesserit octo circiter*

diebus ; hanc tenent *Laym. tract 4 c. 5 n. 4. Lugo d. 15 n. 39. cum communi ut asserit. Ronc. c. 6. quæst. 4 R. 1. Ronc. D. 4 quæst. 7. p. 1 n. 2. cum Conc. Ang. Fill. Tab. Henr. Molf. Suar. d. 69, sect. 3 §. Rogabis*, (qui cum *Soto*, et *Palud.*, eam tenet, si Communio triduo antea sit suscepta) et probabilem putant *Palaus p. 14 n. 7. et Sal. c. 8 n. 5. Ratio*, tum quia præceptum Communionis jam in substantia impletum est per Communionem prius perceptam ; tum quia ideò teneatur homo communicare in articulo mortis, ut hoc Sacramento se præparet ad transitum ex hac vita, sed jam censetur satis se præparasse, qui paulò antè communicavit. Hæc sententia est satis probabilis, saltèm (ut dicunt *Suar. l. c. et Lugo n. 53*). Si periculum mortis naturaliter accadat, quia tunc illo brevi tempore antecedenti jam moraliter cœpit imminere, quàmvis fuerit ignoratum. *Secunda* verò sententia probabilior affirmat, quam tenent *Vasq. d. 214 c. 2 n. 14. Palaus l. c. Concina p. 320 n. 14. Tourn. p. 542 v. Quæres, cum Habert, Dian. p. 5 tract. 3 R. 33. cum Hurt. Turr. Octag. etc.* et huic magis adhærent *Salm. c. 8 n. 7. Ratio*, quia hoc divinum mandatum ex interpretatione Ecclesiæ præcisè obligat instante periculo mortis, ut contra hostes hoc divino præsidio moniamur ; ergò non impletur per Communionem ex devotione susceptam ; sicut enim non potest satisfieri debito priusquàm contrahatur, ità nec satisfieri præcepto antequàm ejus urgeat obligatio. Nec obstat dicere, quod, qui paulò antè communicavit, jam sufficienter se munierit, undè jam satisfecit fini præcepti ; nam si hoc valeret, qui pridè Palmarum communicasset, nec teneretur ad Communionem Paschalem, sed hoc nemo dicet. Vid. dicta n. 297. in fin.

Dubitat 3. An, qui manè communicavit ex devotione, teneatur, aut possit urgente periculo mortis Viaticum sumere ? Adsunt tres sententiæ. *Prima* sententia affirmat, eum tenèri, quia tunc suscipiendum est Viaticum ad implendum præceptum divinum ; hanc tenet *Dian. p. 5 tr. 3 R. 33. cum Hurt. Turr. Osbry.*

et p. 10 tr. 11 R. 4. cum Pell. Leand. Dic. etc. Secunda sententia dicit, eum non tenêri, sed posse communicare; sic tenent *Ronc. c. 6 q. 4 R. 1. Gobat. et Marinus ap. Bened. XIV. de Syn. l. 7 c. 11.* et probabilem putat *Anacl. p. 400 n. 36. ac Dian. p. 6 tr. 6 R. 17. cum Hurt. Bressero etc.* ac testatur deductam fuisse in praxim à PP. Societatis Jesu Panormi an 1636. *Tertia* sententia, quam tenent *Suar. d. 69 sect. 2. Laym. c. 5 n. 5. Conc. p. 320 n. 14. ac Con Gran. et Fagund.* dicit, eum nec tenêri, nec posse communicare, quia, cum præceptum divinum obliget ex intentione Ecclesiæ, praxis Ecclesiæ est, ut nemo his in die communicet; neque hic casus sine necessitate excipi debet: dubitat tamen *Concina*, an posset communicare qui ferventi amore succensus Viaticum postulare. Omnes has tres sententias probabiles putat N. P. Bened. XIV. l. c. sic dicens: *In tanta opinionum DD. discrepantia, integrum erit Parocho eam sententiam amplecti, quæ sibi magis arriserit.* Cæterum probabilior mihi videtur sententia *Lugonis d. 16 n. 53 et 54.* qui distinguit inter morbum naturalem, et violentum, et ait, quod, si quis fuerit vulnere percussus, vel ex alto ceciderit, possit communicare (imò tenetur, juxta nostram sententiam in præcedenti Dubio allatam) quia hic revera non accepit Viaticum in mortis articulo constitutus; secus verò, si quis jam in ægritudine positus manè ex devotione communicaverit, tunc enim benè potest dici moraliter in periculo mortis communicasse, cum morbus ille jam esset in se periculosus, etsi non adhuc notus. Et idem puto dicendum cum *Suar.* contra *Lugonem*, si morbus fuerit repentinus, putà apoplexia, vel quid simile; nam hujusmodi morbi judicantur jam prius in suis causis dispositi existere, licet ignorentur.

Hic autem sedulo notandum cum *Salm. c. 7 n. 74. Viva q. 4 ar. 8 n. 9. et aliis*, quod, si infirmus facile possit jejunos sumere Viaticum sequenti die, teneatur utique expectare; secus tamen si adsit periculum mortis, vel si non possit commodè expectare, putà si deberet differri medicina opportuna, vel es-

set deferenda Eucharistia intempestâ nocte , ut dicit *Viva cum Coninck*. De reliquo benè ajunt *Salm. l. c. cum Soto , Navarr. Gill. et Vict.* in hoc non esse scrupulosè procedendum , cum in Concilio Constantiensi *sess. 13* simpliciter infirmi excipiantur à lege jejunii. Dammati autem ad mortem benè possunt communicare non jejuni , si Judex nolit tamdiu executionem mortis differre , ut jejuni communicare possint , ut rectè dicunt *Salm. c. 2 n. 82. et Wigandt tr. 12 n. 49.*

Dubitatur 4. An Sacerdos ministrans Viaticum possit aliquandò omittere verba illa in Rituali præscripta : *Accipe Viaticum , etc.* ? Negant *Clericat. de Euch. Dec. 19 n. 12. et Tamb. Quarti, ac Card. Branc. ap. de Alex. Confes. Monial. c. 12 § 6 q. 24* tum quia (ut dicunt , prædicta verba sunt valdè proficua , utpotè ab Ecclesia ordinata : tum quia Rituale Rom. facit jus quòd ea , quæ in ipso præscribuntur ; cum Paulus V. in sua Bulla dixerit , *inviolatè observent*. Probabiliter verò affirmat ipse *de Alexand. , et Tourn. l. 1 c. 1 §. 12 n. 6 p. 44 ex Pasq.* , casu , quo infirmus magnâ animi tristitiâ Communionem per modum Viatici sit suscepturus. Ad satisfaciendum enim præcepto Viatici non requiritur intentio satisfaciendi , sed sufficit ut ponatur opus præceptum , juxtà dicta *de Hor. Canonic. l. 3 num. 176*. Aut saltèm sufficit intentio interpretativa satisfaciendi obligationi , quæ magis urget. Quòd illa autem verba à Rituali præscripta , respondet *de Alexandro cum Pignatell. t. 9. Consul. 36 §. Neque* , quod non omnia in Rituali præscripta cadant sub præcepto , sed quædam ibi præcipiantur sub obligatione aliundè proveniente , quædam verò præscribantur tantùm de decentia : nec Pontifex extrahit ea ab ordine suo , sed solùm efficit , quod intrâ ordinem suum rectè procedant ; verba enim Bullæ hæc sunt : *Quapropter hortamur Episcopos , Vicarios , Parochos , etc. ut in posterum constituto Rituali in sacris functionibus utantur , et in re tantimomenti , quæ Catholica Ecclesia , et ab ea probatus usus antiquitatis statuit , inviolatè observent*. Ergò *inviolatè observent*

tantum respicit ea, quæ (aliunde *Ecclesia, et probatus usus antiquitatis statuit*). Cæterum, quidquid sit de hoc puncto, etiã si omnia in Rituali caderent sub præcepto, nullo modo potest dici, quod præceptum proferendi illa verba inducat gravem obligationem; verba enim quæ substituuntur, *Corpus Domini nostri Jesu Christi, etc.* reipsa idem significant, et operantur. Ad excusandum verò à peccato veniali, in casu nostro benè sufficiens erit causa mutandi illa verba, ne infirmus magno mœrore afficiatur.

« Deniquè, licet probabile videatur *Fill. t. 1 tr. 4* 286
 » n. 242, et *Card. de Lugo* id quod docet *Maj. in 4 d. 9*
 » cap. 3. *Fern. de hered. etc.* (*Laym.* verò l. 5 t. 4
 » c. 6 n. 21. limitat ad casum necessitatis, quo mo-
 » riturus aliud Sacramentum suscipere non posset,
 » et scandalum cessaret) posse non jejunum celebrare
 » ad dandum alteri Viaticum, eò quod hoc sit juris
 » divini, jejunium verò ecclesiastici tantum; ideò
 » quæ non tantum posse, sed etiã tenèri dicat *Gran.*
 » *12 3p. c. 6 t. 10 d. 8 n. 12.* id tamen meritò communiter
 » rejicitur, tum quia contrarium probat praxis; tum
 » quia major est habenda ratio Sacramenti, quàm
 » aliqualis necessitatis proximi: tum quia præcep-
 » tum Viatici non obligat, quandò non potest ritè
 » dari. Ità *Bon. ex Con. Hur. de Euch. d. 9 diff. 17.*
 » *Suar. Vasq. etc. comm.* docetque *C. de Lugo* esse
 » probabilius. *V. Dian. t. 1 tr. 4 Resp. 33.* Sacerdos
 » autem morti (sivè naturali, sivè violentæ) vicinus
 » celebrare sine dubio potest non jejunus, ad dan-
 » dum sibi Viaticum, si illud aliter haberi non po-
 » test: quia non plus est celebrare, quàm commu-
 » nicare sumpto cibo. *Card. de Lugo d. 15 s. 4. Laym.*
 » *Dian. p. 5 t. 3 R. 36.* »

Quæritur, utrùm Sacerdos, ad Viaticum minis-
 trandum, possit celebrare non jejunus? *Prima sen-*
tentia affirmat, et hanc tenet *P. Concin. p. 362 n. 7.*
item Major. Fernan. et Zambr. ap. Lugo d. 15 n. 67 et
 probabilem vocant *Esc. l. 20 n. 368. Viva q. 4 ar. 8*
n. 9. Dian. p. 8 tr. 2 res. 78 et Lugo l. c. cum Fill. et

Tourn. p. 486 ad 3 in fine, eam non audet redarguere. Ratio, tum quia hoc casu præferendum est præceptum divinum ecclesiastico; tum quia idem præceptum ecclesiasticum, cum permittat moribundo communicare non jejuno, etiã permittere censetur Sacerdoti non jejuno celebrare, ut infirmum communicet. *Secunda* verò sententia communis, et probabilior, negat, et hanc tenent cum *Busemb. et supra* (qui asserit oppositam communiter rejici, sed hoc immeritò), *Suar. d. 66. Tourn. p. 485 v. Resp. ad 2. Salm. c. 7 n. 77. Renzi t. 1 de Jejun. c. 1 q. 4 et Lugo l. c. n. 68. cum Nav. Sylveio, S. Anton. Soto, Coninch. Sylv. Armilla, Viet. Henriq. et Vasq.* qui contrariam improbabilem vocat. Ratio, quia, licet præceptum sumendi Viaticum sit divinum, et præceptum non celebrandi post cibum sit tantum ecclesiasticum, tamen hoc in substantia etiã est divinum propter reverentiam Sacramento debitam, quæ non excusatur eo casu ob utilitatem moribundi, cum Sacramentum hoc non sit tantæ necessitatis. Et sic respondetur ad primam rationem oppositæ sententiæ. Respondetur autem ad secundam, quod idè permittatur moribundo non jejuno communicare, quia in eodem concurrunt tam præceptum ecclesiasticum de jejunio, quàm devinum de sumendo Viatico, quod eo casu præferri debet. Secus verò est de Sacerdote, cum ipse unico tantum præcepto obstringatur, scilicet non celebrandi nisi jejunos, ipse non potest illud violare, ut moribundus suum adimpleat præceptum, ad quod eo casu nec etiã moribundus tenetur, cum per ipsum non stet. Neque obstat dicere, quod, sicut potest Sacerdos conscius mortalis celebrare sine prævia Confessione ad dandum Viaticum, ita etiã possit sine jejunio; tunc enim ex *Trid.* ipsa necessitas ministrandi Viaticum excusat; cum possit Sacerdos per contritionem se disponere, et sic obicem auferre; sed non jejunos, cum non possit deindè tollere obicem violati jejunii, non potest irreverentiam evitare, juxta dicta in simili casu *n. 262 D. 2. Primam sententiam probabilem*

puto, sed hæc secunda probabilior mihi videtur, nisi (ut rectè dicunt *Laym. tr. 4 c. 6 n. 21. Viva q. 5 art. 6 n. 3. et Escob. l. c.*) moribundus non posset Sacramento Pœnitentiæ, vel Extremæ Unctionis muniri; nam eo casu Eucharistia poterit esse Sacramentum necessitatis, ut ille ex attrito fiat contritus.

Secùs verò dicendum, si Sacerdos, cum esset morti proximus, deberet celebrare ad dandum sibi Viaticum; quia tunc benè poterit celebrare non jejunos, ut præcepto Viatici satisfaciat; tunc enim in eadem persona concurrunt præceptum ecclesiasticum, et divinum quod præferendum est: Ità communiter cum *Busemb. Suar. l. c. Lugo n. 69. Laym. n. 20. Renzi quest 4 et Salm. c. 7 n. 78. cum aliis passim.*

« 2. Si periculum sit, ne Eucharistia pereat, vel
» malè tractetur, potest sumi à non jejunò, etià
» Laico si alius desit: * (*Est commune apud Salm.*
» *n. 78. Vide dicta n. 86. Not. II.*) * imò probabili-
» ter potest etià à præsentis Sacerdote laicus acci-
» pere, ut docent *Card. de Lugo n. 87. Suar. et Vasq.*
» *d. 221 n. 48.*

» 3. Si grave scandalum sit oriturum ex omissione
» Sacrificii, vel communionis. Quod tamen quidam
» putant vix fieri posse, eò quod occurri possit scan-
» dalo, dicendo, Sacerdotem casu aliquid sumpsis-
» se, ideòque impediri. »

Si Sacerdos recordatur post Consecrationem, se non esse jejunum, certum est, eum non tenèri, nec posse Missam deserere, cum præceptum divinum perficiendi Sacrificium præponderet ecclesiastico communicandi jejunus. Vide *Azor. p. 1 lib. 10 c. 33 q. 3. et Bon. d. 4 q. 6 p. 2 n. 19.* qui cum *Henriq. Rodr. Reg.* et aliis communiter id docent. Si autem recordetur soluti jejuni antè Consecrationem, et præsertim antè Canonem, debet utique desistere à Missa, si possit sine infamiæ notà, aut scandalo, ut etià communiter dicunt *Lugo d. 15 n. 70. Pal. p. 13 n. 22. Bon. l. c. p. 1 n. 16. Conc. to. 8 p. 364 n. 10. Tourn. to. 5 p. 482. Ronc. c. 5 q. 9 R. 3 et Salm. cap. 7 n. 79. cum Suar.*

Laym. Gabr. etc. ex D. Thoma q. 83 art. 6 ad 2 ubi ait: Tutius reputarem, maxime in casu manducationis... quod Missam inceptam desereret, nisi grave scandalum timeretur. Censet autem S. Bon. ap. Bon. diet. n. 16. et probabile id putant Sotus, Ang. Reg. etc. ibid. propter hanc rationem scandalum numquam desistendum esse à Missa inchoata, quia ferè numquam sine scandalo illa omitti potest. E converso dicit Concina, raro in hoc posse scandalum accidere. Melius sentio dicendum cum Tournely, semper scandalum posse timeri, nisi celebrans sit notæ aut saltèm præsumptæ probitatis.

- « Dixi, *scandalum* : quia turbationem, vel incommodum aliquod secuturum, v. gr. si celebraturus.
- » primitus aliquid sumpsisset, non sufficere notat.
- » *Præp. ** (*nisi adessent graves circumstantiæ. Croix*
- » *n. 583. cum Gob. Vide n. 257. *)*
288. » 4. Si perfectio Sacrificii, vel Communionis urgeat.
- » Quod fieri potest quinque modis. I. Si pro speciebus
- » vini sumpsit aquam (quam si advertat, dum habet
- » in ore, non est expuenda ob periculum ejieiendi
- » fragmentum hostiæ, et irreverentiam, sed deglutienda *Tamb. de exped. sacrif. lib. 2 cap. 8. Card. de*
- » *Lugo d. 15. ** (*Et idem rectè dicit Concina pag. 363*
- » *n. 9. *)* tunc enim tenetur denuò consecrare (*utram-*
- » *que materiam*)* quod fieri etiàm potest, consecran-
- » do, et offerendo statim, sine nova hostia : (*Ut*
- » *Scotus, Suar. Laym. etc. apud Croix l. 6 p. 2 n. 545.*
- » *At Rubrica Missalis de Defect. cap. 4 n. 5. utramque*
- » *sententiam (nempe quod debeat consecrare novam*
- » *hostiam, vel possit tantum vinum) docet esse proba-*
- » *bilem, si in publico celebretur. *)* Vide apud *Suar.*
- » Quod si id post Missam conclusam advertas in Sa-
- » cristia, omittas. (*Cum Salm. n. 80. Con. Laym. etc. *)*
- » Si autem intrà Missam post sumptionem, vel etiàm
- » antè eam post Consecrationem tamen, dubites, an
- » fuerit vinum, pro vino præsumendum esse, et per-
- » gendum, ait *Tamb. ** (*Cum Gob. apud Croix l. 6*
- » *p. 2 n. 535. qui tamen cum Pasq. et Avers. dicit, con-*

» *secundum esse aliud vinum, quando prudens adest*
 » *dubium; nisi diù alia materia esset expectanda, ut*
 » *n. 536. Vide dicta n. 206. v. Quòd ad.)* * II. Si celebrans
 » post Consecrationem deficiat: tunc enim tenetur
 » alius, etiàm non jejunos, si jejunos habere nequeat,
 » perficere. III. Si post Consecrationem etiàm unius
 » speciei recordetur, se non esse jejunum: tenetur
 » enim pergere; imò etiàm potest pergere, si antè
 » Consecrationem recordetur, et absque scandalo,
 » et nota non possit desistere, v. g. in Solemni Sacro,
 » ut docent *Suar. Conc. etc.* Si tamen privatim celebret,
 » et commodè possit abrumpere, tenetur, uti ex
 » *S. Thom. quæst. 83 art. 6. docetur commun.* * (*Vide*
 » *dicta n. 262. dub. 1.)* * IV. Si post ablutionem sump-
 » tam, licet diù Communionem distribuerit, sumen-
 » dæ sunt reliquæ etiàm grandiores consecratæ eodem
 » Sacro; (*Ut Salm. cap. 7 n. 80. cum Con. Suar. Pal.*
 » *Laym. Bonac. Vasq. etc. Vide dicta n. 251.)* * quod
 » addo, quia non licet tunc sumere particulas alte-
 » rius Sacrificii, quæ sunt in ciborio, ad illud expur-
 » gandum, ut docent *Suar. Card. de Lugo l. c. cum*
 » *communi, licet contrarium probabile dicat Tamb.*
 » *de expedita Com. c. 2 §. 8. ex March. t. 3 p. 3 c. 3.*
 » Uti nec ejusdem Sacrificii, si illud planè sit absoluta-
 » tum, et ab altari recesseris, sed debent servari donec
 » sumantur à jejuno: *Escob. t. 7 E. 6. Fagund. etc.*
 » quia convivium jam finitum est. Nisi tamen aliud
 » suadeat periculum indecentiæ, v. gr. si plures
 » Missæ eodem die istic futuræ non essent, et Sacra-
 » mentum asservari non soleret, tunc enim minore
 » irreverentiâ sumeret, quàm asservaret. Imò *Card.*
 » *de Lug. d. 14 p. 4 n. 82. et Gran.* non damnant Sacer-
 » dotem, qui priùs quàm sacras vestes exuit, parti-
 » culam inventam absumit, eò quod non sit Communio
 » nova, sed complementum præcedentis. Vid. *Bon.*
 » *Card. de Lugo, Escob. d. cc. V.* Si pars hostiæ post
 » ablutionem sumptam, calici, aut palato adhæreat
 » (quæ decentiùs novâ ablutione, quàm digito pro-
 » pellitur, ut docet *Bon. ex Fill. et alii, quàmvis*

» Missale etiã permittat, ut digito attrahatur ad
 » labium calicis, et sumatur antè ablutionem): quo
 » modo etiã ii excusantur, qui ex devotione hos-
 » tiam in ore diù retinentes, casu præmittunt aliquid
 » ablutionis: spontè tamen id non licet, nisi bona
 » fides, et sancta simplicitas excuset. Ratio horum
 » omnium est, quia talis sumptio moraliter censetur
 » completio unius Sacrificii. *Reg. l. c. n. 123. Bon.*
l. 1 a. 4 qu. 6 p. 2. »

Dicunt *Suar. Sylvest. Ang. et Fill. ap Salman. c. 7*
n. 81 et Croix l. 6 p. 1 num. 611 in fin. cum Tamb.
 licitum esse dare ægro minimam particulam simul
 cum ablutione, si ob siccitatem nequeat illam de-
 glutire; imò *P. Zaccharia apud Croix* refert, hanc
 fuisse consuetudinem Monachorum Cluniacensium.
 Præterea, licitè datur etiã sano ablutio aquæ, aut
 vini, ut possit deglutire particulæ fragmenta, quæ
 ori hæserint, ut tradit *Benedictus XIV. de Sacram.*
Miss. l. 2 c. 22 utque pluribus in locis mos habet;
 eò quod, ut communiter docent *Lugo d. 15 n. 79 et*
83. Pal. p. 13 n. 21. Holzm. t. 1 p. 351 n. 75. Croix l.
6 p. 1 n. 573 et Salm. l. c. cum Suar. Vasq. Concina,
Laym. et Bon. quamvis ablutio priùs deglutiatur quàm
 hostia, vel hostiæ fragmenta, hoc non obstat jejuni-
 o. Ratio, quia violatio non censetur moraliter Commu-
 nionem præcessisse; præceptum enim jejunii est, ut
 antè Eucharistiæ sumptionem nihil sumatur; quando
 autem unâ cum ablutione sumitur Eucharistia,
 tunc totum illud ex ablutione, et particulis sumitur
 unicâ sumptione, undè benè verificatur, violationem
 jejunii Communionem non præcessisse. Et idè in die
 Parasceves instituit Ecclesia, ut simul cum vino su-
 matur particula consecrata in die præcedenti; atque
 in *Rubr. Missal. l. 10 n. 8* dicitur, si particula hæreat
 calici, posse vinum infundi, et eam sumi; addunt-
 que *Lugo n. 83 et Salm. c. 7 n. 81* posse iterùm vinum
 infundi, usque dum Particula sumatur. Ex quibus
 omnibus *Lugo d. n. 79* vocat falsam opinionem illo-
 rum, qui dicunt, hujusmodi sumptione frangi jeju-

niam. Saltē omnes concedunt, hanc fractionem non ob stare jejunio ab Ecclesiā præcepto.

« Unus casus est, in metu mortis, ad quam eva-
 » dendam, sicūt sine altari, vel calicē consecrato,
 » aut vestibus sacris, itā etiā non jejunum posse
 » celebrare, docet *Dian. cum Sylv. etc. p. 3 t. 6 R.*
 » 48 et p. 5 t. 3 R. 39, dummodò celebratio non exi-
 » gatur in contemptum Religionis, Ecclesiæ, vel ejus
 » præceptorum. »

Quod ob metum mortis liceat post cibum celebrare, secluso contemptu, plures DD. admittunt præter *Silvest. et Dian.* ut suprà; id concedunt etiā *Viva quæst. 4 art. 8 n. 9 v. IV. Casus, et Salm. cap. 7 n. 82 cum Ochag.* Sed celebrare sine vestibus sacris, vel sine Altari, veriùs id numquā est licitum, cum sit intrinsecè malum ob irreverentiam quæ Sacrificio inferretur; (vide dicenda n. 377 dub. 2.) Neque ad dandum Viaticum, ut rectè docent *Bened. XIV. de Sacrific. Missæ l. 3 c. 19 n. 6 et Lugo, ac Dicast. ap. Croix lib. 6p. 1 n. 610 contra Jordan.* At dices: cur propter metum mortis licebit celebrare sine jejunio, et non licebit sine vestibus sacris? Procul dubio huic difficultati non inveni responsionem omninò adæquatam; tantū responderi posset, quod præceptum celebrandi cum vestibus sacris sit adeò rigorosè acceptum ab Ecclesia; ut in nullo casu dispensasse sciatur, et propterea vestes reputantur, ut quid intrinsecum cultui tanti Sacrificii; præceptum autem jejunii non itā rigorosè accipitur, cum in pluribus casibus Ecclesia permittat communicare non jejunis, prout dictum est n. 284.

Hic ultimo advertentum, quod, si quis post comestionem non dormierit, vel non sit digestus, respectu ad præceptum jejunii, benè possit communicare, ut dicunt *Suar. d. 68 sect. 4. Juenin. t. 7 pag. 350 et Bonac. p. 2 n. 11 cum Nav. Soto, Reg. Fill. Henr. et aliis communiter, contrà Panorm. etc. ap. Conc. pag. 363 n. 15.* Cæterum quandoque convenit, talem à Communionē abstinere propter animi torporem, ut

rectè dicunt *Tournely t. 5 p. 477 v. 3 et Conclina l. c.* ex *D. Thoma quæst. 80 art. 8 ad 5* ubi sic docet; *Nec refert; utrum post cibum vel potum assumptum dormierit, aut etià digestus sit, quantum ad rationem præcepti. Refert autem quantum ad perturbationem mentis, quam patiuntur homines propter insomnietatem vel indigestionem, ex quibus si mens multum perturbetur, homo redditur ineptus ad sumptionem hujus Sacramenti.* Hoc tamen puto non procedere, si vigilia, vel indigestio proveniret ex causa naturali, aut rationabili, et honesta; nec si homo conetur turbationem illam repellere faciens quantum in se est, ut devotè accedat, prout diximus de eo, qui pollutionem est passus; vide n. 272 in fine.

ARTICULUS III.

Quæ, et quanta sit obligatio sumendi Eucharistiam?

- 290 *An Communio in adultis sit necessaria necessitate mediæ?*
(*Vide etià dicta n. 192.*)
- 291 *An et quando quisque in periculo vitæ teneatur sumere Communionem?*
- 292 *Quid agendum in periculo vomitûs, vel in casu delirii?*
- 293 *An pueris ministrandum Viaticum? Vide alia notanda apud Busemb.*
- 294 *De obligatione communicandi.*
- 295 *Quando obliget præceptum Divinum, et quando Ecclesiasticum?*
- 296 *Dub. I. Quomodo computandus annus obligationis?*
- 297 *Dub. II. An, qui non communicavit in Paschate, teneatur communicare quamprimum? Quid, si quis ad implendum præceptum Paschale, prævidens impedimentum, Communionem anticipavit?*
- 298 *Dub. III. An, qui non potest communicare in Paschate, teneatur prævenire?*
- 299 *Dub. IV. An teneantur Fideles tollere impedimentum, ut Communioni Paschali satisfaciant?*
- 300 *De obligatione communicandi in parochia. An eximantur Sacerdotes Peregrini? Famuli Religiosorum? An alii ex consensu Pastoris?*

301 *De obligatione puerorum communicandi in Paschate.*

Qu. I. An pueri teneantur, aut possint communicare statim post usum rationis? Dub. 1. Quâ ætate censentur obligati ad Communionem? Dub. 2. An Infantibus sit danda Communio in articulo mortis?

302 *Qu. II. An possit ministrari communio Amentibus?*

303 *Qu. III. An Semifatis, Mutis, Surdis, et Obsessis?*

• **RESP.** 1. Sumptio Eucharistiæ fidelibus adultis est 290
 » necessaria necessitate non mediæ * (*At vide dict.*
 » *n. 192*) *, sed præcepti Divini obligantis tum in ar-
 » ticulo mortis per modum Viatici, tum etiã sæ-
 » pius in vita, ut docent *Suar. Vasq. Laym. Fagund.*
 » et alii communiter, probantque tum ex Scriptura,
 » tum ex Conc. Nicæno, et Tridentino *sess. 13 c. 6.*
 » tum ex praxi Ecclesiæ, tum quia Eucharistia est
 » instituta per modum cibi, cujus usus sæpius est
 » necessarius. *Bonac. d. 4 q. 7 p. 1 n. 8.*

Unde resolves.

• 1. Quisque fidelis in periculo vitæ, quod prævi- 291
 » det, vel meritò timet, v. gr. in gravi morbo, antè
 » conflictum, vel puerperium, præsertim primum,
 » antè navigationem, etc. tenetur sub mortali commu-
 » nicare. *Suarez, Vpsq. 214. * (Ità Elbel. pag. 104 n.*
 » *131. Antoine pag. 481 q. 1 et Ronc. c. 6 quæst 3 cum*
 » *Tamb. et communi).* * Nisi tamen paucis, v. gr. octo
 » diebus, antè communicasset, talis enim communio
 » censeretur habere rationem Viatici, ut docent *Suar.*
 » *Regin. Fill.* contra quosdam, ut *Gasp. Hurt. d. 10*
 » *diff. 2 etc.* apud *Escob.* qui dicunt, eum, qui manè
 » communicavit, si, à prandio incurrat periculum
 » vitæ, teneri iterum sumere Communionem, tam-
 » quàm Viaticum. * (*Vide dicta n. 285 Dub. 3*) * :
 » imò *Sa., et Sylv. n. Euchar. Fumus etc et Caj. v.*
 » *Communio*, putant non esse saltèm mortale, Com-
 » munionem omittere, dummodò in Paschate sump-
 » seris, * (*Vide dicta n. 279 in fin. v. Dicit.*) *

» 2. Si in ægro esset periculum vomitûs , docet
 » *Sancius* apud *Dian. part. 5 tom 3 R. 55* posse ei
 » parvam particulam dari , quæ stomachum alteratu-
 » ra non putetur , aut si de hoc ipsi dubium sit , se-
 » curitalis causâ , priûs dari particulam non conse-
 » cratam , quam si rejiciat , nullo modo dandam con-
 » secratam : secûs , si retineat. Si verò independenter
 » à cibo perpetuò evomat , nullo modo dandam ,
 » nisi fortè per sex saltèm horas liber à vomitu
 » fuisset. »

In dubio , an sumens sit Particulam revomiturus ,
 probabiliùs dicit *Croix l. 6 p. 1 n. 552* cum aliis com-
 muniùs , non esse licitum communicare (contrà
Tamb. Gob. etc.) , quia reverentia Sacramenti præ-
 ferri debet utilitati infirmi. In casu autem delirii cen-
 sent *Salm. cap. 8 n. 14 cum Zambrano* , esse optimam
 praxim , ut detur infirmo antecederet particula non
 consecrata ad experiendum , an decenter possit indè
 sumere Eucharistiam. Si verò æger tussi vexetur , po-
 test communicare , quia , licet phlegma , quod ejicit ,
 plerumque de pectore ascendat , non est tamen peri-
 culum rejiciendi sacras species , cum via , per quam
 sputa tussendo excutiantur , non sit oesophagus , seu
 via cibi et potûs ad stomachum , sed est aspera arteria ,
 seu via respirationis ad pulmones , ità *Croix n. 554*
cum Palao , et Gob. Modò tamen , benè advertit *Croix* ,
 Particula possit in stomachum descendere : nam si
 tussis esset ità assidua , ut id non permetteret , absti-
 nendum est à Communione , ut habetur in *Rom. Rom.*
Confir. infirmor.

» 3. Pueris doli capacibus , qui sciunt distinguere
 » Eucharistiam ab alio cibo , probabiliùs est in peri-
 » culo mortis eam esse dandam pro Viatico , ut con-
 » trà *Vasq.* insinuat *Laym. t. 4 de Euchar. c. 4* et ex-
 » pressè docet *Suar. d. 40 sect 1* confirmatque *Card.*
 » *de Lugo d. 13 sect. 4 n. 38 cum Salm. cap. 8 n. 12*
 » *et 13. Pal. Dian. etc.* et addit (contrà *Sanch.* si de
 » capacitate pueri sit dubium , posse nihilominùs da-
 » ri , etsi non sit necesse *cum Dian. et Possev. apud*
n Salm. dict. n. 14.

» 4. Qui post Viaticum sumptum peccavit mortali-
 » ter, non tenetur denuò communicare. Ità *Regin.*
 » *Fill. Card. de Luga*, et alii. * (*Cum Conc. p. 320 n.*
 » 13 et *Salm. c. 8 n. 9 Suar. Conink. Bon. etc.*
 » Ratio, quia nullibi talis obligatio præscribitur, cum
 » sufficiat tunc sola Confessio; est tamen contra *Sot.*
 » *Tab. et Armill. apud Salm.*

» 5. Qui non communicavit in periculo mortis, non
 » tenetur postea supplere. Ità *Bonac. d. 4 q. 7 p. 1. ex*
 » *Henr. Reg. etc.*

» 6. Judex tenetur, per se loquendo, reis conce-
 » dere tempus communicandi, ut docent *Suar. Bon.*
 » *l. c.* et alii communiter, contra *Nav.* Quod si reus
 » noluerit, potest judex procedere. *Fill. t. 4 cap. 8.*
 » *q. 11 n. 238.* * (*Aliàs daretur reis ansa non communi-*
 » *candi. Sot. Bon. Reg. cum Salm. c. 8 n. 11. Vide aliàs*
 » *dicta n. 247. Quibus adde, S. Pium V. ut fert Roncag.*
 » *cap. 6 quæst. 3 R. 1. improbasse consuetudinem non*
 » *ministrandi Eucharistiam damnatis ultimo supplicio.*
 » *Et debet, si oportet, ministrari etiàm non jejunis.*
 » *Vide dicta n. 283. dub. 3 v. Hic autem.)**

» Resp. 2. Etsi Christus tempus Communionis, extra 294
 » periculum mortis, non præceperit: Ecclesia tamen
 » pro ea determinavit tempus Paschale, quod com-
 » munitè numeratur à Dominica Palmaram, usque
 » ad Dominicam in Albis inclusivè; alicubi tamen
 » totam Quadragesimam comprehendit; alibi exten-
 » ditur ex consuetudine, vel indulto, potestque Con-
 » fessarius ex justa causa extendere, ut docent *Sa*, et
 » alii. *V. Bon. d. 4 q. 7 p. 2.* »

Undè resolves.

» 1. Præceptum hoc impletur etiàm per Commu-
 » nionem Sacrilegam, ut habet communis, contra
 » *Durand. et Sylv.* Et patet, quia Ecclesia tantum
 » præcipit actum externum; nec finis præcepti cadit
 » super præceptum. * (*Hoc tamen damnatum est in*
 » *Propos. 55 ab Innoc. XI. quæ dicebat: Præcepto*

» Communionis annuæ satisficit per sacrilegam Domini
 » manducationem). * An verò, qui non satisfecit,
 » teneatur postea implere, utrimque probabiliter de-
 » fenditur, etsi affirmativa videatur probabilior. *Bo-*
 » *nac. Suar. l. 6. Con. Card. de Lugo, etc.*

» 2. Non tenetur prævenire, qui prævidet, tempore
 » Paschali se impediendum, ut contra *Vasq. Sylv. et*
 » *Eugund.* probabiliter docet *Azor. t. 1 l. 17 c. 41.*
 » *Suar. etc.* Qui verò sic prævenisset, et postea tolle-
 » retur impedimentum, teneretur rursus communi-
 » care, secundum *Laym. l. 5 t. 4 cap. 5. Card. de Lugo*
 » *sect. 4 n. 78.* quia non satisfecit præcepto obliganti
 » ad Communionem, et ad illud tempus. Negat tamen
 » *Diana citans Fernand. et Suarez.* »

295 Quæritur, quoniam tempore fideles obligentur ad com-
 municandum? Duplex quidem de hac obligatione adest
 præceptum, Divinum, et Ecclesiasticum. Divinum habe-
 tur ex illo *Joan. 6. Nisi manducaveritis carnem Filii homi-*
nis, et biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in
vobis. Et ex hoc præcepto tenemur Eucharistiam sus-
 cipere non solum in periculo mortis, ut ait *Bus.* sed
 etiam sæpius in vita, ut communiter docent *Suar. 3*
p. d. 69 s. 1 et 3. Tourn. to. 5 p. 359. Escob. l. 20 n. 401.
cum Soto, Con. Bon. et aliis passim, ex D. Tho-
ma 3 p. q. 80 art. 1. 1. Ratio, quia, sicut oportet sæpius
sumere cibum terrenum ad conservandam vitam cor-
poralem, ita cibum cælestem ad conservandam vitam
spiritualem. Imò rectè dicunt Salm. c. 8 n. 16. cum
Lugo, Val. P. Soto, Fill. etc. quod aliquandò per acci-
 dens teneatur homo ex hoc divino præcepto ad com-
 municandum fortè etiam sæpius in anno, si hoc cen-
 seret necessarium ad superandam aliquam gravem
 tentationem. Hoc tamen dicit *Suarez* rarissimè evenire
 posse, cum ad hoc sufficere possint alia remedia,
 orationes, pœnitentiæ, etc. Eo casu autem, quo Com-
 munionis esset necessaria, homo illam omitendo non
 peccaret contra illius præceptum, sed contra virtutem,
 adversus quam tentationem patitur. Cæterum certum
 est, apud omnes, quod huic præcepto, per se loquen-

do, quisque satisfaciat communicando semel in anno.

Præceptum autem ecclesiasticum habetur ex Concilio Lateranensi IV. Licet enim esset olim obligatio communicandi saltèm ter in anno, nempe in Paschate, Pentecoste, et Natali Domini, ut statuit Fabianus Papa in *can. 16. de Consecr. dist. 2.* Tamen ex præfato Concilio fideles hodiè obligantur ad communicandum tantùm semel in anno tempore Paschali, ut patet ex *cap. Omnis, de Pœnit. et remiss.* ubi dicitur: *Omnis utriusque sexus fidelis, postquàm ad annos discretionis pervenerit, saltèm semel in anno confiteatur... suscipiens reverenter ad minus in Pascha Eucharistiæ Sacramentum; nisi fortè de proprii Sacerdotis consilio ob aliquam rationabilem causam ad tempus ab ejusmodi susceptione duxerit abstinendum; alioquin et vivens ab ingressu Ecclesiæ arceatur, et moriens christiana careat sepultura.* Hæc autem pœna non incurritur nisi post sententiam, ut dicunt *Palaus p. 15 n. 14. Viva de pœnit. q. 4 a. 3 n. 5.* et alii communiter: idque colligitur ex eod. textu citato.

Dubitatur I. Quomodò computandus sit annus obligationis hujus annuæ Communionis? Alii censent, computandum esse à januario ad decembrem, ut sentit *Lugo d. 16 n. 69. et Palaus tract. 23 p. 20 §. n. 10. cum Vasq.* Sed ex communi DD. sententia, et consuetudine undique recepta, tempus computatur à Paschate ad Pascha, quia hic censetur annus ecclesiasticus. Ita *Suar. d. 36 s. 3 n. 8. Laym. l. 5 tr. 6 c. 5 n. 8. Ronc. de pœn. c. 1 q. 4 R. 1. Bon. d. 5 q. 5 p. 4 n. 19. cum Azor. Henr. Sylv. et Salm. de pœn. c. 7 n. 38. cum Sa, Fill. Reg. et aliis communiter.* Tempus autem Paschale incipit à Dominica Palmarum, et terminatur Dominicà in Albis, ex Declaratione Eugenii IV in Bulla, *Fide digna*, anno 1440. Ex consuetudine tamen, necessitate, vel privilegio plus temporis conceditur, ut *Tourn. to. 3 p. 663 qu. 2. Lugo d. 16 n. 62. Pal. par. 15 n. 2. Salm. c. 8. n. 17. et Ronc. c. 6 qu. 5.*

Dubitatur II. An, qui in Paschate Communionem omisit, teneatur quamprimum communicare? Adsunt ²⁹⁶

tres sententiæ. *Prima* sententia communior, cui subscribo, et quam tenent *Nav. c. 12 n. 45. Suar. d. 70 sect. 1 v. Dico ergò. Lugo d. 16 n. 65. Gonet. t. 6 pag. 310 v. Præter, Pal. p. 15 n. 7. Tournely t. 3 p. 663 qu. 3. Bened. XIV t. 3. Edict. pag. 42. Antoine pag. 482 n. 8. Elbel t. 3 p. 103 n. 127. cum Heno, Salm. cap. 8 n. 21. cum Laym. Con. Bonac. et Vasq. ac Croix l. 5 p. 1 n. 644. cum Azor. Sylvest. Hurtad. Aversa, etc. absolute affirmat, tum ex præcepto ecclesiastico, tum divino. Ex præcepto divino, quia, licet Christus hoc præceptum Communionis non determinaverit, reliquit tamen determinandum Ecclesiæ, quæ postea servandum esse determinavit saltèm semel in anno, ut dicunt *Suar. d. 70 sect. 1. in fine; Gonet loc. c. Pal. p. 15 n. 1. Bon q. 6 p. 3 n. 9. Lug. n. 28. Tourn. t. 5 p. 540 v. An autem, Croix n. 599. Antoine p. 382 n. 8. et Salm. de Leg. c. 2 n. 162.* Ex præcepto ecclesiastico, tum quia tempus Paschale non est ab Ecclesia assignatum ad finiendam obligationem, sed ad eam sollicitandam: unde, quando obligatio jam contracta nondum impleta est, quamprimum impleri debet; tum quia, ut dicunt *Gonet pag. 310. Lugo d. 16 n. 65. Pal. p. 15 n. 7. Tournely l. 3 p. 663 q. 3. Salm. c. 8 n. 21. etc.* Ecclesia circa Communionem duo imposuit præcepta, unum communicandi infra annum, alterum communicandi in Paschate, ut colligitur ex citato *cap. Omnis, et ex Trid. sess. 13. Can. 9.* ubi dicitur: *Si quis negaverit omnes... fideles... teneri singulis annis saltèm in Paschate, ad communicandum juxta præceptum S. Matris Ecclesiæ; anathema sit.* Nota singulis annis saltèm in Paschate; ergò, si Communio in Paschate fuit ommissa, debet quamprimum impleri antequàm terminetur annus. Dicit autem *Lugo n. 66. et Bernal. apud Croix n. 644.* quod, si quis omisit communicare in Paschate, non peccet quoties datà opportunitate Communionem differt, sed tantùm, si intrà annum Communionem omittit; quia tunc præceptum communicandi in Paschate non potest amplius observari; unde romanet sola obligatio alterius præcepti commu-*

mandandi saltem semel in anno. Sed probabilius contradicunt *Tourn. t. 3 p. 663 qu. 3. cum Azor. Suar. etc. de Croix l. c. cum Vasq. Aversa etc.* quia, ut communiter dicunt Auctores hujus primæ sententiæ, hoc præceptum communicandi in Paschate non est datum ad finiendam, sed ad sollicitandam obligationem.

Secunda sententiâ, quam tenent *Armilla, et Tabiena ap. Suar. de 70 sect. 2 v. Alii, et Renzi t. 2 pag. 547 qu. 3.* distinguit, et dicit, quod, si quis omiserit Communionem ex malitia, non teneatur quamprimum communicare, quia jam transgressus est præceptum, quod tempori Paschali affixum est; teneatur verò, si ex impotentia fuerit impeditus, quia tunc præsumitur Ecclesia consensisse in dilationem, sed noluisse ab obligatione Communionis hominem eximere.

Tertia autem sententiâ absolute negat teneri illo anno ad Communionem, qui eam omisit sive ex malitia, sive ex impotentia; hanc tenent plures graves AA. prout *Sotus in 4 d. 18 qu. 1 ar. 4. Sa v. Euchar., Tot. l. 6 c. 18 n. 3. item Sylv. Val. Med. Vict. et Led. ap. Dian. p. 3 tr. 4 R. 41. et probabilem putant Pal. p. 15 n. 6. Busemb. ut supra, et Bon. p. 2 n. 13. cum Henriq. et S. Anton. qui eam absolute docet p. 2 tit. 9 c. 9 §. 3. ubi loquens de hoc casu, sic ait: Non videtur teneri, quod patet ex similibus. Omittendo jejunium Ecclesiæ, quis dicit, quod adhuc teneatur supplere in alia die? Et idem de violatione festorum, de omissione Missæ, et aliis; hoc enim si verum esset, quod teneretur ex necessitate quousque supplere, multa mortalia committeret faciendo contra unum præceptum, et sic Ecclesia laqueos injiceret animabus, quod cavet. cap. Vidas 27. quæst. 1. Ratio hujus sententiæ est, quia præceptum Communionis est affixum tempori Paschali, sicut præceptum jejunii, et audiendi Missam est addictum vigiliis, et festis. Unde sicut quis non tenetur jejunare, aut Missam audire transacto die vigiliæ, aut festi, ita nec communicare elapso tempore Paschali. Nisi (quod est excipiendum) fuerit impeditus à Communione de consilio Confessorii, ut tenent *Salm. n. 19. Pal. n. 3. et**

alii communiter; hoc enim expressè cautum est in *c. Omnis*, suprâ allato.

Negant autem Auctores hujus sententiæ, adesse hoc duplex præceptum, nempe communicandi in anno, et communicandi in Paschate: sed unicum tantum præceptum dicunt Ecclesiam imposuisse, affixum tempori Paschali, quo transacto, nulla remanet obligatio communicandi. Negant pariter, extare præceptum divinum communicandi semel in anno; nam licet adsit obligatio communicandi sæpius in vita, præceptum tamen communicandi semel in anno dicunt esse merè ecclesiasticum; non secus ac præceptum sæpius colendi Deum est quidem de jure etiam divino, sed obligatio audiendi Missam in Dominica, prout præscripsit Ecclesia, est tantum de jure ecclesiastico, ut fusè tuentur ipsimet *Salm. de 3 præc. c. 1 n. 28. cum Soto, Cajet. S. Anton. Azor. Nav. Suar. Pal. Bon. et aliis communissimè, ex D. Thom. 2. 2 q. 122 art. 4 ad. 4.* ubi ait: *Dicendum, quod observantia diei Dominicæ in nova lege succedit observantiæ Sabbati; non ex vi præcepti legis, sed ex constitutione Ecclesiæ, et consuetudine populi christiani. Vide alia dicta l. 3 n. 265.* Apud AA. secundæ sententiæ neminem reperi, qui huic paritati adæquatè respondeat; undè hanc tertiam sententiam non contemnendam puto, saltè quia ex neutro præcepto, divino ac ecclesiastico constat hæc obligatio communicandi transacto tempore Paschali. Hoc tamen non obstante, nolo recedere à primâ sententia.

Dicit autem *Tamb. n. 38 cum Diana*, quod, si quis communicaverit antè tempus Paschale, prævidens impedimentum communicandi in Paschate, cum intentione satisfaciendi præcepto illius anni, adhuc cessante postea impedimento non teneatur in Paschate communicare. Sed hoc rectè non admittunt *Lugo d. 16 n. 77. Pal. p. 15 n. 18. Salm. cap. 8. num. 23 et Antiquine p. 286 n. 7* quis intentio non potest efficere, ut actus positus tempore, quo nondum cõperit obligatio, sit satisfactorius: sicut qui prævidet die Domini-

co se impediendum fore , audiendo Missam die præcedenti ex intentione satisfaciendi crastinæ obligationi , certè non satisfacit. Id confirmatur ex Rituali Romano *de Euchar.* ubi sic dicitur : *Ægrotis quoque parochialibus , etiamsi Communionem extrà præscriptas Paschales dies sumpserint , in Paschalibus diebus illam Parochus deferet ac ministrabit.*

Dubitatur III. An , qui non potest communicare ²⁹⁸ tempore Paschæ , teneatur id prævenire ? *Prima sententia* negat , et hanc tenent *Suar. d. 70 sect 2 in fine , Holzm. t. 1 p. 347 num. 57. Busemb. ut suprà num. 2. Tamb. Meth. Comm. c. 4 § 4 n. 37. Bon. d. 4 q. 6 p. 2 n. 15 cum Coninch. Fill. Reg. Molf. et Renzi t. 2 q. 149 q. 5 cum Azor. Vasq. etc.* Ratio est eadem , quæ adducta est ab AA. tertiæ sententiæ in præcedenti quæstione , nempe quia hoc præceptum addictum est tempori Paschali , quo non incepto , nulla est obligatio. *Secunda* verò sententia , quam tenent *Laym. c. 5 n. 9. Lugo d. 16 n. 75. Pal. p. 15 n. 8. Habert t. 5 p. 599 q. 5. Elbel t. 3 p. 103 n. 127. Croix l. 6 p. 1 n. 642 et Antoine p. 483 n. 9. Salmon. c. 8 n. 22 et Tournel. t. 3 p. 664 q. 5* dicit , quod , si Communio non sit differenda ultrà annum ab ultima Communionem factâ , non teneris prævenire , cum antecedens illa Communio non sit impletiva præcepti Paschalis , et eandem obligationem relinquat. Secùs verò , si ultrà annum differri deberet , quia tunc teneris Communionem anticipare , tum ex præcepto divino communicandi semel in anno , modo quo ab Ecclesia est determinatum ; tum ex præcepto ipsius Ecclesiæ , quæ duas obligationes imponit , nempe communicandi infrà annum , et communicandi in Paschate ut suprà dictum est. Undè , si obligatio communicandi in Paschate nequit impleri , saltèm implenda est obligatio communicandi semel in anno. Hæc secunda sententia in se spectata valdè probabilior mihi videtur ; sed advertendum , quod ipsa procederet tantùm juxtà opinionem illorum , qui dicunt , obligationem hujus annuæ Communionis incipere à Januario , et termi-

nari ad Decembrem. At quia communis sententia aliorum, et universali usu fidelium comprobata, ut diximus *n. 296*, est, quod hujusmodi obligatio urgeat à Paschate ad Pascha; hinc dicendum videtur, nullam ei esse obligationem præveniendi, qui prævidet futurum, ut non possit communicare tempore Paschali, quia (ut benè advertit *P. Suar. l.c.*) talis Communio non esset adimpletiva præcepti; tempore enim quo fieret, non adhuc inceptum esset tempus obligationis, cum nondum inceperit tempus annuæ Communionis. E converso certum est, quod, cœpto tempore Paschali, si quis impediendum à Communionem se prævidet, teneatur illicò eam accipere, ut communiter docent *Suar. Sa, et Bon. cum Salm. n. 25*.

²⁹⁹ Dubitatur IV. An teneantur fideles tollere impedimenta, ut præcepto annuæ Communionis satisficiant? Communiter dicunt *Lugo d. 16 n. 17. Croix l. 6 p. 1 n. 626. Tamb. c. 4 § 4 n. 40. Salm de Censur. c. 3 n. 74. Dian p. 5 tr. 9 R 78. Viva q. 4 a. 2 nu. 10 cum Laym.*, quod excommunicatus teneatur obtinere absolutionem, ut possit præceptum implere; quia communio valdè confert ad animæ salutem, undè ipsius præceptum rigidè obligat ad auferenda mala spiritualia, quæ obstant. Censent verò *Tamb. et Viva ll. cc.* carcere detentos non tenèri ad quærendam libertatem ut communicent. Sed probabilius contradicunt *Salm. loc. c.* cum probabilius sit, hoc esse præceptum divinum, juxtà dicta *n. 297*.

³⁰⁰ « Resp. 3. Tenetur quivis Communionem Paschalem sumere in Parochia à Pastore suo, nisi hujus
 » licentiâ, privilegio, aut consuetudine eximatur.
 » *Navarr. Suar. d. 72 sect. 2 etc.* * (*Ex cap. Omnis.*
 » *De Pœnit. et Rem. Vide dicta n. 295.*) *
 » 1. Sacerdos, ubivis celebrando, satisfacit. *Bon.*
 » *d. 4 quæst. 7 p. 2.* * (*Ut communiter ex consuetudine*
 » *dicunt Wigandt. tract. 12. n. 48. Ronc. c. 6 q. 7. An-*
 » *toine p. 482 n. 3 et Salm. c. 8 n. 29 cum Sa, P. etc.*
 » *Intellige, si celebret, aliàs tenetur communicare in*
 » *Parochia, ut alii laici.*) *

» 2. Eximuntur peregrini, et vagi, qui Parochiam
 » non habent, et ab ea absunt. *Bonac. l. c.* * (*Et ita*
 » *absunt ut commodè ad illam accedere nequeant. Nec*
 » *tunc tenentur communicare in Ecclesia Matrice Oppi-*
 » *di illius, neque in Parochia in qua transeunter com-*
 » *morantur, ut Sanchez de Matrim. hb. 3 disp. 23 a.*
 » *n. 17. Salm. c. 8 n. 31. Vide dicta n. 240 v. 9. Si in*
 » *Paschate, et seq.*) *

» 3. Non eximuntur laici inservientes Religiosis,
 » ut habet *Sa. v. Euch.*, nisi, ut dicit *Bon.* degant
 » in monasteriis, aliisque locis à cura Parochorum
 » exemptis. Vide *Sanch. de Matr. d. 32 n. 12.* * (*Vide*
 » *dicta n. 240 v. 10. Si sint.*) *

» 4. Non satisfacit huic præcepto, qui in Paschate
 » extrà Parochiam sine consensu Pastoris communi-
 » cat, ut habent *Navar. Azor.* et alii *commun.* nisi
 » tamen communicet in Cathedrali Ecclesia: hunc
 » enim satisfacere præcepto censet *Bonac. l. c.* sed
 » negat *Card. de Lug. l. 1 res. mor.* nisi Episcopus
 » expressè, vel tacitè consentiat. * (*Sed opinio Bonac-*
 » *cinæ nescio an sit probabilis, nisi adsit in aliquo loco*
 » *communis usus, qui consensum Episcopi præsumere*
 » *faciat; oves enim à proprio Pastore agnosci debent.*) *
 » Vide suprà c. 2 d. 2 art. 1 c. 2 et 6. *Bon. loc. c.* Vide
 » etiam c. 2 d. 1 art. 1 cas. 7, 8 et 9.

» Dixi, *sine consensu Pastoris*: quia cum consensu
 » summi Pontificis, vel Episcopi, sive Ordinarii,
 » aut ejus Vicarii generalis, vel Parochi (hi enim
 » omnes intelliguntur nomine Pastoris) extrà Paro-
 » chiam communicando satisfieri præcepto Doctores
 » concedunt. Et quidem sufficere consensum inter-
 » pretativum, sive præsumptum, * (*Modò adsit certi-*
 » *tudo moralis de voluntate Parochi, ut Salm. n. 34.*
 » *cum Suar., Lugo, Dian. et Tamb.*) * notat *Tamb. de*
 » *exp. com. c. 4 § 4.* Imò *Bon. in theol. mor. p. 1 t. 5*
 » *q. 19. Beja,* et quidam alii apud *Tamb. l. c. et de*
 » *Lugo d. 18 s. 2 n. 49. Item Dian. p. 2 t. 14 R. 73 et*
 » *p. 6 t. 7 R. 58. putant,* posse satisfieri præcepto Com-
 » munionis Paschalis (præsertim extrà diem Paschæ).

- apud Mendicantes ex privilegio Nicolai V. Pii V.
- et Pauli IV. certis concessio, quod cæteri partici-
- pent. Verùm hoc alii communiter negant. V. *Avers.*
- q. 10 sect. 4. »

Cum *Diana* ut suprà sentiunt *Beja*, *Rodr. etc.* apud *Escob. l. 20 n. 441.* fideles satisfacere præcepto, communicando in Ecclesiis Regularium, vi privilegiorum à prædictis Pontificibus concessorum Monasteriis D. Hieronymi. Sed communiter et meritò id repro-
bant *Croix l. 6 p. 2 n. 631 et Salm. c. 8 n. 34 cum Lugo, Fag. Tamb.* et aliis, qui dicunt, neminem posse in Ecclesiis Regularium præceptum Communionis implere, nisi cum licentia Parochi certò præsumpta; ità etiàm *Suar. de Rel. tract. 10 l. 9 c. 3 n. 6. Bon. d. 4 p. 1 n. 12 et Escob. n. 443. cum Vill. Nunno, Fag. etc.* qui refert Declarationem S. C. an. 1486 apud *Farinac. in Trid. sess. 13 can. 91.* ubi dictum fuit, minime satisfacere præcepto communicantes in Ecclesiis Regularium. Nec obstant præfata Privilegia (quorum meminit *Busemb.*) nam, ut ajunt AA. citati, cum Pontifices sæpè declararint, quoad Communionem obligatoriam semper servandum esse illæsum jus Parochorum, tam prædicta Monasteria D. Hieronymi, quàm aliæ Religiones, numquàm illis Privilegiis usæ sunt, nisi pro suis familiaribus. Undè *Escob. l. c.* censet, oppositam opinionem non esse practicè probabilem, Et reverà nostra sententia à communi consuetudine videtur approbata.

Pueri baptizati rationis impotes, et perpetuò amentes, Eucharistiam sumendo, verè gratiæ augmentum percipiunt; quia sufficit, hoc Sacramentum in statu gratiæ suscipi, ad ejus effectum percipiendum. Ità *Suar. Vasq. Con. Pal. Laym. cum Salm. c. 7 n. 6.* Ob majorem tamen reverentiam hujus Sacramenti, Ecclesia Latina meritò illud parvulis dari prohibuit, ut habetur ex communi sensu Ecclesiæ, juxtà *S. Th. p. 3 qu. 80 a. 8. Catechismum Rom. n. 62. et Rituale Rom. de Euchar.*

301 Sed quæritur I. An pueri statim ac habent usum

rationis, possint ac debeant communicare? *Prima* sententia affirmat, et hanc tenent *S. Antonin. t. 3 tit. 14 c. §. 12* ubi ait: *Cum (puer) est doli capax, cum scilicet potest mortaliter peccare, tunc obligatur ad præceptum de Confessione, et per consequens de Communionem, quæ simul dantur.* Idem dicunt *Sanctius d. 26 et Palud. ac de la Cruz ap. Escob. l. 20 n. 243.* probabilemque putat *Diana p. 3 tract. 6 R. 70. cum Tab. Ratio* quia cum tales pueri jam sint capaces committendi peccatum mortale, et se disponendi ad absolutionem per debitum dolorem, etiam capaces fiunt Communionis, ad quam minor requiritur rationis discretio. *Secunda* verò sententia communissima, et probabilior negat, eos tenêri, et hanc docent *Suar. 3 p. d. 70 s. 1 a. Sed expectandum, Nav. c. 21 n. 57. Laym. c. 4 n. 3. Escob. n. 344. Pal. p. 10 n. 11. Antoine p. 491 v. Pueri, Croix l. 6 p. 2 n. 646. Salm. c. 7 n. 16. cum Vasq. Soto, Fill. Dicast. etc. ac Dian. l. c. cum Tol. Conc. Com. Tan. Salas, et communi, ut asserit. Ratio, quia communis usus ecclesiæ sic interpretavit obligationem hujus præcepti, tum ut pueri majori cum reverentia, et fructu Eucharistiam suscipiant, tum ne ipsi facile exponantur periculo transgressionis. Et quàmvis obligentur ad Confessionem, non idè tenentur suscipere Eucharistiam, quæ est majoris excellentiæ, et non tantæ necessitatis. Nec obstat *cap. Omnis 12 de pœnit.* ubi dicitur, quod omnis fidelis, *postquam ad annos discretionis pervenerit, teneatur non tantum ad Confessionem, sed etiam ad Communionem*; nam anni discretionis intelligendi sunt respectivè ad rationem materiæ: nempe cum quis pervenerit ad discretionis annos pro Confessione, confiteatur, quandò ad discretionis annos pro Communionem, communique. Sed notandum, quod ex hujus sententiæ fautoribus alii, ut *Vasq. Hurt. Præpos. Gran. etc. apud Escob. n. 242* censeant, tales pueros nec tenêri, nec posse communicare, quia (ut dicunt) Eucharistia non potest dari eis, qui non sunt capaces ad dignè communicandum. Alii verò, ut *Suar. loc. c. v. Deinde,**

- apud Mendicantes ex privilegio Nicolai V. Pii V.
- et Pauli IV. certis concessio, quod cæteri partici-
- pent. Verum hoc alii communiter negant. V. *Avers.*
- q. 10 *sect. 4.* »

Cum *Diana* ut suprà sentiunt *Beja, Rodr. etc. apud Escob. l. 20 n. 441.* fideles satisfacere præcepto, communicando in Ecclesiis Regularium, vi privilegiorum à prædictis Pontificibus concessorum Monasteriis D. Hieronymi. Sed communiter et meritò id reprobant *Croix l. 6 p. 2 n. 631 et Salm. c. 8 n. 34 cum Lugo, Fag. Tamb. et aliis*, qui dicunt, neminem posse in Ecclesiis Regularium præceptum Communionis implere, nisi cum licentia Parochi certò præsumpta; ità etià *Suar. de Rel. tract. 10 l. 9 c. 3 n. 6. Bon. d. 4 p. 1 n. 12 et Escob. n. 443. cum Vill. Nunno, Fag. etc.* qui refert Declarationem S. C. an. 1486 apud *Farinac. in Trid sess. 13 can. 9^o*, ubi dictum fuit, minime satisfacere præcepto communicantes in Ecclesiis Regularium. Nec obstant præfata Privilegia (quorum meminit *Busemb.*) nam, ut ajunt AA. citati, cum Pontifices sæpè declararint, quoad Communionem obligatoriam semper servandum esse illæsum jus Parochorum, tam prædicta Monasteria D. Hieronymi, quàm aliæ Religiones, numquàm illis Privilegiis usæ sunt, nisi pro suis familiaribus. Undè *Escob. l. c.* censet, oppositam opinionem non esse practicè probabilem, Et reverà nostra sententia à communi consuetudine videtur approbata.

Pueri baptizati rationis impotes, et perpetuò amentes, Eucharistiam sumendo, verè gratiæ augmentum percipiunt; quia sufficit, hoc Sacramentum in statu gratiæ suscipi, ad ejus effectum percipiendum. Ità *Suar. Vasq. Con. Pal. Laym. cum Salm. c. 7 n. 6.* Ob majorem tamen reverentiam hujus Sacramenti, Ecclesia Latina meritò illud parvulis dari prohibuit, ut habetur ex communi sensu Ecclesiæ, juxtà *S. Th. p. 3 qu. 80 a. 8. Catechismum Rom. n. 62. et Rituale Rom. de Euchor.*

301 Sed quæritur I. An pueri statim ac habent usum

rationis, possint ac debeant communicare? *Prima* sententia affirmat, et hanc tenent *S. Antonin. t. 3 tit. 14 c. §. 12* ubi ait: *Cum (puer) est doli capax, cum scilicet potest mortaliter peccare, tunc obligatur ad præceptum de Confessione, et per consequens de Communionem, quæ simul dantur.* Idem dicunt *Sanctius d. 26 et Palud. ac de la Cruz ap. Escob. l. 20 n. 243.* probabilemque putat *Diana p. 3 tract. 6 R. 70. cum Tab. Ratio* quia cum tales pueri jam sint capaces committendi peccatum mortale, et se disponendi ad absolutionem per debitum dolorem, etiã capaces fiunt Communionis, ad quam minor requiritur rationis discretio. *Secunda* verò sententia communissima, et probabilior negat, eos tenêri, et hanc docent *Suar. 3 p. d. 70 s. 1 c. Sed expectandum, Nav. c. 21 n. 57. Laym. c. 4 n. 3. Escob. n. 344. Pal. p. 10 n. 11. Antoine p. 491 v. Pueri, Croix l. 6 p. 2 n. 646. Salm. c. 7 n. 16. cum Vasq. Soto, Fill. Dicast. etc. ac Dian. l. c. cum Tol. Conc. Com. Tan. Salas, et communi, ut asserit. Ratio, quia communis usus ecclesiæ sic interpretavit obligationem hujus præcepti, tum ut pueri majori cum reverentia, et fructu Eucharistiam suscipiant, tum ne ipsi faciliè exponantur periculo transgressionis. Et quàmvis obligentur ad Confessionem, non idè tenentur suscipere Eucharistiam, quæ est majoris excellentiæ, et non tantæ necessitatis. Nec obstat *cap. Omnis 12 de pœnit.* ubi dicitur, quod omnis fidelis, *postquàm ad annos discretionis pervenerit*, teneatur non tantùm ad Confessionem, sed etiã ad Communionem; nam anni discretionis intelligendi sunt respectivè ad rationem materiæ: nempe cum quis pervenerit ad discretionis annos pro Confessione, confiteatur, quandò ad discretionis annos pro Communionem, communice. Sed notandum, quod ex hujus sententiæ fautoribus alii, ut *Vasq. Hurt. Præpos. Gran. etc. apud Escob. n. 242* censeant, tales pueros nec tenêri, nec posse communicare, quia (ut dicunt) Eucharistia non potest dari eis, qui non sunt capaces ad dignè communicandum. Alii verò, ut *Suar. loc. c. v. Deindè,**

cum Soto, et Laym. Pal. ac Croix l. c. probabilius dicunt, quod, esto pueri non teneantur communicare statim post adeptum usum rationis, non tamen prohibeantur ad Eucharistiam accedere, semper ac sciant discernere hunc cælestem cibum à profano; tunc enim, ut inquit *D. Th. (3 p. qu. 80 art. 9 ad. 3)*: *Quando jam pueri incipiunt aliqualem usum rationis habere, ut possint devotionem concipere hujus Sacramenti, potest eis hoc Sacramentum conferri.* Idque confirmatur in *cap. penult. Cas. 26 quæst. 6* ubi dicitur: *Cui pœnitentia non negatur, nec reconciliatio deneganda est.*

Sed hîc dubitatur 1. Quandò censeantur pueri obligati ad communicandum? *Sotus ap. Suar. et Corduba ap. Pal. ll. cc.* sentiunt, hanc obligationem incipere à 12 anno; quia (ut ajunt) in eâ ætate pueri tenentur ad leges ecclesiasticas. Sed hoc communiter rejicitur, prout diximus de *Leg. l. 1 n. 155.* Hinc communiter dicunt Doctores, regulariter loquendo, pueros non obligari ad Communionem antè nonum, vel decimum annum; nec differendam eis esse Communionem ultrà duodecimum; ut sentiunt *Pal. loc. c. et Salm. n. 18 cum Lugo, Dic. Amico, etc.* Vel saltèm ultrà decimum quartum, ut ajunt *Suar. Laym. Wig. Antoine et Croix ll. cc.* Illicque notandum id, quod præscripsit S. Carolus Borromæus (in *Synod. Diæces. IX.*) *Parochi illos, qui decennium attigerint, arcesant, instruant ad cognitionem Eucharistiæ, doceantque quàm reverenter ad eam accedant.* Dictum est regulariter, nam ut advertunt Auctores; citiùs possunt obligari pueri, qui antè talem ætatem perspicaciores conspiciuntur. Undè rectè reprehendit *Roncag. c. 6. Reg. 5.* Parochos, qui indiscriminatim non admittunt ad Communionem, nisi pueros in certa ætate constitutos. Dicunt autem *Navarr. c. 21 n. 57 et Croix d. n. 646*, quod, licet pueri antè decimo possint ad Communionem admitti, non tamen ipsi ad illam teneantur, sed tum solùm cum à Parochò vel parentibus moniti fuerint.

Dabitur 2. An in periculo mortis Communio tri-

buenda sit pueris, qui rationis sunt impotes? Respon-
 detur negativè, tum quia idem adest periculum irre-
 verentiæ, tum quia talis est usus Ecclesiæ Romanæ.
 Ità communiter *S. Th. l. c.* item *Caj. Suar. Pal. Laym.*
Bon, Lug. etc. cum *Salm. c. 7 n. 7.* Et qui aliter age-
 ret, graviter peccaret, ut notant *Salm ibid. n. 8 cum*
Led: qui ait, hujusmodi usum universalem Ec-
 clesiæ æquivalere, prohibitioni. Pueris verò qui
 jam sunt compotes rationis, in articulo mortis non
 solum Communio dari potest, ut dicunt *Nae. c.*
21 n. 57 et Caj. apud Wig. tr. 12 n. 46. sed etiàm de-
 bet, ut communissimè docet *Suar. dist. 70 s. 1. Lugo*
dist. 13 n. 37. Layman. cap. 4. n. 3. Pal. p. 10 n. 11.
Wig. loc. cit. Holzm. t. 1 p. 345 n. 43 v. Dixi 2. An-
toine p. 581. Escob. l. 20 n. 244 et Salm. c. 7 n. 15
cum Henr. et idem docet *Bened. XIV. de Synod. l. 7*
c. 12 n. 3. Ratio, quia ex una parte pueri in tali pe-
 riculo constituti tenentur ex præcepto divino commu-
 nicare; ex aliâ utilitas Eucharistiæ tunc majorem dis-
 positionem non exposcit.

Quæritur II. An communio sit ministranda amen-³⁰²
 tibus? Perpetuò amentibus omninò est neganda, ut
 omnes dicunt cum *S. Thom. 3 p. q. 80 art. 9* et Ri-
 tuali Rom. *de Euch.* ubi dicitur: *Amentibus seu phre-*
neticis communicare non licet; licebit tamen, si quandò
habeant lucida intervalla, et devotionem ostendant,
dum in eo statu manent; si nullum indecentiæ pericu-
lum adsit. Alijs verò amentibus, qui non semper ca-
 ruerunt usu rationis, sed nunc carent, censet *Go-*
batus t. 4 n. 135. quod in periculo mortis absolutè
 possit dari Communio. Sed in hoc sequenda est
 doctrina *D. Thom. loc. cit.* ubi sic ait: *Si priùs,*
quandò erant compotes suæ mentis, apparuit in eis de-
votio hujus Sacramenti, debet eis in articulo mortis hoc
Sacramentum exhiberi, nisi fortè timeatur periculum
vomitùs, vel expulsionis. Idem ferè docuit Catechis-
 mus Rom. *part. 2 c. 4 n. 69.* dicens: *Amentibus præ-*
tereà, quia tunc à pietatis sensu alieni sunt, Sacramenta
dare minimè oportet; quamvis, si, antequàm in in-

saniā incidērint, *piā animi voluntatē prae se tulerint*, *licebit eis in fine vitæ ex Concilii Carthaginensis Decreto Eucharistiā administrare*, *modò vomitionis, vel alterius indignitatis et incommodi, periculum nullum timendum sit*. Hinc sufficit, quod talis æger piè vixerit, ut rectè dicunt *Pal. part. 10 n. 7. Holzm. t. 1 pag. 345 n. 46. et Salm. cap. 7 n. 9. cum Suar. Vasq. Conc. Laym. Bonac. Fill. Hurt. etc.* Ratio, quia ex unā parte præsūmitur is interpretativè Communionem petere, ex alterā huic Eucharistia adhuc necessaria esse potest, nempe si incidisset in amentiam existens in peccato mortali, de quo solum attritus fuerit: Excipiunt tamen DD. *ibid. n. 11.* si certò præsūmatur talis in amentiam incidisse penitus impenitens. Extrà articulum mortis tamen nullo modo Eucharistia amentibus est concedenda, ut *Salm. d. n. 11. cum Suar. Laym. et communi.*

- 363 Quæritur III. Quando concedenda sit Eucharistia semifatuis, mutis, et obsessis. Respondetur, quod *Semifatuis* semper ac sciant distinguere hunc cælestem cibum ab aliis, tantum in articulo mortis, et tempore præcepti Communio danda sit. Ità *Holzm. n. 45. Laym. c. 4 n. 4 Wig. tr. 12 n. 37. et Salm. c. 7 n. 12. cum Pal. Hurt. Dian. Henr. (contra Sanch., Leand. qui concedunt toties quoties)*. Idem agendum est cum *Mutis, et Surdis* à nativitate, modò ex signis constet, eos discretionem habere, ut *Laym. Pal. et Salm. n. 13.* Imò rectè ait *Holzm. n. 50.* quod, si isti sint præditi non qualicumque discretionē, sæpius possint communicare. Verum mutis, surdis, et simul cæcis à nativitate omninò neganda est Communio cum *Wigan. n. 38.* Epilepticis autem negatur Communio tantum in paroxysmo, ut *Holzm. n. 48. Elbel n. 98. cum Laym. et Pal.* Idem agendum cum *Obsessis* à dæmone, quando non sunt sui compotes. Cæterum *Salm. n. 14. cum Suar. Sot. Bonac. Laym. et aliis,* ex doctrina *S. Th. p. 3 qu. 80 a. 9 ad 2* rectè ajunt, Eucharistiā pluries in anno, juxta prudentiam Confessarii, istis concedendam esse, cum sit speciale re-

Cap. III. Dub. I. De Euchar., ut est Sacrificium. 143
medium ad dæmones arcendos; hinc ait *Cassianus*
(*ap. D. Thom. l. c.*): *Eis, qui ab immundis vexantur*
spiritibus, Communionem à Senioribus numquàm memi-
nimus interdictam.

CAPUT III.

DE EUCHARISTIA, UT EST SACRIFICIUM.

DUBIUM I.

Quid sit Missa, et quæ obligatio Sacerdotum
circà illam?

- 304 *Definitio Sacrificii Missæ. Not. I. Quomodo definiatur*
Sacrificium in genere? Not. II. Quomodo distinguan-
tur Sacrificia? et quomodo Sacrificium Eucharistiæ
omnia illa contineat? et in quo differat à Sacrificio
Crucis? Not. III. An Missa sit verum Sacrificium?
- 305 *In quo consistat essentia Sacrificii Missæ?*
- 306 *An ad essentiam Sacrificii requiratur Consecratio utrius-*
que speciei?
- 307 *Quinam sint offerentes in Sacrificio Missæ?*
- 308 *Pro quibus possit offerri Missa?*
- 309 *Dub. 1. An pro Excommunicatis? Dub. 2. An pro infi-*
delibus?
- 310 *Dub. 3. An pro Defunctis?*
- 311 *Effectus Sacrificii Missæ sunt quatuor. I. Remissio pec-*
catorum? II. Remissio pœnarum. III. Augmentum
gratiæ. IV. Impetratio bonorum.
- 312 *De valore, et fructu Missæ. An Missa habeat valorem*
infinitum? Et an fructus Missæ pendeat à probitate
Celebrantis?
- 313 *De obligatione celebrandi, quam habent Sacerdotes.*
Dub. 1. An ipsi ex præcepto gravi teneantur aliquandò
celebrare? Dub. 2. Quoties in anno teneantur celebrare
simplices Sacerdotes? Quoties Parochi? Et quoties
Episcopi?
- 314 *De Missa Conventuali quotidie celebranda.*
- 315 *De obligatione dicendi tempore debito Missas pro accepta*
stipendio.
- 316 *Quenam prænotanda circà originem stipendii.*

- 317 *Qu. I. An liceat Sacerdoti diviti accipere stipendium pro Missis? Et an peccet graviter, qui principaliter celebrat pro stipendio? Qu. II. Quomodo peccet Sacerdos differendo celebrationem? Et quæ dilatio censeatur modica? Quid, si Missæ tradantur Communitati? Qu. III. An peccet graviter Sacerdos omittens sacrum promissum pro parvo stipendio? Qu. IV. Quid, si Missa sit gratuita promissa?*
- 318 *An liceat accipere stipendium pro applicatione fructus specialissimi? Et an accipere plura stipendia pro una Missa?*
- 319 *A quo, et quomodo taxandum sit stipendium?*
- 320 *Dnb. 1. An Regulares teneantur servare taxam Episcopi? Dub. 2. An Episcopus possit prohibere, ne accipiatur stipendium majus taxâ? Dub. 3. An, ne accipiatur stipendium minus? An autem, qui acceperit minus, possit minuere numerum Missarum? Dub. 4. An liceat pacisci de stipendio? Dub. 5. Quomodo taxandum stipendium Missarum, quas reliquit testator?*
- 321 *Non licet celebrare per alium, retentâ parte stipendii. Exceptio I. Si stipendium detur intuitu personæ. Exceptio II. Si alter Sacerdos verè spontè condonet partem. Excipitur III. Beneficiarius, Capellanus, et Sacerdos obligatus ex legato sibi relicto sud vitâ durante?*
- 322 *Dub. 1. An, qui retinet partem stipendii, teneatur ad restitutionem? Et cui restituendum? Dub. 2. quid de Procuratore, vel Executore testamenti? Dub. 3. An colligans eleemosynas possit partem retinere pro suo labore? Dub. 4. An possit commutari Missa majoris stipendii cum Missis minoris? Dub. 5. An administratores Ecclesiarum possint aliquid retinere pro expensis?*
- 323 *De obligatione Beneficiatorum, et Parochorum applicandi Missas.*
- 324 *Q. I. Cui debeant applicare Missas Beneficiati, et Capellani Monialium, aut Confraternitatum? Quid, si capitale fundationis Beneficii, aut Capellanix sit infructiferum? Qu. II. Quibus diebus Parochi teneantur celebrare pro populo?*
- 325 *Vide sancita à Bened. XIV. super Missa Parochorum.*
- 326 *Super Missa Conventuali.*
- 327 *De obligatione celebrandi Missas votivas promissas sub stipendio.*
- 328 *De obligatione celebrandi loco, et tempore designato à fundatore.*

- 329 *Quid, si Episcopus dispenset? Et an possit dari præscriptio ab obligatione Missarum?*
- 330 *De obligatione Beneficarii celebrandi Missas præscriptas et celebrandi per seipsum.*
- 331 *De reductione Missarum. An Episcopus possit eam facere? Et an moderari officia, et eleemosynas anniversariis annexa?*
- 332 *An Beneficiarius possit aliquando celebrare pro suis propinquis aut amicis, vel omittere Missam propter reverentiam?*
- 333 *An Capellanus ægrotans teneantur per alium satisfacere Missis? De 30. Missis Gregorianis. An liceat stipendium accipere pro prima Missa quam Neo-preshbyter celebrat cum Episcopo? (Remis. ad n. 829v. An autem).*

• **R**ESP. Missa est Sacrificium consistens in conse-³⁰⁴
 » cratione panis, et vini; idest actus patriæ, qui fit
 » in recognitionem supremi dominii Dei, et signum
 » nostræ servitutis. Quod non obstat, quin secunda-
 » rio possit etiam ad alium finem partialem offerri,
 » ut ad agendas gratias, vel impetrationem Beneficii,
 » ad Remissionem peccatorum, ad Sanctos honoran-
 » dos, etc. »

Notandum est I. quod Sacrificium in genere: *Est oblatio facta Deo per immutationem alicujus rei, in signum supremi dominii, ex legitima institutione.* Ità communiter *Suar. Pal. Laym. Conc. et alii.* Dicitur *Oblatio* pro genere, in quo non cum aliis oblationibus convenit. *Facta Deo*, quia soli Deo, non sanctis Sacrificium offertur. *Per immutationem alicujus rei*, immutatio enim distinguit Sacrificium ab aliis oblationibus. *In signum supremi dominii*, nam tali signo significamus, ità à Deo tamquam supremo domino nos et nostra destrui posse, sicuti res oblata immutatur. *Ex legitima institutione*: Hæc autem institutio tria requirit, ut Sacrificium fiat publicâ auctoritate, fiat nomine totius populi, et fiat à Sacerdote tamquam legitimo Ministro.

Notandum II, Sacrificium dividi ex parte materiæ, formæ, et finis. Ex parte *Materiæ* distinguitur in *Victimam*, seu *Hostiam*, in quâ aliquod animatum of-

fertur : *Immolationem* , in quâ offertur aliquod inanimé , sed solidum : in *Libamen* , in quo offertur aliquod liquidum. Ex parte *Formæ* distinguitur in *Holocaustum* , in quo totum , quod offertur , per ignem consumitur : *Hostiam pro peccato* , in quâ id , quod offertur , partim consumitur per ignem , partim per Sacerdotem : *Hostiam pacificam* , in quâ id , quod offertur , partim consumitur per ignem , partim per sacerdotem , partim per illum , qui donat. Ex parte *Finis* distinguitur in *Latreuticum* , quod offertur merè in obsequium Dei : *Eucharisticum* in gratiarum actionem : *Propitiatorium* , seu *Expiatorium* in remissionem culpæ vel poenæ : *Impetratorium* ad obtinenda bona à Deo. Sacrificium autem Eucharistiæ in lege gratiæ institutum (quo omnia antiqua Sacrificia cessarunt) omnium rationes illorum perfectè continet : Est enim *Holocaustum* in recognitionem divinæ excellentiæ : Est *Eucharisticum* in gratiarum actionem : Est *Impetratorium* gratiarum per merita Christi : Et *Expiatorium* peccatorum , quia per illud Deus ad misericordiam movetur , estque Missæ Sacrificium incruentum idem profectò , ac Sacrificium cruentum Crucis , non solum , quia eadem persona offertur , sed etiàm quia eadem est formalis ratio Sacrificii , cum offeratur in protestationem supremi Domini ; quod habet Deus vitæ , et mortis. Sacrificium igitur altaris , ut ait Trident. , non quidem essentialiter differt à Sacrificio Crucis , sed tantum accidentaliter quoad modum offerendi , nempe quia 1. In illo Crucis intercessit mors realis , in hoc intervenit mystica. 2. Illud oblatum fuit per ipsum Redemptorem in ara Crucis , hoc offertur ministerio Sacerdotum. 3. Illud fuit meritorium , quia ibi solutum fuit pretium nostræ redemptionis ; hoc verò non est meritorium , cum hic tantum applicentur merita Christi.

Notandum III. certum esse et de fide , quod Missa sit verè , et propriè Sacrificium , et à Christo institutum quoad id , quod pertinet ad essentiam Sacrificii : per consecrationem enim et per sumptionem , à infra

Cap. III. Dub. I. De Euchar., ut est Sacrificium. 147
dicetur, mysticè mactatur Christus, et sic habetur
immutatio ad Sacrificium requisita. Ità in *Trid. sess.*
22 c. 1. et Can. 1. 3 et 4.

Quær. hîc I. In quo consistat essentia Sacrificii Mis- 365
sæ? Magna hæc est quæstio inter DD. Plures enim ad-
sunt sententiæ. *Prima* sententia dicit, eam consistere in
sola sumptione, quia in illa tantum reperitur destructio
sivè immutatio victimæ; et ità tenent *Pignatelli in suo*
Propitiatorio, et Alb. Magnus, Led. et alii ap. Suar. 3 p.
d. 74 s. 5 in princ. Secunda sententia dicit, eam consis-
tere in oblatione, cum Sacrificium nihil aliud sit quàm
oblatio; ità *Azor. l. 10 c. 19 et Sot. ac Covarr. ap. Di-*
cast. d. 1 n. 142. et Gabr. Echius etc. ap. Croix lib. 6 p.
2 n. 12. Tertia sententia communior docet, eam con-
sistere in sola consecratione, et ità tenent *Suar. d. 75*
sect. 6. Gonet Man. to. 6 p. 331. Cont. Tourn. to. 7 p.
414 concl. 6. Petroc. to. 3 p. 496. Habert to. 5 p. 642.
Res. 3. Juenin to. 7 p. 366 concl. 4. Frassen. to. 11
p. 352. Conc. to. 8 p. 424 n. 6. Holz. p. 70 n. 305.
Ronc. c. 1 q. 2. Croix l. 6 p. 2 n. 13. et Salm. c. 1 n. 14.
cum S. Anton. Lug. Pal. Vasq. et aliis. Ratio, quia in
consecratione omnia adsunt requisita ad Sacrificium,
nempe oblatio, quæ jam fit in actu exercito, prout Chris-
tus quoque tum in cœna, tum in cruce non verbis,
sed facto Deo Patri se obtulit: adest etiàm destructio
seu immutatio victimæ, dum vi verborum jam cor-
pus à sanguine Christi separatur. Hæc sententia est
quidem valdè probabilis, et communior, sed proba-
bilior mihi videtur *Quarta* sententia (licet in *Tom. I.*
tertiæ adhæserim), quam tenent *Bellarm. l. 2 de Miss.*
c. 27 circa fin. Tourn. in Prælect. theol. to. 8 p. 371.
Sotus. in 4 d. 13 q. 1. Bonac. d. 4 q. ult. p. 2.
et alii apud Dicast. Hæc sententia dicit, essentiam
Eucharistiæ consistere partialiter in consecratio-
ne, et partialiter in sumptione; in consecratione
enim ponitur victima, et in sumptione consumitur.
Ratio: quia verum et reale Sacrificium veram requi-
rit et realem destructionem rei oblatæ, quæ non ha-
betur, nisi per sumptionem Sacerdotis, quâ destruitur

sacramentalis essentia Christi. Nec obstat dicere, quod in consecratione jam habeatur mors mystica, et in tantum non habetur mors realis, in quantum propter naturalem concomitantiam, nequeunt Christi sanguis, et anima à corpore separari. Nam respondetur quod, si concomitantia illa naturalis impedit mortem, etiam impedit Sacrificium, quod sine vera et reali destructione non consumitur. Ratio 2 quia, si destructio non fieret per sumptionem, sequeretur, quod Sacrificium fieret in cælo, non in altari; nam ut in altari fiat Sacrificium, opus est, ut prius ibi victima ponatur integra, et deinde destruat. Cum autem in consecratione panis vi verborum veniat tantum corpus à sanguine separatum: sequitur, præsupponi destructionem jam factam in cælo, ubi Christus integer manet. Nec obstat dicere quod, licet per se vi verborum corpus veniat separatum à sanguine, ratione tamen concomitantiae Christus integer veniat, ac proinde mysticè destruat. Nam respondetur, quod hoc esset per accidens, non per se; sed cum Sacrificium (ut supponunt Auctores tertiae sententiae) fiat per se vi verborum, ratione separationis sanguinis à corpore, necesse est, ut etiam per se vi verborum ponatur integer Christus, prius quam destruat. Cæterum ipsi adversarii dicunt, quod sumptio, quamvis non spectet ad essentiam Sacrificii, spectet tamen ad ejus integritatem, ut Sacerdos participet de re oblata. Quapropter Rubrica Missalis (*tit. 10 n. 3.*) sic monet: *Si Sacerdos graviter infirmetur, aut moriatur post consecrationem corporis tantum ante consecrationem sanguinis, vel utroque consecrato, Missa per alium Sacerdotem expleatur ab eo loco ubi, ille desuit; et in casu necessitatis etiam per non jejunum.* Et idem docet *S. Th. 3 p. q. 83 ar. 6 ad 1 ex Concil. Tol. VII. in c. Nihil, Caus. 7 qu. 1.*

306 Quæritur II. An de essentia Sacrificii requiratur consecratio utriusque speciei. Prima sententia negat, quam tenent *Cont. Tourn. tom. 5 p. 124 cum Major. Adriano, Ysamberto, etc. ac Bon. d. 4 q. ult. p. 2 n. 7. cum Henr. Petig. Nunno etc.* probabilemque putat

Croix l. 6 p. 2 n. 15. Ratio, tùm quia per ipsam consecrationem unius speciei totus Christus ponitur et offertur, simulque jam repræsentatur mors Christi, cum vi verborum ponatur tantum corpus sine sanguine, vel sanguis sine corpore, quo mors Christi designatur; tùm quia, ut alii dicunt, in consecratione et sumptione unius speciei jam habetur oblatio et mactatio victimæ, quod satis est ad essentiam Sacrificii. *Secunda* verò sententia communior et probabilior affirmat, et hanc tenent *Suar. 3 p. d. 75 s. 6 v. Dico 2. Tourn. in Prælect. t. 8 p. 376. Lugo de Euch. d. 19 ex n. 106.* cum communi ut asserit, *Pal. eod. tit. p. 2 n. 6.* et favet *D. Th. 3 p. q. 80 ar. 12 ad 3* ubi dicit: *Repræsentatio Dominicæ Passionis agitur in ipsa consecratione, ... in qua non debet corpus sine sanguine consecrari.* Ratio igitur est, quia Sacramentum altaris debet esse rememorativum Sacrificii cruenti à Christo in Cruce peracti, ut declarat *Trid. s. 22 c. 1*, ubi docet, quod Christus obtulerit corpus et sanguinem suum sub speciebus panis, et vini, *ut... suæ Ecclesiæ visibile... relinqueret Sacrificium, quo cruentum (nota) illud semel in Cruce peragendum repræsentaretur.* Unde si una tantum species consecraretur, etsi vi verborum poneretur corpus exsanguis, vel etsi per sumptionem haberetur mactatio, non tamen exprimeretur sanguinis effusio, quod non fit nisi per utriusque speciei consecrationem, per quam propriè significatur separatio sanguinis à corpore, juxta dictum S. Cyrilli: *Gladlo verborum sanguis separatur à corpore.*

Hic autem advertendum id, quod habetur in Rubrica Missalis (*tit. 4 n. 8*): *Si materia, quæ esset apponenda, ratione defectus vel panis, vel vini, non posset ullo modo haberi; si id sit antè consecrationem corporis, ulterius procedi non debet; si post consecrationem corporis, aut etiam vini deprehenditur defectus alterutro speciei, alterà jam consecratà; tunc si nullo modo haberi possit, procedendum erit, et Missa absolvenda, ità tamen ut prætermittantur verba et signa, quæ pertinent ad speciem deficientem. Quod si expectando aliquamdiù haberi pos-*

sit, expectandum erit, ne Sacrificium remaneat imperfectum. Hinc notant *Gavantus htc*, et *Azor. l. 10 c. 35 qu. 6* quod, si difficillimè haberi possit species deficiens, et notabilis indè oriretur offensio populi, Missa absolvi debeat, quia jus naturale vitandi scandalum prævalet juri divino positivo integrandi Sacrificium.

307 Est autem de fide, quod Christus Dominus sit præcipuus Sacerdos offerens in Sacrificio Missæ, ut communiter DD. cum *S. Th. q. 83 art. 1 ad 3 ex Trid. sess. 22 c. 2*. Post Christum, ministri hujus Sacrificii sunt Sacerdotes, qui soli potestatem habent consecrandi, et offerendi, corpus et sanguinem Christi; et consecrant, etiãsi sint hæretici, degradati, etc. ex *Trid. s. 23 c. 1*. tota Ecclesia etiã dicitur offerre Sacrificium per Sacerdotem, ut multi dicunt apud *Croix n. 19*. Post Sacerdotes, omnes fideles offerunt Sacrificium mediãtè per Sacerdotum manus, tribus utique modis. I. Modo generali, nempe per Sacerdotes, qui, offerendò Sacrificium ut publici ministri, pro quocumque fidei dicuntur etiã offerre. II. Magis speciali, procurando, ut Sacerdotes celebrent pro seipsis. III. Assistendo Sacrificio.

308 Certum etiã est, posse offerri hoc Sacrificium pro omnibus fidelibus baptizatis, vivis, etiã infantibus, vel energumenis, vel peccatoribus non excommunicatis, quoad fructum tantum impetrationis: ex *c. 2 de Sent. Excom.* Pro excommunicato vitando tamen licitè Sacerdos potest offerre Missam privatim, quatenus est opus proprium suæ privatæ personæ, non autem nomine Ecclesiæ, vel ut minister Christi: Quàmvis, si offerret tamquam Christi minister, validè quidem, sed illicitè offerret. ut *Croix n. 33. Salm. c. 2 ex n. 9. cum Suar. Nav. Dic. etc.*

309 Sed dubitatur 1 an licitè Sacerdos possit orare, aut offerre Missam nomine Ecclesiæ, vel ut minister Christi pro excommunicato tolerato * Negant *Suar. Bon. Soto*, et alii cum *Salm. c. 2 n. 19*. Quia Ecclesia, ut dicunt, excludit excommunicatos omninò à communicatione suffragiorum; Concilium enim Constantiense

Cap. III. Dub. I. De Euchar., ut est Sacrificium. 151
in Extravag. Mart. V. *Ad evitanda* nihil ipsis indulset,
sed tantum favorem præbuit aliis, ut cum excommu-
nicato tolerato communicare possent. Sed probabilior
est opposita sententia, quam tenent Lugo disp. 19
n. 187. Croix n. 34. cum Sanch. Nav. Con. etc. Ratio,
quia in d. Extrav. quàmvis nihil indulgeatur excom-
municatis toleratis, conceditur tamen fidelibus com-
municare cum illis, etiàm in divinis, juxtà dicenda
de Censur n. 164.

Dubitatur 2 an possit offerri Missa pro infidelibus?
Negant Vasq. Sot. Leand. Pal. etc. apud Salm. c. 2
n. 18. Effectus enim Sacrificii, ut dicunt, non est
communicandus iis, quibus non possunt communi-
cari Sacramenta. Probabilius tament affirmant Lugo
d. n. 173. et Bellarm. Suar. Sa, Laym. etc. cum Salm.
n. 19. Tùm quia in lege veteri Judæi soliti fuerunt
sacrificare pro gentibus, ut in l. 1 Mach. c. 12 pro
Spartanis, ubi: *Memores sumus vestri in Sacrificiis,*
quæ offerimus. Tùm quia sic celebrans magis confor-
matur Christo, qui pro omnibus se obtulit.

Pro defunctis autem existentibus in Purgatorio cer-310
tum est, quod licitè et utiliter offeratur Missa, ut do-
cet D. Th. Suppl. q. 71 ar. 9 et constat ex Trid s. 22
c. 2 ubi dicitur, quod Sacrificium Missæ *non solum*
pro fidelium vivorum peccatis, pœnis, satisfactionibus, et
aliis necessitatibus, sed et pro defunctis...ritè juxtà Apos-
tolorum traditionem offertur. Et rursus in Can. 3 habe-
tur: *Si quis dixerit, Missæ Sacrificium...vel soli prodesse*
sument, neque pro vivis, et defunctis, pro peccatis, etc.
offerri debere, anathema sit.

Rogabis 1 an Missa prosit defunctis ex infallibili pro-
missione Christi? Negant Canus, Sotus, et Corduba
ap. Salm. c. 2. Sed veriùs, et communius affirmant
Suar. D. 79 s. 10 et ipsi Salm. cum Azor. Nav. Henr.
Dic. P. Soto, Fag. Philib. etc. Ratio, quia cum sit
de fide (ut vidimus ex Tridentino) Missam utiliter
offerri pro defunctis, id non potest fieri nisi ex opere
operato, idest ex promissione Christi, quæ utique
habetur in verbis illis (Matth. 26. v. 28): *Hic est san-*

guis mētus novi testamenti, qui pro multis effundetur (in textu Græco legitur *effunditur*) *in remissionem peccatorum.* Confirmatur ex verbis formæ quâ ordinantur Presbyteri: *Accipe potestatem offerre Sacrificium Deo, Missasque celebrare tam pro vivis, quàm pro defunctis in nomine Domini. Amen.*

Rogabis 2. an Missa *de Requiem* prosit defunctis magis, quàm Missa *de Sanctis*? Respondet *S. Th. Suppl. quæst. 71 art. 9 ad 5.* dicens: *Ex parte...Sacrificiî oblati...æqualiter prodest defuncto, de quocumque dicatur; sed ex parte orationum magis prodest illa, in qua sunt orationes ad hoc determinatæ: sed tamen iste defectus re-compensari potest per majorem devotionem, vel ejus qui dicit Missam, vel ejus qui jubet dici, vel iterum per intercessionem Sancti, cujus suffragium in Missa imploratur.*

De effectibus Sacrificiî Missæ.

- 311 1. Effectus est remissio peccatorum, circa quam quæritur, an hoc Sacrificium remittat peccata mortalia per se immediatè in homine attrito, instar Sacramenti pœnitentiæ? Affirmat *Cassalius l. 2 de Sac. Missæ*, sed oppositum est tenendum, nempe Missam non habere virtutem remittendi mortalia per se immediatè, sed solum impetrandi auxilium ad pœnitentiam, quâ remittantur, ut communiter docent *Bellarm. l. 2 de Miss. c. 4. Tourn. Prælect. Theol. t. 8 p. 484. Suar. d. 79 s. 3 et 4. Holzm. n. 330. Ronc. c. 1 q. 3. Con. p. 428 n. 8. ac Salm. c. 3 n. 3. cum Nav. Caj. Azor. Pal. et aliis passim, ex D. Th. in 4 d. 12 q. 2 ar. 2 qu. 2 ad 4.* ubi ait quod Missa *peccata mortalia delet, non sicut causa proxima, sed in quantum gratiam contritionis impetrat.* Et probatur ex Tridentino, *sess. 22 c. 2.* ubi dicitur: *Hujus (Sacrificiî) oblatione placatus Dominus gratiam, et donum pœnitentiæ concedens, crimina et peccata etiàm ingentia dimittit.* Ergò Deus intuitu hujus Sacrificiî immediatè placatur, et deindè movetur ad pœnitentiæ donum concedendum, per quam immediatè delentur peccata. Confirmatur ratione, quia Sacrificium Missæ offertur à Christo Summo Sacerdote, qui nunc non potest satisfacere, cum non

sit viator, et ideo nequit mereri, sed tantum ipse impetrat nobis gratias interpellans pro nobis. Idemque dicendum de culpis venialibus cum *S. Th. l. c. quaestione. 1 ad 1 ac Holz. Ronc. Conc. Suar. Con. Laym. Pal. Vasq. et Salm. n. 8.* (contra *Canum et Valentiam*, qui volunt, venialia remitti per se virtute Sacrificii). Quia, cum venialia sint quaedam maculae animae, propria voluntate contractae, non tolluntur sine pia animi actione, quae venialibus illis repugnet.

II. Effectus hujus Sacrificii est per se immediate remittere poenas peccatorum hominibus justis, pro quibus offertur; ita communiter *Suar. d. 79 s. 6. Assert. 1. Pal. p. 6 n. 7. Conc. p. 429 n. 11. Wigandt. tr. 12 n. 81 R. 4. et Salm. c. 3 n. 11. cum Gonet. Con. P. Nav. Laym. Gabr. etc. ex D. Th. 3 p. q. 79 ar. 5.* ubi ait quod hoc Sacramentum, in quantum est Sacrificium, habet vim satisfactivam. Et patet ex *Trid. s. 25 c. 1.* ubi habetur: *Animas in Purgatorio detentas fidelium suffragiis potissimum verò acceptabili altaris Sacrificio juvari.* Alii autem viâ defuncti juvari non possunt, quàm immediatâ poenarum remissione. III. Effectus est augmentum gratiae. Circâ quod quaeritur, an Sacrificium Missae de se ex opere operato conferat hoc augmentum? Affirmant *Leandr. Card. et Mach.* Sed negandum cum *Suar. d. 79 s. 4. Pal. p. 6 n. 5. et Salm. c. 3 n. 13.* qui citant *Vasq. Lug. Hurt. Bon. et alios* communiter, quia de hoc nullibi fundamentum habetur. Verius ergo dicendum, per Missam impetrari auxilia ad perficiendos actus, quibus gratia accrescit. IV. Effectus est impetratio bonorum spiritualium, et etiâ temporalium, quatenus ista animae prosint, ex *Trid. sess. 22 c. 2.* Vide *Salm. c. 3 n. 15.*

« Principalis fructus Missae ex opere operato est ³¹²
 » independens à probitate Sacerdotis, à quo pro om-
 » nibus, seu vivis, seu defunctis, etiâ accepto sti-
 » pendio, applicabilis est, estque actu tam intensivè,
 » quàm extensivè finitus; etsi enim hostia ipsa, et
 » principalis offerens, idest Christus, infinitè sit
 » Deo gratus, atque ita Deus per hoc Sacrificium in-

» finito honore afficiatur, videtur tamen Christi esse
 » voluntas, ut offeratur, et prosit tantum ad certum,
 » et finitum effectum. Quod etiam patet ex usu, et
 » sensu Ecclesiæ, dum Missæ pro eadem re repetun-
 » tur: quod signum est, non habere infinitum effec-
 » tum. V. Bonac. d. 4 q. ult. p. 4. »

Notandum 1. alium esse valorem, alium fructum Missæ. *Valor* est efficacia illa, quam habet Missa ex dignitate offerentis, et rei oblatæ, ad conferenda bona offerenti, et iis, pro quibus offertur. *Fructus* autem sunt bona ipsa, quæ intuitu Sacrificii Deus confert. Undè valor à fructu differt, velut causa ab effectu.

Notandum 2. Fructus Missæ distingui ex triplici capite; distinguitur enim 1. ex parte causæ, idest ex opere operato, et opere operantis. Fructus *ex opere operato* est ille, qui confertur intuitu meritorum Christi et ejus promissionis: fructus verò *ex opere operantis* est ille, qui confertur intuitu meriti, et devotionis celebrantis. Distinguitur 2. ex parte rei, in meritorium, satisfactorium, et impetratorium, juxtà dicta n. præcedenti 311. Distinguitur 3. in generalem, specialem, et specialissimum. Fructus *generalis* obtingit omnibus fidelibus vivis, et defunctis. *Specialis* (ab aliis dictus *medius*. vel *ministerialis*) obtingit tam eis pro quibus applicatur, quam assistantibus, et concurrentibus ministrando paramenta, luminaria, hostias, etc. *Specialissimus* demùm obtingit soli Sacerdoti.

Hic autem magna occurrit quæstio valdè inter DD. controversa, an Sacrificium Missæ infinitum habeat valorem? Duplex adest sententia. *Prima* dicit, id habere valorem actu tam intensivè, quam intensivè finitum, ità ut pluribus applicatum minùs prosit singulis, quàm si uni tantum applicetur. Ità cum *Bus. ut suprà, tenent Scotus Quodlib. 20 n. 20. S. Bonav. in 4. dist. 45 art. 3. ad ult. Ronc. c. 7 q. 7 R. 2. item Palud. Rich. Major, Barb. Covarr. et Fag. ap. Salm. c. 3 n. 38.* Idemque expressè docet *Sotus in 4 dist. 13 q. 2 ar. 1.* ubi ait: *Intentioni (Sacerdotis) quia est de essentia Sacrificii, etiam ex opere operato respondet certus, et taxatus gra-*

us satisfactionis, et idèò quandò in plures illud distri-
buerit, tantò minus singulis obvenit. Diversà autem auc-
 tores hujus sententiæ ratione utuntur : Alii, quia valor
 Missæ non sumitur ex re oblata, sed ex ipsa oblatione,
 sive ex actione Sacerdotis offerentis, quæ certè non
 potest esse infiniti valoris, dicunt, in Sacrificio
 Missæ Christum non esse proximè offerentem, sed tan-
 tùm remotè, quatenùs illud per Sacerdotes offerendum
 instituit. Sed hæc ratio communiter rejicitur, et me-
 ritò, tùm quia, sicùt Sacrificium oblatum à Sacerdote
 malo, non perindè ab ejus malitia inquinatur, ùt docet
 Trid. sess. 22 c. 1. ità neque ab offerente limitato
 limitationem recipit; tum quia certum est, quod in hoc
 Sacrificio Christus sit simùl victima, et principalis
 offerens, ùt patet ex Conc. Later. IV. Can. 3. ubi
 dictum fuit : *in Ecclesia Christus Jesus et Sacerdos et*
Sacrificium est. Et clariùs ex Trid. dict. sess. 22 c. 2.
 ubi habetur : *Una enim eademque est hostia, idem nunc*
offerens Sacerdotum ministerio, qui seipsum tunc in cruce
obtulit, solè offerendi ratione diversà. Alii verò hâc ra-
 tione utuntur, quia, licet Missa in se, et quòad suffi-
 cientiam sit infiniti valoris, tamen quòad effectum,
 hic est limitatus ex voluntate Christi, qui hoc Sacri-
 ficiu instituit, ut ex opere operato (independenter
 ab hominum dispositione) determinatum produceret
 effectum, sive satisfactionis gradum, quàmvis ex opere
 operantis possit crescere juxtà majorem devotionem
 offerentis, vel ejus, pro quo offertur. Et huic sententiæ
 videtur favere D. Th. in 4 dist. 45 q. 2 ar. 4 q. 3 ad. 2
 ubi ait : *Quàmvis virtus Christi, quæ continetur sub Sa-*
cramento Eucharistiæ, sit infinita, tamen determinatus
est effectus, ad quem illud Sacramentum ordinatur. Hinc
 S. doctor dict. art. 4 q. 2. Sed contra, infert, minùs esse
 probabilem opinionem asserentem, quod suffragia pro
 uno facta non magis ei prosint, quàm aliis, qui magis
 digni sunt, sic dicens : *Si ergò suffragium pro multis*
factum tantum valeret singulis, ac si pro uno tantùm
fieret, videtur, quod Ecclesia non debuit instituisse, ut
pro aliquo singulariter Missa vel oratio fieret, sed quod

semper diceretur pro omnibus fidelibus defunctis, quod patet esse falsum. Ratio hujus sententiæ probatur ex prohibitione Ecclesiæ, quæ vetat, nè pluribus Missam petentibus uno Sacrificio satisfiat. Hinc Sacerdos, qui à pluribus stipendia accepit, nequit unicam Missam pro illis offerre, quod utique facere posset, si Missa æquè omnibus ac uni prodesset; sed hoc fuit proscriptum ab Alex. VII. in prop. 10. quæ dicebat: *Non est contra justitiam pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, et Sacrificium unum offerre.*

Secunda verò sententia à recentioribus hodiè communissimè recepta docet, valorem Missæ esse intensivè et extensivè infinitum quoad sufficientiam, ratione infinitæ dignitatis Christi, qui in hoc Sacrificio est victima; et principalis offerens. Dicitur *intensivè infinitum*, quatenùs potest causare fructum majorem et minorem, juxtà mensuram dispositionis hominis. *Extensivè* autem, quatenùs potest infinitos effectus producere, et juvare ità uni soli ac infinitis hominibus. Et ratio est, quia (ut docet Trid.) Missæ Sacrificium idem est, etsi modo diverso oblatum, cum Crucis Sacrificio, quod fuit infiniti valoris. Quoad effectum verò dicitur hoc Sacrificium esse finitum, non jam ex sua institutione, nempe, ut ait prima sententia, quia fuit à Christo in eo determinatus certus gradus satisfactionis, sed ex finita capacitate hominum, pro quibus offertur, quorum unusquisque uberiores percipit fructum juxtà suam et offerentis dispositionem; pariter ac fuit Sacrificium Crucis, quod esto in genere satisfactionis fuerit infiniti valoris, nullum tamen actu effectum in nobis infinitum operatur, cum se habeat per modum causæ universalis supernaturalis, quæ operatur juxtà subjectorum dispositionem: prout operantur etiàm Sacramenta, quæ, licet infinitam virtutem habeant, actu tamen limitatè operantur. Undè juxtà hanc sententiam Missa æquè prodest singulis pluribus applicata, ac si uni applicetur. Ità tenent Gonet Man. to. 6 p. 336. Habert to. 5 p. 671. Juenin. to. 7 p. 375 concl. 4. Petroc. to. 3 p. 512 q. 8. Pignat.

in suo Propitiatorio l. 4 q. 11. Tourn. in Prælect. Th. to. 8 p. 387. Dico 2. et ejus: Contin. to. 5 p. 743. Conc. t. 8 p. 427 n. 3. Holz. to. 2 p. 74. ex n. 320. Wigandt tract. 12 n. 78. Bon. p. 4 num. 3. Croix lib. 6 p. 2 n. 42. cum Suar. Vasq. Sylvest. et Salm. c. 3 n. 40. cum Cano, Caj. Nav. et aliis plurimis. Et pro hac sententia clarè est etià D. Th. 3 p. q. 79 art. 5. ubi sic ait: *Quàvis... hæc oblatio ex sui quantitate sufficiat ad satisfaciendum pro omni pœna, tamen fit satisfactoria pro illis, pro quibus offertur, vel etià, offerentibus, secundum quantitatem suæ devotionis, et non, pro tota pœna.* Nec sibi contradicit S. Doctor in locis suprâ citatis; nam ubi dicit, Missam habere effectum determinatum, sanè intelligi debet de determinatione non ex parte Christi, sed subjecti, juxta mensuram suæ dispositionis. Ubi autem dicit, quod Missa pluribus applicata, minùs prosit singulis, non quidem loquitur de Missa uti Sacrificiò, sed uti suffragio ab Ecclesia instituto, quod effectum certè finitum habet, et ideo quò pluribus illud applicatur, eò minùs singulis juvat; certum enim est, quod preces Missæ, ab Ecclesiâ institutæ magis prosint alicui, si singulariter ei, quàm si pluribus à Sacerdote applicentur, ut patet ex Conc. Constantiensi, ubi dampnatus fuit hic articulus Wiclefi: *Speciales orationes applicatæ unipersonæ per Prælatos, vel Religiosos, non plus prosunt eidem, quàm generales, cæteris paribus.* Nec obstat 1. prohibitio Ecclesiæ accipiendi plura stipendia pro una Missa. Nam respondetur 1. quod stipendium non detur ut prelium fructus Missæ, sed pro sustentatione ministri, ut diximus de Simonia l. 3 n. 55. Undè semper ac minister suam habet sustentationem, deficit titulus, quo aliud stipendium possit accipere. Respondetur 2. quod, cum sententia opposita non sit improbabilis, non possit Sacerdos pro stipendio certo incertum Missæ fructum applicare. Neque obstat 2. quod, si hæc sententia valeret, frustra Ecclesiâ Missas multiplicarèt; nam responderetur (ut diximus), quod fructus Sacrificii non percipiat juxta suum proprium valorem, sed juxta dispo-

sitionem illius, cui applicatur, et ex hoc evenit, quod, quò pluries pro uno repetuntur Sacrificia, eò pluries fructus participantur.

Hac secunda sententia, speculativè loquendo, videtur probabilior; at quia contraria adhuc est probabilis, non licet quidem Sacerdoti, dum accipit stiipiendum ab uno, applicare Missam pro illo in generali cum aliis; nisi saltèm sub conditione, nempe modò ille non defraudetur.

Notandum hìc, quod Sacrificium Missæ, in quantum pertinet ad fructum principalem, tam prosit si offeratur à malo Sacerdote, quàm à bono, cum valor Missæ sit ex opere operato pendens à meritis Christi: in quantum autem pertinet ad fructum precum, quæ in Missa dicuntur, ipsæ etiàm valent factæ à Sacerdote peccatore, quatenùs hic orat nomine Ecclesiæ, quia Ecclesia semper est Deo grata; secùs quatenùs orat nomine proprio. Ità S. Thom. 3 p. q. 82 art. 6. Hinc dixit Alexander Papa (Can. 91 causa 1 qu. 1.): *Sacerdotes quantò digniores fuerunt, tantò faciliùs pro quibus clamant exaudiuntur.* Censet autem D. Th. 1. c. art. 7 ad 3 quod, si celebrans est excommunicatus, *quia est ab Ecclesiæ unitate separatus, orationes ejus efficaciam non habent.* Et hoc puto veriùs dicendum, loquendo de excommunicato vitando, cum Rone. cap. 1 qu. 3 R. 2. Spor. p. 138 n. 322. et Laym. de Sacr. Miss. c. 1 n. 12. contra Holzm. p. 75 n. 324. et Croix lib. 6 p. 2 n. 49. cum Soto, Gabr. Dic. etc. Probabiliter verò dicit Laym. cum Avila, et communi, secùs esse de excommunicato tolerato, quia ecclesia permittendo, ut fideles postulent Missas ab eo, consequenter etiàm permittit, ut omninò ipsæ fructuosæ sint postulantiibus. Vide n. 309.

- 313 « 1. Sacerdotes ordinariè peccant graviter, si non
 » aliquoties in anno, saltèm ter, vel quater solem-
 » nioribus festis celebrent, nisi legitimè sint impe-
 » diti. Ità Sylv. Reg. Suar. Conc. et alii comm. contrà
 » Ang. Bonac. Dian. p. 2 t. 14 R. 19 item Cardin. de
 » Lugo et Tamb. l. 1 exped. comm. c. 6 qui excusant

» saltem à mortali, dummodò communicent in Pas-
 » chate, absitque contemptus, et scandalum: imò,
 » ubi Trid. est receptum, tenentur ex mandato Epis-
 » copi sub gravi culpa celebrare saltem Dominicis,
 » et Festis; excusantur tamen, si Episcopi nullum
 » mandatum extet. »

Dubitatur hic 1. An Sacerdotes teneantur sub culpa gravi aliquandò celebrare? *Prima* sententia communior, quam tenent *D. Th.* 3 p. q. 82 ar. 10. *Suar. d.* 80 s. 1. *Laym. l.* 5 tr. 5 c. 3 n. 1. *Bon. p.* 7 n. 1. *Juen. t.* 7 p. 377. *Holz. p.* 78 n. 338. *Cont. Tourn. t.* 5 p. 763. *Elb. p.* 125 n. 195. *Hubert. t.* 5 p. 684 q. 9. *Cont. t.* 8 p. 496 n. 1 et *Pal. p.* 12 n. 2 cum *Vasq. Nav. Valent Azor. etc.* docet, eos tenèri tam ex præcepto divino, quàm Ecclesiastico. Divinum præceptum probatur 1. ex illo Apostoli (*Ad Hebr. 5*): *Omnis namque Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in iis, quæ sunt ad Deum, ut offerat dona, et Sacrificia pro peccatis.* Prob. 2 ex verbis Christi (*Luca 22*); *Hoc facite in meam commemorationem.* Quæ verba, declarat Trid. sess. 22 cap. 1 continere verum præceptum, dicens: *Apostolis eorumque in Sacerdotio successoribus, ut offerent, præcipit per hæc verba, hoc facite etc.* Præceptum autem Ecclesiasticum probatur 1. ex c. *Dolentes* 9, de *Celebrat. Miss.* ubi Innoc. III. sic dixit: *Dolentes referimus, quod non solum quidam minores Clerici, verum etiam aliqui Ecclesiarum Prælati, circa comessationes superfluas fere mediætatem noctis expendant. Sunt et alii, qui Missarum solemnia vix celebrant quater in anno, et quod deterius est, interesse contemnunt: Et si quando, cum hæc celebrantur, intersint, intendunt exterius colloctionibus laicorum etc.* Hæc igitur et similia sub pæna suspensionis penitus inhibemus, districtè præcipientes in virtute obedientiæ, ut *Officium nocturnum pariter et diurnum. . . . studiosè celebrent pariter et devotè.* Ratio autem hujus sententiæ, quam affert *D. Th.* est: *Quia unusquisque tenetur uti gratiâ sibi datâ, cum fuerit opportunum, secundum illud (2 ad Corinth. 6) : Exhortamur, ne in vacuum gratiam Dei*

recipiatis. *Opportunitas autem Sacrificium offerendi non solum attenditur per comparisonem ad fideles Christi, quibus oportet Sacramenta ministrari, sed principaliter per comparisonem ad Deum, cui consecratione hujus Sacramenti Sacrificium offertur.* Hinc referunt Pal. p. 12 n. 1 et Tourn. p. 769 opinionem Cajetani in cit. loc. D. Thom., sentientis, non peccare graviter Sacerdotes, qui numquam celebrant, jussu S. Pii V. expunctam fuisse ex ejus Commentario.

Secunda verò sententia, quam tenent S. Bonav. d. 12 p. 2 ar. 2 q. 1 et Cajet. l. c. item Alensis, et Victoria apud Pal. n. 2 ac probabilem putant Suar. Pal. et Laym. dicit, secluso scandalo, Sacerdotem præcisè ex sua Ordinatione non tenèri ad celebrandum; et huic valdè adhæret Lugo d. 20 n. 2 dicens, rationes primæ sententiæ nequaquam convincere. Ratio hujus secundæ sententiæ est, quia non constat de præcepto; non de divino, nam præceptum illud, *hoc facite etc.* non est datum singulis Sacerdotibus, sed ipsorum communitati, nempe ut curent, ne in Ecclesia Dei desit oblatio hujus Sacrifici. In textu autem Apostoli, *Omnis namque Pontifex*, exprimitur tantum potestas, quam singuli Sacerdotes habent sacrificandi, non autem obligatio. Ad præceptum verò suppositum in c. *Dolentes*, respondet Lugo 1. quod pœna suspensionis respiciat solummodò colloquentes in Choro. 2. Quod pœna illa non inducat peccatum grave, cum non sit latæ, sed ferendæ sententiæ. 3. Quod ibi textus circa Missarum celebrationem loquatur tantum de Prælati Ecclesiarum. Ad rationem autem D. Thomæ responderi posset, ex ea non inferri præceptum, sed tantum consilium, juxta verbum Apostoli, *exhortamur*. Et ideo plures ex hujus sententiæ Auctoribus non eximunt Sacerdotem, numquam celebrantem in anno, saltem à culpa veniali propter bonum, quo privat se, et Ecclesiam; eximunt verò à mortali. Dicit autem Pal. n. 2. S. Pium expunxisse opinionem Cajet: non ut falsam, sed ut minus probabilem, et contrariam sententiæ D. Thomæ.

His tamen non obstantibus ego cum Sal. c. 5 n. 43. primæ sententiæ, ut longè communiori, et tutiori, subscribo: tantò magis, quia ipse Lugo n. 13 ait, Sacerdotem negligentem celebrare in anno hodiè non posse excusari à peccato gravi ratione scandali, quia hoc esset signum malæ conscientiæ. Imò Suar. loco cit. hoc meritò sentit etiam de Sacerdote non celebrante per diuturnum tempus, putà per sex vel octo menses, ut dicunt Pal. n. 3 et Salm. n. 44. Ex quo tandem concluditur, sententiam oppositam, saltem propter scandalum, vix esse probabilem.

Dubitatur 2. Quoties in anno teneatur sub gravi quisque Sacerdos celebrare? In hoc DD. valdè discrepant. D. Thom. dict. q. 82 art. 10 sic ait: *Unde Sacerdoti, etiamsi non habeat curam Animarum, non licet omnino à celebratione cessare: sed saltem videtur, quod celebrare teneatur in præcipuis festis, et maximè in illis diebus, in quibus fideles communicare consueverant.* Hæc autem præcipua Festa, explicat Sotus apud Bened. t. 9 l. 3 c. 1 intelligi de Nativ. Domini, Paschate, et Pentecoste, in quibus ait olim Fideles consuevisse communicare. Sed Juenin. t. 7 p. 378 his addit Festa ascensionis, Corporis Christi, Nativitatis B. Virginis Mariæ, Annunciationis, Purificationis et Assumptionis. Imò Merbesius p. 3 q. 21 et Hab. pag. 685q. 10 sentiunt, eum obligari ad celebrandum singulis Dominicis, et festis, et præsertim solemnioribus. Et idem sentit P. Conc. p. 496 n. 1 dicens: *Quà lege tenentur fideles interesse Sacrificio, eodem Sacerdotes tenentur offerre.* Id colligunt ex Trid. s. 23 de Reform. c. 14 ubi habetur: *Curet Episcopus, ut Sacerdotes saltem diebus Dominicis, et festis solemnibus... Missas celebrent.* Tourn. autem p. 759 v. ex his, sic ait: *Gravis peccati suspectos esse tot Sacerdotes, qui semel in anno celebrant.* Alii tandem cum sententia longè communiori sentiunt, Sacerdotes non tenèri ad celebrandum, nisi ter vel quater in anno, in festis solemnioribus, ità Busemb. ut suprà, et Nav. Man. c. 25 n. 82. Laym. c. 3 n. 1 cum Soto; Rich. Palud.

Sylv. et Val. ac Elbel p. 125 n. 195 cum Soto, Gob. et Anacl. Imò Suar d. 80 s. 1. Lugo d. 20 n. 13. Bon. p. 7 n. 2 et Holzm. p. 79 n. 343 dicunt sufficere, si celebrent ter vel quater in anno quibuslibet diebus; Et non immeritò id probabile putant Salm. c. 5 n. 44 cum Soto, Tol. Vasq. Azor. Henr. Gavant., Hurt. etc. modò servetur debita distantia, prout dictum est in fine primi Dubii. Et hæc sententia est conformis Decreto S. C. Concilii edito mense Novemb. 1696 (apud Monacell. p. 1 tit. 5. Form. 9 n. 15.) ubi dictum fuit: *Qui sine justa causa ter vel quater in anno non celebravit: peccat mortaliter, et potest ab Episcopo puniri.*

Dicunt tamen Salm. l. c. cum Tamb. et Garzia, quod Sacerdotes Religiosi teneantur saltè mensibus celebrare; Quia omnes Religiosi, sive Moniales, ut præcipitur in Clem. 1. Ne in agro, § sanè, de Statu Monac. (et idem dicitur de monialibus in Trid. sess. 25 cap. 10 de Reg.) tenentur singulis mensibus confiteri, et primâ Dominicâ Mensis communicare, nisi abstineant ex iudicio Prælati, vel confessarii. Sed ex hoc textu video induci obligationem tantum communicandi semel in mense, non autem celebrandi. Præterquamquòd non improbabilius doceat Suar. in 3 p. t. 3 d. 70 s. 2 v. Dico 1 hæc Decreta non exprimere clarè præceptum, sed dumtaxat consilium, dum ibi tantum dicitur: *Accedant ad Confessionem, et communcent.* Undè Trid. (l. c. ubi in margine notatur præfata Clementina) sic ait: *Attendant diligenter Episcopi, et cæteri Superiores Monasteriorum Sanctimonialium, ut in Constitutionibus earum admoneantur* (nota) *Sanctimoniales, ut saltè singulis mensibus Confessionem peccatorum faciant, et sacrosanctam Eucharistiam suscipiant.* Undè concludit Suarez: *Nisi speciale votum intercedat, aut nisi ex Instituto Religionis constet, Constitutiones obligare sub mortali, nulla talis est rigorosa obligatio.*

Parochum autem, dicit Habert l. c. teneri celebrare non quotidie; sed sæpius quàm Dominicis, et festis.

Sed communiter et verius dicunt alii, eum tenêri celebrare tantùm diebus festis, in quibus tenentur Parochiani Missam audire; cum hæ obligationes sint correlativæ, in quibus enim diebus tenetur populus missam audire, in iis tenetur Parochus illam celebrare. Navarr. Man. c. 25 n. 135. Bonac. p. 7 n. 3. Azor. l. 10 c. 24 q. 2 et 3. Barbosa in Trid. s. 23 c. 14 cum Graff. Homob. Molf. Vill. Diana, Fag. Philib. Marchin. etc. ex Conc. Trid. l. c. ubi dicitur: *Si autem curam habuerint animarum, tam frequenter, ut suo muneri satisfaciant, Missas celebrent.* Satis igitur munus suum implent, si sacrificant, quoties populus Missam audire debet. Et hujus sententiæ est etiã Benedictus XIV l. c. c. 3.

Quoad Episcopos autem, dicit Habert ib. ex cap. ult. de privileg. in 6, eos non decêre ullam diem transigere sine Missa, remotâ rationabili causa: Sed advertendum, quod textus non loquatur absolutè de celebratione, sed vel de celebratione, vel de auditione Missæ.

« 2. Etsi in Ecclesiis Cathedralibus, Collegiatis, et Conventualibus (ubi est competens Sacerdotum numerus) quotidie debeat una saltẽ Missa privata celebrari, et altera cantari, peccentque mortaliter dictarum Ecclesiarum Rectores, si in hoc deficient, Suar. Con. Laym. March. etc. Non esse tamen mortale (præscindendo à peculiari obligatione talis Ecclesiæ) semel, vel bis in hebdomada omittere alterutram, docet Tamb. l. 1 c. 6. uti nequẽ si in Ecclesiis Collegiatis die festo cadente in feriam privilegiatam, v. gr. Vigilæ, Quatuor Temporum, Quadragesimæ, vel Rogationum. Missa solemnis de feria post Nonam canenda semel omittatur, ibid. ex Abbat. March. etc. * (*Circa Missam conventualem; vide sancita à nostrò P. Benedict. XIV n. 326.*) »

• 3. Peccat graviter, qui tenetur pro alio offerre Missam, fructum tamen principalem applicat aliis, quia id alii est fraudi in re gravi.

» 4. Graviter peccat l. qui ad Sacrum ex justitiâ obligatus, illud diù differt: quia magno fructu

» alterum privat. Sylv. Reg. l. 23 n. 236. Fern. etc.
 » multoque magis, si planè omittit; teneturque hoc
 » casu ad stipendiū restitutionem. Tamb. de expedit.
 » sacrific. l. 3 c. 1 § 1. II. Si quis accipiat plura sti-
 » pendia, quibus nonnisi post longum tempus possit
 » satisfacere. Ratio eadem est, Sylv. Reg. Fernand.
 » p. 3 c. 5. III. Qui Sacrum animo se obligandi pro-
 » misit, et non præstat. Bonac. d. ult. p. 8, etsi pro-
 » babile sit, hoc esse mortale, ut habet Sanch. de
 » matrim. l. 1 d. 5. Vide Dian. t. 3 mis. R. 9. Item
 » p. 4 t. 4 R. 196. et p. 6 t. 6 R. 6 et p. 5 t. 14 R. 81 ubi
 » citat Cajet. Vasq. Hurt. etc. affirmantes, quod, qui
 » pluribus Missam gratis promisit, possit unicā satis-
 » facere: quod tamen alii communiter negant. »

316 Quod ad stipendium Missæ, refert hîc breviter aliqua prænotare sapienter tradita ab eruditissimo nostro Pontifice Bened. XIV. in suis operibus *de Synodo, de Missa, etc.* Olim fideles Sacerdotibus offerebant panem, et vinum pro Sacrificiis, in quibus quod supererat, in usum cedebat ipsorum Sacerdotum et Clericorum. Deindè permissum fuit offerri etiā oleum, spicas, uvas, et similia. Demum permissum etiā offerri pecunias, quæ prius non applicabantur Sacerdotibus, sed mittebantur in arcam, distribuendæ in sustentationem ministrorum et pauperum; sed successu temporis traditæ sunt ipsis Sacerdotibus, ut pro offerentibus Missas applicarent. Quod aliàs meritò approbavit Ecclesia, contra Wiclefistas, qui id improbant; nam ut docet D. Th. (2. 2 q. 100 art. 2 ad 2), *Sacerdos non accipit pecuniam quasi pretium consecrationis Eucharistiæ, hoc enim esset simoniacum, sed quasi stipendium suæ sustentationis.* Et hoc est juxta illud Apostoli 1. Cor. c. 9. *Nescitis, quoniam, qui in sacrario operantur, quæ de sacrario sunt, edunt; et qui altari deseruiunt, cum altari participant.*

Sed quāvis res ita se habeat, hinc tamen erupit avaritia Sacerdotum, qui propter hoc lucrum pluries in die celebrabant; propterea id prohibuit Innoc. III. in c. Consuluisti, de Celeb. Miss. Sed huic prohibi-

tioni alia successit nequitia, etenim Sacerdotes in eadem Missa tot hostias consecrabant, quot erant eleemosynam offerentes. Alii verò Missam diei legebant ter, vel quater usque ad Offertorium: deinde tot Secretas iterabant, quot Orationes legerant, et tandem sub uno Canone Missam perficiebant, tot repetitis Collectis in fine, quot initio recitaverant; et sic pro numero repetitionum accipiebant stipendia; vocabanturque hæ Missæ *Bifaciæ*, et *Trifaciæ*. Sed ipsæ adhuc fuerunt eliminatæ. Postea alii plures errores in medium irrepserunt, qui ab Alex. VII. fuerunt proscripti in Propos. 8. 9 et 10, quas referemus n. 318 et 321.

Quær. I. An Sacerdotes divites possint pro Missis³¹⁷ stipendia accipere? Negant Cajet. 2. 2 qu. 100 art. 2. Sylv. et Graff, apud Esc. l. 21 n. 590, quia stipendium traditur in sustentationem celebrantium; divites autem jam habent unde alantur. Sed communiter, et rectè affirmant Suar. d. 86 sect. 3. Lugo d. 21 n. 18. Conc. t. 8 p. 461 n. 4. Cont. Tourn. p. 786 q. 2 cum Gers. et Thomassin. Salm. c. 5 n. 2. Pal. p. 14 n. 3 et Esc. l. c. n. 592 cum Nav. Soto, Conc. Bonac. Reg. et aliis passim; et favet D. Th. Quodlib. 7 art. 10. Ratio, quia hodiè id permittitur consuetudine universalis Ecclesiæ, tum quia quisque operarius (sivè dives, sivè pauper) dignus est mercede sua, et ut inquit Apostolus: *Quis suis stipendiis militat umquam?* 1 ad Corinth. 9. Vide dicta l. 3. n. 55. Qu. V. Utrum autem sit simonia celebrare principaliter ob stipendium? Probabilius negatur. Vide dicta ib. Qu. VI.

Quær. II. Quomodo peccet Sacerdos, differendo celebrare Missas, accepto stipendio? Utique graviter peccat, si diù differt, ut habetur in Decretis S. C. Concilii editis die 21 jun. 1625 ex auctoritate Urbani VII illi specialiter attributa, et ab Innoc. XII in sua Bulla, quæ incipit *Nuper etc.* confirmatis. Omnia hæc in extensum affert P. La Croix lib. 6. p. 2 n. 63. Et signantet n. 68. legitur Decretum, ubi sic sancitum fuit: *Eleemosynas manuales, et quotidianas illi demùm*

Sacerdotes accipere possint, si oneribus antea impositis ita satisfecerint, ut nova quoque onera suscipere valeant, alioquin omnino abstineant. Sed cum inde quaesitum fuisset, an, qui non satisfecerint oneribus susceptis, possint nova onera suscipere? eadem S. C. auctoritate ejusdem Urbani (Vide apud eundem Croix n. 98 ad undec.) declaravit, *Decretum non intelligi absolute, sed Sacerdotes posse nova onera suscipere, dummodò infra modicum tempus possint omnibus satisfacere.*

Sed hîc dubium fit, quantum temporis spatium intelligatur per illud *modicum tempus*? Certum est 1. peccare Sacerdotem, si petitam Missam pro aliqua urgente grâtiâ impetranda, putâ pro felici partu, evadendo periculo, lite vincenda, ille omittat celebrare intrâ tempus celebrationi aptum. Ratio, quia (ut benè ait Lugo d. 20 n. 45) circumstantia temporis tunc pertinet ad substantiam rei petitiæ; unde, transacto eo tempore, meritò ajunt Bosc. c. 6 q. 10 R. 2. et Tourn. t. 5 p. 791. in fine, quod Sacerdos teneatur stipendium restituere, etiâmsi postea celebraverit. Imò rectè addit *Sporer* non sufficere, ut stipendium restituatur, sed monendum esse insuper eum, qui stipendium dedit, de Missis tempore apto omissis. Certum est 2. quod, si quis tibi det eleëmodynam, ut celebres pro ipso in festivitate hodierna, pecces si postea Sacrum facias; quàmvis admittat Lugo d. n. 45. posse te illud facere die crastina. Certum est 3. te non peccare differendo, si dans eleëmodynam, audito impedimento, consentiat in dilationem, ut explicavit S. C. l. c. in responso ad 12.

Præcisus autem his casibus, laxè dixit Peyrinus in Declarat. Const. 9. Urb VIII. modicam esse dilationem trium annorum, vel sex mensium, ut censuit *Arriaga*. Necnon nimiam puto dilationem trium mensium, quidquid dicant Pasqual. qu. 965. Renzi c. 4 q. 50. et Tamb. in Meth. Cel. Miss. cap. 1 §. 9 n. 4. qui malè citat pro hac opinione Lugon. d. 21 n. 34. cum Led. et Villal. nam ibi Lugo approbat doctrinam præfatorum AA. dicentium, spatium tantum duorum

mensium esse modicum; et sic etiã sentiunt Garzia, Philib. Ripa, Cerbulus, etc. apud Salm. c. 5 n. 57. idque colligunt ex c. Præsentium. Caus. 7 qu. 1. ubi Pastor, absens à sua Ecclesia per duos menses, non dicitur suæ Ecclesiæ defuisse, et ex Trid. s. 23 c. 1. de Refor. ubi spatium duorum mensium modicum reputatur. Istæ paritates mihi non satisfaciunt: nihilo-
 minus probabile videtur id, quod dicit Lugo d. n. 45. nempe, nequaquam peccare Sacerdotem, qui dicit Missam promissam infra duos menses, et hanc sententiam approbat etiã Tour. p. 791. v. *Quæ autem*, asseritque esse communem, sic dicens: *Potest quis Missarum stipendia ad menses duos acceptare, prout cum communi diximus de Orat. pag. 615. v. Censuit.* Undè rationabiliter putat P. Conc. t. 8 p. 469 n. 24. dilationem duorum mensium non esse modicam, ex Declaratione S. C. ejusdem Concilii edita 17 julii 1655, quam refert Bened. XIV. (Notif. 56 n. 14). imò ubi dictum fuit, *modicum tempus non reputandum spatium duorum vel trium mensium, sed intelligi infra mensem.* In Missis autem pro Defunctis dilationem unius mensis meritò gravem reputant Salm. loc. c. Pal. p. 13 n. 21. Euseb. l. 21 n. 161. et ab hac sententia non dissentiant Sporer, Ronc., Tourn. et Croix l. c. dum dicunt, Missas pro Defunctis celebrandas eo temporis spatio, quo pro vivis.

Advertit autem Tourn. l. c. quod, cum Missæ traduntur celebrandæ alicui communitati plurium Sacerdotum, tunc præsumatur, qui dat eleemosynam pro multis Missis, velle citius eas celebrari. Hoc tamen non intelligendum, quod omnes Sacerdotes illius communitatis debeant se occupare in satisfaciendo hujusmodi Missis, sed quod non debeant tamdiù differre, quamdiù oporteret, si Missæ illæ uni committerentur. Hinc dico, tunc posse totum numerum distribui in singulos communitatis, vel saltè in majorem ejus partem, si illa numerosior sit; et hæc distributione factâ, tota communitas poterit intrâ tantum temporis satisfacere, quantum concederetur unicuique communitatis pro suæ ratæ satisfaciendo. Benè enim ait Holzm. pag. 89

n. 185. quod has numerosas Missas committentes faciliè prævidere possint, quod communitas alias habeat obligationes.

Quæritur III. An Sacerdos omittens celebrare Missam peccet graviter, si stipendium pro illa acceptum non sit materia gravis? *Prima* sententia negat, et hanc tenent Pal. p. 24 n. 2. Sporer tom. 3 pag. 142 n. 353. Elbel pag. 132 n. 217. Renzius l. 1 c. 4 qu. 40. et Salm. c. 5 n. 39. cum Henriq. Pell. Sanctio, Fagund. etc. Ratio, tum quia gravitas materiæ hîc non est pensanda ex fructu spirituali Missæ, aliàs omittens quamlibet orationem promissam graviter peccaret; sed ex damno illato, quod in hoc casu per se non censetur grave, cum illud levi stipendio redimi possit; tum quia hujusmodi damnum spirituale non videtur grave in æstimatione hominum, cum ex omissione unius Sacri promissi non reputentur homines gravem injuriam pati. *Secunda* verò sententia probabilior affirmat, et hanc tenent Holzm. pag. 83 n. 366. Croix l. 6 part. 2 n. 154. cum Aversa, Ronc. c. 6 qu. 10 R. 1. cum Passer. et P. Nav. Steph. ac Bonac. apud Salm. l. c. Ratio, quia gravitas materiæ probabilius hîc est mensuranda non in ordine ad stipendium, sed ad fructum Missæ, quo privatur eleemosynam tradens, cui ex hujusmodi privatione certè grave damnum infertur. Prout si v. gr. dato exiguo stipendio tu fossorem conduceres, ut tibi aditum aperiat ad aquam pluviam in tuum agrum inducendam, non levis damni causa tibi erit, si operam suam ponere negligat. Nec obstat dicere, quod tale damnum levi stipendio redimi possit; nam redimi utique posset, si alter, qui stipem tradidit, certior fieret de omissione Missæ; aliàs, si manet inscius, certè non poterit damnum illud redimere. Quod autem tale damnum in æstimatione hominum leve reputetur, hoc non satis probatur; interim de se grave est.

Quær. IV. An autem peccet graviter omittens dicere unicam Missam gratis promissam? Affirmant Conc. pag. 463 n. 9. Navarr. Ledes. et Bonac. apud Renzium c. 4 q. 40 ob eandem rationem, ut suprâ, quia per talem omissionem grave damnum spirituale

promissario infertur. Sed probabiliter negant Croix lib. 6 part. 2 n. 175. Elbel. pag. 132 n. 218. Roncag. l. c. Sanch. de Matrim. l. 1 d. 6 n. 25. Diana part. 2 tract. 17. R. 9. *Hinc etiam*, Spor. pag. 142 n. 352 cum Cajet. Molin. et Suarez ac Renzcius loc. cit. eum Fag. Portell. ac Pell. Ratio est, vel quia simplex promissio non obligat sub gravi, ut hinc dicunt Elbel, et Sporer, juxta sententiam allatam l. 3 n. 720 quam tenent Caj. Bann. Salm. et Lugo de Contract. d. 23 n. 39. saltē, ut ait Lugo, nisi promittens expressē sub gravi se obliget. Vel quia, ut ajunt Sanch. Ronc. Bus. Croix, et Elbel, promittens unam Missam non censetur gravem obligationem sibi imponere. Omnes autem conveniunt, eum peccare graviter, qui omittit Missam debitam ex voto, aut praecepto Praelati; quia nemo dubitare potest, quin hæc sit materia gravis in voto, vel praecepto; vide Salm. d. c. 5 n. 39.

« 5. Si quis det justum stipendium (id à consue-
» tudine, vel lege taxatum esse debet, aut, si non
» est, secundum Sot. Cajet. est frugalis victus unius
» diei, quod Suar. Laym. et alii reprobant, putant-
» que, sufficere mediam, vel tertiam partem sustenta-
» tionis diei), ut pro se dicatur Missa, non potest se-
» cundum accipi ab alio, et pro duobus una tantum
» Missa dici. Card. de Lugo d. 19 n. 259 secus si am-
» bo dimidium tantum justi darent; uti contrà Vasq.
» Reg. et alios probabiliter docent Sot. Henriq. Fill.
» Conc. Card. de Lug. l. c. quod tamen jam est probi-
» bitum per Bullam Urbani VIII. V. Bonacina Diana
» tract. 14 res. 7. »

Hinc autem ante omnia advertendæ sunt duæ Propo-
sitiones damnatæ ab Alex. VII. Prima n. 8 dicebat :
Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem
Missa licitè accipere, applicando petenti partem etiam
specialissimam fructus ipsimet celebranti corresponden-
tem, idque post Decretum Urbani VIII. Ratio dam-
nationis est, quia applicatio fructus specialissimi val-
dè incerta est; nam licet Fill. tract. 15 cap 4 nu. 151
et aliis plures (ut ait Croix l. 6 p. 2 n. 50 qui id pro-
babile putat cum Aversa et Sporer pag. 12 n. 255.)

dicant valdè probabiliter, posse applicari fructum specialissimum; attamen id negant Laym. c. 2 n. 18. Lugo d. 21 n. 33. Tamb. § 3 a. 68 item Suar. Vasq. Turr. et alii ap. Spor. n. 363 quia sicut ex institutione Christi fructus generalis non potest alteri applicari, ita neque hic specialissimus. Secunda Propositio damn. n. 10 dicebat: *Non est contrà justitiàm pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, et Sacrificium unum offerre; neque etiàm est contrà fidelitatem, etiàm si promittam, promissione etiam juramento firmatà, danti stipendium, quod pro nullo alio offeram.*

319 Circà taxam autem justì stipendii communiter dicunt DD. (v. Suar. d. 58 sect. 2. Viva q. 5 art. ult. n. 2. Croix lib. 6 p. 2 n. 126. et Salm. c. 5 n. 4. ex Decreto S. C.) stipendium justum Missæ non esse quidem victum unius diei, ut dixerunt Sotus, et Cajet. nam Sacerdos præter actionem sacrificandi potest in reliquo diei se occupare concionando, docendo, et similibus exercitiis licitis, ut lucratur integram sustentationem; sed esse illud, quod taxatum est ab Episcopo, vel consuetudine, vel saltèm à viro prudenti, si deest taxa consuetudine, vel ab Episcopo facta. Ità Suar. l. c. Conc. tom. 8 p. 460 n. 2. Tamb. in Meth. l. 3. c. 1 §. 1 n. 2. et Bon. p. 8 n. 8. cum Coninch. Fill. Reg. et communi, ex Declaratione S. C. Concilii (apud Bened. XIV. Notif. 56 n. 10.) edita die 15 Novemb. 1698 ubi dictum fuit: *Attendendam esse consuetudinem loci, vel legem Synodalem, quatenus adsit: sin minus, statuendam esse per Episcopum eleemosynam competentem ejus arbitrio.*

320 Dubitatur hîc 1. An Regulares teneantur stare taxæ Episcopi sub gravi obligatione? Negant Navarrus ap. Tamb. loc. cit. Sed omninò affirmandum, ut dicunt P. Conc. pag. 461 n. 3. Viva l. c. n. 5. cum Vasq. Molina, et aliis communiter, ex Decr. S. C. Conc. sub die 15 Jan. 1639, quo sic sancitum fuit: *Eleemosynam pro qualibet Missa, per Regulares celebranda in eorum Ecclesiis, esse taxandam arbitrio Ordinarii juxta morem Regionis. Ità ap. eundem Bened. XIV. loc. cit.*

Dubitatur 2, an Episcopus possit prohibere, ne detur eleēmosyna pinguior taxā? Certum est 1 quod lex Episcopi, vel consuetudo taxans stipendium non prohibeat, quominus fideles possint dare majus, et Sacerdotes recipere minus, si velint, ut docent communiter Suar. Vasq. Barb. etc. cum Salm. c. 5 n. 5. Certum est 2, non posse Sacerdotes tale stipendium excedens exigere, quia hoc magna pareret scandala. Itā etiā communiter Suar. d. 86 sect. 2 et Bonac. l. cit. n. 9. cum Corduba, Reg. et aliis. Cæterum Episcopus id non potest prohibere, si eleēmosyna spontē offeratur, ut docent Lugo Resp. mor. l. 5 d. 18. Suar. l. c. Less. l. 2 c. 4 n. 37. et Bon. n. 11. cum Reg. Poss. etc. itā decisum fuit à S. C. Concilii die 16 Jan. 1649 (apud Bened. XIV. dict. Notif. 56. n. 11.) contra Episcopum Pistoriensem, qui promulgaverat Edictum hoc prohibens, sed S. C. respondit: *Prohiberi non posse, ideoque moderandum Decretum.*

Dubitatur 3, an Episcopus possit prohibere, ne Sacerdotes accipiant stipendium minus justo (nota quod inferius stipendium in Italia sit argenteum, sive carolenus in nostro Regno)? Negant Sotus de just. l. 9 qu. 6 art. 1 ad 2. Nav. c. 23 n. 106. D. Thom. 2: 2 qu. 102 ar. 3. Sed probabilius affirmant Suar. l. c. Rone. c. 6 qu. 1 R. 3. Bon. n. 9. cum Reg. Card. etc. ac Bened. XIV. dict. Notif. 56 n. 11. ex Declaratione S. C. Concilii die 16 Julii 1689 ubi dictum fuit, benè posse Episcopum prohibere, et imponere poenam celebrantibus pro minori quantitate taxæ. Ratio, quia aliàs quodammodò vilesceret Missæ Sacrificium. Quapropter casu, quo Episcopus id prohibet, omnino Sacerdotes tenentur ei obedire: certum enim est, subditos tenēri obedire Superiori præcipienti cum opinione probabili, ut diximus l. 1 n. 98. v. *Quid in dubio.* Opinio autem nostra non solum est probabilis, sed etiā probabilior auctoritate, et ratione. Quid autem, si ex hac prohibitione Sacerdos grave pateretur incommodum; vide dicta l. 4 n. 47. v. *Limitant.*

Casu autem, quo Sacerdos jam acceptarit exiguum

stipendium pro Missis celebrandis ab uno, vel à pluribus (quidquid dicat Busemb. ut suprà cum Soto, Con. Lugó, etc.), non potest numerum Missarum minuere, nec unam Missam applicare pro duobus, qui singuli dimidium dederint stipendium, prout sancivit Innocentius VII. in Bull. cit. incipiente, Nuper etc. (vide apud Croix l. 6 p. 2 n. 64.) ubi confirmavit Decretum S. C. Concilii editum jussu Urbani VIII quod sic fuerat statutum: *Pro pluribus Missis... celebrandis stipendia quantumcumque... exigua, sive ab una, sive à pluribus personis collata fuerunt, aut conferentur in futurum Sacerdotibus..... S. C. sub obtestatione divini iudicii mandat..... ut absolute tot Missæ celebrentur, quot ad rationem attributæ eleemosynæ præscriptæ fuerint.* Hoc tamen sanè intelligendum, quando Sacerdos scienter acceptavit pro tali stipendio tot Missas celebrandas; secus si ignoranter, ut rectè dicunt Tourn. l. cit. v. *Hic*, et Ronc. c. 6 q. 4 R. 2 cum Laym. Barb. et Passar. Sacerdos autem, qui promisit hæredi, se citò celebraturum Missas pro testatore defuncto, credito stipendio in posterum solvendo, tenetur quidem celebrare antè stipendii solutionem, ut fidem servet, prout benè ajunt Salm. de Contract. cap. 5 n. 157. cum Tap. Vill. etc.

Dub. 4 an licitum sit pacisci de Missarum stipendio? Negat absolute P. Concina tom. 8 pag. 462 n. 6. eò quod Canones prohibeant omnia pacta, et conventiones circa stipendium Missæ, ut ex cap. fin de Pactis, cap. *Si nos, de Simonia, etc.* Affirmant verò communiter Less. lib. 2 cap. 35 n. 48. Pal. de Sim. p. 9. n. 1. Sanch. Cons. lib. 2 cap. 3 d. 11. n. 8. Roncaglia de Sim. cap. 2 quæst. 2 pag. 208. cum Laym. et Gutt. ac Salm. eod. tit. cap. 5 n. 1. cum Maldero, Sanch. Soto, Viallal. Ledes. etc. Et hoc probabile videtur, si pactum sit de justo stipendio secundum taxam, vel consuetudinem, prout diximus lib. 3 n. 55. Ratio, quia, licet stipendium non detur ut pretium Missæ, attamen, cum tribuatur ex justitia pro sustentatione Sacerdotis, ut docet D. Th. suprà n. 316, nihil obstat

quin possit in pactum deduci. Neque obstant Canones citati, eò quod ipsi vel usu abrogati fuerint, ut dicunt Lessius, et Sanch. vel quia intelligi debent de pactis illicitis, ut melius ait Roncag. cum Glossa in dict. c. fin. de pactis, v. *Cessare*, qui dicit: *In spiritualibus omnis pactio illicita cessare debet*. Et hæc sola pacta circa celebrationem Missarum reprobantur à Trident. sess. 22 de *Observ. in Cel. Miss.* ubi sancitur quod *Episcopi importunas atque illiberales eleemosynarum exactiones potius, quàm postulationes... prohibeant*. Ergò (bene ait Lugo Resp. mor. lib. 5 d. 18 n. 7. loquens de hoc textu Concilii) non postulationes justæ, sed exactiones illiberales, et importunæ (scilicet excedentes) prohibentur, quæ utique avaritiam sapiunt. Cæterum in hujusmodi pactionibus, quantum fieri potest, scandala caveri debent.

Dubitatur 5. Quomodo taxandum sit stipendium Missarum, quas reliquit testator? Si testator non taxaverit, tribuendum est juxta taxam; sin autem, rectè censet Roncag. q. 2 taxandum esse ab Episcopo juxta morem loci, ut declaravit S. C. Concilii ad 5. (Vide apud Croix n. 93.) habità ratione, ut ait Roncaglia hæreditatis pinguis vel tenuis.

« 6. Qui pecuniam ab alio accepit, ut pro illo celebraret, aut fieri curet, per se loquendo, potest curare Missam per alium bonum Sacerdotem dici; minus dando, quàm accepit.

« Dixi 1. *Per Se*; quia Urbanus VIII. ob speciem turpis quæstus id fieri vetuit. »

Dixi 2. *Bonum*: quia; si per malum curet, perditur fructus, qui est ex opere operantis. Vid. Card. de Lugo loc. cit.

In Decreto S. C. Concilii approbato ab Urbano VIII. et confirmato ab Innoc. XII. (Vide apud Croix n. 66.) sic sancitum fuit: *Omne damnabile luerum ab Ecclesia remove-re volens, prohibet Sacerdoti, qui Missam suscepit celebrandam cum certa eleemosyna, ne eandem Missam alteri, parte ejusdem eleemosynæ sibi retentâ, celebrandam committat*. Post hoc Decretum aliqui etiã

contendebant , licitum esse retinere partem eleëmodynæ , celebratione alteri commissà , asserentes , non fuisse hoc Decretum acceptatum. Ideoque præfatus Alex. VII. proscripsit prop. 9 quæ dicebat : *Post Decretum Urbani potest Sacerdos , cui Missæ celebrandæ traduntur , per alium satisfacere , collato illi minore stipendio , aliâ parte stipendii sibi retentâ*. Hinc noster SS. P. Benedict. XIV. in sua Epist. Encyclica emanata die 3o Junii 1741 quæ incipit , *Quanta cura* , (vide in fine hujus tract. n. IV.) ut metu pœnæ facilius ab hujusmodi turpi quæstu fideles amoveret , præcepit Ordinariis , ut per edictum notum facerent , *quemcumque* (verba sunt Epistolæ) *qui stipendia majoris pretii pro Missis celebrandis , quemadmodum locorum consuetudines , vel Synodalia Statuta exigunt , colligens Missas , retentâ sibi parte eorumdem stipendiorum acceptorum , sive ibidem , sive alibi , ubi pro Missis celebrandis minora stipendia tribuuntur , celebrari fecerit , laicum quidem , præter alias arbitrio vestro irrogandas pœnas , excommunicationis pœnam , Clericum verò , sive quemcumque Sacerdotem pœnam suspensionis ipso facto incurrere , à quibus nullus per alium , quàm per nos ipsos , seu Romanum Pontificem pro tempore existentem , nisi in mortis articulo constitutus , absolvi possit*.

Ab hac tamen prohibitione excipiunt I. Roncaglia cap. 6 qu. 8 R. 2 v. *Sacundo* , cum Passer. Tamb. Meth. Miss. lib. 3 c. 1 §. 5 n. 13. Salm. cap. 5 n. 15. cum Dicast. et Diana , item Pasqual. ac Mendo apud Croix lib. 6 p. 2 n. 133. (et probabile putat Viva in dicta prop. 9 damnata ab Alex. VII. n. 8.) casum , quo aliquis daret majorem illam stipem non tam intuitu Missæ , quàm amicitie , paupertatis , gratitudinis , propinquitatis etc. potest enim tunc Sacerdos excessum retinere , committendo alteri Missæ celebrationem. Hoc verò non admittit Croix l. c. cum Stephano , nisi dans eleëmodynâ hunc suum specialem affectum verbis expresserit : sed hæc limitatio superflua videtur , si ex circumstantiis moraliter constet eleëmodynâ præstitam fuisse intuitu personæ.

Excipiant II. Cont. Tourn. tom. 5 pag. 190 q. 7. Ronc. l. c. v. *Hæc*, Viva l. c. n. 7. et Tamb. §. 5 n. 14. casum, quo Sacerdos, cui committitur celebratio, liberaliter et omninò spontè tibi condonet excessum illum; tunc enim licitè posses retinere; sicut enim ille potest totum remittere, sic et partem. Verumtamen hoc minimè admittendum, si tu indices majus pretium acceptum, et Sacerdotem roges, ut remittat; vel ab eo quæras, an consentiat, ut tu partem retineas: tunc enim nequis eam retinere, etiàmsi ille annuat; nam hoc in præfata Bulla Bened. XIV. asseritur tamquam execrabilis abusus vetitus à pluribus Pontificibus, qui decretum voluerunt (verba Bullæ) *nimirum à quolibet Sacerdote, stipendia majoris pretii pro celebratione Missæ accepto, non posse alteri stipendium minoris pretii erogari, etsi eidem Sacerdoti celebranti, et consentienti (nota), se majoris pretii eleemosynam accepisse indicasset.*

Excipitur III. Beneficiarius, qui bene potest committere alteri Sacerdoti celebrationem Missæ debitam pro Beneficio, tradito stipendio congruo juxta morem loci, sine eo, quod tradat totam ratam fructuum correspondentem celebrationi illius diei. Ità communiter Croix lib. 6 n. 131. Ronc. c. 6 q. 8 R. 2. Viva in dict. prop. 9. n. 9. Suar. d. 86 sect. 3. Pal. p. 14 n. 9. et Salm. c. 5 n. 13. cum Sa, Vasq. Laym. Bon. et alijs. Et patet ex Decreto S. C. approbato ab Innoc. XII. in qua Bulla *Nuper*, (ut diximus) n. 8. ubi dictum fuit, *Decretum Urbani non habere locum, sed satis esse, ut Rector Beneficii, qui potest missam per alium celebrare, tribuat Sacerdoti celebranti eleemosynam congruam, secundum morem Civitatis vel Provinciae, nisi in fundatione Beneficii aliud cautum fuerit.* Vide apud Croix n. 96.

Idem licet Capellano amovibili, ut dicunt Viva n. 9. Ronc. Lugo d. 21 n. 30. Holz. pag. 83 n. 363. v. *Dixi*, cum alijs passim; et die 15 Martii 1745 confirmatum fuit à S. C. Concilii per Decretum, quod egomet observari, ubi dictum fuit, id licere, *modò pro Capella-*

nia certi redditus sint annuatim constituti, et perpetuè Capellano assignati; secùs verb, si hujusmodi Capellano pro qualibet Missa celebranda certa detur eleemosyna. Idem licet illi, cui commissa est celebratio Missæ perpetuæ, ut dicunt Viva n. 9. Croix n. 131. cum Gob. et Pasqual. Et idem dicunt Tamb. n. 10. cum Riccio, et Ronc. dict. qu. 8 v. *Tertio*, cum Passerin. Ant. de Spir. S. et aliis, de Sacerdote, cui commissa est celebratio ex pingui legato, ad vitam ipsi relicto cum onere Missarum. Ratio omnium horum est, quia Decreta prohibentia retinere partem stipendii, tantum loquuntur de Missis manualibus.

Hic autem benè advertunt Croix n. 132. Pasq. q. 976 et Conc. pag. 466 n. 15. quod, si tradatur eleemosyna pinguior Sacerdoti singularis pietatis famâ prædito, is, nec etiâ tradito eodem stipendio, poterit alteri committere Missam, nisi similis probitatis habeatur, vel nisi aliqua causa excuset. Hoc tamen, ait Conc. non videri esse mortale, quia major devotionis fervor tanti communiter non est, ut variatio celebrantis gravem inducat culpam; sed melius dicit Croix, id quidem non facillè damnandum de mortali, sed aliquandò benè posse accidere, aliquem graviter ferre, quod Missa per alium celebretur, et tunc erit mortale.

322 Dubitatur 1. an, qui retinet partem stipendii, juxta propositionem damnatam, ut suprà, non solum peccet, sed etiâ teneatur ad restitutionem. Prima sententia negat, et hanc tenent Suar. d. 88 sect. 3. Pal. p. 14 n. 9 et Bon. d. 4 q. ult. p. 8 n. 18. cum Sa, Nav. Vasq. Fill. Possev. Rodr. Reg. et aliis, eamque probabilitate non carere dicit Viva in dict. prop. 9 n. 6. Ratio, quia accipiens stipendium jam acquirit illius dominium, et licet acquirat cum onere dicendi Missam, huic tamen benè per alium jam satisfacit. *Securda* verò sententia tenenda, quam priùs docuerunt Dian. p. 2 tr. 14 res. 10. et Escob. lib. 22 n. 621. cum Major, Arag. Ledesma, etc. et post propositionem damnatam Recentiores communiter tenent, ut Vidal: in dict. prop. 9. Corella ib, n. 64. Croix lib. 6 p. 2

n. 135. Sporer pag. 146 n. 369. Conc. to. 8 p. 474 n. 16. Holz. p. 82 n. 365. Cont. Tourn. p. 790 q. 7. Mazzotta tom. 2 pag. 429. hancque ad minus probabiliorum putat Viva l. c. contra Bordon. Ratio 1. deducitur ex ipsa propositione damnata, cum enim ipsa dicebat, posse Sacerdotem per alium satisfacere, parte stipendii sibi retentâ, sequitur, veram esse propositionem contradictoriam, nempe quod non possit satisfacere; satisfactio autem non solum respicit honestatem actûs, sed etiâ justitiâ; qui ergo non satisfacit obligationi justitiæ, tenetur ad restitutionem. Ratio 2. quæ fortius urget, est, quia, tametsi Sacerdos eleemosynam accipiens acquirat ejus dominium, illud tamen non aliter acquirit, nisi juxta voluntatem dantis, voluntas autem dantis est, non solum ut Missa celebretur; sed ut celebretur tali stipendio; cum enim pinguem tradat stipem, eâ intentione dat, ut uberiorem fructum ex Missa celebranda percipiat; ergo qui, tradito minori stipendio, per alium celebrari curat, peccat contra justitiâ, non quia defraudat fructu Missæ dantem eleemosynam, fructum enim jam hic percipit ex sua antè habita pia dispositione, sed quia non exequitur dantis intentionem, quâ vult, ut illa Missa, undè percipit fructum, tali stipendio celebretur; et quia hujusmodi intentio intrat in substantiam contractûs, idè, si Sacerdos partem stipendii retinet, injustè contra dantis voluntatem retinet.

Cui autem eo casu fieri debeat restitutio? Croix l. cit. cum Pasq. dicit, hanc posse fieri vel danti eleemosynam, vel Sacerdoti celebranti; sed communius, et probabilius censent Tournely, Holzmann, et Sporer. l. c. restitutionem faciendam esse celebranti, quia, translato in eum onere, etiâ jus ad integrum stipendium juxta voluntatem Domini transfertur.

Dubitatur 2. An Procurator vel Executor testamenti, curans celebrari alibi Missas sibi commissas, ubi minor est taxa, possit excessum sibi retinere? Affirmant Tamb. de Meth. Missæ l. 3 c. 1 § 5 n. 15. quia excessus ille erit fructus suæ industriæ. Sed me-

ritò hoc communiter reprobant Concina tom. 9 pag. 464 n. 12. Viva in prop. 9 damn. ab Alex. VII. n. 8. Renzi cap. 4 quæst. 45. Diana p. 10 tract. 16 R. 68 et Roncaglia cap. 6 qu. 8 R. 2. *v. Nullatenus*, cum Passer. Ratio, tum quia talis Procurator turpem faceret quæstum ex eleēmosynis : tum quia nullum is titulum habet, quo lucrum illud sibi retineat, cum numquam dominium illarum eleēmosynarum acquisiērit.

Dubitatur 3. An Sacerdos colligens eleēmosynam pro celebrandis Missis, possit aliquid retinere pro suo labore, si Missæ non tradantur ipsi, ut ab ipso celebrentur? Negant Conc. pag. 465 n. 13. dicitque, hoc velitum esse Bullà Benedicti XIV. ex verbis suprà citatis n. 321 *v. In Decreto*. Affirmat tamen Viva l. sup. c. si talis Sacerdos moderatam retineat mercedem juxtà rationem sui laboris. Idque non videtur improbabile, si ille ad hoc munus sit destinatus, et suus labor verè mercedem mereatur; tunc enim hujusmodi merces ei debetur ex naturali æquitate, et ex voluntate ipsorum eleēmosynas offerentium. Pontifex autem censetur tantum eos damnare voluisse, qui ex industria eleēmosynas colligunt, ut ex eis turpem faciant quæstum, nempe colligendo stipendia præscripta in uno loco, et alibi Missas curando celebrari, ubi eleēmosynæ sunt minoris pretii, quàm illic, ubi excipiuntur.

Dubitatur. 4. An Sacerdos, cui hodiè offeruntur tres julii, ut celebret, possit procurare, ut alius celebret pro ipso, promittens, se die crastina celebraturum pro illo, qui pro sua crastina Missa accepit unum julium? Affirmant Croix l. 6 p. 2 n. 134. et Mazzot. l. 2 p. 430, quia hoc non esset retinere partem pretii, quod Pontifex damnavit, sed tantum permutare Missas, et dies. Rectè verò negat Conc: p. 466 n. 16. quia hoc non posset excusari à specie turpis mercimonii; meritò tamen id non audet damnare de peccato gravi: et an paupertas possit ab omni culpa excusare, se remittit prudentum judicio.

Dubitatur 5. An administratores Ecclesiarum ex

Cap. III. Dub. I. De Euchar., ut est Sacrificium. 179
 eleēmosynis datis propter Missas possint aliquid retine-
 re pro expensis altarium, inservientium, luminum, etc.
 S. C. Concilii in Decreto confirmato ab Innoc. XII.
 ad n. 7. vide ap. Croix l. 6 p. 2 n. 95.) sic respondit :
*Permittendum non esse, ut... loca pia, seu illorum admi-
 nistratores ex eleēmosynis Missarum celebrandarum ul-
 lam utcumque minimam portionem retineant ratione ex-
 pensarum... in Missarum celebratione, nisi... alios non
 habeant redditus... et tunc... nullatenus debere excedere
 valorem expensarum, quæ pro ipsomet tantum Missæ
 Sacrificio necessariæ sunt subeundæ.* Et hîc adverte aliud
 Decretum ejusdem S. C. editum die 6 julii 1726, (ut ha-
 betur apud Bened. XIV. Notif. 56 n. 13.) ubi statutum
 fuit: *Archipresbyterum non teneri ad ministranda utensilia iis, qui celebrant in sua Ecclesia ex obligatione Beneficii, sive Capellanix. Quodad Missas verò adventitias teneri ad dictam subministrationem, quatenus permittat eas in sua Ecclesia celebrari; nec teneri ad has Missas adventitias admittendas, nisi solutis utensilibus per celebrantes.*

« 7. Beneficiati, etiã Curati, ad Missas obligati, 323
 » possunt pro iis accipere stipendium, et applicare
 » cui volunt: quia non semper habent obligationem
 » applicandi ad certam intentionem; nisi tamen con-
 » trarium constet, ut de Missa Conventuali docet
 » Bon. Ità C. de Lugo d. 81 s. 1 n. 21 et Suar. Vas. etc.
 » contra Gavant. Barb. et Dian. qui negant de Paro-
 » cho: refertque Dian. p. 4 t. 4 R. 232. determinasse
 » Congregationem Card. quod ei non liceat pro Missa
 » accipere eleēmosynam manualet, quando tenetur
 » celebrare; de Missa tamen Conventuali, contra
 » Bon. etc. ipse affirmat p. 5 t. 13, ex aliis tribus. »

Quæritur I. An, qui alicubi tenetur celebrare sine 324
 expressa obligatione applicandi Missas, possit aliud
 stipendium recipere? Respondetur: Si in fundatione
 Beneficii, vel Capellanix expressum sit, non esse obli-
 gationem applicandi pro fundatore, certè poterit aliud
 stipendium accipere, prout habetur ex Decreto S. C.
 Concilii edito die 13 julii 1630. (apud Bened. XIV.,

Notif. 56 n. 8.) ubi sic dictum fuit : *Quandò in fundatione Beneficii, seu Capellæ expressè cautum est, non tenèri celebrantem ad applicationem Sacrificiù; eo casu poterit celebrans accipere novum stipendium, et unicâ Missâ satisfacere obligationi Beneficii, seu Capellæ, et item danti novum stipendium.* Et huic simile Decretum affert Merati p. 3 tit. 12 n. 4. editum 13 febr. 1630. Secùs verò dicendum, contra Busemb. et alios, ut suprà, si in fundatione nihil fuerit expressum, ut habetur ex Decreto ejusdem S. C. approbato ab Innoc. XII. (apud Croix n. 92 ad 4.) ubi dicitur : *Sacerdotes, quibus diebus tenentur Missas celebrare ratione Beneficii, seu Capellæ, legati, aut salarii, si elemosynas pro aliis etiâ Missis celebrandis susceperint, non posse eodem Missâ utrique obligationi satisfacere.* Et (quidquid respondeat Lugo d. 21 n. 12.) Decretum hoc clariùs explicatum fuit alio Decreto ab eadem S. C. die 18. Martii anno 1686. (apud Bened. XIV. l. c. n. 9.) ubi decisum fuit, tenèri celebrantem applicare pro anima testatoris, semper ac in fundatione nulla sit adjecta declaratio, ad cujus suffragium applicandum sit Sacrificium. Et idem declaratum fuit ab eadem S. C. 6 febr. 1627. (vide apud eundem Bened. n. 8.) de Capellanis *Confraternitatum, et Monialium, qui celebrant, ut Confratres, vel Moniales satisfaciant præcepto audiendi Missam.*

Hic autem notandum aliud Decretum ejusdem S. C. emanatum 7 julii 1686. (vide apud Pittonum in *Constit. pro Paroch. n. 1697.*) ubi dictum fuit, quod Capellani et Beneficiati celebrantes pro Capellanis, seu Beneficii fundatore, non teneantur Missas celebrare tempore, quo capitale dotis assignatæ est otiosum et infructiferum, sine eorum culpa. Et novissimè hoc idem confirmatum fuit die 8 augusti 1705, apud eundem Pitton.

325 Fît dubium, an circà onera Missarum, et conditiones in fundatione appositæ possit dari præscriptio? Affirmant Laym. lib. 3 tr. 1 c. 8 n. 13. cum Nav. item Tamb. Meth. Miss. l. 3 c. 7 § 1 n. 1, et apud Croix l.

§ n. 852. Pelliz. Hurt. Pasqu. et Gob. cum Rota Rom. ut ibid. testatur Tuschus. Ratio quia præscriptio legitima valet contra quaecumque jus; nec exceptio reperitur in jure, quod circa onera Missarum non detur præscriptio. Ex his autem auctoribus alii, ut Tamb. etc. requirunt, ad præscribenda præfata onera, spatium 20. annorum cum titulo, et 30. sine titulo. Alii verò ut Pasqual. Tuschus, etc. apud Croix, dicunt, requiri 40 annos, cum agatur contra bona Ecclesiæ, juxta dicta t. 3 num. 510. Sed quidquid sit de hoc, verius videntur nullo modo posse præscribi onera Missarum, et conditiones à fundatoribus requisitæ; tum quia (ut ait Conradus l. 2 cap. 10 num. 90) primæva fundatio majorem habet vim, quam consuetudo; tum quia in Beneficiariis difficulter præsumi potest bona fides, cum ipsi facile præsumantur ex fundatione cognovisse leges Beneficii, tum deniquè (et hæc ratio est potior), quia in Trid. sess. 25 de ref. e. 5 sic sancitum fuit: *Quando igitur ex Beneficiorum quorumcumque erectione, seu fundatione, aut aliis constitutionibus qualitates aliquæ requiruntur, seu certis illis onera sunt injuncta in beneficiorum collatione, seu in quacumque alia dispositione, eis non derogetur.* Ergò qualitatibus requisitis ex fundatione, et oneribus injunctis, sive in collatione, sive in quacumque alia pia dispositione, statuit Concilium nunquam derogari posse. Accedit Bulla Pii IV. quam confirmans Trid., irritat quidquid contra illud factum fuerit; clausula autem Decreti irritantis ligat etià ignorantes, et in causis beneficiaribus inficit titulum et possessionem, ut dicit Croix l. 4. n. 657. cum Garc. Nicol. et aliis eomim. Accedit Bulla Innoc. XIII. *Apostolic. Ministerii* (ampliata à Bened. XIII. per totum Orbem aliâ Bulla, *In Supremo*), ubi n. 27. dicitur, quod quæcumque præscriptio etià centenaria et immemorabilis non detur contra ea, quæ in Conc. Trid. præscripta sunt.

Quærit. II. Quibus diebus teneatur Parochus applicare Missam pro populo? Antè Sanctionem SS. N. PP.,

Bened. XIV. de qua mox infra dicemus n. 325 ; olim plures adfuerunt sententiæ : *Prima* sententia dixit, eum tenêri quotidie, si reditus sint pingues ; si verò tenues, tenêri tantum diebus festis. Ità Ronc. de Sacrif. Missæ c. 2 q. 8 et probat ex pluribus Decretis S. C. id decernentibus ; et hoc, etiã si Parochus non habeat congruam sustentationem ; nec satisfieri, ait Ronc. cum Passer. si applicetur pro populo Missa conventualis, cum hæc sit applicanda absolute pro benefactoribus, ex *cap. Cum creatura, de celebrat. Miss.* cum Pignatell. *Secunda* verò sententia dixit, nullum esse dubium, quin aliquoties in anno teneatur Parochus jure divino celebrare pro populo, ut Salm. de Sacrif. Miss. c. 5 n. 46. cum Laym. Barbos. Conç. et communiter ; et infertur ex Trid. s. 23 c. 1 ubi : *Cum præcepta divino mandatum sit omnibus, quibus animarum cura commissa est, oves suas agnoscere, pro his sacrificium offerre, etc.* Dixit 2 è converso non tenêri Parochum de se quotidie pro populo Missam applicare ; nam sic teneretur quotidie celebrare, quod nullibi præceptum est. Ità Salm. ibid. n. 50. cum Suar Vasq. Barb. Bon. etc. Imò, præciso pacto, consuetudine, aut Synodo in contrarium, dicunt Nav. Suar. Barb. et alii cum Salm. n. 52 nec omnibus diebus festis eum tenêri pro populo celebrare, sed tantum aliquoties in anno, arbitrio prudentum, ut Salm. n. 52, vel in præcipuis festis Domini, et diebus Dominicis, aut saltè semel in hebdomada, ut Bonac. *Tertia* sententia dixit, quod ex vi Parochiæ non teneatur Parochus applicare fructum Missæ specialiter pro ovis. Ità Pal. tr. 22 disp. unic. part. 13 n. 7 cum Nav. Suar. Vasq. Coninch. Nal., etc. Item Lug. Reg. Steph. et Gob. apud Creix, qui probabilem putat l. 3 part. 5 n. 762. Ratio istorum, quia officium Curati est pascere oves verbo, exemplo, Sacramentorum administratione, et sacrificii dispensatione ; hoc autem dixerunt fieri, si illud generali tantum applicatione pro omnibus fidelibus, et præcipuè interessentibus applicatur, et ità censuerunt intelligendum esse Tridentinum. Hinc intulerunt, pro omnibus illis Missis

posse quotidie Parochum accipere stipendium; nisi tamen ex fundatione, aut consuetudine, vel Prælati præcepto aliàs teneatur pro populo sacrificare.

Verum hodie ex Epistola Encyclica SS. nostri Pontificis Bened. XIV, edita die 19. Augusti 1754. quæ incipit: *Cum semper*, (vide in calce hujus lib. n. 6.) sancitum habemus, omnes Parochos teneri applicare Missam pro populo saltè diebus festis, etiàmsi congruam sustentationem non habeant, his verbis: *Ista mens nostra, et sententia est, sicut etiàmp̃ pluries à prælaudatis Congregationibus judicatum fuit, ac definitum, quod omnes, et singuli, qui actu animarum salutem exercent, et non solum Parochi, aut Vicarii sæculares, verum etiàmp̃ Regulares æquè teneantur Missam Parochialem (omnibus diebus festis, ut infra) pro populo ipsorum curæ commisso applicare.*

Et quia alii allegabant, se non habere congruos redditus, alii dicebant contrariam alicubi esse consuetudinem: *Nos autem* (sic præscribit, et loquitur Pontifex) *ad præcedentes prædictæ Congregationis Concilii resolutiones nostram approbationem, et confirmationem extendimus, et quatenus opus sit, auctoritate Apostolica iterùm tenore præsentium decernimus, et declaramus, quod, licet Parochi, et alii, ut supra, congruis redditibus destituantur, quàmvis immemorabili consuetudine in eorum Parochiis obtinuerit, ut Missa pro populo non applicetur, eadem nihilominus omninò in posterum ab ipsis debeat applicari.*

Et quàmvis (additur) *aliàs à Congregatione Concilii responsum fuerit, Parochum nempe pinguibus redditibus dotatum quotidie pro populo applicare debere, etc. tamen cum nobis perspectæ sint controversiæ super hoc ipso exortæ; idcirco opportunum censemus declarare, nobis abundè satis esse posse, dum ii, qui animarum curam exercent, sacrificium Missæ pro populo celebrent, atque applicent in Dominicis, aliisque per annum diebus festis de præcepto.*

Item declarat ibi Pontifex, hoc valere etiàmp̃ pro iis locis et diebus, in quibus populus Missæ interesse debet, at aliundè servilibus operibus vacare potest,

Proinde casu, quo aliquis Parochus sit adeo pauper, ut vivere cogatur ex eleemosynis Missarum, facultatem concedit Episcopis cum eo dispensandi, ut ipse possit etiam diebus festis Missam applicare pro eleemosynam offerentibus, modò intra eandem hebdomadam Missas omissas pro populo applicet. Et quoad Œconomos, qui deputantur ad curam animarum, vacante Ecclesià Parochiali, tribuit Episcopis facultatem assignandi illis congruam portionem ex fructibus Parochiæ pro onere celebrandi pro populo diebus festis, licet ipsi fructus ad Cameram Apostolicam pertineant, et quàmvis portio jam eis sit assignata, juxta Constitut. S. Pii V. sed non sit sufficiens.

326 Deinde decrevit Pontifex suà Apostolicà auctoritate, ut *Missæ conventuales, quæ singulis diebus canitur à Clero prædictarum Ecclesiarum, pro earumdem benefactoribus quotidie applicetur, respiciendo benefactores in genere cujuslibet Ecclesiæ.* Et hoc, quavis consuetudine non obstante. Nisi autem alicubi adsit consuetudo applicandi pro benefactoribus Ecclesiæ primam, et etiam secundam Missam conventualem, declarat, non esse obligationem applicandi secundam, modò in *Memento* secundæ Missæ pro defunctis fiat ipsorum commemoratio.

In fine autem hujus Bullæ loquitur Pontifex de obligatione Canonicorum canendi, aut psallendi in Choro, aliàs restituendi fructus Præbendarum, et distributionum, si tantùm assistant, et non psallant aut canant; quo improbables reddidit opiniones oppositas. Vide de hoc dicta l. 3 n. 675. dub. 3.

327 Postquàm autem hæc notavi, alià insurrexit quæstio, quam apud nullum Auctorem usque adhuc discussam, neque inditam inveni, scilicet, an Parochus infirmus (sivè Episcopus, nam quod dicitur de Parochio, fortius dicendum est de Episcopo), si non possit celebrare pro populo per seipsum, teneatur celebrare per alium? plures Doctos super hoc dubium consulti, alii negarunt dicentes, hanc obligationem celebrandi pro Populo includi obligationi orandi pro Popu-

lo, quam habet Parochus; at cum obligatio hæc orandi sit merè personalis, sicùt Parochus impeditus, quominùs oret pro Populo, non tenetur per alium orare, ità impeditus, quominùs celebret nec tenetur celebrare per alium. Sed ego cum aliis oppositum censeo omninò tenendum. Ratio, quia Parochus non solùm tenetur celebrare pro Populo, sed etiàm Missam Populo applicare, ut idem Papa Benedictus declaravit an 1744 in eadem Bulla, *Cum setemper* (Vide to. 4 ejus Bullarii). Idque procedit juxtà effata S. Pauli (Hebr. 5 1.): *Omnis namque Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur in iis, quæ sunt ad Deum; ut offerat dona et sacrificia pro peccatis.* Et deindè idem confirmat vers. 3 dicens: *Et propterea debet, quemadmodum pro Populo; ità etiàm et pro semetipso offerre pro peccatis.* Obligatio autem Pastoris orandi pro Populo est quidem personalis, sed obligatio applicandi Populo fructum Missæ simul est personalis (quia si potest celebrare per seipsum, nequit celebrare per alium), et etiàm realis, cum sit una ex obligationibus muneri Pastoris annexis, prout dictum fuit in Concilio Tridentino sess. 23 de Reform. c. 14 ubi mandatum fuit Sacerdotibus curam Animarum habentibus, ut Missas celebrarent *tàm frequentur, ut suo muneri satisfaciant.* Onus autem hoc offerendi Missas pro Populo est ex præcepto Divino, ut idem Concilium expressit cit. sess. 23 cap. 1 ubi dicitur: *Cum præcepto Divino mandatum sit omnibus, quibus Animarum cura commissæ est, oves suas agnoscere, pro his sacrificium offerre, verbique Divini prædicationes etc.* Illud autem præceptum Divinum habetur apud Joannem (21. 17.) *Pasce oves meas.* Sicùt igitur tenetur Pastor suas oves pascere prædicatione, Sacramento- rum administratione, correptione etc.; sic etiàm tenetur pascere applicando eis fructum Sacrificii, quapropter, sicùt Pastor impeditus, quominùs prædicet, vel Sacramenta administret, tenetur prædicare et administrare Sacramenta per alium; ità impeditus, quominùs applicet per seipsum Populo Missam, tenetur per alium ap-

licare Sacrificii fructum, quod est pasculum utilis, quo Populum juvare potest.

Si autem Parochi, et omnes, quibus cura Animarum commissa est, tenentur in Dominicis et Festis de præcepto Missam celebrare, et applicare Populo; tantò magis ad id tenentur Episcopi, tamquàm principales Animarum Pastores. Non autem ad hoc tenentur quotidie, quidquid dicatur in *cap. Quoniam de Privileg.* nam eodem cap. dicitur, quod Divina celebratio Missæ, vel auditio (quod ad Episcopos) sit tantum de decentia, non verò de obligatione. *Quoniam*, verba textus, *Episcopi, eorumque superiores, se habent diversis ex causis à suis Ecclesiis, et Diocesisibus absentare frequenter, nec semper possunt commodè ad Ecclesias accedere pro Missa celebranda, vel audienda in ipsis, sine qua eas transire non decet* (nota non decet) *absque causa rationabili ullam diem: præsentì Constitutione indulgemus eisdem, ut Altare possint habere viaticum, et in eo celebrare, ac facere celebrare, ubicumque absque interdicti transgressione illis permittitur celebrare vel audire Divina.*

- 328 • 8. Qui stipendium pro Sacro accepit, tenetur
 » dicere Missam pro defunctis, vel votivam, vel in
 » hoc, aut isto altari, prout pecuniam offerens peti-
 » vit (quantum tamen rubricæ permittunt, quibus
 » neglectis, Ecclesiæ ordinem invertere, ob alterius
 » devotionem, non convenit); quia ob ejus devotio-
 » nem et speciales orationes, major fructus provenire
 » solet. Si tamen aliter faciat, non erit grave; imò
 » nullum, si fiat justa de causa. V. Dian. de celebr.
 » Miss. R. 29 et 31. Card. de Lugo l. c. n. 35.

- 329 » 9. Is, qui quodam locum, tempus, intentionem,
 » qualitatem Missæ, non satisfacit sine justa causa
 » voluntati fundatoris, peccat; et quidem graviter,
 » si sæpè faciat, esto consentiant hæredes: cum ii in
 » hoc voluntati testatoris non possint derogare, ut
 » docent Sylv. Nav. Azor. etc. Episcopus tamen po-
 » test in hoc dispensare ex causa ut habent Henr. Sylv.
 » et Tann. Quod si quis quodam locum impediatur,

» tenetur in alio, ut habet Azor. t. 1 l. 10 c. 14 et
 » Sa, v. *Missæ*. Dian. d. c. R. 29 ubi docet ex Nav.
 » Rodr. Fag. et Azor. esse mortale celebrare in alio
 » templo vel altari, quàm quis tenetur: quod negat
 » Card. de Lugo, si raro, et ex causa fiat. V. n. 36.
 » Imò nec esse veniale, si obligatus quotidie celebra-
 » re, raro, et ex rationabili causa celebret alibi. Si-
 » militer Tamb. de exped. sacr. l. 3 c. 2 excusat à
 » mortali eum, qui uno, alterove die singulis mensi-
 » bus alibi celebrat, nisi tamen teneatur celebrare in
 » altari privilegiato; notatque, posse Sacerdotem con-
 » tra hoc onus Missarum, v. g. certum earum nu-
 » merum præscribere annis 30, si adsit possessio, ti-
 » tulus, et bona fides. »

Notandum igitur I. circa locum celebrandi, quod, 329
 si Capellanus celebret in alia Ecclesia, vel altari, vel
 aliâ horâ, quàm à fundatore est constitutum, peccet
 mortaliter. Ità communiter Lugo de Sacram. d. 21 n. 36.
 Pal. tr. 13 d. 1 p. 6 n. 26. Tourn. to. 5 p. 773. Salm.
 de Sacr. Miss. c. 5 n. 17. cum Nav. Azor. etc. Modò id
 faciat sæpiùs, aut sine causa, aut sine dispensatione,
 et modò fundator altare illud destinaverit ob gravem
 causam. Dixi sæpiùs, nam peccabit tantum venialiter,
 si faciet raro, putà si semel vel bis in mense; et fa-
 ciliùs, si mutabit tantum altare, et non Ecclesiam.
 Item dixi *sine causa*; nam minimè peccabit, si cele-
 brabit alibi ex justa causa, putà si altare sit execra-
 tum, vel quia egressus à sacristia viderit illud ab alio
 occupatum. Lug. l. c. Salm. n. 20. ac Elbel de Sacr. Mis-
 sæ n. 216. cum Henr. etc. Item dixi *sine dispensatione*;
 nam benè potest Episcopus dispensare, ut celebretur
 in alio loco, ex rationabili causa, putà ob utilitatem
 propriæ Ecclesiæ, applicationem studii, infirmitatem,
 aut negotium, aut nimiam molestiam adeundi Eccle-
 siam, et similia, ut dicunt cum Bus. Pal. loc. cit.
 n. 27. Conc. t. 8 p. 470 n. 28. Croix lib. 6 p. 2 n. 120.
 cum Pasq. Salm. n. 19. cum Henr. Barb. Ant. à Sp.
 S. Ronc. de Sacrif. Miss. c. 8 q. 6 R. 2. cum Passer. et
 Ricc. Tamb. in Meth. Gal. Miss. l. 3 c. 2 §. 2 n. 1.

Mazzot. tom. 3 p. 188. qui vocat communem; Ratio, quia in tali dispensatione voluntas testatoris tantum in accidentibus omittitur, et altiori bene compensatur; licet enim Tridentinum sess. 25 c. 5. de Ref. prohibeat mutari qualitates foundationum, istas tamen Episcopi voluntates testatorum interpretando, bene reducere possunt ad æquitatem; ita Mazzot. et Croix II. cc. cum Pasq. Tantò magis, quia idem Concilium sess. 25 c. 4. expressè concedit Prælati in quibusdam casibus, etià omninò commutare ultimas voluntates. Rectè tamen Croix, et Pasq. dicant, in nostro casu non posse dispensare Episcopos, si testator designando Ecclesiam vel horam in fundatione, specialiter respexerit commoditatem populi audituri Missam. Præterea dixi, *modò fundator altare illud destinauerit ob gravem causam*, putà ob memoriam, vel commodum familiæ, aut populi, vel ob specialem cultum Sancti, et similia. Nam si nullum habuerit specialem finem, vel si causa cessaverit, nempe si familia sit extincta, vel alibi moretur, tunc Sacerdos, mutando altare, tantum venialiter peccabit; et ne venialiter quidem, si celebrabit in altari privilegiato, quia ibi melius consulat fundatori; ita Lugo n. 36 et 37. et Tourn. l. c. Cæterum advertendum, apud P. Ferraris Bibl. t. 3. verb. Capellania, n. 14. referri plura Decreta S. C. Concilii, quibus dicitur, pro hujusmodi dispensatione semper adeundam esse Sedem Apostolicam.

Notandum II. quod, si quis, stipendio accepto, deberet Missam celebrare in altari privilegiato, et in alio celebraret, non jam teneretur ad restitutionem stipendii, sed tantum ad lucrandas Indulgentias applicabiles pro defunctis; ita Elbel n. 210. cum Anacl. et Bambest. Sporer n. 137 et 355. ac Ronc. c. 6 q. 7 R. 1 et 2. qui addit, non esse quidem obligationem restituendi, si eleemosyna data sit ordinaria, secus verò si pinguis. Non autem satisfacit, qui celebrat in alio altari non privilegiato, applicando Indulgentias Calculi benedicti, Imaginis etc. quia hæ Indulgentiæ non sunt tam certæ, quàm Indulgentiæ altaris privile-

giati; ut dicunt Salmant. c. 5 n. 21. cum Nav. Azor. Bon. Dian. et Dic. Et idem censent Lugo d. 21 n. 39. et Salm. n. 22. cum aliis communiter (contra Dian. Pasq. Megal. etc.) de Calculo benedicto cum Indulgentia ad liberandam animam Purgatorii in celebratione Missæ.

« 10. Beneficiatus ex justitia obligatur sub mortali, ³³⁰
 » et poena compensationis, ad eum numerum Missarum, per se, vel (prout mens fundatoris ex verbis colligenda permittit) saltè per alium* (*Nisi exprimatur in institutione Cappellaniæ, quod Capellanus, si non per seipsum celebret, semper per alium celebrare possit. Sic rectè docent Salm. c. 5 n. 33. cum Dic. et Dian. part. 4 tr. 4 R. 87. Qui cum Campanili testatur ità declaratum à S. C. Et sic etià fuit decisum à S. Rota Rom. apud Pitton. de Paroch. n. 1171. qui n. 1514. offert aliam Declar. S. C. editam 17 septemb. 1683.*)*, quem numerum litteræ foundationis requirunt; eum verò numerum ex justa causa, v. gr. si redditus jam non sufficienter respondeant, potest minuere Episcopus in Synodo: quam potestatem Bon. restringit ad Missas defunctorum, et quidem post Trident. impositas. Vide Bonac. d. 4 q. ult. p. 8. »

Reductio Missarum hodiè tantùm à Sede Apostolica, ³³¹
 non ab Episcopis fieri potest, ut patet ex Decreto S. C. Concilii edito jussu Urbani VIII et confirmato ab Innoc. XII. (vide apud Croix l. 6 part. 2 n. 63. v. *Ac primò*) ubi sic dicitur: *Districtè prohibet.... ne Episcopi in Diæcesana Synodo, aut Generales in capitulis generalibus, vel aliàs quoque modo reducant onera ulla Missarum celebrandarum, aut post idem Concilium imposita, aut in limine foundationis, sed pro his omnibus reducendis, aut moderandis, vel commutandis ad Apostolicam Sedem recurratur etc. Alioquin reductiones, moderationes, et commutationes hujusmodi, si quas contra hujus prohibitionis formam fieri contigerit, omninò nullas et inanes decernit.* Facultas autem, ut clarè explicat idem Decretum (quidquid dicant Salm. tr. 15. de Statu Rel. c. 7

n. 148). data per Tridentinum sess. 25 c. 4. Episcopis, et aliis, tantum fuit pro reducendis Missis ante Concilium relictis, et non impositis in limine foundationis. È converso in ipsomet Decreto Urbani (apud Croix n. 89.) declaratum fuit, bene posse Episcopos reducere Missas, si testator expressè hanc ipsis dederit facultatem.

Causæ autem, ob quas Sedes Apostolica solet Missas reducere, sunt paucitas Sacerdotum, stipendii tenuitas, vel augmentum stipendii currentis, extenuatio reddituum Monasterii, vel majores expensæ necessariæ ad victum, etc. deniquè si urgeat necessitas Fratrum, vel fabricæ Ecclesiæ, aut Monasterii; ita Pal. part. 15 n. 3. Wigandt tr. 12 n. 80. et Salm. l. c. n. 144. cum Azor. Philib. Barbosa, Lez. et aliis.

Dubitatur 1. An Episcopus possit minuere Missas, quarum onus non est qui suscipiat ob eleemosynæ tenuitatem? Affirmat Croix n. 119. cum Pasq., et Tamb. Sed negandum cum P. Conc. ex Decreto S. C. mox supra citato, ubi declaratur, nullo modo posse Episcopos onera Missarum reducere, vel moderari; idque expressius declaravit eadem S. C. alio Decreto, quod refert Conc. l. cit. iterum confirmato per aliud Decretum editum die 20 julii 1682. Sed hoc intelligendum procedere, ait Fagnanus *in c. Ex parte*, de Constit. n. 28. cum Felino, quandò antea hujusmodi onera Missarum de jure vel de facto adimpleri poterant, sed casu, quo redditus à principio fuerint sufficientes, et postea ita imminuantur, ut nullo modo sufficiant ad onera ferenda, tunc dicit Fagnanus non videri sublatam Episcopis facultatem, quam habent de jure communi, Missas moderandi, vel commutandi, ex c. *Nos quidem*, de Testam. et ex Trid. sess. 25 c. 4. et 8 ubi conceditur Episcopis, ut una cum hærede vel executore possint ultimas voluntates in alium primum usum commutare.

Dubitatur 2. An possit Capellanus ex se minuere numerum Missarum, si deficient redditus? Si deficient in totum sine ipsius culpa, certum est, eum non tenèri

Missas celebrare, ut communiter dicunt Croix lib. 4 n. 855. Tamb. Meth. Miss. l. 3 c. 1 §. 2 n. 2 et §. 3 n. 89. Ronc. c. 8 q. 8. cum Pasqual. et Passer. ac Escob. l. 21 n. 637. cum Bordon et Aversa. Idque declaratum fuit à S. C. ut diximus n. 324. in fine. Si verò reditus deficiant in parte, etià videtur certum cum Escob. n. 638. posse Capellanum minuere Missas, casu, quo testator congruam eleëmosynam designaverit, v. gr. tarenum pro qualibet Missa; quia tunc, sicut augendus esset numerus Missarum, si reditus auferentur, ita minuendus est, si reditus diminuuntur. Major difficultas est, an possit Capellanus minuere Missas, si testator designaverit numerum Missarum, et deficiat stipendium adhuc ordinarium? Negant Tamb. l. c. n. 1 et 2. Diana p. 10 tr. 16 R. 65. Mazz. t. 2 p. 427 n. 5. Pal. t. 2 tr. 3 d. 1 p. 6 n. 23. et Salm. de Statu Rel. c. 7 n. 152. cum Azor. Gav. Philib. Pell. et Lezana. Hi dicunt pro hac moderatione omninò recurrendum ad Sedem Apostolicam, tum ex Decreto suprà allato, ubi dictum fuit: *Pro his omnibus reducendis, aut moderandis ad Apostolicam Sedem recurratur*; tum ex alio Decerto (vide ap. Croix n. 89.) ubi ad quæsitum: *Quid si legatum sit ita tenue, ut non sit, qui velit onus illi injunctum subire, et, si recurrendum sit ad Sedem Apostolicam pro moderatione oneris, totum aut fere totum insumendum sit pro expensis ad id necessariis?* Sic declaratum fuit: *Etsi legatum sit adeò tenue, nihilominus pro reductione oneris, ut suprà impositi, ab iis, ad quos pertinet, Sedem Apostolicam esse adeundam, quæ absque ulla impensa id statuet etc.* His tamen non obstantibus, affirmant cum Busemb. ut suprà, Franc. de Lugo l. 5. de Sacram. c. 12 q. 9 n. 98. Escob. l. c. item Bordon. ap. Croix n. 118 et Pasq. ac alii ap. Ronc. loc. cit. qui in Reg. 3. in praxi, id probabile putat. Ratio horum est, quia id censetur esse juxta mentem ipsius testatoris, qui non præsumitur voluisse gratis, aut stipe minori justo cogere Capellanum ad celebrandum, vel ad supplendum stipendium ex propriis bonis, si vellet per alium celebrare, alioquin

voluntas testatoris esset injusta, quæ servari non debet. At quia in hoc facile intervenire posset periculum hallucinationis, advertit Ronc., generaliter loquendo, recurrendum esse ad judicium Episcopi (quod necessariò requirunt Croix l. 4 n. 855. et Tourn. t. 5 p. 793 qu. 13), vel saltèm viri docti et pii, qui non auctoritative, sed tamquàm justus arbiter numerum Missarum moderetur. Ad Decreta autem præfata respondet Ronc. cum Pasq. in tali casu hanc non esse propriè reductionem, aut moderationem stabilem; quam Sedes Apostolica sibi reservat, sed esse cessationem de jure obligationis pro rata reddituum deficientium; Decreta enim loquuntur juxtà mentem Trident. sess. 25 c. 4. de Ref. ubi sermo est non jam de redditibus diminutis, sed de tenui eleēmosyna ab initio designatà pro Missis, quas non facilè reperiantur qui velit celebrare, et de illis, re integrà, obtenuitatem stipendii, vel paucitatem Sacerdotum fieri vellet reductio. An autem hæc opinio sit probabilis, judicio sapientiorum remitto. Certum, si staret hæc sententia, omninò servandum esset id, quod advertit Tamb. dict. c. v. § 3 num. 96. nempè, quod, si Cappellanus per annos præteritos acceperit stipendium majus solito, teneatur compensare, eundem numerum Missarum celebrando; qui enim antea habuit commodum, deindè pati debet incommodum.

Dubitatur 3. An Episcopus possit moderari Officia, preces, et eleēmosynas Anniversariis annexas? Negat Tamb. apud Croix n. 121. Sed affirmat Pasqual. ibid. quia prohibitio non loquitur de his, sed tantùm de Missarum reductione; uti etiàm nec de illis Missis, ad quas aliquis Sacerdos se obligasset sine congruo stipendio; id enim esset in præjudicium Ecclesiæ, et successorum. Sed hoc ultimum nullo modo admittendum, quia esset contra Decreta relata suprà dub. 1.

332 * 11. Qui ratione Beneficii tenetur quotidie celebrare, tenetur etiàm missam pro fundatore (nisi de hujus intentione contraria constet) applicare. Bon. et alii, Dian. p. 6 t. 6 R. 13. qui tamen concedit,

» posse eum pro seipso quater, aut sexies in anno
 » * (*Vel pro valde sibi conjuncto, aut charissimo amico,*
 » *aut benefactore; sic enim præsuntur consensisse fun-*
 » *dator, ut Salm. c. 5. n. 36. cum Lezan. Dian. Steph.*
 » *Homob. Nald. Philib. etc. passim. Modò non acci-*
 » *piatur stipendium, ut rectè advertunt Holzm. n. 351.*
 » *et Elbel n. 215. cum Pasq. et Gob. ac Salm. c. 5*
 » *n. 38. cum Bonac. Gavant. Diana, et communi,*
 » *contra Vidal; quia hoc esset contra mentem funda-*
 » *toris*)*; et in die commemorationis omnium defunc-
 » torum pro particulari defuncto celebrare* (Vide
 » infra n. 338)*. Item quavis hebdomada unam Mis-
 » sam omittere devotionis, et reverentiæ causâ, idque
 » ex præsumpta intentione fundatoris: quod Tamb.
 » l. 3. expedit. sacr. c. 3 §. 1. ex Gav. p. 3 t. 12. limi-
 » tat, nisi de contraria fundatoris voluntate constet,
 » vel sit onus Ecclesiæ, aut Monasterii, curare Mis-
 » sam quotidianam. V. Tamb. l. c. Dian. p. 2 t. 14
 » R. 28 et p. 4 t. 4 R. 86 et p. 5. t. 5. R. 23 et t. 13 R 51.
 » Idipsum limitat Card. de Lugo R. mor. lib. 5. d. 9.
 » si obligatio dirigatur ad ipsum Sacerdotem, v. gr.
 » si dicatur (qui debet quotidie celebrare), quo casu
 » concedit* (Ita etiam Salm. n. 37. communiter cum
 » Suar. Bon. Azor. Leand. Sylv. ex c. significatum, de
 » Præbend. ubi dicitur, Cappellanum teneri quotidie cele-
 » brare, salvâ honestate et debitâ devotione. Advertit
 » tamen Bonac. c. 3 q. 3. nullo die Cappellanus poterit
 » vacare, si in fundatione expressè cautum sit, ut Missa
 » celebrètur per seipsum, vel per alium, ex Declarat.
 » S. C. die 30 maji 1699)*. Si verò dirigatur ad cele-
 » brationem in tali loco, v. gr. volo, ut in tali Eccle-
 » sia celebrètur quotidie Missa, tenèri eum pro se
 » alium substituere eo die, quo ipse non celebrat.
 » * (Ita Salm. loc. c. cum aliis communiter.)
 » Qui non potest foundationi satisfacere propter³³²
 » morbum, non tenetur, si brevis sit v. gr. 15 dierum,
 » (ut docet Bonac. aut etiam unius, alteriusve mensis,
 » ut probabiliter docet Card. de Lugo n. 49.) substi-
 » tuere alium, aut compensare, cum tam strictè nec

» domini quidem honesti cum famulis agant ; secus
 » tamen , si sit diuturnus morbus ; nisi reditus sint
 » nimis tenuēs , aut in morbum absumantur , ut con-
 » tra Sylv. et Azor. docet Bon. Rodriq. Impediū verò
 » aliis negotiis , licet justis (cum hæc non debeant
 » obesse fundatori) , debet satisfacere per alium , vel
 » compensare postea , præsertim si fiat sæpius. Ita
 » Bon. d. 4 q. ult. p. 7 »

Quæritur , an Cappellanus ægrotans teneatur interim alteri dare stipendium , ut Missas celebret ? Commune est (contra Henriq.) non tenèri eum , si infirmitas sit brevis , ut cum Bus. hîc tenent Lugo d. 21. n. 48. Salm. c. 5 n. 34 cum Dic. Dian. Lez. etc. nisi fundator voluerit non deficere Missam in tali loco , etc. Quænam autem sit infirmitas brevis ? Alii dicunt , si durat per decem dies , ut Barbos. Molfes. Graff. etc. Alii extendunt ad 15 dies , ut Bon. et Dian. item Elbel p. 131 n. 214 cum Anacl. Et de hoc habetur Declaratio S. C. Conc. edita die 17 Nov. 1695 (apud Pitton. de Paroch. n. 1595) ubi dictum fuit , non tenèri Cappellanum per alium supplere , tempore infirmitatis non excedentis 15 dies. Alii ad mensem , ut Laym. c. 3 n. 7 et Salm. n. 35 cum Hurtad. et Concil. Mediol. 7 tit. de Missis , ubi : *Si Cappellanus saltèm per annum celebravit in aliquo loco , si etiàm per mensem ægrotet , adhuc integram eleemosynam iudico Episcopi accipere potest.* Alii deniquè extendunt ad duos menses , ut Lugo n. 49 cum Nav. item Philib. Dic. Nald. Leand. et Ant. à Sp. S. ap. Salm. l. c. et adhæret Conc. p. 471 n. 31 ac probabile putant Busemb. ut supra , ac Dicast. Pal. Nav. etc. apud Salm. ibid. Omnes autem hæc opiniones videntur esse probabiles.

Nota hîc obiter id , quod advertit Bened. XIV. de Sacr. Miss. l. 3 c. 23 n. 2 , prohibuisse S. C. triginta Missas Gregorianas , utpotè rebus non convenientibus refertas. An autem liceat accipere stipendium pro prima Missa , quam Neopresbyter celebrat cum Episcopo ? Vide dicenda n. 829 *p. an Autem.*

DUBIUM II.

Cujus sit applicare fructum sacrificii?

334 *A quo applicandus sit fructus Missæ? An Religiosus validè Missam applicet contra voluntatem Prælati?*

335 *Applicatio debet fieri antè celebrationem. Qu. I. Au sufficiat applicatio habitualis? Qu. II. An, si quis accepit stipendia à diversis, sufficiat applicare Missas pro eis in confuso?*

336 *Quid, si applicatio, nulli fiat, vel incapaci?*

337 *An valeat applicatio conditionata? Et an applicatio facta pro primo offerente, sit illicita, et invalida?*

338 *An die comm. defunct. possit applicari Missa pro particularibus ex stipendio?*

339 *De Altare privilegiato. Qu. 1, An ad tales Indulgentias lucrandas requiratur Missa de Requiem? Qu. 2. Quomodo intelligendà est clausula Modò in Ecclesia quotidie dicantur septem Missæ? Qu. 3. Quomodo clausula: Modò in Ecclesia non sit aliud Altare Privilegiatum?*

» **RESP.** Solus Sacerdos offerens validè id facit per
» suam intentionem, quia est actus potestatis Sa-
» cerdotalis. Ità Commun. Suar. Card de Lugo d. 19
» s. 10 n. 511 etc.

Undè resolves.

» 1. Is validè applicat, etsi peccet sacrificando, vel
» applicando contra voluntatem superiorum. Ità Suar. 334
» Laym. Dian. Card. de Lugo. loc. cit. contra Navar.
» Ledes., et alios, quorum sententiam probabilem
» dicit Diana t. 14 R. 72. »

Quæritur, an Religiosus validè applicet Missam contra voluntatem Prælati? *Prima* sententia negat, quam tenent Scotus Quodl. 20. Gay. in Rubr. Miss. p. 3 tit. 12 n. 28. item Gabr. Arm. et alii apud Tourn. t. 5 p. 482 v. *Grave*, ac Cordub. et Led. ap. Dian. p. 2 tr. 14 R. 72, qui probabilem putat. Ratio, quia voluntas Religiosi subditur voluntati Superioris; undè, si-

cùt Superior potest irritare contractus, et vota subditi, ità etià applicatìones Missarum. *Secunda* verò sententia communior et probabilior dicit, talem applicationem subditi esse quidem illicitam, sed non invalidam, et hanc tenent cum Busemb. Suar. d. 76 s. 9. Laym. c. 2 n. 11. Lugo de Euchar. d. 19 n. 211. qui ait, oppositam rejici ferè ab omnibus Recentioribus, Salm. de Sacrif. Missæ c. 3 n. 25. Anacl. p. 576 n. 72. Spor. n. 289. Tourn. loc. cit. cum Vasq. et Elbel p. 119. n. 180. cum Mastrio, Croix, et Gob. Ratio, quia subditus, uti utitur potestate Ordinis (ut est in hoc casu), minimè subjicitur voluntati Prælati. Limitat Marchantiùs in Tribu. qu. 2 d. 2. Si Sacerdos applicationem faceret ex vi pacti inìti cum offerente, quia sicùt pactum sine voluntate Prælati est nullum, ità et applicatio. Hoc tamen sanè intelligendum, quandò subditus ità alligaret applicationem pacto, ut absolutè intenderet non applicare, si non satisfaceret obligationi contractæ (quod benè ait Spor. n. 290. in facto rarò accidere); Quandò tamen absolutè applicat, non restringendo intentionem ad satisfactionem pacti; tunc validè applicat ex potestate generali, quam ipse habet applicandi Sacrificium, cui vult, etiàmsi errore ductus Missam applicaret pro obligatione contractâ.

- 335 « 2. Sacrificium, quod neque formaliter, neque
 » virtualiter ulli applicatum est, vel antè, vel in ipsa
 » consecratione, saltèm secundæ speciei, non potest
 » postea ulli applicari, saltèm adæquatè, quia pro-
 » ducit effectum, quandò existit, neque is suspen-
 » ditur; ideoque nec licet accipere stipendium pro
 » Missa præterita. Vide Laym. l. 5 t. 5 c. 2.
 » Dixi, *vel antè*; quia non requiritur, ut applica-
 » tio fiat in ipso Sacrificio: sufficitque, si pridie facta
 » sit, etsi ipso die de ea non cogitet. Bon. q. 3 p. 2
 » ex Suar. Dian. l. c. R. 47 contra Vasq. »

Quæritur I. An ad applicandam Missam sufficiat applicatio habitualis, nempè aliquandò habita, et non revocata? Negant Vasq. de Sacram. d. 38 c. 6

n. 74. et Abelly de Sacr. Miss. § 5 n. 5 cum Isamb. dicentes, quod, acut ad consecrandum requiritur Ministri intentio actualis, vel saltem virtualis, sic etiam requiratur ad fructum Missæ applicandum. Sed verius, et communiter affirmant Suar. 3 p. d. 17 sess. 3 concl. 2. Bon. de Sacr. d. 1 qu. 1 p. 2 § 3 n. 11. Lugo eod. tit. D. 8 n. 93. cum Molf. et Dian. item Cont. Tourn. t. 5 p. 841 qu. 6 Resp. ad 2. Holzm. p. 5 n. 12. *v. Dices.*, Elbel p. 118 n. 174. Mazz. de Sacr. Miss. t. 3 p. 168. Sporer eod. t. n. 340. cum Gob. qui testatur, hanc esse omnium praxim, et Croix l. 6 p. 2 n. 50 cum Con. Tamb. et Pasq. Et ab hac doctrina in substantia non est difformis P. Conc. t. 8 p. 473 n. 36. nam, licet requirat intentionem virtualem, tamen virtualis illa (modo quo ipse explicat) coincidat cum nostra habituali; dum, inquit, aliquis, si acceperit 20 eleemosynas, hodiè celebrationem incipit cum voluntate sequentibus diebus celebrandi pro offerente, tunc sufficit prima intentio, etiamsi cæteris singulis diebus aliâ re distractus illam non renovet. Ratio nostra est, quia applicatio Missæ habet per modum donationis verbalis, quæ semel facta valet, donec expressè revocetur. Respondetur autem ad rationem oppositam, quod in Sacramentis ideo requiratur intentio actualis vel virtualis, quia intentio efficit Sacramentum, seu actualiter influit in ejus confectionem; sed in applicatione Missæ intentio non efficit fructum illius, dum adhuc sine applicatione de se oritur fructus ex celebratione Missæ, et ideo sufficit applicatio aliquandò facta, per quam fructus fuit alicui donatus.

Quæritur II. An, si quis accipit stipendium à decem personis pro decem Missis, satisfaciatur applicando primas decem Missas, quas legit, ipsis in confuso? Negant Sylvius ap. Bon. d. 4 p. 7 § 3 n. 1 et Conc. t. 8 p. 474 n. 38. Sed melius videtur sic distinguendum: Si singula Sacrificia applicantur singulis indeterminate, non videtur satisfieri, quidquid dicant Aver. et Diana apud Croix l. 6. p. 2 n. 309. Ratio, quod ad

satisfactionem requiratur intentio applicandi fructum determinatæ personæ, ut illi prodest; undè sicut non consecraret, qui decies proferret formam Consecrationis super decem hostias, cum intentione consecrandi unâquaque formâ unam hostiam ex eis in confuso; ita qui applicat decem Missas indeterminatè. Si verò Sacerdos unamquamque Missam intenderet applicare omnibus illis decem personis, singulis applicando decimam partem uniuscujusque Missæ, non videtur ratio, cur non satisfaciat, cum nemo dubitet, quin fructus Sacrificii sit divisibilis, et ideo tribuitur unicuique quod debetur; unusquisque enim in singulis Missis, decimam partem accipiendo, in celebratione decimæ Missæ jam totum suum fructum percipit. Et ita tenent Bon. l. c. Ronic. c. 6 q. 9 R. 2. Tamb. de Miss. l. 2 c. 2 § 11 n. 4. item Aver., Henne, et alii apud Croix l. 6 p. 2 n. 210, contra Pasqual. et Possev.

336. « 3. Si nulli applicetur, vel incapaci, fructus manet in thesauro Ecclesiæ, ut docet Suarez, vel cedunt ipsi Sacerdoti, vel illis, pro quibus tenetur specialiter offerre, quod ita implicitè censeatur intendisse. Ità Laym. t. 5 c. 2 V. Card. de Lugo n. 225.

Si fructus Sacrificii applicatur incapaci, tunc ille remanet in thesauro Ecclesiæ. In praxi autem quando dubitatur, an is, pro quo offerimus, capax sit vel ne fructus, consultum est in Missis gratuitis illas applicare vel nobis ipsis, vel alteri sub conditione, si persona, cui applicantur, non sit capax; In Missis verò debitis ex stipendio, quia probabiliter fructus cedit in beneficium propinquorum offerentis ex ejus implicita voluntate, non possumus, cui velimus fructum applicare, nisi sub conditione, ne præjudicium ei fiat cui obligatio adsit applicandi; ità Elbel n. 194 et Spor. n. 284. cum Marchant.

337. « 4. Applicatio, sub conditione jam impletâ, est valida, v. gr. ad intentionem, quam habuit hodiè Superior, non autem sub conditione futurâ contingente, v. gr. applico illi, cui Titius interrogatus

» voluerit; vel ei, qui prius morietur; vel qui primò
» stipendium offeret: ita Suar. in 3 p. t. 3 d. 79 s. 9
» Laym. l. c, Dian. l. c. R. 15 Card. de Lugo d. 19
» n. 209. contra Bon. qu. ult p. 7 § 5, qui tamen ipse
» in praxi dissuadet.

» 5. Non satisfecit, qui te mortuum putans, Mis-
» sas, quas pro defuncto teneretur, celebravit.

» 6. Sacerdotes Societatis non satisfaciunt, cele-
» brando pro defunctis per anticipationem, nisi ta-
» men jam mortui sint, etsi postea promulgentur.
» Laym. l. c. »

Dicunt Lugo de Poen. d. 13 n. 137. et Pal. p. 6, ap-
plicationem Missæ factam pro primò offerente esse
validam, sed illicitam ex prohibitione Clementis VIII.
quam promulgavit Paulus V. die 15 Nov. 1605 vetans
hanc consuetudinem, *tamquam pluribus nominibus*
periculosam, Fidelium scandalis obnoxiam, atque à ve-
rusto Ecclesiæ more nimium aberrantem. At probabilius
(ut rectè ait Croix n. 222.) talis applicatio non solùm
erit illicita, sed sæpè invalida, quia sæpè accidet,
quod Missa tunc dicatur pro causa, quæ nondùm
existit, putà si stipendium offerens postulabit Missam
pro liberatione à carcere, ab infirmitate, etc. quæ causa,
cum nunc non adsit, effectus Missæ suspensus rema-
nere deberet, quod non videtur credibile. Benè tamen
advertit Tournely p. 791 cum Vasq. Aversa, et Quarti,
quod, si Sacerdos prævideat, quod postulandæ sint Mis-
sæ pro aliquo defuncto, benè possit eas nunc offerre,
et deinde stipendium percipere, quia hoc casu jam
offerentur pro persona determinata.

» 7. Non omnes Sacerdotes tenentur die Animarum³³⁸
» applicare Missam pro omnibus defunctis. Tamb. l.
» 3 exp. sacr. c. 3 §. 2 contra praxim, et Gav. p. 4 t.
» 15. *(De hoc adest Decretum S. C. apud Merati indicis*
» n. 41 *editum die 4 Aug. 1663, ubi dictum fuit. In die*
» Commemorationis, omnium fidelium defunctorum
» Sacrificia possunt à Sacerdotibus celebrantibus
» applicari ad libitum, scilicet vel pro omnibus
» defunctis, vel pro aliquibus tantum. Hoc De-

» *creto posito, bene ait Tourn.* t. 5 p. 793 *qu. 11, nihil*
 » *obesse, quin pro talibus Missis accipi possit stipen-*
 » *dium)*.*

339 » 8. Missa celebrata in altari privilegiato pro de-
 » functis, non suffragatur illis, nec satisfit Indulto,
 » nisi sit de requiem. Dian. p. 4 t. 4. R. 233. ex decla-
 » rat. Card. et p. 9 t. 2. R. 8. »

Hoc Privilegium altaris in hoc consistit, quòd ex In-
 dulgentiis, sivè fructibus, qui sunt in thesauro Ecole-
 siæ, liberetur è Purgatorio anima pro quâ Missa in
 illo altari applicatur; et hoc vi potestatis clavium,
 quam habet Papa applicandi Indulgentias, vivis qui-
 dem per modum absolutionis, defunctis verò per mo-
 dum suffragii sivè solutionis.

Quæres 1. An ad lucrandam Indulgentiam altaris
 Privilegiati semper requiratur, ut celebretur Missa *de*
requiem? Resp. negativè, nam licet olim anno 1601.
 die 1 Junii respondisset S. C. affirmativè, ut fert Dian.
 p. 4 tr. 4. R. 233. Attamen Alexander VII. die 22 Ja-
 nuar. an. 1667 in decreto incipiente *Credita nobis*, de-
 claravit, quod iis diebus, quibus prohibentur Missæ
de requiem, Missæ de festo currente easdem habeant
 Indulgentias, quas habent Missæ *de requiem*: Idque
 extendit ad altaria Privilegiata etià non perpetua, et
 pro aliquo die in hebdomada. Deindè Innocentius XI
 die 4 Maji an. 1688 declaravit, id valere etià die-
 bus dominicis, et diebus infrà octavas Paschatis, Pen-
 tecostes, Corporis Christi, et aliis annuis diebus, qui-
 bus Missæ *de requiem* non possunt celebrari. Denum
 hæc omnia decreta confirmavit Clemens XI. die 29
 Sept. an. 1714. (Vide Decreta præfata apud Merati t.
 1 p. 2 Indicis n. 623, 624 et 625.) Ex his omnibus
 colligitur, quod Missæ in altari Privilegiato, aut per-
 petuo, aut ad tempus concesso, suffragentur defunc-
 tis, sivè dicantur *de requiem*, sivè de die currenti,
 quando non licet eas *de requiem* dicere. Si verò currat
 festum semiduplex, omninò debet dici *de requiem* in
 altari Privilegiato; aliàs non acquiritur Indulgentia,
 etià si in Ecclesia solemnitas celebretur, ex declara-

tionem, S. C. quam refert P. Zaccharia apud Croix l. 6 p. 2 ad n. 509. cum autem privilegium conceditur ad tempus, declaravit S. C. (in Decreto, quod affert Croix l. 6 p. 3 n. 525) quod tempus incipiat non à die publicationis Brevis, sed à die concessionis.

Quæres 2. Quid si in Ecclesia, ubi concessum est altare Privilegiatum per aliquod tempus, non dicantur septem vel quinque Missæ juxta clausulam, quæ in Indultis apponi solet? Sylvius apud Croix n. 522 putat, privilegium etiã suffragari, si bis vel ter Missæ non legantur. Sed verius oppositum docet Benedictus XIV. Notif. 56 n. 16 ex Decreto S. C. Concilii, edito die 11 Sept. 1694 et approbato ab Innoc. XI, qui id mandavit publicari; ibi dictum fuit, *celebrationem Missarum Indultis præfatis præfinitarum omninò necessariam esse singulis diebus in eadem Ecclesia*. Declaravit tamen eadem S. C. die 30 julii 1706 alio Decreto (inserto Bullario Clementis XI. p. 2 p. 502) quod pro tempore, quo Religiosi vel Sacerdotes Sæculares per aliquot dies vel menses propter absentiam non celebrant Missas præfinitas, Indulgentiæ non amittantur, sed pro illo tunc suspendantur. Insuper declaravit, quod, si Missæ non legantur ob Sacerdotum infirmitatem, vel quia Religiosi occasione festivitatis, vel funerum, alibi celebrare debeant ex jussu Prælati, si rarò id fiat, Indulgentiæ etiã suffragentur. Vide prædicta Decreta apud Bened. XIV l. cit. n. 17. et apud Sporer t. 3 p. 258. qui illa in extensum affert.

Quæres 3. quomodò intelligenda clausula, *si in Ecclesia aliud altare Privilegiatum non est erectum*? Probabiliter respondet Sporer. p. 258 n. 133. et Gobat. n. 519. intelligendam esse ità, ut, si altare Privilegiatum antea concessum fuerit generatim pro quibuscumque defunctis, idque in secunda petitione non sit expressum, posterior concessio, etiã generatim facta, nihil valeat; secùs verò, si concessio fiat pro aliquibus particularibus personis. Et sic pariter videtur dicendum, si prima concessio fuerit particularis, et secunda generalis.

Notandum hîc 1. privilegium altaris privilegiati non esse communicabile per generalem communicationem privilegiorum, ex Decreto S. C. Indulgentiarum dato die 5 febr. an. 1748 et approbato à Bened. XIV die 2 martii ejusdem anni; ita refert P. Ferrarius Bibl. t. 4 v. *Indulgentia in Append. num. xv.* Notandum 2. quod Clemens XIII. prævio volo ejusdem S. C. die 19 maji 1719. indulserit omnibus Ecclesiis Parochialibus altare privilegiatum quotidianum ad septennium; quo expleto, præcepit omnibus Episcopis, Abbatibus, Vicariisque Capitularibus, ut pro suis Paroeciis, confirmationem ejusdem privilegii ad septennium peterent: vid. Ferrer. Bibl. t. 8. Append. n.

DUBIUM III.

Quando, et quoties liceat celebrare.

- 340 *An possit dici Missa, antè auroram, vel post meridiem?*
 341 *A quo tempore incipiat aurora? An tempus tam auroræ quam merulioi moraliter accipiendum?*
 342 *Quid de privilegiis Regularium?*
 343 *Casus, in quibus licet celebrare antè Auroram, vel post meridiem. An in nocte Nativitatis omnes tres Missæ dici possint antè Auroram?*
 344 *An liceat anticipare Missam vel postponere ob festivitatem, vel causâ itineris, vel ex dispensatione Episcopi?*
 345 *An peccet graviter, qui celebrat antè Auroram, vel post meridiem?*
 346 *Quenam in hoc sit parvitas materiæ?*
 347 *Quale peccatum sit celebrare antè Matutinum?*
 348 *Quid, si esset Missa Conventualis, et sollemnis?*
 349 *An liceat celebrare (et ministrare Communionem) quolibet anni die?*
 350 *An in Cænâ Domini, et sabbato Sancto liceat privatim celebrare?*
 351 *An, et quando liceat celebrare pluries in die?*
 352 *An aliquandò liceat interrompere Missam, vel de novo incipere?*
 353 *An, si superveniat Princens, vel turba Peregrinorum? vel si Sacerdos recordeiur alicujus impedimenti?*

354 *An si urgeat necessitas propria vel aliena?*

355 *Quomodo Missa interrupta supplenda sit ab alio Sacerdote?*

« **R.** 1. Ordinariè non licet celebrare post meri-
 » diem, sed debet inchoari antè duodecimam: nec
 » antè auroram, quàm antè solis ortum, Regin. qua-
 » drantem horæ, Henriq., et Coninc. mediam horam,
 » Azor. horam cum quadrante, Suar. et Fernand. et
 » Poss. sesquihoram comprehendere dicunt, et conse-
 » quenter, cum, secundùm Henriq. Suarez, et alios,
 » Missa possit inchoari tantò antè auroram, ut sub
 » ejus initium finiatur, licet duabus horis antè solis
 » ortum incipere. Ità Rodriguez, et alii. Undè ulte-
 » riùs inferunt quidam cum Suar. Religiosis habenti-
 » bus privilegium celebrandi horà antè diem, licere
 » tribus horis antè ortum Solis incipere: quod Card.
 » de Lugo d. 20 sect. 2 n. 32. non improbat, etsi
 » Laym. tantùm præmittat horis duabus cum dimidià.
 » Diana verò duabus horis post mediam noctem,
 » Card. de Lugo loc. cit. Quæcumque autem horà
 » licitè (sivè, ex, sivè sine privilegio) celebrent, eà-
 » dem etià atque adedò in Missa, quæ nocte Nati-
 » vitatis, cæterisque, quæ post illam celebrantur)
 » licere iis Eucharistiam aliis ministrare, contra Bor-
 » don. docet Diana p. 9 t. 7 R. 43. * (*Sed hoc vetitum*
 » *nunc est.* Vide de hoc d. n. 252. v. *Sic etià.*) * »

In Rubrica Missalis n. XV habetur: *Missa privata*
saltem post Matutinum et Laudes, quacumque hora ab
aurora usque ad meridiem dici potest. Non licet igitur
 celebrare antè auroram, quæ non jam intelligitur or-
 tus solis, sed tempus illud, quod est medium inter
 noctem et diem. Hinc dicunt Salm. c. 4 n. 33, licitum
 esse inchoare Missam ferè per duas horas antè ortum
 solis: sed meliùs ajunt Croix l. 6 p. 1 n. 226. Tour.
 t. 5 p. 793 q. 1 et Bened. XIV. Notif. 12 n. 12, auro-
 ram computandam esse ex temporum varietate; juxta
 tabellas, quæ directoriis Officii divini apponi solent.
 Idcirco asserunt Croix et Tournely, mense Junii
 auroram incipere ferè duabus horis cum quadrante

antè ortum solis : mensibus Februarii , et Septembris horâ cum dimidiâ : mense Martii horâ cum quadrante : in reliquis verò mensibus horâ , et tribus quadrantibus circiter.

Omnes autem conveniunt cum Lugo d. 20. n. 37. Tourn. p. 794 q. 2 et 3. Wigandt tract. 15 n. 52. Bonac. p. 9 n. 2 et Salm. c. 4 n. 33 et 42 qui citant Suar. Navarr. Sa. , Henr. et alios , quod nulla sit culpa Missas terminare in aurora , et eas incipere parùm antè meridiem ; ratio , quia tempus tam auroræ , quàm meridiei (de qua infra dicemus n. 345) , non mathematicè , sed moraliter accipiendum est. Et quàmvis olim (ut fert Bened. XIV. Notif. 12 n. 3 et 4.) Clemens XI. secùs præceperit in quodam suo edicto , ubi sic dixit. *Comandiamo che le Messe non possano incominciarsi prima dell' aurora , e che a mezzo giorno debbano essere del tutto terminate* ; nihilominus postea cum hoc punctum rursùs examini mandatum fuisset , Benedict. XIII. annuit , posse tolerari latitudinem tertie partis horæ : tum antè auroram , tum post meridiem : idque per edictum publicatum fuit sub Clement. XII (apud Bened. loc. cit.) .

- 342 Circa Religiosos autem , assert Lugo d. 20. ex. n. 27 plura Privilegia , quibus Regularibus conceditur celebrare duabus horis post mediam noctem : item Salm. c. 4 n. 32 afferunt Privilegium Eugenii. IV. celebrandi tertiam horam post meridiem ex justa causa. An autem hujusmodi privilegia fuerint revocata per Tridentinum ? Affirmant Fagundez cum aliis apud Lugo n. 20, quia in præfato Concilio sess. 22. Decr. de vitand. in celeb. Missæ , sic præcipitur : *Ordinarij... caveant , ne Sacerdotes alij , quàm debitis horis celebrent.... non obstantibus Privilegijs.... quibuscumque*. At , negant Wigandt tract. 15 n. 4. Lugo ibid. cum Rodriq. Salas , Diana , et aliis pluribus , et id probabile putat Roncaglia c. 5 qu. 8 cum Tambur. Ratio , quia Tridentinum ibi tantum imponit Episcopis , ut prædicta curent observari ; ergò ubi Episcopi non repugnant , non est cur Regulares suis Privilegiis frui

nequeant. Sed hoc non obstante, oppositum omninò tenendum ex Decreto Clementis XI. edito 15 Decem. 1703 (in extensum relato apud Croix n. 258) ubi Pontifex declarat, Privilegia Regularibus concessa circa Missarum celebrationem omninò revocata esse per Concil. Trid. in Decreto sess. 22, cap. unic. Et quàmvis Clemens ibi tantùm loquatur de Privilegio altaris portatilis, tamen hac declaratione proculdubio ostendit pariter revocatum esse Privilegium celebrandi extrà debitas horas, quas Concilium expressè servare jubet omnes Sacerdotes; non obstantibus (ut suprà) Privilegiis quibuscumque.

- « Dixi, *ordinariè*, quia antevertere licet sequenti-
- » bus casibus, in quibus etià paulò post meridiem, ³⁴³
 - » v. g. uno, vel altero quadrante, inchoari potest,
 - » uti etià secundùm Sot. et Palud. ex quavis ratio-
 - » nabili causa, v. g. ob Supplicationem, vel Concio-
 - » nem publicam protractam ultrà meridiem, ob funus
 - » Principis, vel quia Sacerdos die festo propter iter
 - » fuit impeditus, quo casu etià integrà horà post
 - » licere inchoari dicunt V. Laym. l. c. Fer. hìc c. 3.
 - » 1. In necessitate, v. g. ut morituro detur Viati-
 - » cum, quo casu licere medià nocte celebrare, ait
 - » Diana p. 1 t. 14 R. 33. ex Laym. etc. (cum Lugo
 - » Disp. 20 n. 25. et Salm. c. 4 n. 27. cum Vasq. Pal.
 - » Dicast. Hurt. etc. communiter).
 - » 2. Ubi est mos rationabilis, ut opifices, et famu-
 - » li summo manè possint audire sacrum. Laym. l. 5
 - » t. 5 c. 4 n. 3. ex Nav. etc. (Vide Dian. p. 2 t. 14
 - » R. 34.) non tamen idcirco post meridiem licebit.
 - » 3. Ex privilegio, de quo suprà.
 - » 4. In nocte Nativitatis J. C. in qua omnes tres Mis-
 - » sas antè auroram dici posse, probabiliter docent Suar,
 - » Con. Laym. Dian. p. 4 t. 4 R. 236. contra Sylv. Fern.
 - » et alios * (Lugo n. 25. Salm. n. 26. cum Fagund.,
 - » et Nunno) *.

Quæres, an liceat in nocte Nativitatis Domini legere omnes tres Missas antè auroram? Affirmant Suarez d. 80 sect. 4 v. *Tertio*, Lugo d. 10 n. 25. Salm. c. 4 n. 26. Diana p. 1 tr. 14 R. 35. cum Vasq. Laym. Conc.

Molf. etc. Quia (ut dicunt) in *c. Nocte sancta de Consecr. dist. 1.* absolute conceditur, ut in nocte Nativitatis J. C. *Missas celebrent Presbyteri.* Sed verius id negandum cum Holzm. p. 85 n. 372. Conc. p. 488 n. 4, et Elbel p. 134 n. 230. Ratio, quia hoc esset contra expressam Rubricam Missalis, ubi notatur: *Ad primam Missa in nocte; ad secundam...in aurora; ad tertiam...in die.* Et hodiè adest decretum S. C. Rituum, editum die 20 april 1641. ubi dicitur: *In nocte Nativitatis Domini, post cantatam primam missam, nullo modo possunt aliæ duæ immediatè celebrari, neque fideles communicari.* Si autem quis unam Missam celebrare vellet tali die, nulla apparet ratio, ut rectè ait P. Concin., cur primam potius, quàm alias celebrare debeat.

- 344 Adde 5. posse celebrari Missam privatam post solemnem in festivitate, si solemnis protrahatur ad horam et ampliùs post meridiem, ut probabiliter dicunt Wigandt t. 15 n. 52. et Salm. cap. 4 n. 35. cum Laym. Pal. Suar. Ronc. Led. Vill. etc. Imò probabiliter Suar. Vasq. Filliuc. Rodr. Possev. et alii apud Bonac. p. 9 n. 7. (qui tamen non facilè id concedit sine licentia Episcopi) admittunt, etiàm post duas horas posse celebrari, ne magna pars populi Missa careat. Adde 6. Causà itineris per horam post meridiem (vel antè auroram), ut cum Bus. dicunt communissimè Conc. t. 8 p. 587 n. 2. Wigandt loc. cit. et Salm. n. 36. cum Soto, Suar. Pal. Laym. et aliis citatis. Sic etiàm causà funeris alicujus Magnatis, ut Busemb. Conc. et Salm. n. 41. cum Henr. etc. Causà concionis, Busemb. et Wig. Causà publicæ supplicationis, Busemb. et Concin. Item quandò Episcopus confert Ordines, Laym. c. 4 n. 4, et Salm. n. 40. cum Soto, S. Anton. Palud. Henr. etc. Ex his enim causis Missa potest anticipari, ut suprà, vel postponi per horam, Adde 7. Si Episcopus dispenset in aliquo casu particulari ex rationabili causa; juxtà quam facultatem possunt Episcopi secum etiàm dispensare. Ità Lugo d. 20 n. 27. Wig. l. c. Salm. n. 28

Cap. III. Dnb. II. De Euchar., ut est Sacrificiū. 207
et 37, cum Nav. Laym. Pal. Conc., et rectè dicit Croix
l. 6 p. 2 n. 225. eandem facultatem habere omnes
superiores, secluso privilegio, ergà suos Religiosos,
cum sint eorum Ordinarii.

« 1. Graviter peccat, qui sine aliqua harum, aut³⁴⁵
» saltèi justà causà, citiùs manè, vel seriùs post pran-
» dium celebrat, ubi Azor. tertiam horæ partem,
» Laym. mediam horam, Bon. tres quadrantes, Sylv.
» horam requirit, ut differendo peccet mortaliter.
» Vide Dian. t. 14 R. 34. ubi notat, Religiosos ex suis
» privilegiis posse celebrare usque ad tres horas post
» meridiem, post tertiam verò nullo modo. Vide Bon.
» l. c. »

Quæritur, an sit cuique licitum celebrare Missam
sub hora nona, scilicet horâ tertiâ post meridiem?
Affirmant Scotus, S. Antonin. Palud. Navar. Vivald.
Durand, etc., apud Palaum p. 7 n. 14, et apud Esc.
lib. 21 n. 354, qui cum Less. id probabile putat;
quia (ut dicunt) Sacrificiū altaris correspondere de-
bet Sacrificio crucis, quod horâ nonâ fuit consum-
matum. Nec obstare ajunt Ecclesiæ contrariam con-
suetudinem, quia hæc est tantum introducta ob fra-
gilitatem hominum non valentium tamdiu jejuna-
re; unde non censetur hæc obligationem induxisse, sed po-
tius favorem; cui quilibet potest renunciare. Sed hodiè
oppositum omnino tenendum, ut docent Suar. d. 80
sect. 4. Laym. c. 4 n. 3. Bon. p. 9. n. 1 et 7. Palaus
loc. cit. qui opinionem contrariam meritò improba-
bilem vocat, et Salm. c. 4 n. 34, cum Vasq. Con. et
aliis passim. Ratio eruitur tum ex Trid. Sess. 22 in
Decreto de Observand. in cel. Miss. etc. ubi sic habe-
tur: *decernit Sancta Synodus.... ut Ordinarii.... edicto,*
et pœnis propositis, caveant, ne Sacerdotes aliis, quàm
debitis horis celebrent. Tum ex universali Ecclesiæ con-
suetudine, quæ utique nunc servanda est, cum sit
præscripta Rubricâ Missalis ut supra, et insuper
expressè approbata à S. Pio V. in sua Bulla 4. inci-
piente, *SS. in Christo Pater*, ubi Pontifex prohibet in
virtute S. obedientiæ, ne quis sub pœna perpetuæ sus-

pensionis à divinis, præsumat quoveis prætextu, etiam à centiarum, in vespers celebrare. Ergò celebratio sub vespers non poterit excusari à culpa gravi, cum talis celebratio præsumptio à Pontifice declaretur, et expressa inobedientia.

346 Communiter autem DD. in hoc admittunt parvitatem materiæ, quæ excuset à mortali; et ex causa etiam à veniali, nempe si Missa terminetur parum antè auroram, et incipiat parum post meridiem: sed valde discrepant in assignanda tali materia. Azor. p. 1 lib. 10 c. 25 q. 5, assignat pro materia gravi tertiam horæ partem; Laym. cap. 4 n. 6. mediam horam; communius verò et probabilius censent Sylvius q. 83 art. 2 q. 4. Pal. p. 7 n. 14. Bon. p. 9 n. 6. Ronc. c. 4 q. 8 R. 1. Viva apud Conc. p. 487 n. 2. qui non reprobatur, et Salm. c. 4 n. 34. cum Gabr. et aliis censent, non esse materiam gravem, nisi incipiat Missa horâ antè auroram, vel horâ post meridiem. Item valde probabiliter dicunt hîc Suar. d. 80 s. 4. v. *Tertio*, Bon. n. 7. Merati p. 248, et Fill. tr. 5 c. 4 q. 7 n. 103, cum aliis, privilegium celebrandi horâ post meridiem, vel antè auroram, intelligi unâ horâ antè vel post tempus ut suprâ à DD. concessum etiam non privilegiatis, alioquin privilegium parum prodesset.

Sed circâ prædictam parvam materiam (idest minùs quàm horâ, ut suprâ) in celebrando post meridiem, dixit quidam recentior, non sufficere ad excusandum à veniali causam differendi celebrationem usque ad illud tempus, sed insuper requiri justam causam tunc celebrandi, putà si sit dies festus, vel ut alii audiant Missam, et similia: alioquin dicebat, celebrationem non excusari à culpa veniali. Sed hæc distinctio sive opinatio à nullo Auctore tradita est, et videtur omninò insubsistens, ut mihi et aliis doctis visa est, quia eadem causa, quæ permittit dilationem, permittit etiam, ut celebratio tunc fiat.

347 * 2. Non est peccatum celebrare antè dictam Primam, vel etsi ob infirmitatem non possis horas dicere * (ut docent etiam Salm. c. 4 n. 43 et 44. cum

» communi); vel etiã antè Matutinum, si causa
» subsit, sine qua erit veniale, ut docent Fill. Laym.
» et alii, videturque sententia tuta contra multos di-
» centes esse mortale. »

Quæritur, quale peccatum sit celebrare Missam antè recitationem Matutini? Adsunt tres sententiæ: *Prima* dicit esse mortale, et hanc tenent S. Anton. 3 p. tr. 13 c. 6. Antoine p. 154 v. *Secundum*, Juenin. t. 7 p. 393 qu. 1 et alii cum Gav. p. 3 tit. 11 n. 5, quàmvis Merati t. 1 pag. 799 n. 7. dicat, Gav. postea alibi suam temperasse opinionem. Hanc sententiam AA. præfati probant ex quadam Constitut. Innocentii IV edita 1254 et relata ap. Tourn. t. 1 p. 635, ubi dicitur: *Sacerdotes Missas celebrare, priusquàm officium matutinale compleverint, non præsumant.* Item ex Rubrica Missalis tit. 1 de Præpar. Sac. ubi legitur: *Sacerdos celebraturus Missam.... saltèm Matutino cum Laudibus absoluto etc.* Item tit. 10 de defect. ubi videtur hic numerari inter defectus graviores. *Secunda* autem sententia nullam in hoc culpam agnoscit, et hanc tenent Tamb. de Sacrif. Miss. l. 1 c. 7 § 2 n. 3, Holzm. t. 1 p. 447 n. 469. cum Gob. et Cherub. item March. et Quarti apud Croix l. 6 p. 2 n. 230. Ratio istorum, quia nulla apparet lex sub culpa hoc præcipiens: et Rubrica est tantum de consilio, non de præcepto. *Tertia* verò sententia communior et probabilior, quam tenent Pal. d. unic. part. 10 n. 14. Less. l. c. cap. 37 n. 81. Anacl. p. 200 qu. 6. Conc. t. 2 p. 490 n. 11. Elbel de Sacr. Miss. n. 238, Merati l. c. Tourn. l. c. cum Soto, Sylv. Tol. Nav. Bellarm. Henr. à S. Ign. Croix l. c. cum Val. Sanch. Vasq. Bon. Vict. et aliis, Sal. c. 4 n. 45, cum Sylv. Laym. Fill. Barbosa, etc. Docet contra primam, id nequaquam esse mortale, tum quia nulla adest connectio inter Officium et Missam, ac ideò recitatio Matutini non videtur necessaria dispositio ad celebrandum, cum Sacerdos aliter orando possit etiã se disponere: tum quia huiusmodi gravis obligatio neque exprimitur in Rubrica, neque communiter sub gravi

est recepta. Docet autem contra secundam sententiam, id non excusari à culpa veniali, quia in Rubrica id jam inter defectus numeratur; ea enim, quæ inter defectus computantur, non ampliùs possunt esse de consilio, et ideò nequeunt ab aliqua culpa esse immunia. Hanc nostram sententiam amplectitur etià N. P. Benedictus XIV. in suo doctissimo Opere de Sacrific. Miss. l. 3 c. 13. Ab hujusmodi autem culpa veniali, ut rectè dicunt Tourn. l. cit. qu. 5. Croix l. cit. et Salm. n. 46 et 47. excusabit quælibet mediocris causa rationabilis, putà si dans eleēmosynam postulet, ut statim celebretur, si expectet populus, aut aliqua persona gravis, si Superior præcipiat, tempus celebrandi transeat, vel instet commoditas studii, itineris, et similia.

348 An verò sit mortale canere Missam conventualem, et solemnem, antequàm Matutinum in Choro dicatur? Negat Sanch. Cons. l. 7 c. 2 d. 39. Sed. Pal. Disp. un. p. 10 n. 14. Bon. p. 9 n. 8. Merati d. p. 799. Bened. XIV. l. c. et Salm. c. 4 n. 48. cum Nav. Sot. Sylv. Laym. Garcia, Suar. et aliis communiter et verius affirmant esse mortale, nisi intercedat justa causa (et gravis, et publica, ac sine scandalo, ut addit Suar.) Ratio, quia talis est consuetudo recepta in omnibus Ecclesiis, ubi preces publicæ dicuntur; ità ut, aliter agendo, graviter læderetur publicus Dei cultus, bonum commune, et conveniens regimen Ecclesiæ, præter scandalum populi.

349 * Resp. 2. Perse loquendo, quotidie licet celebrare.
 » Dico, *per se*, quia præcepto obligante sub mortali
 » prohibemur die Veneris sancto * (*Et Sabbato, de cons.*
 » *dist. 3, ubi dicitur*, isto biduo Sacramenta penitus non
 » celebrari; *et respectu ad hoc biduum certè manet in*
 » *observantia apud omnes, idest in Parasceve et Sabbato*
 » *sancto*) * non tamén Eucharistiam sumere, vel aliis
 » præbere, ut habent Hurt. de sacrific. 4 d. dif. 3.
 » Quintan. ex Suar. Vasq. Tann. etc. licet suppositis
 » declarationibus Card. non licere ministrare, nisi
 » solis infirmis, velit Dian. p. 4 t. 4 R. 237 p. 6 t. 6
 » R. 19 et p. 9 t. 9 R. 24 ex Barb. Gav. etc. * (*Notan-*

» *dum htc Decretum pro communione quotidiana, ap-*
 » *probatum ab Innocent. XI. relatum à Croix l. 6 p. 1*
 » *n. 665. in quo dicitur : Curent etiàm (Episcopi et*
 » *Parochi), ut circa communionem in feria vi. Paras-*
 » *ceve Missalis Rubricæ, et Ecclesiæ Romanæ usus*
 » *serventur. Ex quo rectè infert Card. apud Croix ib.*
 » *n. 493. (quidquid dubitet Leand.) nunc graviter prohi-*
 » *beri communicare etiàm privatim illâ die. In Cœ-*
 » *na Domini verò, etsi ex consuetudine, uno cõle-*
 » *brante, reliqui communicare debeant; plures ta-*
 » *men ex causa licitè privatim celebrant, non tamen*
 » *post finitam Missam solemnem, et sacrarium recon-*
 » *ditum, ut vult Pal.; tr. 22 disp. un. p. 7 n. 2, licet alii*
 » *id non admittant apud Dian. p. 9 t. 9 R. 24. de Sabbato*
 » *sancto alii negant licere, ut Vasq. etc. alii probabiliùs*
 » *affirmant, ut Suar., Fag. Dian. Gasp. Hurt. d. 4 dif.*
 » *3. Pal. n. 5 (qui non vult fieri antè inchoatam Missam*
 » *solemnam), et C. de Lugo s. 1 n. 18. qui addit,*
 » *non esse tunc legendas prophetias, quia non sunt*
 » *pars Missæ: neque benedictionem Cerei, imò nec*
 » *Litánias, quia est ratio eadem. Vide l. cit. n. 20. et*
 » *Bon p. 2, ubi notat, quod usus id vix habeat. Vide*
 » *etiàm Dian. p. 4 to. 4 R. 237, ubi cum Mercero*
 » *contra alios permittit eo die antè Missam solemnem*
 » *celebrare de Sancto incidente, vel votivam.* »

Quæritur, an liceat celebrare privatim in Coena³⁵⁹
 Domini, et Sabbato sancto? Affirmant Viva q. 5
 art. 6 n. 1. Mazz. t. 3 p. 129. Diana p. 6 tr. 6 R. 19.
 Croix l. 6 p. 2 n. 231 et 234 cum Suar. Navarr. Vasq.
 et Lugo, item Sot. Henr. Conc. Laym. Pal. Barb etc.
 ap. Salm. c. 4 n. 2 et 7, qui huic opìnioni adhærent.
 Ad Decreta autem opposita S. C. respondent præ-
 fati AA. ea vel non esse ubique publicata, vel non ubi-
 que recepta. Eidem sententiæ olim etiàm ego adhæsi,
 sed nunc, cum alia Decreta novissimè edita obser-
 vâsem, dico omninò tenendum, non licere, ut sen-
 tiant Holz. p. 79 n. 341. Tourn. t. 5 p. 778. Antoine
 p. 490 q. 4 et Bened. XIV. Notif. 48 n. 9. Nam de
 Sabbato sancto adest Decretum S. C. Rituum (apud
 Monacelli titul. 15, Form. 3 in fine) editum die 11

Martii 1690 ubi sic dictum fuit : *Nec licitum est Missas celebrare in die Sabbati sancti in quibuscumque Ecclesiis et Oratoriis , non obstante quacumque contraria consuetudine , prout Papâ approbante suo Decreto Generali statuit eadem S. C.* Quoad diem autem Jovis sanctam adest aliud Decretum prohibens , relatum à Pittonio de Ritib. t. 1 n. 1703. Sed quod magis refert, hæc omnia Decreta fuerunt expressè confirmata à Papa Clemente XI. (ut legitur ap. eundem Bened. XIV. d. Notif. 38 et ap. Pitton. l. c. n. 1703) per Decretum proprium ipsius Pontificis emanatum die 15 Martii an. 1712 ubi sic habetur : *Dichiarando per ultimo , che colla suddetta proibizione per lo Venerdì santo non intende la Santità sua di permettere , che ne' giorni di Giovedì e Sabato Santo si celebrino Messe private , ma solo la Conventuale , secondo il Rito della S. Chiesa , e replicati Decreti della S. C. de' Riti.* Hocque Decretum confirmatum fuit ab Innoc. XII. ut refert P. Merati in indice Decretor. n. 501, et ab ipso Clem. XI (vide ibid n. 632) à quo statutum fuit , ut occurrente festo SS. Annunciationis , vel S. Josephi in Cœna Domini , tantum aliquæ privatæ Missæ celebrentur , juxta judicium Episcopi : ergò Sacerdotes extrâ hunc casum nequeunt tali die celebrare. His igitur stantibus Decretis , non video quomodo opinio contraria hodiè sustineri possit. Occurrente verò Festo S. Joseph , et Annunciationis B. Virginis in Cœna Domini , Episcopus curabit , ut aliquæ Missæ privatæ antè solemnem celebrentur ; si autem Festum B. V. occurrat Sabbato sancto , non possunt celebrari Missæ privatæ , et festum transfertur in feriam 2 post Dominicam in albis , juxta Decreta S. C. apud Merati t. 1 p. 2 in Indice n. 501 et 504 et n. 632.

351. « Resp. 3. sæpius in die celebrare non licet ordinariè ; quod addo , quia , si sis jejunus , licitum est »
 » sequentibus casibus , bis vel etiâ ter , requisito »
 » tamen , si facile haberi possit , Episcopi judicio , »
 » præterquam in primo.
 » 1. Nocte Nativitatis , quâ tamen non tenetur , ne Paro-

» chus quidem, celebrare tres Missas, sed potest ali-
» quam pro arbitrio omittere. Diana p. 4 t. 4 R. 236.
» Neque ter communicare, vel semel communicare et
» bis celebrare, p. 8 t. 1 R. 87.

» 2. Si Pastor habeat duas Parochias dissitas, Fill.

» Card. de Lugo d. 20 n. 46. »

Modò non sit alius, qui commodè possit in altera celebrare, ut Salm. c. 4 n. 12 cum communi. Et hoc juxtà Decretum N. P. Benedicti XIV editum die 16 martii 1746 (Vide in ejus Bullario t. 1) ubi prohibetur Parochus, adhuc ratione paupertatis, bis in festo celebrare; et tantum id conceditur, si alius non sit Sacerdos, qui in alia Parochia celebrare valeat. Idem dicunt Salm. ib. cum Dic. etc. de sacerdote simplici, si ibi desit alius Sacerdos. Et hoc licere etiam die feriali, ne populus (sufficiens in numero) privetur Missa, dicunt Suarez Pal. Leand. Dian. In hoc tamen verò dicunt Salm. n. 14 cum Led. etc. standum esse consuetudini, aliàs videtur id absque scandalo fieri non posse. Idque omninò reprobatur Bened. XIV. de Sacr. Miss. l. 3 c. 5 n. 3 cum Decl. S. C. Refert autem idem Bened. XIV. Notif. 36 n. 15, opinionem aliquorum affirmantium, posse Parochum die festivo celebrare secundam Missam pro defuncto, præsente cadavere, ex c. Consuluisti de Celebr. Miss. ubi dicitur: *Excepto die Nativitatis Dominicæ, nisi causa necessitatis suadeat, sufficit Sacerdoti semel in die.... celebrare.* Et Glossa v. *Necessitatis*, dicit: *Si celebravit de die, potest et aliam Missam dicere pro defuncto.* Et hanc opinionem admisit Bened. XIII. in Serm. 6 de Purg. modò Sacerdos sit jejunos, et non sit alius, qui pro defuncto celebret. Attamen idem Benedictus deindè in *Indulto celebrandi tres Missas etc.* incipiente, *Quod expensis*, dato sub die 26 august. 1748. (Vide in Bullario Tomo II.) ibi in §. *Nevam*, circa finem declaravit, stante, quod Parochus possit aliquandò Missam pro populo in Dominica celebrandam transferre in diem infra hebdomadam, amplius non permitti, ut duo sacra in eadem Do-

minica peragantur. Hæc sunt verba Pontificis : *Neque verò hæc in præsentia à nobis commemorantur, quasi nunc etià, præsentia cadavere, duæ Missæ ab eodem Sacerdote celebrari possint, cum juxta hodiernam disciplinam liceat Presbytero, relictâ Missâ de die, Missam pro defuncto, si præsens sit corpus, cum cantu celebrare.*

» 3. Si concursus populi si tantus, ut Ecclesia non
 » capiat, ut habet Laym. l. 5 t. 5 c. 4 n. 6. Vide C.
 » de Lugo l. cit. etsi nunc potius expediat celebrare
 » extrâ. * (Cum Salmantic. c. 4 n. 22. Suarez, Conc.
 » Pal. etc.) *

» 4. Si antè ablationem moneatur de communi-
 » cando infirmo, et suam jam hostiam sumpserit,
 » nec sit alius Sacerdos Sylv. Nav. Sed casum esse
 » metaphysicum, dicit C. de Lugo d. 20 n. 44.
 » * (Aut vix practicum, ut Salm. n. 16.) *

» 5. Si die festo adveniant personæ, quas non de-
 » ceat Sacrum omittere, v. g. Rex, aut Princeps.
 » * (Aut Episcopus, ut tenent S. Anton. Hurt. Dic. ap.
 » Salm. n. 19 contrâ Con. Vasq. et Lug. qui probabilius
 » quâdam omnes hoc negant) *, quàmvis hic ultimus
 » dicatur non esse in usu. Vide Bon. d. 4 q. ult. p. 7
 » n. 9. C. de Lugo l. c. et Laym. t. 5 c. 4. Coninch.
 » Dian. p. 2 t. 14 R. 65. ubi rectè monet; in his om-
 » nibus attendendum ad loci consuetudinem, quæ
 » ferè omnes nunc sustulerit. * (Ut etià Salm. c. 4
 » n. 19 cum Bon. et aliis.) *

35 » Quæres, an aliquandò liceat interrompere Mis-
 » sam ?

» Resp. Etsi abrumpere essentialiter, sive unam
 » tantum speciem consecrare, nullo casu liceat, ut
 » dictum est suprâ c. 1 d. 2, accidentaliter tamen
 » abrumpere, vel etià interrompere, aliquid inter-
 » ponendo, licet his casibus. »

Notandum hîc, quod mutilare sacrificium ex pro-
 posito numquàm liceat, etià ad mortem evitandam;
 verùm mutilare per accidens, et indirectè licet ali-
 quandò, putà, irruente incendio, vel hoste ad ne-

candum ; tunc enim posset Sacerdos sumere hostiam consecratam , et secum ferre calicem non consecrando : quia tunc non mutilat sacrificium , sed excusatur à perficiendo illud. Ità Laym. Bon. d. 3 q. 3 p. 2. Pal. p. 11 n. 2 et Salm. c. 4 n. 103 cum Garcia Arav. et communiter.

» 1. Ob concionem post Evangelium , vel Processionem exiendam.

» 2. In gratiam supervenientis Principis , vel tur-
 » bæ peregrinorum die festo , quo aliàs Missam au-
 » dire non possent , vel simili justâ causâ ; ex qua ,
 » si non sit facta oblatio , posse incipere de novo ,
 » ut totum Sacrum audiant * (Cum Laym. Az. Nav.
 » Pal. Dic. etc. apud Salm. c. 4 n. 111. *Et idem posse*
 » *feri in adventu Episcopi , Cardinalis , aut processio-*
 » *nis populi. DD. citati*) * etsi non teneantur , docent
 » varii Auctores cum Sa , apud Bon. d. ult. p. 7 n. 9
 » qui benè monet , consuetudini locorum standum.
 » Henriq. autem docet , id tantùm licere finitâ Epis-
 » tolâ , vel Evangelio. Tamb. planè improbat.

» 3. Si antè Canonem Sacerdos recordetur alicujus
 » impedimenti , v. g. se non esse jejunum , vel in
 » gratiâ , vel irregularem , vel excommunicatum . * (Ità
 » etiàm Salm. n. 105 cum S. Thom. et communi ;
 » *modò possit relinqui Missa sine scandalo , aut gravi*
 » *nota (ut bene advertunt Salm. ibid. cum Concin. et*
 » *Pal. Vide dicta n. 262. * , vel excommunicatus*
 » non toleratus præsumat interesse , nec possit ex-
 » pelli,

» 4. Si urget gravis necessitas , vel propria , v. gr. 354
 » morbus ; vel proximi , ut si moriturus sit baptizan-
 » dus , vel absolvendus. Trull. Dian. p. 5 t. 3 res. 78.
 » in aliis tamen Sacramentis non ità necessariis , non
 » decet inter consecrationem , et sumptionem inter-
 » rumpere , nisi moriturus esset in proquinquo , nec
 » opus esset vestes exuere ; vel nisi Pœnitentiæ Sa-
 » cramentum ob phrenesim suscipere non possit ,
 » Laym. Tamb. l. 2 exped. Sacrif. c. 7. Revertens au-
 » tem ad Sacrificium Sacerdos , si fuerit antè facta

» consecratio , incipiet , ubi desierat ; uti , et si facta non fuerit , et parva mora intercesserit , v. g. » minor , quàm unius horæ ; si autem longior , or- » dietur ab initio. Tamb. l. c. exped. sacrif. c. 8. » § 7. »

355 Quomodò Missa ab uno Sacerdote interrupta ab alio sit supplenda? Si deficiat Sacerdos antè consecrationem , nihil per alium suppleri debet. ut Croix n. 547 cum S. Th. Avers. Pasq. contrà alios. Si verò deficiat post consecrationem , etiàm unius tantùm speciei , tunc supplere debet Sacerdos jejunos , si adsit , aliàs etiàm non jejunos , cum urgeat majus præceptum de integritate Sacrificii. Ità Salm. c. 4 n. 107 cum aliis , et Croix l. cit. Omnia habentur in Rubr. Miss. tit. 10 n. 3 ex c. Nihil 7 q. 1. Et etiàm Sacerdos excommunicatus , atque irregularis supplere debet , si alii desint , et ipse possit sinè gravissimo incommodo , ut ait Croix n. 550 cum Pasq. contrà Sot. Sa , etc. Si autem deficiat post sumptionem solius corporis Christi , Bon. putat , calicem posse sumi in alia Missa ; sed communius contradicunt Croix n. 548. Avers. Pasq. et alii , et ajunt , tunc ab alio calicem esse sumendum. Dicit Tamb. quærendum esse qui suppleat , post septem etiàm horas ; sed probabiliter Gob. cui adhæret Pasq. apud Croix n. 549 ait , non esse ultrà quærendum , quàm per unam circiter horam , aliàs non censetur unum Sacrificium. Si verò Sacrificium posset suppleri ab eodem Sacerdote , melius hoc esset , quàm suppleri ab alio , etiàmsi ille non esset jejunos. Croix cum Gob. n. 552.

DUBIUM IV.

Quo loco celebrandum sit?

356 *An , et in quali necessitate liceat extrà Ecclesiam celebrare ? Et an in mari ?*

357 *An , et quandò liceat celebrare in Oratoriis ex dispensatione Episcopi ? Licet I. in Oratoriis benedictis II. in Oratoriis Communitatum. III. in Oratoriis erectis in Palatiis Episcoporum.*

- 558 *An Episcopi possint celebrare in domibus privatis?*
 359 *An possint dispensare, ut aliquando in illis celebretur?*
Not. I. Privilegium non perit per mortem Papæ vel Episcopi. Not. II. Quid, si Privilegiatus mutet habitationem? Not. III. Quibus diebus non licet celebrare in Oratoriis privatis? Et an Regulares, vel Episcopi possint celebrare in domibus privatis, præter Missam in indulto concessam?
 360 *An Religiosi possint ex privilegio celebrare in quocumque altari portatili?*
 361 *An semper peccent mortaliter celebrantes in Ecclesia violata? Et an aliquam pœnam incurrant?*
 362 *An polluantur Oratoria non benedicta? Et an Sacristiæ, Cryptæ, etc?*
 363 *A quibus Ecclesia debet reconciliari?*
 364 *Quomodo crimen, per quod polluitur Ecclesia vel Cœmetrium, oportet esse notorium? Quando Ecclesia polluitur per homicidium? An Ecclesia violetur, si vulnus intra eam infligatur, et mors (sivè effusio sanguinis) sequatur extrâ?*
 365 *Quando Ecclesia polluitur per effusionem sanguinis, vel seminis?*
 366 *Quando per sepulturam excommunicati, infidelis, vel hæretici?*
 367 *Quando per destructionem Ecclesiæ?*
 368 *Quomodo fiat execratio rei consecratæ, nempe Ecclesiæ, altaris, calicis, et vestium? Vide de execratione Ecclesiæ.*
 369 *De execratione altaris, et 1. Si lapis removeatur. 2. Si frangatur. 3. Si spoliatur sepulchrum. Dub. 1. An Reliquiæ Sanctorum sint necessariae ad consecrationem altaris. Dub. 2. Quid, si frangatur sigillum, vel removeatur sepulchrum?*
 370 *De execratione calicis. Dub. 1. An excretur calix, si destruat inauratio? Dub. 2. An calix de novo inauratus novâ indigeat consecratione? Dub. 3. An liceat celebrare in calice numquàm inaurato?*
 371 *De execratione vestium.*

• **R**ESP. Communiter non licet celebrare, nisi in³⁵⁶
 » Ecclesia, eaque consecrata, vel saltèm benedicta,
 » et non violata, vel execrata, nec interdicta. Patet
 » ex Trid. sess. 2, lugo d. 20 n. 48.

- » Dixi, communiter: quia in decenti loco, et altari
 » portatili (quod semper sub mortali requiritur) cum
 » licentia Episcopi, si adsit, vel sine ea, si absit
 » * (*Ut advertunt etiã Salm. c. 4 n. 54. cum Lugo*) *.
 » licet sequentibus casibus: extrà quos si fiat, esse
 » mortale docent Fill. Laym. et alii commun. * (cum
 » Lugo, Sanch. Laym. Suar. et Salm. c. 4 n. 19. cum
 » communi) * contra Sotum, et Sa.
 » Primo, si sit necessitas, qualis esse censetur, I.
 » Si Ecclesiæ destructæ sint. * (*Et aliàs populus careret*
 » *Missâ, et sic conceditur in Cap. Concedimus de Con-*
 » *secr. Dist. 1. Salm. n. 52.)* * II. Si populum in so-
 » lemni festo templum non capit, * (Lugo. disp. 20.
 » n. 48 s. 2. Bened. XIV. de Miss. lib. 3 c. 6. Salm.
 » n. 53. cum Pal. Laym. Vasq. Dic. Con. Suar. * III.
 » In castris pro exercitu; sed festis tantum diebus.
 » Fag. C. de Lugo, etc. Licet Pasqual. apud Dian.
 » p. 9 t. 1 res. 44. etiã non festis censeat posse
 » permitti Generalibus, et primariis Ducibus in
 » suis tentoriis, * (*In his tamen, et similibus casibus*
 » *impetranda est semper ac potest licentia Ordinarii, ut*
 » *Lugo d. 20 d. num. 48. et Salm. c. 4 n. 49. cum*
 » *Pal. Laym. et Vasq.)* * IV. in portu pro appulsu
 » navis. (*Ne navigantes, qui navepi deserere nequeunt,*
 » *Missâ die festo priventur; Pal. Laym. Lug. Dic.*
 » *cum Salm. n. 54. Et quãvis in c. Sicut, de Consecr.*
 » *Dist. 1. dicat Pontifex, non licere extrà Ecclesiam*
 » *celebrare, Nisi summa coëgerit necessitas, attamen*
 » *respondent Salm n. 55. cum Vasq. Conc. Pal. et*
 » *aliis, minorem necessitatem sufficere, ex consuetudine*
 » *jam recepta, ut est in prædictis casibus, quibus addunt*
 » *Lugo d. 20 d. n. 48. et Salm, n. 51. cum Pal. Laym.*
 » *Suar. et Sa, Con. etc. casum, si quis per loca deserta*
 » *peregrinans diù cogatur Missâ carere, nisi extrà Eccle-*
 » *siam celebret*). * Non tamen in flumine, vel mari
 » propter periculum effusionis sanguinis, ut commun.
 » docetur apud Bon. Contrarium tamen dicitur jam
 » habere praxis Lusitanorum euntium in Indiam, ex
 » permissione Clem. VIII. et Pauli V, ex qua licitè

» nunc fieri docent Fagund. Gran. nec improbat C.
 » de Lugo l. c. Limitat autem Dian. p. 5 t. 3 res. 40.
 » cum Hurt. Mercer. Trull. etc. si magna sit tran-
 » quillitas sine ullo tempestatis indicio, adsitque præ-
 » ter celebrantem Sacerdos alius, qui post consecra-
 » tionem firmiter teneat calicem. Cum quâ cautione
 » etiâ Episcopum posse ad hoc concedere facultatem
 » in necessitate (v. gr. ne magna multitudo non au-
 » diat Sacrum, vel moribundus decedat sine viatico)
 » docet Gran. apud Dian. l. c. contra Con. et Tur.
 » * (Imò approbat Lugo d. 20 n. 86). * qui soli Papæ
 » eam reservatam volunt, ut etiâ Dian. p. 9 t. 1
 » R. 45. ubi adducit Declarationem Cardinalium, quâ
 » jubentur Episcopi id prohibere. * (*Et de hoc non vi-*
 » *detur dubitandum, ut mox dicemus nu. seq. ex Triden-*
 » *tino, ubi omnino vetitum est Episcopis, ne concedant*
 » *usum altaris portatilis, et licentiam celebrandi extrâ*
 » *Ecclesiam. Cæterum certum est cum facultate obtenta*
 » *à Pontifice licere celebrari in mari, non solum ob*
 » *concessionem Clem. VIII et Pauli V ut suprâ, sed*
 » *etiâ ob Indultum Clem. XI ut referunt Bened. XIV*
 » *de Sacr. Miss. l. 3 c. 5. et Tourn. p. 799. quo con-*
 » *cessum fuit Equitibus Hierosolymitanis anno 1706*
 » *celebrare in mari; hac tamen lege. 1. ut adsit longa*
 » *distantia à littore: 2. ut mare sit tranquillum. 3. ut*
 » *assistat alius Sacerdos, vel Diaconus, qui, si quid*
 » *concitetur motus, calicem firmum teneat.*)

» Secundo. Ex dispensatione Episcoporum, ob ra-
 » tionabilem causam, etsi in Trid. sess. 22. ut id per-
 » mittant prohibeantur, nisi ex justa causa, in Ora-
 » toriis privatis divino cultui destinatis, licet non
 » benedictis. Verum etiâ hanc potestatem illis nunc
 » esse ademptam, docet Gav. l. c. et Dian. p. 9 t. 9
 » res. 42. eo tamen non obstante, posse eos in aliquo
 » casu particulari ex justa causa permittere, ut cele-
 » bretur extrâ Ecclesiam, in altari portatili, docet
 » idem Dian. l. c. R. 41. ex March. Garc. Hurt. C.
 » de Lugo, Aversa, Persic. etc. »

» Quæritur, in quibus Oratoriis Episcopi possint dare 357

licentiam celebrandi? Olim Episcopi poterant hanc licentiam ubique impertiri ex c. Missarum 12. de Consecr. dist. 1, ubi habetur: *Missarum sollemnia non ubique, sed in locis ab Episcopo consecratis, vel ubi ipse permiserit, celebranda esse censemus.* Verùm hæc facultas adempta fuit Episcopis circà domos privatas ex Trid. sess. 22. in *Decreto de Celebr. Miss.* ubi sic dictum fuit: *Neve patiantur, privatis in domibus, atque omninò extrà Ecclesiam, et ad divinum tantùm cultum dedicata Oratoria, ab eisdem Ordinariis designanda, et visitanda, sanctum hoc Sacrifcium à Sæcularibus, aut Regularibus quibuscumque peragi.*

Hoc igitur Decreto non fuit vetitum Episcopis dare licentiam celebrandi. I. in Oratorio benedicto, et designato ad usus sacros, in quo est janua habens ingressum per viam publicam, etsi sit janua privata affixa domui alicujus sæcularis; illud etià non dicitur privatum, sed publicum Oratorium, ut rectè dicunt Viva q. 5 a. 6 n. 5. et Croix l. 6 p. 2 n. 265. cum Aversa, Quarti, Naldo, Homob. et Dian, qui addit cum Pasq. posse in tali Oratorio nihilominus celebrari januis clausis: non enim præcipitur, ut publicè celebretur, sed ut in publico Oratorio. Advertit etià Croix n. 266. non esse opus quatuor muris, qui Oratorium separent ab aliis locis, sed posse pro quarto muro aptari telam, quæ aperiatur ad commoditatem audientium Missam. Quapropter qui ibi pranderet, vel in alios usus profanos adhiberet per modum habitûs, peccaret mortaliter, quia Oratorium illud est vera Ecclesia; venialiter tamen, si aliquandò, et sine necessitate, ut dicunt DD. ap. Bon. et Suar.

Neque II. In Oratoriis erectis in domibus Regularium, vel alterius communitatis, ut rectè ait Tamb. de Meth. Cel. Miss. l. 1 c. 4 § 3 n. 2. cum Lezana. Hinc benè potest Episcopus dare licentiam celebrandi in Oratoriis Hospitalium, Seminariorum, et Conservatoriorum, ut praxis habet; hæ enim domus non dicuntur privatæ. Et idem ait Croix n. 264. cum Quarti, et Diana de Capellis erectis in publicis carce-

ribus : dicit enim Illsung ap. Croix l. 3 p. 1 n. 626. prohibitionem Tridentini respicere tantum Oratoria privata laicorum, vel Clericorum sæcularium. Hinc Fagnanus in c. In his de Priv. n. 23. refert, S. Congregationem pluriès declarasse, Hujusmodi Oratoria, Carcerum, Confraternitatum, Hospitalium, et Communitatum non comprehendi prohibitione Concilii, quia hæc sunt Oratoria fixè ad divinum cultum dedicata. Et propterea in hujusmodi Oratoriis quicumque audientes Missam satisfaciunt, et à quocumque Sacerdote possunt utique Missæ celebrari, ac omni die, etiàm ex solemnioribus, ex Declaratione S. C. Rit. 2 septemb. 1661. (apud Merati in Ind. n. 392). ubi sic dictum fuit : *Missæ Sacrificium potest peragi in publico Oratorio de licentia Episcopi constructo in diebus solemnioribus anni, dummodò habeat omnia requisita ad Ecclesiam vel ad publicum Oratorium constituendum.*

Neque III. In Oratoriis erectis in Palatiis Episcoporum, ut dicunt communiter Gav. p. 1 t. 20 lit. m. Merati ib. n. 3. Renz. l. 1 c. 3 q. 31 et Croix l. c. In talibus enim Oratoriis omnes possunt celebrare, et præcepto Missæ satisfacere, ut declaravit S. C. Concilii die 22 septemb. 1640, apud Dian. p. 6 tr. 8 R. 40. in fine. Ratio, quia domus Episcopi non censetur privata, cum ipsa gaudeat immunitate ecclesiasticâ, ex c. 36. Caus. 17 q. 4. ubi dicitur : *Id constituimus observandum, quod Ecclesiastici Canones decreverunt, et lex Romana constituit, ut ab Ecclesiæ atriis, vel domo Episcopi reus abstrahere omninò non liceat.* Undè docet Bened. XIV. de Miss. lib. 3 c. 6. cum Brancatio, et Cleric. hujusmodi Oratoria Episcoporum. et Cardinalium, quoad celebrationem Missarum, gaudere ferè iisdem privilegiis, quibus Ecclesiæ consecratæ. Et idem dicunt Viva q. 5 a. 6 n. 5. Tamb. c. 6 § 2 n. 12, et Diana p. 6 tr. 8 R. 40. de domo rusticana, quam haberet Episcopus extrà Diocesim, adhuc sine licentia Ordinarii, et adhuc absente ipso Episcopo, ut dixit Viva; modò talis domus alteri non locetur; idque videtur admitti ab eadem declaratione S. C. apud Dian.

ut supra, ubi dictum fuit, interessentes Sacrificio Missæ in privato Episcopi sacello satisfacere præcepto ecclesiastico tam in Diocesi, quàm extrà.

358

Sed dubitatur 1. An Episcopi possint celebrare, vel celebrari facere in domibus, ubi reperiuntur, extrà domum propriæ habitationis? Respondetur affirmativè ex cap. ult. de Priv. in 6. ubi sic habetur: *Quoniam Episcopi eorumque superiores se habent diversis ex casibus à suis Ecclesiis et Diocesibus absentare frequenter, nec semper possunt commodè ad Ecclesias accedere pro Missa celebranda, vel audienda in ipsis, sine qua eos transire non decet absque causa rationabili ullam diem, præsentì constitutione indulgemus eisdem, ut altare possint habere viaticum, et in eo celebrare ac facere celebrari ubicumque, absque interdicti transgressione.* Et quàmvis causa concessionis hîc sit sola absentia Episcopi à sua Ecclesia, tamen advertit rectè Tamb. Meth. de Cel. Mis. c. 6 § 2 n. 9. concessionem esse universalem sine limitatione distantiae in textu expressæ. Neque obstat Decretum Clementis XI. editum die 15 Decemb. 1703. (relatum apud Croix lib. 6 p. 2 n. 258.) ubi hæc facultas Episcopis ablata fuit, his verbis: *Episcopis et Cardinalibus nullo modo licere extrà domum propriæ habitationis in domibus laicis, etiàm in propria Diocesi... erigere altare, ibique... Sacrificium Missæ celebrare, sive celebrari facere.* Nam ipsis talis facultas restituta fuit ab Innocentio XIII. die 3 maji 1723. in Bulla *Apostolici ministerii*: ubi dictum fuit: *Hujusmodi prohibitio (scilicet facta Episcopis non celebrandi, sive non faciendi celebrari) intelligenda non est de domibus etiàm laicis, in quibus dicti Episcopi fortè occasione visitationis, vel itineris hospitio excipiuntur: ut nec etiàm, quandò Episcopi in casibus à jure permissis, vel de speciali sedis Apostolicæ licentia absentes à domo propriæ ordinariæ habitationis moram idcirco faciunt in aliena domo per modum similis habitationis.* Ità apud Merati t. 1 p. 2 *Indice Decretor.* n. 649. Hæcque Bulla confirmata fuit à Benedicto XIII. die 17 sept. 1724. in Constit. habita in Synodo Romana. Benè tamen adver-

ut Tamb. l. cit. n. 10 ex. Portella, quod, cum tale privilegium sit personale Episcopi, non poterunt alii Sacerdotes, eo absente, in talibus domibus privatis celebrare.

Dubitatur 2. An Episcopi possint aliquandò dispen-³⁵⁹sare, ut celebretur in Oratorio domûs privatæ? Jure ordinario non permittitur, nec umquàm permissum fuit Sacerdotibus Missam celebrare, nisi in locis ab Episcopo consecratis, vel saltèm benedictis, uti habetur ex can. (Felicis Papæ) Sicùt 11 dist. 1 de Consecr. Sed excipitur primò casus necessitatis, uti exprimitur in eodem textu. Casus necessitatis sunt I. Si Ecclesia sit diruta, ut dicitur in can. *Concedimus* 30. dist. 1. de Consecr. II. Si quis Sacerdos longam peregrat peregrinationem per loca deserta, vel infidelium, ut habetur in eod. can. *Concedimus*. III. Quandò Ecclesia non est capax populi, ità ut multi Missâ careant. IV. Si exercitus inveniatur in castris, aut navigantium multitudo in littore maris; ità communiter DD. ap. Card. Petr. t. 4 in Const. 2. Urbani V. n. 31. et apud Salm. t. 5. de Miss. Sacr. c. 4 n. 54. Et in his casibus quilibet Sacerdos celebrare potest extrà Ecclesiam in altari portatili. Advertit tamen Laym. lib. 1 tr. 1 c. 1 n. 3. cum Suar. et Soto, quod, si Episcopus sit præsens, deceat, ut ab ipso obtineatur licentia: item advertit Castrop tr. 22. de Sacr. Miss. d. 1 p. 8 n. 1. quod, cum casus necessitatis dubius foret, Episcopus benè dispensare valeret, juxtà dicta l. 1 n. 192. utque dicemus l. 6 n. 902. v. *Cætèrùm probabiliter*.

Prætèreà excipitur, cum Episcopus in aliquo casu particulari ob justam causam dispensat, ut extra Ecclesiam celebretur; nam Episcopi, licet hodiè facultate careant permittendi ad sui libitum, ut in privatis domibus sacrum fiat, quam olim habebant, sicùt apparet ex can. Missarum, dist. 1 de Consecr. ubi permitti dicitur celebrare *in locis ab Episcopo consecratis, vel ubi ipse permiserit*. Et ex can. *Hic ergò*, ubi: *In locis, in quibus Episcopus proprius jusserit*. Et meliùs expressum fuit in cap. *In his*, 30 de Privil. ubi

decrevit Honorius III. quod Fratres Minores, et Prædicatores propterea eorumdem Privilegium Apostolicum celebrare possent in altari portatili absque licentia Episcopi loci; et rationem adduxit, quia aliàs inutile ipsis fuisset Privilegium, cum absque illo jam celebrare valuissent extrà Ecclesiam, accedente Ordinarii permissione. *Cum autem* (verba sunt Pontificis) *eis nihil conferret memorata indulgentia, sine qua id Prælati annuentibus liceret.* Undè probè animadvertit P. Suar. 10. 3 in 3 p. d. 81 sect. 3 v. *Secundo*, cum Sylvestro, Soto, et Navarro, Episcopos non caruisse antiquitùs hac facultate permittendi celebrationem assiduè, et absque ulla necessitate, quia illa (ait Suarez) non erat dispensatio, sed usus propriæ potestatis. Deindè tamen facultas hæc ablata fuit Episcopis per Tridentinum sess. 22 in Decr. de celeb. Miss. etc. relato suprà n. 357. Hoc tamen non obstante, communiter sentiunt DD., hoc intelligendum esse de licentia perpetuò celebrandi per modum habitùs, juxtà facultatem, quam Episcopi priùs habebant; at minimè est eis vetitum, ut hujusmodi concedant licentiam per modum actùs pro aliquo tempore, si justa adsit causa. Ità P. Suarez loc. cit. v. *Secundo*, in fine, ubi postquàm necessitatis casum excepit, ait: *Item facultas hæc est per modum dispensationis; Concilium autem ab Episcopo non abstulit potestatem rationabiliter dispensandi, quam habet in hujusmodi rebus, maxime cum reverà sit moraliter necessaria.* Et subdit: *Tandem usus hoc confirmat, quia ità fit sine ullo scrupulo.* Idem dicit Bonacina de Euchar. d. 4 quæst. ult. n. 11. ubi: *Episcopus potest in casu aliquo, justà concurrente causâ, dispensare, ut Missa extrà Ecclesiam in loco honesto celebretur.* Et citat Reginaldum, Beja, et Cenedo. Et deindè Bonac. refert id, quod alibi (tr. de leg. d. 1 q. 2 part. 1 n. 17.) scripsit, ubi sermonem faciens de opinione ab aliquibus DD. defensâ, et à nobis relata lib. 1 n. 191. (quæ quidem Bonacinæ non arridet, neque nobis, nempè quod Episcopus dispensare valeat in omnibus Canoniceis legibus, in quibus

non est ipsi ab Apostolica sede expressè reservata dispensatio) inquit, hanc sententiam habere saltè locum in iis, quæ sæpè accidunt, et dispensationem requirunt; vel si occurrat aliqua gravis necessitas, vel gravis utilitas, et non pateat facilis ad sanctam Sedem recursus. Idem tenent Tamb. in Meth. cel. Mis. l. 1 c. 6 n. 7. qui eandem rationem affert, nempe quia, cum huiusmodi casus frequentes sint, Episcopis est moraliter necessaria hæc potestas dispensandi, juxtà dicta l. 1 n. 192. Idem docet Barbosa de Potest Episcop. Alleg. 23 n. 9. dicens: *Concilium loquitur de communi modo celebrandi, non verò abstulit Episcopis potestatem rationabiliter dispensandi, stante necessitate, vel justà causâ.* Idem scribit Escobar. tom. 3 de Euch. cap. 6 n. 87. dicens: *Talis autem dispensatio cum rationabili causa non debet inter abusum recenseri; unde potest Episcopus hanc concedere facultatem (celebrandi extrà locum sacrum) quando persona nobilis ratione senectutis, vel infirmitatis nequit adire Ecclesiam, ut Missam audiat, et Eucharistiam recipiat.* Idem tenet Laymann. lib. 5 Tr. 5 c. 5 n. 3. *Non videtur hæc potestas ablata (Episcopis) occurrente casu necessitatis dispensandi, ut semel aut sæpius, quatenus rationabilis causa suaserit, in loco honesto, sed profanis usibus destinato, super altari sacrato Missam celebrare liceat.* Idem ait Holzm. tom. 2 de Euch. c. 2 n. 370. *Excipiendus est præterea casus, quo Episcopus rationabili ex causa dispensat, ut in privatis aedibus, ver. gr. alicujus infirmi, super altari portatili celebrari possit.* Idem dicunt Salmanticenses de Sacr. Mis. tr. 5 c. 4 n. 56. Elbel Theol. mor. eod. tit. pag. 136 n. 233., et La Croix l. 6 p. 2 n. 263. cum Coninch. Rôdriq., Pasqual. Quatti, Diana, Marchant. Hurtad. et Fagund. Igitur supradicta sententia meritò communis dici potest. Et notetur, quod, quando à suprà citatis DD. vocatur *necessitas*, loquendo de dispensatione, non intelligatur necessitas celebrandi, quia hæc dispensatione non indiget, ut superius in priori exceptione observatum est; sed intelligatur necessitas,

quâ dispensatus celebrandi, vel ad Ecclesiam per-
gendi, ut Missam audiat, impos efficitur, et juxta con-
curret causa dispensandi.

Nec doctrinæ traditæ obstat Decretum Clem. XI.
quod opponit P. Mazzotta, sicuti nec etiã obstant De-
creta Pauli V. et Urbani VIII., quibus vetatur Epîs-
copis, ne hujusmodi dispensationem concedant, quia
Decreta intelliguntur juxta Tridentini sanctionem,
ut ajunt Escobar, Salm. n. 58. cum Philiberto, Hurt.
Nav. Quintan. Diana, Fag. scilicet de dispensatione
per modum *habitus*, sed non per modum *actus* ad
tempus pro aliquo casu particulari, quando rationa-
bilis causa dispensandi habetur. Et quoniam post
Tridentini Decretum non defuerunt Auctores, uti
Sotus, et Emmanuel Sa, qui dixerunt, non esse pec-
catum grave extrâ Ecclesiam celebrare, si in loco ho-
nesto celebretur, inò Sotus scripsit (ut refert Suarez
in 3 p. to. 3 dec. 81 sect. 3 in princ.) nullam se in hoc
agnoscere culpam, semper ac secretò celebraretur,
et scandalum abesset; idè fortassè memorati Ponti-
fices eo prohibere Episcopos urgentioribus, clariori-
busque decretis judicantur.

Dubitatur deindè, quoties concedi possit hujus-
modi dispensatio? Salmant. dicunt semel, vel bis;
sed alii, ut Suar. Laymann, Bonac. Escobar, Holzm.
et Elbel cum Pasqualigo, etc. indefinitè loquuntur, et
intelligunt, eam concedi posse, durante infirmitate vel
aliâ causâ accidentali. Et meritò indefinitè loquuntur;
nam prohibitio dispensandi est strictæ interpretatio-
nis, ac intelligenda est, (ut superius vidimus) tantum
de dispensationibus continuò permanentibus, non
verò de iis, quæ ad tempus conceduntur respectu
alicujus causæ transeuntis. Accedit his Declaratio,
quam refert Gallemart in Trid. sess. 22. Decr. de
Obs. etc. n. 6. ubi dictum fuit: *Permittit Pontifex*
Ordinarîi arbitrio, necessitate personali, et infirmitatis
qualitate pensatâ, ut pro infirmorum commoditatè etiã
in privato Oratorio, vel altari ad hoc deputato facultatem
celebrandi concedat. Idem admittit Card. Petra

tóm. 4. in Consit. 2. Urb. II. n. 31 dicens, benè licere Episcopo potestatem facere, ut in alicujus insignis viri morbo laborantis domo Missæ Sacrificium peragatur, ut et sacro ille intersit, et sacra reficiatur communione. Accedit etiã, quod Honorius III. in cit. c. In his 30. de Privil. verba faciens de licentiis celebrandi, fassus sit, in hac materia: *benignam potius interpretationem faciendam esse*. Atque si hæc licentiã concedi potest ab Episcopis pro sæcularibus infirmis, ne Missæ auditione priventur, ut suprà dictum est, tantò magis concedi valet Sacerdotibus, qui sæpè habent quamdam celebrandi necessitatem, prout colligitur ex Trident. sess. 23 c. 14 ubi dicitur: *Curet Episcopus, ut ii (idest Sacerdotes) saltem diebus dominicis, et festis solemnibus... Missas celebrent*. Quapropter nequirem à culpa levi excusare Sacerdotem illum, qui quotidie celebrare posset (unã hebdomadis die exceptã ob reverentiam) et sine ulla justa causa, sed tantum ob desidiam à celebrando abstineret; Sacerdos enim non solum pro se celebrat, sed etiã pro bono totius Ecclesiæ, populi que christiani, cujus minister et intercessor est constitutus, juxtã illud Apostoli: *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in iis, quæ sunt ad Deum, ut offerat dona, et sacrificia pro peccatis*. Hebr. 5: 1. Hinc oritur (prout dicebam) quædam necessitas, quam Sacerdos habet celebrandi; et ideò facilius Episcopi concedere possunt Sacerdotibus celebrandi licentiã in ipsorum domibus, durante eorundem infirmitate.

Notandum I. quod Indultum Oratorii privati à Papa concessum duret usque ad mortem privilegiati tantum; nec pereat mortuo Papã, vel Episcopo, qui illud designavit, quia gratia semel facta non expirat morte concedentis. Vide Croix l. 6 p. 2 n. 267.

Notandum II. quod, si privilegiatus mutet domicilium in aliam diocesim, non amittat Privilegium Oratorii, quod, cum sit personale, personam sequitur, quàmvis requiratur nova approbatio Episcopi, et nova

inspectio loci, Croix n. 269. cum Sylv. Bon. Pell. Tamb. etc. Quia inspectio requiritur, etiã dum mutatur habitatio in eodem Oppido, ut benè ait Croix l. c. cum Tamb. contra Dian. et Quintan. Utrũ autem privilegiatus possit duo Oratoria habere, unum in Oppido, alterum in Villa? Negat Croix ibi. sed affirmat Pasqual. apud ipsum, cui non dissentio, si privilegiatus non sit ibi per modum transitũ, et locus sit ab Ordinario jam approbatus.

Notandum III. id, quod habetur in Decreto emanato à Clemente XI. die 15 decembr. 1703 quod in extensum affert Croix l. 6 p. 2 n. 258. ubi sic dicitur: *Nonnulli Episcopi, et complures Regulares sub prætenu privilegiorum ea sibi licere putant, quæ prohibita sunt... Regulares... in quibusdam... nobilium personarum privatis Oratoriis, quæ certis quandoque ex causis à Sede Apostolica concedi solent, celebrare audent, vel plures Missas, quàm in iis sit indultum, vel absque præsentiâ personarum, quarum contemplatione... concessio emanavit, vel extra debitas horas, et post meridiem, vel illis etiã diebus, quibus per Constitutiones Diæcesanas, aut etiã Decreta S. C. Concilii celebrari prohibetur, aut quæ in ipsis Indulis Apostolicis excipiuntur. Deindè declaratur: In oratoriis privatis, quæ per S. Sedem concessa fuerint, non licere Regularibus cujusvis Ordinis... aut aliis quibuscumque Sacerdotibus, etiã si essent Episcopi, in iis celebrare in diebus Paschatis, Pentecostes, Nativitatis Christi Domini, aliisque anni festis solemnioribus, ac diebus in Indulto exceptis. In reliquis verò diebus prædictis Regularibus, et Sacerdotibus quibuscumque, etiã Episcopis, in præfatis Oratoriis celebrare non licere, ubi etiã unica Missa, quæ in Indulto conceditur, fuerit celebrata: super quo celebraturus teneatur diligenter inquirere, et de eo se optime informare. Atque illa etiã in casibus permissis celebrari nequeat post meridiem; demandando ulterius... in omnibus hujusmodi casibus, personas quascumque dictas Missas audientes nullatenus præcepto Ecclesiæ satisfacere etc.*

Ex quo deducitur 1, prohiberi in Oratoriis privatis

Cap. III. Dub. IV. De Euchar., ut est Sacrificium. 229
 non solum diebus Paschatis, Pentecostes, Natalis Christi Domini, ut exprimitur in Decreto, sed etiam die Epiphaniæ feriâ quintâ in Coena Domini, diebus Annunciationis, Ascensionis, Assumptionis B. Mariæ V., festo SS. Petri et Pauli, et omnium Sanctorum, juxta Decretum S. C. Rit. editum 17 Nov. 1607, (apud Merati in Indice t. 1 p. 2 n. 74.), cujus meminit Clemens XI. in Decr. suprâ citato. Advertendum tamen cum Croix n. 271, 1. quod, ubi tale Oratorium concessum est propter infirmitatem, possit omnibus diebus, etiam exceptis, ibi celebrari; et sic decrevit S. C. ut refert P. Zacharia apud Croix l. 6 p. 2 n. 271. decernens insuper, quod die Nativitatis Domini una tantum Missa ibi celebrari possit. Advertendum 2. quod hoc procedat tantum in Oratoriis privatis, non vero publicis de licentia Episcopi benedictis, ut suprâ diximus, in quibus omni die etiam solemniori celebrari potest, ut patet ex Decreto S. C. R. 3 septemb. 1671. apud Merati in indice n. 392.

Deducitur 2. quod, si in Indulto dicatur, una Missa quotidie celebretur, nequeat sub mortali à quibuscunque Sacerdotibus etiam Episcopis, et Regularibus sub prætextu privilegiorum præter illam Missam alia celebrari, ut rectè inquit Benedictus XIV. Not. 29 n. 8, et Quarti apud Croix lib 6 p. 2 n. 268, et Tournelius Enchir. p. 55 n. 6, cum communi contra Marchantium Ref. Misc. casu 3, qui censet, non vetari ne plures Missæ celebrentur, etsi dicatur in Indulto, *unica Missa celebretur, vel una tantum*: quia, ut ait, tò una non est particula taxativa, prout si in foundatione dicatur, *volumus, ut quotidie una Missa celebretur in tali altari*, non ideo plures prohibentur Missæ. Hæc tamen opinio videtur omninò improbabilis, nam privilegia, sive concessionem adversus aliquam legem prohibitive strictè sunt accipienda, undè particula *una* idem importat ac *unica*, et quod pro una vice conceditur, non potest ad plures vices extendi; prout si quis pro una vice concedat alicui transire per suum agrum, non posset ille pluries transire. Et hoc patet clarè ex

citato Decreto, ubi reprobantur *Regulares, qui in privatis Oratoriis celebrare audent plures Missas quàm in iis sit indultum*. Cum autem in Indulto sit una Missa expressa, qui plures Missas celebrarent, jam auderent celebrare ultra concessionem in Indulto expressam. Nec valet paritas adducta foundationis; nam ibi non vetatur, ne aliundè plures Missæ celebrentur, nec fundator prohibere posset; sed in Oratoriis privatis non potest celebrari alia Missa, nisi quæ in Indulto exprimitur, cum aliundè sit generalitèr prohibitum, ne ibi celebretur; undè idem est, cum indulto dicitur *unica Missa, quàm in uno, quæ Indulto conceditur*, in utraque enim dictione mens Pontificis est, secundam Missam non posse celebrari.

Dices: Pluries celebrari non prohibetur respectu celebrantium, sed respectu audientium, qui in aliis Missis, primâ concessâ celebratâ, non satisfacerent præcepto. At respondeo, quod prohibitio sit non solum respectu audientium, sed etiâ celebrantium: primò quia omnibus ventum est, ne celebrent in Oratoriis cultui divino non destinatis per consecrationem, vel benedictionem Episcopi; secundò quia in Decreto præfato Clementis duo quidem sèjunctim per se prohibentur, et Sacerdotibus, ne alias Missas præter unam concessam celebrent, et audientibus, ne in iis præcepto satisfaciant. Primum habetur ex illis verbis: *Regularibus et Sacerdotibus quibuscumque, etiâ Episcopis, in præfatis Oratoriis celebrare non licere, ubi etiâ unica Missa, quæ in Indulto conceditur, fuerit celebrata*. Alterum: *Demandando ulterius, in omnibus hujusmodi casibus personas quascumque dictas Missas audientes nullatenus præcepto Ecclesiæ satisfacere*. Post hæc scripta inveni Bullam N. SS. P. Benedicti XIV. Magno, die 2 Jun. 1751, quâ lis finita est, nam Pontifex declarans ibi, quomodo intelligenda sint hujusmodi Indulta, dicit: *Hæc pro lege statuta fuerunt, quemadmodum ex formulis Litterarum in forma Brevis, quæ conceduntur colligere est. . . . Nec plures in die, sed unica tantum Missa in Oratorio celebretur*. Ergò prohibitio non tan-

tum respicit audientes, sed præcipuè celebrantes, cum in privato Oratorio plures Missæ celebrari vetentur.

Quæres hîc, an liceat in Oratoriis privatis ministrare Eucharistiam sine licentia Episcopi? Certum est, Episcopum prohibere posse ministrationem Communionis in Oratorio privato, ut declaravit Ben. XIV. in Bulla *Magno*, edita die 2 Jun. 1751. At si non adsit prohibitio, affirmat Cler. de Euch. dec. 8 n. 54, ductus hac ratione, quia per Tridentinum optatur, ut in singulis Missis fideles adstantes sacramentaliter communicent. Nec dissentit Portellas apud Diana p. 4 tr. 4. R. 14 dicens, quod susceptio Eucharistiæ in Oratorio privato nullam Parocho injuriam inferat, quando non fit de præcepto. Negant verò Diana, Quarti, et Giribaldus apud Bened. XIV. *Notif.* 29 n. 11, qui refert, Innocent. III. olim Romæ negasse cuidam nobili matronæ licentiam communicandi in Oratorio privato, excepto casu infirmitatis. Negant etiàm Pignatell. Cons. 98 n. 86. Pasq. de Sacr. Mis. q. 644. et P. Gattica c. 29 n. 6, quia ministratio Eucharistiæ pertinet ad jurisdictionem Ordinarii, cum sit actus pascendi oves; et idè Regulares, ut Eucharistiam ministrarent, specialibus indiguerunt privilegiis. Hinc idem Papa Benedict. XIV. in Encyclicâ ad Episcopos Regni Poloniæ, edita eadem die 2 Jun. 1761 prohibuit dari Communionem in privatis Oratoriis iis, qui intersunt absque licentia Episcopi. Quòd Sacramentum autem Pœnitentiæ, certum est, non esse licitum illud ministrare sine justa causa in Oratorio privato, ut habetur in Rituali Romano de Sacr. Pœnit. ubi dicitur: *In Ecclesia, non autem in privatis aedibus (Sacerdos) Confessiones audiat, nisi ex causa rationabili, quæ cum incidèrit, studeat tamen id decenti ac patenti loco præstare.* Idque confirmatum fuit in citata Bulla *Magno* §. 20. Quinam autem satisfaciant audiendo Missam in Oratoriis privatis? vide dicta l. 2 n. 359.

• Tertio. Ex privilegio, quale dicuntur habere Mi- 360
nores, et qui cum iis participant; quod esse revo-
catum à Trid. ses. 22 dec. de obs. et evit. in Cel. Miss.

» licet multi velint, negant tamen Dian. p. 3 t. 2 res. 30.
 » p. 4 t. 4. R. 106. Joan. Salas, Rodriq. etc. Idque se-
 » cundùm Card. de Lugo d. 20 s. 2 n. 51 probabiliter,
 » et Tamb. de exped. celebr. l. 1 c. 3 §. 3 probabilius,
 » V. Barb. in Trid. loc. cit. Item Religiosi Societatis à
 » Gregorio XIII. ut possint tum in Missionibus cum
 » facultate Superioris in quovis loco decenti, tum in
 » domibus suis in loco honesto, à Provinciali designato,
 » Missas dicere; in quo idem licebit aliis. *

Hanc sententiam, nimirum quod privilegium Regularium circa Oratoria privata non fuerit revocatum à Trid. tenent Roncaglia c. 5 q. 1 in fine et alii, sed hæc sententia hodiè non est ampliùs probabilis post Decretum Clementis XI. editum die 15 Dec. 1763 (apud Croix lib. 6 p. 2 n. 258 ut benè docet Holm. t. 2 pag. 84 in fin. cum Anacl. Elbel, et aliis communiter; in præfato enim Decreta sic declaratur: *Privilegia concessa nonnullis Regularibus in c. In his de Privil. et per aliquos Summos Pontifices communicata aliis Regularibus utendi dicto altari portatili, in eoque celebrandi absque Ordinariorum licentia in locis, in quibus degunt, omninò revocata esse per idem Concilium Tridentinum.* Et idem declaravit Bened. XIV. in cit. Bulla Magno §. 29. Dicit autem P. Mazzotta t. 3 p. 186, hoc tantum intelligendum de domibus privatis, non verò de domibus ipsorum Religiosorum. Sed hic advertenda Constitutio Innocen. XIII. edita 13. Maji 1723. quæ incipit, *Apostolici Ministerii* (apud Merati t. 1. p. 2. in Indice n. 648.) ubi sic habetur; *Circà Missarum celebrationem in privatis Oratoriis, juxta Clem. XI. Decretum (suprà relatum) Episcopi debent operam dare, ut omnia ibidem statuta, ubique servantur: addit etiam prohibitionem, ne in privatis Regularium cellis, seu cubiculis erigatur altare pro re sacra facienda... remotà quacunque in contrarium consuetudine.*

361 » Dixi 2. non violata; quia in Ecclesia interiùs violata, nisi priùs reconcilietur, non licebit sub gravi
 » peccato, ut Laym. l. 5. t. 5. c. 5. n. 7. ex Nav. Suar.
 » Conc. etc. nisi in necessitate, cum venia Episcopi

- » (si is adiri possit , alioquin sine ea , ut habet Card.
- » de Lugo l. c. n. 63.) celebrare ; aut mortuos se-
- » pelire . * (Ità etià Salm. n. 64. cum Lugo , et
- » Philib. *Necessitas autem sufficiens censetur , si po-*
- » *pulus non habet aliam Ecclesiam , ubi Missam audiat.*
- » *Si verò Ecclesia polluat incepto Canone , Sacerdos*
- » *utique Missam prosequi debet* , Pal. Suar. Conin.
- » Laym. cum Salm. ibid.) * »

Quæritur , an celebrans in Ecclesia polluta incurrat aliquam poenam Sylv. v. *consecratio* , 2 qu. 9. Azor. lib. 10 c. 26 qu. 16, et Graff. Navid. etc. apud Escob. lib. 21 n. 366. dicunt, eum incurrere suspensionem ab ingressu Ecclesiæ, ex c. *Episcoporum de Privil.* 2n 6, ubi celebrantes in locis interdictis (ut ibi dicitur) *ingressum Ecclesiæ sibi noverint interdictum*. Sed negant probabilius Suar d. 81 sect. 4. Laym. cap. 5 n. 6. Lugo d. 20 n. 52. Bened. XIV. de Sacr. Miss. l. 3. Salm. cap. 4 n. 64, et Escob. l. c. n. 368. Ratio, quia textus non loquitur de celebrantibus in templo polluto, sed interdicto per interdictum generale; differt autem, templum esse interdictum, et esse pollutum. Tantò minùs incurreret irregularitatem, ut rectè ajunt Escob. Salm. et Bened. XIV. ll. cc. contra Hostiensem, quia violatio Ecclesiæ non est censura, per cujus violationem incurratur irregularitas.

- « Addo 1. *Ecclesia* : quia oratoria, etsi deputata ad ³⁶²
- » cultum divinum, cum tamen benedicta non fuerint,
- » nisi in ipsis extet altare ad facienda divina, ut Bon.
- » de matr. q. 4 res. ult. n. 9. non sunt capacia viola-
- » tionum. Quod etià consequenter de hospitalibus
- » docent Navar. Sot. etc. sed probabilius contrarium
- » docent alii, cum Card. de Lugo n. 60.

- » Addo 2. *Interius* : quia, quod fit in turri, sacris-
- » tia, suprà tectum, vel fornicem, in crypta, sub pa-
- » vimento (nisi sit sepultura, aut singulariter bene-
- » dicta), non violat Ecclesiam. * (Cum Salm. cap. 4
- » num. 67, in fine cum Dic. etc.) *

- » Addo 3. *Nisi reconcilietur* : quod fieri debet ab ³⁶³
- » Episcopo, vel Sacerdote, ex privilegio Papæ, quale

- » Superiores regularium pro suis templis habere, ex
 » Avila notat Diana p. 4 t. 4 R. 91. si fuit consecrata
 » * (*Modò adhibeatur aqua benedicta ab Episcopo, vel*
 » *à seipsis, si distet Episcopus duabus dietis, ut ait*
 » Roncag. c. 5 qu. 6, cum aliis) *, quod præsumen-
 » dum est, si celebretur festum dedicationis. Si verò
 » tantum fuerit benedicta, potest fieri reconciliato
 » à simplici Sacerdote aspersione aquæ benedictæ
 » * (*Debet tamen præcedere Episcopi delegatio, ut notat*
 » Palaus p. 8 n. 14, et habetur in *Rituale Rom. tit.*
 » *de bened. Aqua autem potest benedici ab ipso Sacer-*
 » *dote, ut Salm. c. 4 n. 66, et Palaus loc. cit. cum*
 » Barb. Henr. Laym. etc. contra Tol. Imò Ben. XIV.
 » de Synodo l. 3 c. 15 n. 2. in fin. ait: Si (*Ecclesia*)
 » simpliciter benedicta fuerit; tunc idem Gregor. IX
 » in can. *Si Ecclesia, de Consecr.* statuit, nullâ præob-
 » tentâ delegatione, per simplicem Sacerdotem, ad-
 » hibitâ aquâ benedictâ, quam sanctam sive lustra-
 » lem vocant, posse Ecclesiam pollutam reconcilia-
 » ri.) * cum facultate Episcopi, vel sine ea, secun-
 » dum Dian. p. 4 t. 4 Res. 91. Censeri etiâ reconci-
 » liatam, si Sacrificium in ea peractum fuerit, docet
 » Tamb. l. e. § 4, ex Henr. Sa, et Diana esse proba-
 » bile: negat autem Card. de Lugo de Euch. d. 20 s. 2
 » n. 62. * (Et cum de Lugo idem meritò sentiunt Nav.
 » c. 27 n. 256. Laym. c. 5 n. 13 v. *Adv. 4*, et Pal. p.
 » 8 n. 14, cum Az. *quia nullibi habetur, celebrationem*
 » *succedere loco reconciliationis. Vide dicenda n. 380.)**
 » Porro Ecclesia, uti et Cœmeterium violantur,
 » seu polluuntur sequentibus casibus: non tamen,
 » nisi postquàm res evulgata fuerit. Laym. l. 5 t. 6
 » c. 5. »

- 364 Nisi factum publicè constat, Ecclesia non censetur
 polluta; etiâ respectu ipsius delinquentis: Salman.
 c. 4 n. 67 et communiter. Putat autem Elbel. de
 Sacril. n. 578 et citat Diana Moya, et Layman. cum
 aliis, quod ad Ecclesiæ pollutionem requiratur non
 solum notorietas facti, sed etiâ juris per senten-
 tiam declaratoriam Judicis: sed hanc opinionem non

censeo esse tutam, cum sit contra communem, quam tenent ipse Laym. tr. 5 c. 5 n. 8. Pal. Tr. 11 p. 1 n. 2. Salm. de Sacr. Miss. cap. 4 n. 67. Mazz. de Sacr. Miss. c. 3 § 2. Spor. eod. tit. t. 6 n. 441. Croix l. 6 p. 2 n. 289. Ronc. eod. tit. c. 5 q. 4, qui omnes dicunt, sufficere ad pollutionem notorietatem sive juris, sive facti; et hoc patet clarè ex c. *Significasti de Adult.* ubi ob notorietatem tantum facti fuit declaratum, Ecclesiam esse reconciliandam. Et ex eodem textu manifestè pariter deducitur, ut dicunt etiam Less. lib. 4. c. 3 nu. 87 et Escob. de Missa Probl. 71 n. 398 cum Nav. Sanchez. Azor. etc. quod, cum crimen etiam secretum fuerit, si tamen postea sit publicum, sine nova culpa Ecclesia censeatur violata.

« I. Per factum in ea homicidium mortaliter mortuum, seu injuriosum; saltè immunitati Ecclesiae, quale etiam est, quod aliàs justum esset per sententiam Judicis; nisi tamen Reip. perturbator aliter capi non posset. Non est autem tale I. quod fit casu, vel ab amente. II. quod in sui defensionem, III. objus causa data est extra Ecclesiam: quia requiritur, ut vulnus sive causa physica fiat intra Ecclesiam. V. Cardin. de Lugo d. 20 s. 2 n. 53. »

Quæritur an violetur Ecclesia, si infertur vulnus lethale sine sanguinis effusione intra Ecclesiam, et mors extra eam contingit? Negant Suarez. d. 81 s. 4. Azor. l. 10 c. 26 quæst. 13 et Diana p. 6 tr. 6 R. 36 cum Præp. et Reg. quia in c. *Proposuisti de Consec. Eccl.* requiritur, ut dicunt, quod mors intra Ecclesiam sequatur. Sed probabilius affirmant Lugo d. 20 n. 53. cum communi, Laym. c. 5 n. 8. Salm. c. 4 n. 68 et Escob. l. 21 n. 371 cum Nav. Con. et Marchino; tum quia textus non exprimit, requiri mortem intra Ecclesiam, cum ibi dicatur, tantum: *Homicidia contingit fieri; et aliquando vulnera inferantur*; et tunc requiri reconciliationem: ergo ex textu nequaquam requiritur mors intra Ecclesiam secuta: tum quia sufficit ad violationem Ecclesiae, ut causa mortis physica intra Ecclesiam data sit (dicimus *physica*,

nam benè ajunt Escob. et Lugo II. cit. non sufficere causam moralem, nempe mandatum, sive consilium homicidii datum in Ecclesia.) Et sic etiàm violatur Ecclesia, ut dicunt Lugo n. 53 et Escob. n. 377 cum Suar. Graff. Sylv. Azor. Nav. Tol. Avila, Regt et Sayr. (contrà Dian. p. 6 tr. 6 R. 47 et Persicum apud Esc. n. 375) si vulnus fiat intrà Ecclesiam, et sanguis fundatur extrà; quia Ecclesia polluitur non tam per sanguinis effusionem, quàm per actionem injuriosam, quâ causatur effusio: in textu autem c. *Si Ecclesia de Consecr. Eccl.* qui mox infrà adducetur, ubi dicitur, per sanguinis effusionem Ecclesiam violari, non requiritur effusio intrà Ecclesiam, undè semper ac adest percussio injuriosa, cum sanguinis effusione, violatur Ecclesia. Idem dicendum, si aliquis existens extrà Ecclesiam sagittâ, vel sclopo alterum, occidat, ut Salm. n. 68. Secùs verò dicendum, ut benè ait Lugo dict. n. 53 si vulnus infligatur extrà, et intrà Ecclesiam mors eveniat, aut sanguis effundatur; quia tunc abest injuria in Ecclesiam.

- 365 « 2. Per mortaliter malam effusionem proprii, vel
 » alterius sanguinis, vel seminis, causatam, vel factam
 » tam in templo. Undè non violat I. Si pauculæ
 » guttæ effluant; quia non est effusio. * (*Ut dicunt*
 » *etiàm communiter* Bened. XIV. de Miss. t. 9 l. 3 c.
 » 7. Elbel. de Sacril. n. 578 cum Fel. Potest. et Salm.
 » de Sac. Miss. c. 4 n. 69 cum Dic. Phil. et aliis;
 » idque patet ex. c. Si Ecclesia 10 de Consec. Eccl.
 » ubi dicitur: Si Ecclesia non consecrata cujuscumque
 » semine fuerit aut sanguinis effusione polluta,
 » aquâ prolinùs exorcizatâ lavetur. *Nota id sanguinis*
 » *effusione quæ copiam significat.*) * II. Si ex percus-
 » sione vel vulnere levi, v. gr. narium in rixa puerorum,
 » etiãmsi copiosus sanguis effluat. * (ita
 » etiàm Elbel loc. c. Lugo d. 20 n. 54 *quia in hoc*
 » *communiter non adest peccatum mortale.* Imò Sa, v.
 » *Ecclesia* n. 13. Diana p. 3 tr. 6 R. 24 et Sot. Vict.
 » Fag. Marchin. ac Craff. ap. Escob. l. 21 n. 372. *id*
 » *extendunt etiàm ad adultos, quia sanguis è nari-*

» *bus effluens non dicitur propriè effluere è vulnere, cum*
 » *è naso faciliè soleat sanguis emanare.* Sed probabi-
 » lius Bon. de Matr. d. 6 p. ult. n. 20 et Escob. n.
 » 374 cum Sylvio, Con. et Franc. Lugo *putant violari*
 » *Ecclesiam, si talis effusio accadat cum peccato mor-*
 » *tali, quia tunc jam adest effusio graviter in Ecclesiam*
 » *injuriōsa.*) * III. Si fiat ex sectione venæ. IV. Actus
 » conjugalis, quando excusatur à sacrilegio. * (Vide
 » dicta de hoc l. 3 n. 458. * V. Fornicatio facta ab
 » amente. VI. Pollutio inculpata; vide de Lugo d. 20
 » n. 54 et 55.

» 3. Per sepulturam excommunicati non tolerati, 360
 » vel infidelis (quo nomine hic non comprehendi
 » hæreticum docet Card. de Lugo l. c. n. 57); etiā
 » infantis; ut ex c. Ecclesiam de Cons. docet Præp.
 » Quamvis, si pueri parentes sint fideles, neget
 » Sayr. V. Bonac. de Euchar. et matrimon. d. 4 q. 4
 » p. ult.

» 4. Per destructionem Ecclesiæ ex toto, vel ma- 367
 » jore parte * (*Parietum vel trustæ.* Pal. pun. 7 n. 18.
 » Salm. c. 4 n. 74 cum Suar. Laym. et Bus. infra
 » n. 2.) *; quamquam eo casu dicatur potius exe-
 » crari, quā pollui; non autem si solum tectum,
 » vel si successivè per partes modicas destruat, et
 » reficiatur * (*Etsi Ecclesia tota renovetur Palas ib.*
 » Salm. n. 76. cum Nav. Barb. etc. Notant. ibid Salm.
 » cum Gab. *quod, pollutâ Ecclesiâ, polluatur etiâ Ca-*
 » *meterium; sed non contrâ*) * Neque etiā per desola-
 » tionem, exercitium hæreticum, spurcicias homi-
 » num, vel animalium istius stabulorum etc. etsi de-
 » ceat, et praxis habeat, ut per Episcopum, vel sal-
 » tem Sacerdotem cum aliqua cæremonia reconcilie-
 » tur, et abluatur: quod in simili casu intellige de
 » altari. Laym. l. 5 t. 5 c. 5.

» Quæres. Quid sit, et quando fiat execratio, seu 368
 » resecratio.

» Resp. Execratio dicitur; cum res sacra perdit
 » suam consecrationem, ita ut de novo consecrari de-
 » beat, quod fit, quando ita destruitur, ut formam,
 » et usum suum perdat.

Undè resolves.

- » 1. Pollutâ Ecclesiâ, pollutâ etiâ sunt altaria
 » ejus fixa : non tamen, execratâ Ecclesiâ, execran-
 » tur altaria, nec contrâ.
- » 2. Ecclesia execratur, si parietes secundum ma-
 » jorem partem destruantur, vel omnis eorum crus-
 » ta, aut major saltêm pars simul auferatur. Sécus
 » autem, si una post alteram. V. Lugo d. 20 n. 56.
- » * (*Et hoc etiâ si per intervalla hebdomadarum vel*
 » *dierum Ecclesia tota nova fiat, ut Suar. d. 81 sess. 4*
 » *casu 6. Laym. c. 5 n. 16 et Pal. p. 8 n. 15 cum Sylv.*
 » *Sa, et Barb. quia quâcumque pars decedens manet*
 » *consecrata, cum majus dignum trahat ad se minus*
 » *dignum. Idque procedit, etiâ si adsit animus totam*
 » *Ecclesiâ destruendi, ut ait Pal. l. c. cum Navatr.*
 » *Suar. Barb. etc. quia intentio illa non officit, quia*
 » *consecratio perduret.*) * Non autem si tectum cor-
 » ruat, quia consecratio est in parietibus. V. Layman.
 » loc. cit.

369 » 3. Altare execratur 1. Si, cum fixum est, lapis
 » consecratus removeatur ab inferiori structura.

Itâ ex c. Ad hæc et c. Ligneis, de Consecr. Eccl.
 Intellige hoc de mensa totaliter consecrata, itâ ut in
 qualibet ejus parte possit sacrificari. Non execratur
 tamen altare, si aliqui tantum lapides structuræ di-
 moveantur, ut docent Suar. d. 81 sect. 5. Laym. c. 6
 n. 6. Pal. p. 11 n. 9. Imò Vasq. et Suar. apud eum-
 dem dicunt, non execrari altare, si tota mensa cum
 lapidibus, quibus inhæret, alibi transferatur; quia
 textus non loquuntur de separatione à structura. Hæc
 de altari fixo; sed altare portatile minimè execratur,
 si ara moveatur à lignis, sive à capsula, cui ara est
 inclusa; capsula enim illa non pro forma, sed ad
 custodiam et ornatum tantum instituta est, ut rectè
 dicunt Suar. l. c. Laym. n. 3 et Pal. cum Sa, Sylvest.
 Abb. et Con. contrâ Palud. en Ang. Textus autem
 prohibentes separationem loquuntur tantum de altari
 fixo.

Nota hîc autem Decretum S. C. Rit. editum die 3 dec. 1661. apud Merati t. 1. p. 2. in Indice n. 393. ubi sic dictum fuit. *Habens indultum à sede Apostolica erigendi Oratorium privatum in propria domo, si quis voluerit ibi ædificare altare ligneum, non indiget facultate Apostolicâ, dummodò altare ligneum cum sacro lapide parieti colligatum amovibile non sit, et altaris portatilis imaginem non præferat.* Vide n. 424. 13.

» Si ità frangatur (sivè fixum, sivè portatile sit),
 » ut in nulla ejus integra parte calix cum patenâ pos-
 » sit consistere* (*Secus si in aliqua parte calix et patenâ*
 » *cum hostia consistere possit*, ut Salm. c. 4 n. 79.
 » Lugo, Pal. etc. item Tourn. p. 806 R. 3. ex c. 3.
 » de Conc. Eccl. ubi præcipitur, *altaris tabula demud*
 » *consecrari*, si enormiter fracta fuerit saltèm ex
 » *majori parte*, ut ait Tamb. c. 1 § 1 n. 3. *An autem*
 » *ara possit fieri ex duobus lapidibus conjunctis? Affir-*
 » *mant* Hurt, et Pasq. apud Croix n. 314. *Sed commu-*
 » *nissimè et rectius negant* Salm. n. 80. Tourn. p. 804
 » q. 2. et Tamb. c. 5 § 1 n. 6. cum alijs.) *

» Si spoliatur sepulchrum: quod tamen quidem
 » negant, ut Lugo, Tamb. l. 1. c. 5. »

Dubitatur hîc 1. An reliquiæ Sanctorum sint neces-
 sariæ ad consecrationem altaris: *Primæ* sententia
 affirmat, quam tenent Sylv. p. *Altare* qu. 1. Azor. t. 1
 l. 10 c. 27 qu. 8. Habert l. 5 p. 704 qu. 3. Tourn. p. 805
 qu. 5. Armilla etc. apud Escob. l. 21 n. 421. Proba-
 tur 1. ex c. Placuit de Cons. dist. 1. ubi præcipitur, ut
 evertantur altaria, quæ carent Reliquiis; et idem habe-
 tur in Conc. Cart. V. c. 14. Probatur 2. Can. 7 vel 9.
 Concilii Nicæni II. ubi dicitur, nullum Templum con-
 secrari sine Sanctorum Reliquiis. Probatur 3. ex con-
 suetudine Ecclesiæ, quæ satis indicatur per Oratio-
 nem illam, quæ dicitur in Missa; *Quantis te Domine per-*
merita, Sanctorum tuorum quorum reliquiæ hîc sunt, etc.
Secundæ verò communior sententia negat, Reliquias
 esse necessarias; et hæc tenent Suar. d. 81 sess. 5.
 Laym. c. 6 n. 8. Lugo d. 20 n. 75. Pal. p. 9 n. 5. cum
 Panorm. Vasq. et Con. Viva qu. 5. ar. 6 n. 9. Elbel.

p. 143 n. 259. ac Escob. l. 21 n. 422. cum Ang. Host. etc. et probabilem putant Croix l. 6 p. 2 n. 306. et Merati t. 1 p. 2 pag. 398. Ratio, quia (ut dicunt) nullibi habetur de Reliquiis ponendis expressum præceptum; illud enim, quod extat in cit. c. Placuit, et Can. 14. Carthaginensis, ajunt non esse alicujus Concilii Generalis. Illud autem, quod habetur in Concilio Nicæno, dicunt intelligi de Reliquiis requisitis in Ecclesia, non autem in omni altari, saltèm tale præceptum, ut censent, si umquàm adfuit, per contrariam consuetudinem est abrogatum. Ad orationem autem illam Missæ, *Quorum Reliquiæ, etc.* respondent, intelligi sub conditione si adsint. His tamen non obstantibus, puto, non recedendum à prima sententia, tum propter universalem contrariam consuetudinem, quam non immeritò Tourn. censet firmatam ex eo, quod (ut advertit cum Sylvio) in antiquo Missali præcipiatur omitti prædicta oratio in Missa, si desint Reliquiæ, ac posteriora Missalia hanc exceptionem abstulerunt; tum propter Decreta S. C. Rituum, mox infra adducenda, quibus declaratur execratum altare, à quo removentur Reliquiæ, vel frangitur sigillum; undè satis probatur, Reliquias esse necessarias ad altaris consecrationem. Et clariùs hoc declaratum fuit alio Decreto 19 jan. 1614. ap. Croix l. 6 p. 2 n. 2055. Decr. 143. ubi dictum fuit, permitti altare portatile ligneum, *dummodo habeat Reliquiarum repositorium.*

Dubitatur 2. an altare amittat consecrationem, si frangatur sigillum, vel removeatur sepulchrum cum Reliquiis? Nomine *Sepulchri* intelligitur locus ille, in quo Reliquiæ reconduntur: nomine verò *Sigilli* intelligitur parvulus ille lapis; quo sepulchrum clauditur. *Prima* sententia negat; et hanc tenent Suar. d. 21. sect. 1. Elbel p. 134 num. 259. cum Anacl. et Escob. lib. 21 n. 426. cum Franc. Lugo, et Aversa, item Soto, Vasq. Con. Tamb. ap. Croix num. 306. in fine, qui probabilem putat cum Laym. c. 6 num. 9. Utuntur eadem ratione quàm suprà, nempe quia non constat de præcepto, quod Reliquiæ sint necessariæ

Cap. III. Dub. IV. De Euchar., ut est Sacrificium. 242
 ad consecrationem altaris. *Secunda* tamen sententia
 communior affirmat, et hanc tenent Holzm. p. 85
 n. 371. Spor. n. 147 n. 376. Tourn. p. 706. cum Pon-
 tas, Habert t. 5 p. 704 q. 3. Laym. l. c. cum Sylv.
 Angelo, Durand. Henr. etc. communiter ut asserit,
 item Bon. Sa, etc. ap. Pal. p. 9 n. 6. Ratio, quia (ut
 ait Laym.) talis est consuetudo Ecclesiarum, ut alta-
 ria, fracto sigillo vel amoto sepulchro, iterum con-
 secrentur. Et hanc sententiam tenendam censeo ex
 Decretis S. C. Rituum, nam die 5 martii 1603 sic
 declaravit: *Altare portatile tunc consecrationem amittit ;*
quandò frangitur, vel loco movetur repositorium Reli-
quiarum (apud Pitton. t. 1. de Ritib. n. 148). Item die
 5 martii 1623 declaravit; *Celebrari non potest super*
altare, à quo furtim, non amotò, vel fractò mensa, sub-
tracta fuerint Reliquiæ à militibus, nisi altare de novo
consecratur, (apud eumd. Pitton. n. 699). Item die
 21 junii 1610. sic respondit: *Si altare fuerit consecra-*
tum ad modum altaris portatilis, non execratur in qua-
vis remotione, sed tantùm quandò frangitur sepulchrum
Reliquiarum (ap. Pitton. n. 1687). Attamen dicunt
 Tour. et Spor., quod urgente necessitate non sit futu-
 rum illicitum in tali altari celebrare.

Hic obiter notandum aliud Decr S. C. editum die
 10 nov. 1599. (ap. Pitton. n. 100). ubi dictum fuit :
Si sub altari, vel sub ejus gradibus humata sint defunc-
torum cadavera, non est illic celebranda Missa, donec
aliò transferantur. Idem confirmatum fuit die 13 junii
 1635. ap. Pitton. n. 672. Notat tamen Croix l. 6 p. 2
 n. 2067. quod, si cadavera sint humata profundè in
 cella aliqua, sub alto fornice constructà, non videatur
 prohiberi super illam dici Missam; tunc enim cada-
 vera videntur satis separata ab altari, neque tunc super
 ea cadent verba, *quorum Reliquiæ hic sunt.*

« 4. Calix execratur, si notabiliter frangatur, vel
 » ità, ut fiat inutilis ad usum Sacrificii : v. gr. si fora-
 » men sit in fundo, licet minutissimum. * (Non verò
 » si foramen sit in loco superiori, ità ut calix benè possit
 » sacras species retinere, Ron. c. 5 q. 4. cum Diana)* vel

» si figura destruat^r : non tamen si in tornatili pes.
 » separetur à cuppa, quia in tornatili consecrat^r
 » sola cuppa, Bon. d. 4 c. ult. p. 9. ex Suar. etc.
 » * (Vidè infra hic dubitat. 4) *. Neque execrat^r,
 » si pereat inauratio. Undè, licet communiter calix,
 » et patena, post novam inaurationem, quoad eam
 » partem, quâ Christi corpus, vel sanguinem contin-
 » gunt, demò consecrant^r, id tamen necessarium
 » non esse, docent Durand. Con. et alii contra Suar.
 » Bon., et alios, etsi debeat, ut abluantur aquâ bene-
 » dictâ, Ità Dian. t. 1. Misc. res. 3. et Laym. hic, item
 » Lug. d. 20 n. 94. *

Dubitat^r 1. An excretur calix, si pereat inauratio?
 Affirmant Az. Palud. etc. ap Escob. l. 21 n. 468. quia
 tollitur subjectum immediatum consecrationis, cum
 tota unctio in superficie calicis fiat. Negant verò pro-
 babiliùs cum sententia communi Lugo d. 20 n. 94. Spo-
 rer n. 399. Tourn. t. 5 p. 816. cum Suar. Laym. Sylvest.
 Ang. et aliis passim ut asserit, et Escob. n. 470. cum
 Con. Fill. Arm. etc. communiter ut ait. Ratio, quia
 licet unctio non fiat nisi in superficie, tamen tota moles
 calicis consecrat^r; et patet, quia si calix non sit
 tornatilis, et ejus pes frangatur, etiâsi cuppa integra
 maneat, calix erit execratus, ut omnes communiter
 dicunt; ergò non in sola superficie consistit conse-
 cratio, sed in toto calice.

Dubit. 2. An calix, qui de novo inauratur, novâ
 indigeat consecratione? Affirmant Suar. d. 81 sect. 3.
 Azor. c. 28 q. 4. Bon. p. 9 n. 19. item Vasq. Sylv.
 Ang. Tamb. etc. ap. Salm. c. 4 n. 90. quia calix con-
 secratur propter contactum sanguinis Christi, undè
 quando illius superficies non est consecrata, neces-
 sariò requiritur, ut calix de novo consecretur. Negant
 verò probabiliùs Laym. c. 6 n. 7. Lugo d. 20 n. 95.
 Elbel n. 281. Tamb. § 5 n. 6. Escob. l. 21 n. 473.
 cum Durando, et Dian., item Conc. Sa, et Gabr. ap.
 Salm. l. c. Et probabile putat Pal. p. 10 n. 12. atque
 valdè adhæret Tourn. p. 816. Ratio, quia, cum sit
 communis doctrina, ut mox suprâ vidimus, quod calix,

amittendo inaurationem, non amittat consecrationem; ita pariter consecrationem non amittit, si de novo inaretur, prout si Ecclesia consecrata de novo dealbetur, nova non indiget consecratione; ut communiter DD. sentiunt; aut si corporali lacero aliqua exigua pars assuatur, hæc etiam manet benedicta, ut clare infertur ex c. unico de Consecr. Eccles. in 6. ubi dicitur magis dignum trahere ad se minus dignum. Obijciunt: licet calix remaneat consecratus, non est tamen consecrata superficies illa aurea, quæ sola immediate tangit sanguinem Christi; pari modo si intra cuppam calicis alia subtilior cuppa poneretur, ista non fieret sacra; ita Suar., et Vasq. Sed facile respondetur cum Lugo, quod Superficies illa, per conjunctionem ad calicem consecratum, benè fiat etiam sacra, sicut dealbatio Ecclesiæ, et pars Corporalis fiunt sacræ per adjunctionem, ut diximus; item, si oleum non consecratum in minori parte consecrato immisceatur, ex ipsa mixture consecratur, ut patet ex c. Quod in dubiis 3. de Consecr. Ecol. ubi dicitur: *Non negamus, quin oleum non consecratum consecrato possit oleo commisceri*. Alia autem est ratio cuppæ in aliam immissæ, quæ utique est vas distinctum, ac superficiei aureæ, quæ sit pars ejusdem calicis, et facit unum cum illo.

Omnibus tamen his prædictis non obstantibus, cum melius rem perpenderim, judicavi, quod nova peracta inauratione Calicis, de novo ipse sit consecrandus; ratio, quia tunc superficies Calicis, quæ immediatum contactum habet Sanguinis Christi, sine consecratione remanet; tantò magis quod, ut testantur Barbosa, et alii plurimi, talis sit praxis Ecclesiæ, et recepta consuetudo Calices de novo consecrandi, cum de novo inaurantur. Casu autem, quo per longum usum inauratio deperdatur, puto probabilius dicendum cum Sylvio, et Ferraris, non requiri novam consecrationem ad celebrandum cum hujusmodi Calice; quia tunc viget ratio, quod Calix semel consecratus totus deinde per modum unius consecratus remaneat. Cum verò nova fit inauratio, interveniat aurum de novo additum,

quod non est consecratum, immediate Sanguinem tangens.

Dubatur 3. An liceat celebrare in calice numquam deaurato? Affirmat Tamb. Meth. Miss. etc. cap. 1 § 1 n. 3. quia (ut ait) ita usus obtinuit; sed hæc ratio saltè hodiè non videtur subsistere, cum undique hodiè usus sit in contrarium. Id autem probabile censet Croix l. 6 p. 2 n. 346. cum aliis passim ut asserit, fortè alia ratione ductus, nimirum quia, etsi in Rubrica tit. 1. de Præpar. dicatur: *Calix debet esse vel aureus, vel argenteus, aut saltè habere cuppam argenteam intus inauratam, et simul cum patena eidem inaurata*. Attamen in alia Rubrica de defect. tit. 10 n. 1. sic habetur; *Calicis cuppa debet esse aurea, vel argentea, vel stannea: non ærea, vel vitrea*, nulla mentione facta de inauratione; ex quo inferitur, illius deficientiam non esse inter defectus computandam. Et in prima Rubrica dici posset, requiri inaurationem tantum de congruitate, et ad maiorem decentiam, cum ibi simul expressè requiratur calix aureus, vel saltè argenteus, et nihilominus in secunda Rubrica etià stanneus admittatur. Alii verò, ut Tourn. to. 5 p. 815. et Luge d. 20 n. 90. dicunt, non eximi à culpa veniali consecrantem in calice non inaurato, nisi paupertas excuset; Et hoc videtur probabilius, cum in prima Rubrica dicatur, quod calix *debeat saltè habere cuppam argenteam inauratam etc.* Idque confirmatum est ex communi consuetudine. Nec obstat secunda Rubrica, ubi permittitur calix stanneus; hæc enim intelligi debet juxta textum in cap. Ut calix 44. de Consecr. disp. 1. ubi permittitur consecrari in calice stanneo, tantum ratione paupertatis; nec putandum est, Rubricam in hoc voluisse textui derogare; Undè, ne dicatur Rubrica sibi contradixisse, dicendum est, quod prima Rubrica intelligenda sit, juxta secundam, requirere calicem argenteum, nisi excuset paupertas; et sub eadem limitatione intelligi debeat, cum requirit inaurationem. Hic autem obiter notandum, quod Rubrica permittat calicem stanneum,

sed non æreum : Verùm dicit Holzm. n. 373. hac Rubrick non prohiberi calicem ex ære, vel aurichalco inauratum, nam in cit. textu *Ut calix*, in tantum talis calix vetatur, in quantum hic *ob virtutem vini æruginem parit, quæ vomitum provocat* : Sed calix æreus inauratus æruginem non parit ; et ideò ait Holz. hoc usitari in Germania pro Ecclesiis pauperculis.

Dubitatur 4. An calix amittat consecrationem si cuppa separetur à pede ? Si cuppa est fixa pedi, certum est apud omnes, eum amittere consecrationem ? Si verò pes sit tornatilis, etià affirma S. Antonin. 3 part. tit. 13 § 5. et Palud. Sylv. etc. ap. Escob. l. 21 n. 474. quia calix per separationem jam formam amittit. Sed communiter negant Suarez d. 81 sect. 7. Boni. p. 9 n. 20. Lugo d. 26 n. 93. Ronc. c. 6 q. 4. et Escob, n. 476, cum Fill. Aversa, Hurt. et aliis. Ratio, quia per talem separationem Calix reverà formam non perdit, cum ejus partes sine novo artificio jungi possint.

« 5. Vestes sacræ exsecrantur, quandò ità des-
 • truantur, ut perdant suum usum ; ut si cinguli
 • parte te non ampliùs cingere possis, vel si manica
 • ab alba separetur, etiàmsi postea reparetur. Non
 • perdunt autem, etsi attritis pars aliqua assuatur ;
 • vel cinguli parti aptæ adhuc ad cingendum altera
 • annectatur, quia tunc accessorium sequitur prin-
 • cipale, Lugo, Tamb. de exp. Sacr. l. 1 c. 3 § 2.
 • * (Ità etià dicunt Tourn. p. 823. Salm. c. 4 n. 94.
 • cum communi, Tamb. c. 3 § 2. Elbel n. 282. cum
 • Laym. Gav. et aliis passim. Undè dicunt Suar. d. 82
 • sect. 2 et 3. Bonac. p. 9 a. n. 26. Laym. cap. 6
 • n. 6. Tourn. p. 819. et Pal. p. 10 n. 12. cum Nav.
 • et Con. *quod Corporale tum amittat benedictionem,*
 • *cum redditur ineptum diminutione vel fractione ad*
 • *decenter continendum calicem cum patena : Alba,*
 • *cum ab ea manica abscinditur : Cingulum, cum ità*
 • *rumpitur, ut neutra pars cingere possit : Stola ; cum*
 • *non potest humeros operire ; et idem dicendum, si*
 • *aliqua ejus pars scinditur, quàmvis statim sareletur,*

- » *quia jam suam formam amisit.*) *. Similiter, si stola,
 » vel casula duplicata, facili separatione, fiant duæ,
 » quarum utraque apta sit ad Sacrificium, non per-
 » dunt benedictionem. Tamb. loc. cit. * (Ita commu-
 » nissimè DD. cum Suar. d. 82 sect. 2. Salm. c. 4
 » n. 94. et Sa, ap. Pal. p. 10 n. 8.) *
- » 6. Partes avulsæ à re consecrata, destructâ ejus
 » formâ, desinunt esse sacræ, v. gr. ligna, et lapides
 » Ecclesiæ dirutæ, vel altaris: ob respectum tamen
 » ad rem sacram cujus sunt reliquię, non possunt
 » applicari ad usus profanos, aut divendi, sine licen-
 » tia Papæ. Statuæ autem sacræ, et imagines templi
 » destructi debent in alio collocari, et in loco Eccle-
 » siæ Crux erigi. Lacera etiâ Paramenta, aut vetus-
 » tate consumpta, debent igne absumi: et non adhi-
 » beri ad usus profanos, ut habetur in c. altaris, de
 » Consecr. dist. 1. Vide Suar. et v. *Missa*, et Laym.
 » loc. cit. c. 6. Tamb. tamen l. 1, de exped. Sacrif.
 » c. 2 § 3. ex Pal., item Dian. p. 5 tr. 13 res. 76. docent,
 » probabile esse, quod non sit saltem mortale, si
 » mutata forma ad profanos usus applicetur, v. gr.
 » calix confractus, alba dissoluta, frustula corpora-
 » lis, etc. V. *suprà* l. 3 tract. 1 c. 2 d. 2. (Vide dicta
 » l. 3 num. 41). *Quibus adde id, quod habetur*
 » in cap. Ligna de Consecr. dist. 1. *ubi Hyginus Papa*
 » *sic statuit*; Ligna Ecclesiæ dedicatæ non debent ad
 » aliud opus jungi, nisi ad aliam Ecclesiam, vel igni
 » sunt comburenda, vel ad profectum in Monasterio.
 » Advertunt tamen Salm. tr. 21 c. 10 n. 146. *cum*
 » *aliis communiter, hujusmodi ligna non debere consu-*
 » *mi in Religiosorum coquina. Præterea dicit Sylv.*
 » *v. Benedictio* quæst. 7. *lapides Ecclesiæ dirutæ in*
 » *Religiosorum ædificiis collocandos esse; sed hos nemo*
 » *dicit eorum, quos observavi, nec ullo textu video pro-*
 » *batur.* »

Quæres hic, an liceat sæcularibus Sacerdotibus cele-
 brare in Ecclesiis Regularium, contra prohibitionem
 Episcopi? Videtur obstare Trident. sess. 22. Decret.
 de Observand. in celebr. Miss, ubi: *Singuli* (Episcopi) *in*

Cap. III. Dub. V. De Euchâr., ut est Sacrificium. 247
suis Diœcesibus interdican, ne cui vago et ignoto Sacer-
doti Missas celebrare liceat Sed responderi potest, ibi
dici in Diœcesibus suis ; Sed Ecclesiæ Regularium sunt
 exemptæ à jurisdictione Episcoporum , undè quasi
 loca extrâ Diœcesim sita reputantur , ut probabiliter
 dictum est l. 1 n. 156 in fine. Verùm tamen refert
 Tezana in Summ. q. Regul. t. 1 c. 12 n. 41. v. *Ad*
duodecim, S. C. Concilii sub die 2 jun. 1620 declarasse,
 non licere Regularibus in suis Ecclesiis ad celebran-
 dum admittere Presbyteros sæculares contra prohibi-
 tionem Episcopi. An autem hujusmodi Declarationes
 obligent ut leges ? Vide dicta lib. 1 n. 106.

DUBIUM V.

Quæ sint requisita ad Missam ?

- 372 *Prænotantur, quæ sunt præscripta in Rubrica.*
 373 *I. Requiritur altare consecratum.*
 374 *II. Mappa triplex.*
 375 *Dub. 1. an sufficiant duæ Mappæ, vel una duplicata ?*
 Dub. 2. An Mappæ debeant esse benedictæ ? Dub. 3.
 An tam Mappæ, quàm Corporale debeant ex lino confici ?
 376 *Vestes sacræ, et mundæ.*
 377 *Dub. 1. An sit mortale celebrare sine Stola, Manipulo,*
 aut Cingulo ? Dub. 2. An ob metum mortis liceat cele-
 brare sine ulla veste sacra ?
 378 *Dub. 3. An Prælati Regulares possint sacras vestes be-*
 nedicere ? Dub. 4. An Episcopi possint aliis delegare
 licentiam benedicendi vestes ? (Vide etiã, n. 381.
 Dub. 5. An color vestium sit de præcepto) ?
 379 *IV. Calix et Patena consecrata.*
 380 *An Calices, Vestes, etc. remaneant consecrata, vel be-*
 nedita, si quis in eis celebret ?
 381 *An Abbates possint benedicere Calices, paramenta, etc.*
 etiã pro Ecclesiis alienis ?
 382 *Quibus sit licitum tangere vasa sacra, Corporalia et Ves-*
 tes ?
 383 *De Pyxide, et materia ejusdem, vel Calicis.*
 384 *Dub. 1. An Pyxis debeat consecrari ?*
 385 *Dub. 2. An debeat benedici ?*
 386 *V. Corporale benedictum.*

- 387 Quibus liceat lavare Corporalia ? Et an aqua lotionis omnino mittenda sit in Sacrarium ?
- 388 *VI. Palla lineæ. An sit mortale celebrare sine Palla, vel eâ non benedictâ ? Et an liceat duas pallas adhibere ?*
- 389 *VII. Purificatorium. An hoc debeat esse benedictum ?*
- 390 *VIII. Missale. An liceat in necessitate celebrare sine Missali, vel cum Missali Ritus diversi ?*
- 391 *IX. Minister Masculus. Dub. I. Quale peccatum sit celebrare sine Ministro ?*
- 392 *Dub. 2. An peccet graviter Sacerdos celebrans ministrante, vel respondente famina ?*
- 393 *X. Crucifixus. Dub. 1. An sit mortale celebrare sine Cruce, aut Crucifixo ? Dub. 2. An, manente in altari magnâ Imaginẽ Crucifixi, alia crux requiratur ? Et an crux, et aliæ Imagines Sanctorum debeant esse benedictæ ?*
- 394 *XI. Candelæ ex cera. Dub. 1. An liceat celebrare cum candelis ex sebo, vel oleo ? Dub. 2. An cum uno lumine cereo ? Et an cum quatuor candelis ?*
- 395 *XII. Antependium, Pulvillus, Bursa, Velum, et Manutergium.*
- 396 *XIII. Capitis nudatio.*
- 397 *Dub. 1. An sit mortale celebrare capite cooperto ? Quid, si adsit causa sic celebrandi ?*
- 398 *Dub. 2. An liceat celebrare cum cæsarie ficta ?*
- 399 *An Rubricæ Missalis sint directivæ, vel præceptivæ ?*
- 400 *An sit mortale omittere cæremonias leviores in notabili parte ? Et quantum temporis sit in celebratione insumendum ? Monitum.*
- 401 *An omnia Decreta S. C. Rituum rigoroſè obligent ?*
- 402 *An liceat celebrare nudis pedibus, aut cum baculo etc. .*
- 403 *De omissione partium Missæ ; et an repetenda omiſſa ?*
- 404 *De partibus ordinariis omiſſis.*
- 405 *Quæ omiſſio sit mortalis, et signanter in Canone ?*
- 406 *Quæ vero sit tantum venialis ?*
- 407 *Quæ mutilatio sit mortalis ?*
- 408 *De Purificatione calicis faciendâ.*
- 409 *De partibus Extraordinariis omiſſis ; et etiã de lotionẽ manuum.*
- 410 *Dub. 1. Quomodo peccent Regulares nominantes in Canone nomen Generalis vice Episcopi ? Et quinam Episcopus nominandus ? dub. 2. An peccet omittens Orationes antè vel post Missam ? dub. 3. An peccent omit- tentes Orationes ad Vestes ? dub. 4. An. peccet Sacerdos non recitans in Missa solemni, quæ cantantur à*

Cap. III. Dub. V. De Euchar., ut est Sacrificium. 249

Choro ? dub. 5. Quomodo peccet celebrans voluntariè distractus ?

411 *Quomodo peccet Sacerdos addens aliqua in Missa ?*

412 *An liceat dicere Missam antè Matutinum et Laudes ?*
Remissivè ad n. 347.

413 *De iis, quæ voce altè, vel submissè dicenda sunt.*

414 *Dub. 1. An peccet ità submissè celebrans, ut nec seipsum audiat ?*

415 *Dub. 2. An peccet recitans submissè, quæ altè dicenda sunt ?*

416 *An sit mortale altè dicere, quæ submissè sunt recitanda ?*

417 *An et quando liceat mutare Missam ?*

418 *Quibus diebus prohibentur Missæ Votivæ ?*

419 *Quibus vero permittuntur ? Et an tunc pro arbitrio passim dici possint ?*

420 *Qu. I. An sit mortale dicere Missam votivam diebus vetitis ?*

421 *Qu. II. Ob quas causas dictis diebus possint dici Missæ votivæ ? 1. Ob necessitatem publicam. 2. Si in illa Ecclesia celebretur Festum duplex. 3. Si exponatur Ss. Sacramentum. 4. Si præsens sit cadaver, vel dicenda sit Missa Anniversaria.*

422 *Qu. III. An obligatus dicere Missam Votivam satisfaciat, si dicat diei propriam*

423 *Qu. IV. Quanam sint advertenda circà modum dicendi Missas votivas ? Et 1. Du numero Orationum. 2. De Missis habentibus introitum particularem etc. 3. De Missis Beatorum consessis alicui Ordini, vel loco. 4. De Missa Ss. Trinitatis, Angelorum, Spiritûs Sancti, Beat. Virgin. Mariæ, et de Requiem, etc.*

424 *Afferantur aliqua Decreta magis notabilia circà Missarum celebrationem. Queritur hîc obiter, quanam ex causa liceat exponere Ss. Sacramentum.*

ANTE omnia hîc refert prænotare Rubricam Missalis, 372 quæ facit ad ea ; quæ infra membratim dicenda sunt. Rubrica p. 1 tit 20 sic habet : *Altare, in quo Ss. Missæ Sacrificium celebrandum est, debet esse lapideum, et ab Episcopo consecratum, vel saltem ara lapidea similiter ab Episcopo consecrata in eo inserta, quæ tam ampla sit, ut hostiam, et majorem partem calicis capiat. Hoc altare operiatur tribus mappis seu tobaleis mundis ab Episcopo, vel ab alio habente potestatem benedictis, superiori saltem oblonga, quæ usque ad ter-*

ram pertingat, duabus aliis brevioribus, vel una duplicatâ. Pallio quoque ornatur coloris, quâd fieri potest, diei festo vel officio convenientis. Super altare collocetur Crux in medio, et candelabra saltêm duo cum candelis accensis hinc et inde in utroque ejus latere. Ad crucis pedem ponatur tabella, Secretarum appellata: In cornu Epistolæ cussinus supponendus Missali, et ab eadem parte Epistolæ paretur cereus ad elevationem Sacramenti accendendus, parva campanula, ampullæ vitreæ vini et aquæ cum pellicula, et manutergio mundo in fenestella seu in parva mensa ad hæc præparata. Super altare nihil omnino ponatur, quod ad Missæ Sacrificium, vel ipsius altaris ornatum non pertineat.

- 373 • Resp. Hæc sequentia: I. Et quidem sub gravi
- » sacrilegio requiritur altare consecratum ab Epis-
 - » copo, vel Abbate (hunc enim altaria, calices, et
 - » campanas posse consecrare, etiâ ad usum aliena-
 - » rum ecclesiarum docet Dian. 1. 3 tr. 2 res. 15 cum Bar-
 - » bos et aliis. 4 ex declaratione Cardin. et privilegio
 - » Innocent. III.) vel Sacerdote privilegiato, stabile,
 - » vel portatile: utrumque tamen ex integro lapide,
 - » quantum ad superiorem mensam, quæ consecra-
 - » tur; debetque esse tanta, ut possit capere calicem
 - » cum patena. Non sufficit autem, Hostias esse in ara
 - » consecrata, dum consecrantur, verum etiâ de-
 - » bent tam parvæ, quàm magnæ in eadem relinqui
 - » tempore Sacrificii, et non alibi, licet suprâ aliud
 - » corporale, deponi, v. gr. propter loci angustias:
 - » * (Non igitur licet antè Communionem ponere Par-
 - » tículas consecratas extrâ Aram, ut communiter
 - » Salm. c. 4 n. 79 cum Lugo. Secus verò post Com-
 - » munionem, ut Croix lib. 6 p. 1 n. 310 cum Avers. et
 - » communi contrâ Vasq.) * quia omnes sunt unica
 - » victima, et per modum unius offeruntur. Quapropter
 - » rubricæ Missalis eas suprâ corporale, antè vel
 - » post calicem poni volunt. Hinc etiâ minù rectè
 - » faciunt, qui, Consecratione factâ, mox hostias mi-
 - » nores à se consecratas dant alteri Sacerdoti distri-
 - » buendas populo: quia, sicut Sacerdos non debet

» de sua hostia dare, priusquam ipse sumpserit, sit
 » nec de aliis, cum sint una victima, et hostia, om-
 » nesque orationes, oblationes, et benedictiones se-
 » quentes non minùs spectent ad parvas hostias,
 » quàm ad magnam; neque antè sumptionem Sacer-
 » dotis perfectè et integrè sacrificata sit victima Card.
 » de Lugo q. 20 sect. 2 n. 69, Eum tamen, qui con-
 » trarium fecerit, à peccato saltèm mortali, imò, si
 » necessitas fuit expediendi Communionem populi,
 » ab omni excusat Tamb. l. 5. exped. sacrif. cap. 5.

» II. *Mappa* linea triplex; etsi enim secundùm ³⁷⁴
 » quosdam una duplicata, imò secundùm Sa, Angel.
 » Azor, c. 28 q. 8 et Laym. lib. 5 t. 5 c. 6 n. 17 una
 » simplex sufficiat in necessitate: Missale tamen Ro-
 » manum, auctoritate Clem. VIII. et Pii V. editum
 » expressè tres requirit, tit. de defect. uti et Gavant.
 » et Card. de Lugo; Ut ea benedicta sit, non est om-
 » niò necessarium; ut habet Sylv. Undè in necessi-
 » tate vulgaris adhiberi potest, et aliis usibus reddi.
 » Laym. l. cit.

Repetamus hìc ea, quæ in Rubrica Missalis, ut su- ³⁷⁵
 pra, circà Mappas præscribuntur: *Hoc altare operiatur*
tribus mappis, sive tobalkis mundis. ab Episcopo vel ab
alio habente potestatem benedictis, superiori saltèm
oblonga, quæ usque ad terram pertingat (quod tamen
 hodiè non est in usu), *duabus aliis brevioribus, vel una*
duplicatâ. Sed dubitatur 1. An sufficiant duæ Mappæ,
 vel una duplicata? Affirmant Suar. dist. 21 sect. 6. Laym.
 cap. 6 n. 11. Holam, n. 371. Pal. p. 10 n. 1 cum Sa,
 Az. item Bon. Henr. et Gob. ap. Croix n. 322, etiàmsi
 hæ duæ Mappæ totum altare non tegant: Ratio, ut
 dicunt, quia sic usus habet. Attamen puto à Rubrica
 non recedendum, ut sentiunt Lugo d. 20 n. 6. Tourn.
 p. 807 qu. 9. Gav. in dict. Rubr. (ubi ait, contrariam
 opinionem non esse tutam) Ronc. c. 6 qu. 5 et Escob.
 l. 21 n. 434, qui cum Ang. et Avers. miratur, quomo-
 dò aliqui DD. hanc obligationem non advertant post
 præfatam Rubricam præscriptam à Clemente VIII.
 Tantò magis, quod in tit. de defec. § 10 n. 4. Rubrica

inter alios hunc enumerat defectum : *Si altare non sit tribus Mappis ornatum*. Probabiliter tamen ajunt Escob. et Ronc. cum Pasq. id culpam venialem non excedere. Celebrare autem sine ulla Mappa, non excusatur à mortali, ut communiter docent DD. apud Ronc. l. c. cum P. Conc. p. 502 n. 19, qui addit è converso nullam committi culpam, si adsit gravis necessitas sic celebrandi.

Dubit. 2. An Mappæ necessariò debeant esse benedictæ ? Negant Suar. Laym. et Pal. cum Sa locis suprà cit. item Tamb. l. 1. c. 6 § 2 n. 2. et consentit Wig. tr. 15 n. 63. dicens, benedictionem fieri tantum de decencia. Ratio, quia (ut ajunt) nullo jure id cavetur, nec consuetudine observatur. Hæc sententia non videtur improbabilis propter auctoritatem horum AA. præsertim Suaresii, qui testatur consuetudinem esse in contrarium. Hoc tamen non obstante, magis adhæreo sententiæ oppositæ, quam tenent Az. p. 1 l. 10 c. 28 q. 8. Bon. p. 9 n. 25. Tour. p. 807 q. 9. Ronc. c. 5 q. 5 cum Pasq. Gav. q. 1 tit. 20. Escob. cum Sylvest. Aversa, et Gabr. Ratio, quia in Rubrica (ut suprà) ità præscribitur, et in tit. de defect n. 4. numeratur eodem modo pro defectu, adhibere Vestes non sacras, ac Mappas non benedictas. Talis verò defectus, ut probabiliter dicunt Escob. et Ronc. cum Pasq. non excedit culpam venialem; undè rectè docent Azor. Bon. Escob. et Tourn. cum Gav. Sylv. et Quarti ll. cc. nullum esse peccatum uti Mappis non benedictis in necessitate, puta (ut ait Escob.) si adsit dies festus, et non possint haberi benedictæ; Sed minorem causam sentio excusare, cum ad excusandum à veniali sufficiat quævis causa rationabilis.

Dubit. 3. An Mappæ, et Corporale debeant ex lino confici, vel sufficiat, ea esse ex cannabe? Tourn. p. 807 q. 9. Suar. d. 81 sect. 6 Fill. tr. 5 n. 125. dicunt, ea omninò debere confici ex lino, et probant ex c. Consulto. 46 ubi sic dicitur : *Sacrificium altaris non in serico punno* (scilicet Corporali, ut explicat Glossa), *aut tincto quisquam celebrare præsumat, sed in puro linteo ab*

Episcopo consecrato, scilicet lino procreato. Et ex c. 27 dist. 2 de Consecr. ubi Mappæ vocantur *lintea*, nempe ex lino confectæ. Sed probabilius, et communissime sufficere, ea esse ex cannabe, tenent Bon. p. g. n. 24. et Croix n. 323. cum Gob. Item Azor. et Quarti apud Tourn. l. c. ac Arm. Tab. et Reg. ap. Escob. n. 446. Ratio, quia cannabe, et linum juxta communem usum indifferenter sumuntur.

• III. Sub gravi sacrilegio *Vestes sacræ*, hoc est ³⁷⁶
 » benedictæ ab Episcopo, vel Sacerdote habente pri-
 » vilegium, ut habent Mendicantium saltèm Superio-
 » res, sive Prælati. V. Tamb. l. 1 c. 3. § 2 exped. sacr.
 » Quarum tamen colores non esse præcepti, sed di-
 » rectionis, notat Homob. apud Dian. p. 2 t. 14 R. 57.
 » In gravi autem necessitate, etsi præstet, si sine
 » scandalo fieri possit, Missam, cujus audiendi, vel
 » faciendi obligatio tunc cessat, omittere, licere cele-
 » brare sine stola, vel manipulo, vel etiàm uti cin-
 » gulo non benedicto, vel si fractum sit, rursus con-
 » nectere, vel stola pro manipulo, vel manipulo pro
 » stola, docent Lay. l. 4 t. 5 c. 6, Dian. p. 1 R. 57 et 67
 » contra Fill. t. 1 l. 5 c. 5. qui tamen concedit in ne-
 » cessitate sine una, vel altera ex minoribus, v. g.
 » stola, vel cingulo celebrare, non esse mortale. Vide
 » Dian. p. 5. t. 5 R. 62, ubi contra Fil. et Hen. et alios
 » sex, docet esse probabile, quod ex parvitate ma-
 » teriæ excusari possit à mortali, qui (secluso scan-
 » dalo, et contemptu) aliquam harum citrà necessi-
 » tatem omittit, v. g. qui celebrat cum cingulo non
 » benedicto, vel ejus loco utitur alia re. Deniquè metu
 » mortis, aut gravissimi damni, licere aliquandò
 » celebrare sine sacris vestibus, et altari, dummodò
 » non fiat in contemptum Religionis, ex Azor. t. 1 l.
 » 1 c. 11 q. 11 docet Escob. E 2 c. 2 Nav. Hurt. etc.
 » Limitat autem Tamb. de exped. Sacrif. l. 1 c. 5 § 1
 » ità ut permittat sine aliqua etiàm ex gravioribus,
 » non tamen sine omnibus fieri, ob scandalum, et
 » irreverentiam. V. Dian. p. 3 t. 6. R. 48 et p. 5 t. 3.
 » R. 39. Porro hujusmodi sacras vestes conficere ex

» profanis , v. g. planetam ex veste serica muliebri ,
 » non est prohibitum. Suar. Palaus , Tamb. exped.
 » Sacr. l. 1 c. 2 §. 4 qui monet l. c. §. 1. cavendum
 » esse, ne sint valdè attritæ ; ut et ne reliqua supellex
 » sacra sit valdè immunda , in quo graviter peccari
 » potest. Suar. Laymann. Tamb. l. c. * (in c. Relinqui,
 » de Cust. Euch. sic habetur : Præcipimus , ut Ora-
 » toria , vasa , corporalia , et vestimenta munda et ni-
 » tida conserventur. *Notat autem Tamb. d. n. 1 ex*
 » *Suar. illud valdè, si è enormiter immunda, difficulter*
 » *evenire. Uti verò corporali et aliis paramentis non*
 » *enormiter immundis , esse tantam ventile , imò nul-*
 » *lum peccatum , si alia haberi non possint , ut Croix*
 » n. 336 cum Suar. et Gob. *Additque Tourn. p. 819.*
 » q. 11 *non peccare , qui uteretur corporali etiàm nota-*
 » *bilitè immundo , in necessitate , nempe si ipse vel*
 » *alii deberent alias omittere Sacrum de præcepto. Uti*
 » *vestibus sacris , etiàm attritis , ad usus profanos est*
 » *mortale , ut dicunt Suar. d. 81 sect. 8 Sporer n. 414.*
 » et Wigandt ltr. 15 n. 62. ex c. 39 et 43. de Cons:
 » dist. 1. *Vestes tamen sacre in usibus profanis adhi-*
 » *bite non amittunt benedictionem , Spor. , Wig. ll. cc.) **

Censuit Walfridus c. 23, primis temporibus Missas lectas fuisse à Sacerdotibus in communi indumento ; et Honorius in Gemma l. 1 c. 89 fert, S. Clementem usum sacrarum vestium decrevisse. Sed Baronius, Raynaud. Bona, Waldens. etc. ap. Bened. XIV. Not. 21 n. 6. sentiunt, etiàm Apostolos usos fuisse peculiaribus vestibus in Sacrificio : atque ex hujusmodi vestibus putant ibid. Calmet, Visconti, etc. fuisse Penu- lam, quam memorat D. Paulus Act. 16.

377 Certum est autem apud omnes, mortale peccatum esse celebrare sine ullis vestibus sacris, ex cap. Vestimenta, de Consec. dist. 1, et præsertim procul dubio sine casula, vel alba (vide dicta n. 289.) Sed dubitatur 1. An peccet mortaliter celebrans sine stola, aut manipulo, aut cingulo ? Negant Palud. Sylv. Henr. ac Ricch. ap. Escob. l. 21 n. 483. (qui id probabile vocat) quia censent, hanc non esse gravem materiam, sed lo-

quando de stola, et manipulo, veriùs affirmandum cum communi sententia, quam tenent Suar. Fill. tr. 5 c. 5 n. 147 et 148. Laym. c. 6 n. 17. Bon. p. 9 n. 27. Tamb. l. 1 c. 3 § 1 n. 3. Diana p. 2 tr. 14 R. 57, et Escob. n. 485. cum Vasq. Ratio, quia, deficiente alterutrâ istarum vestium, quæ communiter majores aestimantur, deficit cultus Sacrificio debitus. Idem dicendum cum eisdem AA. de celebrante cum stola, vel manipulo non benedictis. Probabiliter tamen excusat gravis necessitas, ut docent Laym. et Fill. ll. cc. Ronc. c. 6 q. 3. Wigantr. 15 n. 62, et Elbel. p. 260 cum Spor. et Rodr. Idem, quod de stola et manipulo, censent de cingulo Fill. n. 148. Suar. l. c. Nav. Man. c. 25 n. 84. item Vasq. Villalob. Molf. etc. ap. Dian. p. 2 tr. 14 R. 68. Sed probabiliter negant esse mortales sine cingulo celebrare, vel non benedicto, Ronc. c. 6 q. 5 Sylv. v. *Missa* 1 n. 2. Sa. eodem v. n. 10. et probabile putat Lugo d. 20 n. 102. Salm. c. 4 n. 82 et Diana p. 2 tr. 14 R. 68. cum Scoto, Palud. Henr. Fag. et Ricc. Et idem sentit Croix 327. cum Pasq. de celebrante sine amictu, saltem pro eis, qui illo non utuntur ad tegendum caput, sed tantum humeros; et consequenter probabile est, ut ait Tamb. n. 4. cum Diana, nullum esse peccatum celebrare sine cingulo, vel amictu, si desint, et adsit aliqua rationabilis causa celebrandi, nempe fervor devotionis, vel opportunitas eleemosynæ Sacerdoti non diviti.

Dubit. 2. An ob metum mortis, liceat celebrare Missam sine ulla veste sacra? *Prima* sententia affirmat, modò absit contemptus; et hanc præter Azor. Nav. Hurt. etc. ut supra ap. Busemb. tenent Layman. l. 5 tr. 5 c. 6 n. 17. Quarti. p. 2 tit. 1 q. 4 dub 6. Esc. l. 21 n. 489. Sylvius ap. Tourn. t. 5 p. 822. v. *Utrum*. Diana p. 3 tr. 6 R. 48 cum Val. Vasq. Bec. et Salas, item Salon, Bon. Pasq. Gob. et Spor. ap. Croix l. 6 p. 2 n. 339. Ratio, quia vestes sacrae requiruntur tantum de Ecclesiæ præcepto, quod non obligat cum tanto dispendio. *Secunda* verò sententia, quam sequimur, negat, eamque tenent Suar, d. 82 sect. 3 p. *secundo*

Tamb. Meth. de Miss. l. 1 c. 3 § 1 n. 6. cum Fagund. et Marchino, Tourn. l. c. cum Merati, Ronc. c. 6 q. 1 R 3. Conc. p. 501 num. 13 item Caj. Nunn. Sanch. Pal. Fill. etc. apud Croix. l. c. Ratio, tum, quia celebrare sine ulla veste sacra vix potest accidere sine contemptu, ut fatentur ipsimet Laym. et Escob. undè ait Croix cum Aversa, contrariam sententiam in praxi vix esse probabilem; tum quia id non potest fieri sine scandalo, aut saltè sine magna irreverentia; quapropter hîc subintrat præceptum naturale reverentiæ in quocumque casu debitæ Sacrificio, à quo præcepto metus mortis non excusat. Utrùm autem ob talem metum liceat aliquandò celebrare sine aliqua ex vestibus etiàm ex majoribus, puta stolâ, vel manipulo? Non improbabiliter, secluso contemptu, affirmant Ronc. et Tamb. cum Fagund. ll. cc. favetque Suar. dict. sect. 3, quia hæc non videtur esse tanta irreverentia, ut celebratio cohonestari non possit ob metum mortis; vide mox dicta n. 377.

378 Dubit. 3. An prælati regulares possint sacras vestes benedicere? Certum est apud omnes, eos posse pro suis Ecclesiis, ex pluribus privilegiis eisdem concessis. Nam (ut refert Tamb. l. 1 c. 2 § 2 n. 5) Innoc. VIII. id concessit vivæ vocis oraculo Congregationi S. Justinæ de Papua, et consequenter aliis ejus Privilegiis communicantibus: item Leo X. per Bullam hoc privilegium imperavit Fratribus Minoribus pro suo usu tantùm; illudque confirmavit Xistus IV. exceptis corporalibus; sed Alexander VII. die 27 Sept. 1659) ut refert Benedict. XIV. Not. 21 n. 19) per Decretum, quod incipit, *Sacrorum Rituum*, indefinite præbuit facultatem Abbatibus benedicendi ecclesiasticam suppellectilem, dumtaxat pro suis Ecclesiis. Dubium autem vertit inter DD. an Prælati regulares possint etiàm benedicere pro alienis Ecclesiis? *Prima* sententia negat, et hanc tenent Tourn. t. 5 p. 882. v. *Porro*, cum Barb., Gav. part. 4 tit. 19 n. 22. Merati t. 1 part. 2 p. 1325 n. 27 et Ben. XIV Not. 21 n. 14 ex Dec. S. C. Rit. diei 24 Aug. 1609. (apud Gav.) ubi dictum fuit; *Superiores Regularum*,

*neque Abbates posse benedicere paramenta Ecclesiarum non sibi subditarum. Secundo verò sententia affirmat, eamque tenent Salm. c. 4 n. 83. Holzm. num. 374 cum Anacl. et Elbel. p. 144 n. 261 ex privilegio enunciato Innocentii VIII. Idemque censet Tamb. l. c. n. 7 cum Marchio, et Tamb. de Jure Abb. pro omnibus Regularibus, ut ait, exceptis tantum superioribus Societatibus, et Fratrum Minorum, quibus à Leone X. ut supra privilegium restrictum fuit. Nee ob stare ait Tamb. Decretum S. C. quia constat de privilegio, non verò de ejus revocatione. Sed hoc non obstante, omnino tenenda est prima sententia ex Decreto præfato Alexandri VII. (quod referunt Merati, et noster Papa Bened. l. c.) quo sic sancitum fuit: *Prælati inferiores Episcopis, qui Pontificalium usu fruuntur, Ecclesiasticam suppellectilem pro servitio dumtaxat suarum Ecclesiarum vel Monasteriorum benedicant. Pariter eo declaratum fuit: Reliqua Pontificalia extra lata ipsis Abbatibus subjecta, vel pro servitio alienæ Ecclesiæ, aut in subditos pariter alienos, etiam de licentia Ordinariorum, exercere non valeant, puta Campanarum benedictiones, palicum, et similia, in quibus sacra adhibetur unctio, nec minorum Ordinum collationes. At quia prædicti Prælati recurrebant ad privilegia pro benedicendis paramentis etiam aliarum Ecclesiarum, S. C. habita coram eod. Alex. VII die 20 julii 1660 mandavit, exhiberi indultum authenticum, ac interim abstinere. Sed hoc Indultum, ut testatur Benedictus, numquam deinde exhibitum fuit.**

Dubit. 4. An Episcopi possint aliis delegare facultatem benedicendi sacra paramenta? Negant Tamb. Meth. Miss. l. 1 c. 3 §. 2 n. 4. et Gav. p. 4 tit. 19 n. 23 cum Tabien. ac Ugolin. et Aversa (apud Croix n. 353) assert de hoc Decr. S. C. R. die 14 Nov. 1615 ubi dictum fuit: *Nec Episcopus potest absque licentia hanc benedictionem aliis delegare.* Ratio, quia hæc benedictio est de potestate Ordinis, unde ab Episcopo non potest delegari, sicut delegari potest potestas jurisdictionis. Sed contradicit Nicol. Luc. can. l. 5 n. 33

de Privil. n. 18 dicens 1. Quod de hoc Decreto non constet authenticè. 2 Quod tale Decretum non sit usu receptum, præsertim Romæ, ubi R. D. Vicesgerens passim auctoritate ordinariâ quibusvis Sacerdotibus hanc delegat facultatem, 3 Quod hæc benedictio non sit ordinis Episcopalis, sed Sacerdotalis, et ideò benè possit ab Episcopo delegari. Addit Monac. t. 4 sup. p. pag. 1 n. 1 cum Piringh in Jus Can. l. 1 tit. 29 n. 54. Episcopos ritè posse delegare ea, quæ sibi competunt ex privilegio speciali, ratione dignitatis; cum enim facultas officio sit annexa, transit in jurisdictionem ordinariam. His tamen non obstantibus, huic opinioni non acquiesco; cum nullibi audiêrim, Episcopos hujusmodi facultatem aliis delegasse: imò (ut refert Gav.) plurimi Episcopi curârunt, ut illam à S. C. obtinerent: et Benedictus XIV. cum erat Archiepiscopus Bononiæ, hanc facultatem ad quinquennium obtinuit, ut ipse testatur l. c.

Dubit. 5. An color vestium sit de præcepto? (In Rubrica Missalis p. 1 tit. 18 n. 1 de colore sic habetur: *Paramenta altaris, celebrantis, et Ministrorum debent esse coloris convenientis Officio, et Missæ diei, secundum usum Romanæ Ecclesiæ*) Negant Tambur. lib. 1 cap. 3 § 1 n. 1. Quarti p. 1 tit. 18 dub. 1. Dian. v. 2 tr. 14 R. 57 cum Homobono, item Suar. et Av. ap. Croix n. 340 quiâ (ut dicunt) Rubrica hoc præscribens est tantum directiva. Sed contradicunt Spor. p. 151 n. 415 et Quarti p. 1 tit. 18 dub. 1. Et hoc puto probabilius, juxta nostram sententiam adducendam n. 399. nempe quod omnes Rubricæ tractantes de rebus, quæ Missam concomitantur, sint præceptivæ. Eò magis, quia Rubrica dicit, sic usum esse Ecclesiæ Romanæ. Benè tamen cœnsent Spor. et Quarti, hanc Rubricam non obligare sub gravi, nisi scandalum adsit, putà si die Paschatis (ut ait Spor) vel in quacumque Missa festiva (ut ait Ronc. c. 6 q. 1 Res. 3.) celebraretur vestibus nigris. Addit Sporer satius esse quocumque die facere Sacrum in quolibet colore, quàm illud omittere; hinc rectè dicit à fortiori excu-

sare omnem rationabilem causam, ut si concursui Sacerdotum non sufficerent vestes debiti coloris. Putant autem Quarti l. c. d. 2 et Merati t. 2 p. 1 p. 629 (contra Turrinum) quod color croceus, sive flavus æquiva-
leat omni colori, quia omnes ad illam concurrunt.

« IV. Sub mortali requiritur *calix*; et *patena* con-
secrata: si tamen in nondum consecratis aliquis
bona; imò addunt Bordon. et Tamb. mala fide ce-
lebrasset; licet sic celebrando peccasset mortaliter;
probabile esse, quod hoc ipso censeantur conse-
crata, liceatque in iis celebrare; contra de Lugo,
et Laym. docet Dian. p. 2 t. 14 R. 69 p. 5 tr. 13 R. 69
et p. 9 t. 7 R. 18 ex aliis octo. Idemque de Sacris
vestibus; item de corporali, pyxide; etc. quæ im-
mediate tangunt species, censet Tamb. de exped.
sacr. l. 1 c. 3 § 1. »

Quæritur, an calices; et alia remaneant benedicta, si quis in illis sacrificet nondum benedictis? *Prima*
sententia communior negat, quam tenent Croix l. 6
p. 2 n. 352 et Salm. c. 4 n. 96 cum Lugo Layman.
Azor. etc. Et hanc probabilem vocat Tamb. l. 1 c. 1
§ 4 n. 1. Ratio (ut ait Tamb.) quia, licet per con-
tactum specierum Sacrarum res consecrentur, ut in-
dicat S. Aug. apud Tamb. Vasa. . . . *ipso ministerio*
consecrata, sancta dicuntur. Attamen aliud est rem
sacrari, aliud ad Sacrificium deputari, quod oportet;
quodque tantum fit per benedictionem. *Secunda* verò
sententia cum Diana, Con. Peyr. ac aliis apud Tamb.
ib. quam ipse pariter vocat probabilem, affirmat, illa
remanere benedicta, quia per contactum specierum
jam æquivalenter, imò eminenter talis deputatio ha-
betur: et hoc evenire ait Tamb. n. 2 cum Sa, tam
si bona fide, quam si mala fide celebretur. Et idem
probabile esse etiam pro vestibus sacris, et ornamen-
tis altaris ait Tamb. n. 4 cum Gav. et Dian. cum hæc
ab ipso ministerio sacro consecrationem recipiant.

His non obstantibus, rectè putant Salm. n. 98.
nullo modo recedendum à prima sententia, dum as-
serit Lugo d. 20 sect. 2 n. 62, contrariam meritò com-

munitè rejici à Laym. Nav. Azor. etc. Ratio, quia nec etià est certum, imò omnino negatur, quod per contactum Sacramenti res remaneant consecratæ, prout pavementum, in illud si decidat Sacramentum, nullo modo remanet sacratum. Quare secunda sententia non satis tuta apparet, ut benè ait Escob. l. 21 n. 477, dum saltèm videtur esse dubiæ probabilitatis. An verò liceat celebrare cum calice, non deaurato? Vide dicta n. 370 dub. 1. Et an cum calice ex stanno, vel ære; aut aurichalco? Vide ibid. d. 3 in fine.

381 Dicunt autem Gav. Aversa, Bon. et Tamb. ap. Croix. l. 6. n. 353 quod Abbates exercentes Pontificalia possint benedicere calices, et indumenta sacra: indumenta pro suis tantùm Ecclesiis, calices verò etià pro alienis. Sed adverte Decretum Alexandri VII allatum n. 378 dub. 3, quo declaratum fuit, Abbates tantùm pro suis Ecclesiis, non verò pro alienis, etià de licentia Ordinariorum, posse benedicere calices, campanas, etc. in quibus adhibetur sacra unctio, nec non vestes sacras. Idque confirmatum fuit per aliud Decretum noviter emanatum à nostro P. Bened. XIV. ad instantiam Cardinalis Spinelli Archiepiscopi Neapolitani.

382 Quær. II. Quibus sit licitum tangere vasa sacra, corporalia, aut vestes? Nemo dubitat, quin exceptis Sacerdotibus et Diaconis, aliis sit mortale tangere vasa sacra, dum continent Eucharistiam, ut communiter dicunt (contra Ochagavium, et Gob.) Sporer n. 403. Croix n. 360. et Pal. p. 10 n. 13. cum Suar. Fill. et aliis passim, ex c. Non oportet. 26 dist. 23. Difficultas est, an liceat laicis sacra vasa tangere, dum Eucharistiam non continent? Affirmant Sotus, Henr. et Fagun. ap. Croix l. 6 p. 2 n. 358. et perquàm fusè id defendit Tamburin. Meth. Miss. lib. 1 cap. 2 §. 1. num. 12. cum Scoto, Barth. ab Ang. et Sa. v. Sacra, n. 3. qui sic ait: *Sacra tangi à laicis sine contemptu, aut nullum peccatum est, aut levissimum.* Sed communissima et verior sententia negat, quam tenent Suar. d. 81 sect. 8 §. Tertium, Bon. p. 9 n. 31.

Laym. c. 6 n. 19. Tourn. t. 5 p. 818. Holz. p. 86 n. 375. Habert t. 5 p. 709. Salm. t. 31 c. 10 n. 127. Antoine p. 493 n. 10. et Pal. p. 10 n. 43. cum Vasq. Sanch. et Con. Hi docent, laicos tangentes sacra vasa peccare (sed non plus quam venialiter, cum non reputetur hæc materia gravis : et minimè, si adsit rationalis causa, secluso scandalo et contemptu) ut probant ex c. In sancta. De Consecr. d. 1 ubi dicitur : *Indignum valde est, ut sacra Domini vasa, quæcumque sint, humanis usibus serviant : aut ab aliis (nota) quàm Domino famulantibus, eique dicentis tractentur viris.* Per huiusmodi autem sacros viros intelliguntur non solum Diaconi et Subdiaconi, sed etiam Acolythi, ut ex c. Non liceat de Consecr. dist. 28 ubi : *Non liceat cuilibet Ministeria tangere, nisi Subdiacono, aut Acolytho in Secretario vasa dominica.* Insuper nunc possunt etiam ea tangere Tonsurati ex consuetudine introducta, ut dicunt Suar. l. c. Tamb. n. 9. Croix n. 357. cum Quarti, etc. et idem docet Bened. XIV. Notif. 29 n. 18. cum Pasq. Id quoque concessum est laicis regularibus Sacristis, ex privilegio Callixti III. et Sixti IV. ap. Salm. l. c. n. 130 et 131. Necnon Monialibus Sacristis, ex communicatione privilegiorum. Salm. n. 132 Et hodiè potest dici ex consuetudine hoc licere etiam laicis oblatis Congregationum Sacerdotum sæcularium Sacristis, et omnibus, qui in habitu clericali Ecclesiis inserviunt; hi enim in Ecclesia muneribus Clericorum funguntur : saltèm, dico, hos à culpa excusari, quia dum officium Sacristæ exercent, semper adest aliqualis necessitas sacra vasa tangendi. Et idem, quod dictum est de tactu sacrorum vasorum, dicendum est de tactu corporalium, ut ait Merati p. 313. cum Quarti, Pasp., et communi.

Minimè autem peccant laici tangentes vestes sacras, aut alia non immediatè attingentia corpus, et sanguinem Christi, ut Pal. Suar. Conc. Laym. et alii ut suprà II. cc. ex sententiâ (ut benè ait Pal.) in praxi receptâ. Nec obstat textus in c. Altaris, et c. Vestimenta, de Consecr. dist. 1, ubi hoc videtur vetitum;

nam dicit Suar. nullum ibi de hoc esse præceptum, vel saltèm, inquit Suar. cum Gross. in d. c. Altaris, verb. *Vale*, quod, si ibi aliquod adest præceptum, hoc usu sit abrogatum.

- 383 « Ac licet decens sit, ut etiàm *pyxis*, sive ciborium, »
 » et luna, seu sphærule hierothecæ, et quodcumque »
 » vas continens, et immediatè tangens Eucharistiam, »
 » ùti etiàm secundùm Laym. l. 5 t. 5 c. 6 vasculum »
 » Chrisma contipens, benedicatur (benedicere au- »
 » tem præter ea, in quibus unctio adhibetur, potest »
 » idem, qui cætera ornamenta) cum in Rit. Romano »
 » propria sit pyxidis benedictio; id tamen necesse »
 » esse, negant Suar, Hurt, Lugo, Tamb. lib. 1 exp. »
 » Sacrif. c. 1 § 6: nec esse necesse imponere pyxidi »
 » vas lineum benedictum benedictione corporalis. »
 » Porro calix, et patena confectæ esse debent ex auro, »
 » argento, vel stanno, saltèm quoad cuppam (admit- »
 » tunt etiàm aliqui ex plumbo) sed non ex ære, et ut »
 » calix, de consecr. d. 1 * (Vide dicta n. 370. dub. 3 »
 » in fine) * quàmvis Tamb. l. 1 exped. Sacrif. c. 1. »
 » cum Hurt, Fagn. et Gav. admittat etiàm ex gem- »
 » ma, quæ æquè pretiosa sit, ac aurum, vel argen- »
 » tum, modò species non imbibat, nec sit pericu- »
 » lum, ne effringatur. Ac, licet Rubrica præscribat, »
 » ut saltèm cuppa, et superior pars patenæ sit deau- »
 » rata; eam tamen non obligare sub mortali Gran. »
 » imò nec sub veniali, propter usum contrarium, »
 » vult Tamb. l. c. »

- 384 Dubit. 1. An pyxis debeat consecrari? Affirmant Trull. ap. Croix n. 348. Sed veriùs et communiter negant Laym. tr. 5 c. 6 n. 22. Bon. p. 9 n. 23. Tourn. p. 817 q. 7. Ronc. c. 6 q. 4. et Croix cum Gav. Pasq. et aliis passim. Ratio, quia in Pontificali Rom. tantùm habetur benedictio de pyxide, nulla autem ibi mentio fit de unctione chrismatis. Item in Rituali Rom. benedicto pyxidis annotatur inter eas, quæ non indigent unctione chrismatis.

- 385 Dubit. 2. An pyxis debeat saltèm benedici de præcepto? *Primæ* sententia affirmat, et hanc tenent Tourn.

p. 817. qu. 7. cum Sylvio, Salm. c. 4 n. 99. cum Gav. et Reg. item Durand. Barb. March. et Dic. apud Croix n. 348. item Bened. XIV. Notif. 21 n. 12. et Escob. l. 22 n. 419. qui tamen putat, omissionem hujus benedictionis non excedere culpam venialem. Probatur ex Rubrica Missalis p. 2 tit. 2 n. 3. ubi dicitur: *Si Sacerdos est consecraturus plures hostias pro communione facienda... locat eas super corporale ante calicem, aut in aliquo calice consecrato, vel vase mundo benedicto.* Præterea probatur ratione, quia hoc valde convenit; si enim corporale, in quo sacras species ad modicum tempus manent, benedici debet, quanto magis benedicendum est vasculum, in quo diu noctuque illæ conservantur? Et ideo in Rituali assignatur specialis benedictio pro *Tabernaculo* (ut ibi dicitur) *pro Vasculo pro sacrosancta Eucharistia*. Accedit doctrina D. Th. q. 82 ar. 3 ubi ad probandum, quod pertineat ad Sacerdotem dispensatio Eucharistiæ, dicit: *In reverentiam hujus Sacramenti, à nulla re contingitur* (Sacramentum) *nisi consecratum; unde et corporale, et calix consecrantur, et similiter manus Sacerdotis.* Attamen secunda sententia negat, et hanc tenent quamplures graves: AA. nempe Suar. d. 81 §. 7. Azor. p. 1 l. 10 c. 27 q. 7. Fill. de Euch. n. 133. Bon. p. 9 n. 23. Sylv. v. Euchar. 3 q. 4. Spor. n. 401. cum Vasq. et Pasq. item Sotus, Coninc. Tab. ac Nunn. ap Escob. n. 427. et probabilem putant Dian. p. 2 tit. 1 R. 180. ac Lugo d. 20 n. 96. cum Henr. et Fag. Ratio quia (ut ajunt) de hoc nullibi habetur expressum præceptum; nec Pontificale certos nos reddit, cum ibi assignentur Benedictiones etiam pro Campanis, et Thecis Reliquiarum, quæ tamen non de præcepto, sed tantum de congruentia benedicuntur. Hæc secunda sententia non videtur improbabilis, saltém ob tantorum DD. auctoritatem; sed primam probabiliorem puto, quia conformior est Rubricæ, et rationi; et ideo in praxi est consulenda, ut rectè dicunt Suar. Fill. et Bened. ll. cc. Idem dicendum de circulo, seu lupula, ubi reponitur hostia consecrata, cum exponitur in ostensorio.

• V. *Corporale* lineum * (*Vel ex sannabe, ut probat usus; vide dicta n. 375. dub. 3.*) * saltè quoad eam partem, quâ hostiam, vel calicem tangit, c. Consulto, de consecr. d. 1 (nam in extremitatibus potest esse sericum, vel auro elaboratum) et benedictum ab Episcopo, vel privilegiato. V. Com. priv. Soc. JESU, v. Bened. Non tamen iterum benedicendum post lotionem, nec nisi notabiliter rum-patur. S. Th. Sylv. Bon. d. 4 qu. ult. p. 9. Lugo d. 20 s. 3 n. 76. et Gav. q. 2 t. 1 ubi addit ex Sa, (et dicit esse communem) peccare mortaliter, qui utitur notabiliter immundo. * (*Vide Notam parvam n. 376.*) • •

387 Notandum I. quod celebrare sine corporali, aut cum eo non benedicto, nequeat excusari à mortali, nisi gravis urgeat necessitas celebrandi, certum est apud omnes. V. Suar. d. 81 sect. 6 et Croix n. 333.

Notandum II. id, quod spectat ad lotionem corporalium. In c. Nemo 40. de Cons. dist. 1 Clemens Papa duo statuit, *primum*, ut sacræ pallæ tantum à Diaconis laventur; *Secundum*, ut lotio mittatur in Sacramentum. Quoad *primum* pertinet, dicunt Suar. d. 81 s. 8. Merati t. 1 p. 1 n. 16. et Croix n. 334. cum Bon. quod, licet convenientius sit secundam, et tertiam lotionem pallarum (idest, ut explicat Suarez, corporalium, parvarum pallarum, et purificatoriorum) fieri à persona sacrata, tamen nullum sit peccatum, si illæ fiant à laicis; prima autem lotio omninò debet fieri à Diaconis, vel Subdiaconis, quia hodiè horum Ordo inter sacros numeratur, et ut comm. DD. ajunt, hoc est peculiare officium Subdiaconi; imò probabiliter dicit Croix l. c. cum Suar. et Pasq. posse hanc primam lotionem fieri etià à Clerico tonsurato, cum in dicto c. Nemo, dicatur: *Diaconi cum humilibus Ministris lavant.* Hodiè autem Clerici tonsurati jam ex consuetudine inter inferiores Clericos numerantur, ex qua eis permittitur sacra vasa tangere. Utrùm autem peccaret mortaliter laicus, qui hanc primam lotionem faceret? Affirmant Villal. tr. 8 diff. 29. n. 5. Sed communis

Croix l. c. ac Quarti, Pasq. etc. ap. Merati n. 16. censent, id esse tantum veniale, et nullum, si iustâ causâ fieret. Quodad *secundum* verò, putat Croix cum Pasq. nullum esse peccatum, si aqua lotionis non in Sacramentum, sed in locum decentem projiciatur. Sed omnino tenendum est, oppositum cum Merati, cum in præfato textu *Nemo*, expressè dicatur, foras ejicere lotionem, *erit operanti peccatum*. Et Sylv. ap. Suar. dicit, quod huic nullâ contrariâ consuetudine derogari possit. Id tamen intelligitur tantum pro corporalibus, pallis, et purificatoriis; licet enim in textu idem dicatur de lotione albæ, et mapparum altaris; attamen rectè ait ibi Glossa lit. L. *Hoc generali consuetudine abrogatum esse*.

• VI. *Palla* item linea, quâ parte calicem tangit 308
 • (superiore enim parte potest auro constare, vel
 • serico); quæ cum habeat communem cum corporali benedictionem, utpotè cujus pars antiquitùs
 • fuit, pro eodem servire posse, docet idem Lugo l.
 • c. si sit satis capax. •

Palla debet esse ex lino, ut requiritur in Rubrica p. 2 tit. 1 n. 1, vel ex cannabe, ut diximus de corporali n. 375 dub. 3. Undè benè advertit Merati ib. non benè agere eos, qui adhibent pallam de papyro, aut drappo serico. Imò in Decreto S. C. die 22 jan. 1706. (apud Tourn. p. 810.) dictum fuit; *in sacrificio Missæ non adhibenda est palla à parte superiori drappo serico cooperta*. Quàmvis P. Suar. d. 81 s. 6. putet, non esse vetitum, ut adhibatur palla exteriori tantum parte serica, vel auro elaborata, corporale verò dicit tantum in extremitatibus posse auro vel serico ornari; et hoc probabile est, cum in Rubrica p. 2 tit. 1 n. 1. dicatur: *Corporale, quod ex lino tantum esse debet, nec serico vel auro in medio (nota) intextum, sed totum album*. Palla autem benedicenda est cum corporali eadem benedictione, ut communiter docent Grav. in præfata Rubr. lit. 9. Suarez et Tourn. ll. cc. cum Quarti, et Vasq. qui contrariam opinionem improbabilem putant.

An verò sit mortale celebrare sine palla, aut cum ea non benedicta? Affirmant probabiliter Suar. l. c. Fill. de Euch. n. 125. Tourn. p. 819 ad 3, cum Quarti, et Escob. n. 432. cum Vasq. Reg. Ratio, quia olim palla erat ipsum corporale, quo calix operiebatur; undè, licet hodiè palla sit ab illo separata, tamen est æquè necessaria, et benedicenda ac corporale; et Ecclesia, separationem permittendo, nihil circa materiam et benedictionem immutavit. Non minus verò probabiliter negat Sotus in 4 d. 13 qu. 2 art. 5. item Manuel, et Moure apud Escob. n. 30 ac Rodriq. ap. Croix n. 332, Ratio, quia, tametsi Ecclesia eadem benedictione statuerit benedici pallam, ac corporale, eò quod illa moralitèr pars corporalis censeatur; tamen cum hodiè palla sit separata à corporali, non eadem ratio reverentiæ currit pro corporali, quod immediatè tangit sacras species, quàm pro palla, quæ non tangit.

Dicunt autem Sporer n. 398 et Croix loc. cit. cum Gob. quod, si palla desit, aut per quadrantem expectari debeat, possit loco ejus adhiberi aliud corporale, aut hoc deficiente, purificatorium, aut bursa.

Dicit autem Gav. lit. m, quod illi, qui adhibent duas pallas, unam pro calice, alteram pro Hostia, non sint quidem reprehendendi, sed non liceat eos imitari sine Pontificia facultate; hoc enim esset additio Ritûs, vetita à S. Pio V. Et huic opinioni adhærent Quarti, et Megal. apud Merati tom. 1 p. 1 pag. 310 n. 12. Undè dicunt, Sacerdotes hanc facultatem à Pontifice non habentes, non posse has duas pallas adhibere. Sed Molfes. Pasq. Silos, et Magius ap. Merati l. c. tenent, quod non solum Theatini, quibus hoc privilegium, sive usus concessus fuit à Clemente VII: sed omnes Sacerdotes exteri possint illis uti, quia hoc non est additio, sed potius quædam accessio ad Romanum Ritum ob majorem decentiam, utque commodiùs fragmenta colligantur. Hinc censet Merati cum Pasqu. unumquemque posse hanc observantiam sequi; refertque, Cardinalem Baronium id suasisse alicui ad praxim.

« VII. *Purificatorium* item lineum, non tamen necessariò benedictum, ut contra Laym. docent Suar.³⁸⁹ Gav. et Lugo; neque ulla reperitur in Ritualibus ejus benedictio. »

Queritur, an purificatorium sit benedicendum? Affirmant Laym c. 6 n. 12. item Franc. Lugo, et Fagund. apud Escob. l. 21 n. 434. qui huic opinioni adhæret tamquam tutiori, licet contrariam etià tutam vocet. Ratio 1., quia, ut dixit D. Thom. l. c. n. 385. hoc Sacramentum à nullâ re contingi debet, nisi consecratâ. Ratio 2. quia Rubrica præcipit ut benedicantur mappæ altaris; ergò tantò magis benedicendum purificatorium, quod fortè potest tangere reliquias sanguinis. Nec obstat, quod in benedictionibus non reperiatur peculiaris benedictio quòdâ purificatoria; nam pro iis sumitur benedictio linteaminum, mutatâ voce *altare in calicem*, si separatim purificatoria benedicantur. Sed communiter, et probabiliùs negant Gav. p. 2 tit. 1. Suar. d. 81 sect. 8. Pal. n. 2. Salm. c. 4 n. 85. Lugo d. 20 n. 76. Croix n. 331. Bon. part. 9 n. 22. Ronc. cap. 6 quæst. 4. et Tourn. pag. 818 q. 9. cum Sylvio, qui dicit, hanc benedictionem fieri tantum de convenientia. Ratio, quia in Rituali nulla adest benedictio propriâ purificatorii, sicut nec veli, nec bursæ. Gratis autem asseritur, eamdem benedictionem, quæ adhibetur pro mappis, aptandam esse purificatoriiis, cum pro his nullo modo possint verificari verba Orationis, quæ habentur in Rituali, nempe, *consecrare digneris hæc linteamina ad tegendum, involvendumque altare Fikii tui*. Hinc non sufficit (ut ajunt contrarii) mutare solam vocem *altare in calicem*, sed etià oporteret mutare verba *tegendum, involvendumque in abstergendum*, quod esset potiùs novam orationem conficere, quàm mutare; dicunt tamen Salm. l. c. quod, licet non sit obligatio benedicendi purificatorium, tamen ipsum licitè benedici possit, Si autem purificatorium non faciliè haberi possit, probabiliter dicunt Wigand. tr. 15 p. 64. ac Suar. Spor. Avers. et Gob. ap. Croix n. 331. licitum esse sine eo

celebrare, ejusque loco adhiberi posse strophium mundum, quod postea ad profanum usum non adhibeatur.

390

• VIII. Sub gravi peccato *Missale*; Canonem saltem continens, ut habet Bonac. et alii commun. etsi Ledesm. et Laym. doceant, in gravi necessitate licitum esse celebrare sine libro ei, qui moraliter sit certus se non erraturum; et sic Lugo loc. cit. cum Dian etc. probabiliter excusat eum, qui propter visus debilitatem legere non potest. * (*Tabella autem secretarum non requiritur ex præcepto, sed tantum ad majorem celebrantium commoditatem, ut bene ait Gav. p. 1 tit 10 n. 20 lit. z.*) * »

Quæritur, an liceat umquam Sacerdotibus celebrare sine Missali? *Prima* sententia negat, et hanc tenent Tourn. p. 826 q. 2. Habert t. 5 p. 708. item Nav. et Henr. apud Pal. p. 9 n. 4 ac Coninch. Fag. apud Esc. l. 21 n. 462. etiamsi aliquis firmiter sciat memoriter, quæ dicenda sunt. Ratio, quia in re tam gravi vitandum est omne errandi periculum, quod recitando memoriter semper timeri potest. Idque videtur confirmari ex eo, quod S. C. Concilii (ut fert Bened. XIV. Notif. 29 n. 5.), licentiam impertiendo alicui Sacerdoti cæcutienti celebrandi in festo duplici Missam votivam de BB. Virgine, et die feriali Missam pro defunctis, hanc soleat clausulam apponere: *Quod non sit omnino cæcus, et memoriter non recitet.* *Secunda* verò sententia communissima, quam tenent Lugo d. 20 n. 78. Laym. c. 6 n. 17. Pal. l. c. Suar. d. 81 s. 6. Vasq. d. 233 c. 3. in fine, Diana p. 2 tr. 14 R. 46. Escob. n. 464. cum Avers. Spor. t. 3 p. 148 n. 388. Salm. c. 4 n. 87. cum Villal. Ledes. et Croix n. 363. cum Vericelli, et Gobat. probabiliter dicit, posse quandoque Sacerdotem celebrare sine Missali, si hoc facile non posset habere, et ob præteritam experientiam abesset morale periculum errandi. Hinc probabiliter inferunt Lugo, Pal. Vasq. Sal. et Escob. licite celebrare Sacerdotem, qui ob visus debilitatem memoriter Missam recitat, modò discernat calicem, et hos-

tiam quantum sufficit ad evitandam irreverentiam; et modò ad notam effugiendam habeat Missale in altari, vel alium librum loco ipsius, ut ajunt Croix n. 364. cum Gob. et Salm. cum Lugo, et Pal. Per clausulam autem, quæ solet à S. C. apponi, ut suprà, non satis probatur, hanc secundam opinionem tamquam improbabilem rejici: tutius tamen semper erit, hanc facultatem à S. C. obtinere. Certum autem est apud omnes, Sacerdoti penitus cæco illicitum esse celebrare; quàmvis referat Benedictus l. c. die 23 augusti 1727. Sacram C. Concilii hanc licentiam concessisse cuidam Parocho pauperi ex speciali gratia, eum assistentia tamen Sacerdotis.

Sacerdos autem Ritùs Romani graviter peccaret, si utoreretur Missali Regularium etiàm in eorum Ecclesiis: vel locorum quæ transit, dicendo Missam diversi Ritùs, ut rectè censet Croix cum Pasq. Quarti, et Aversa (contra Pal. et Præp.), ex Decreto S. C. 19 nov. 1622 ap. Gav. p. 3 tit. 10. Hoc tamen intelligitur, si talis Sacerdos posset Ritum suum servare: nam aliàs licitè posset uti peregrinus Ritu, et Missali illius Diocesis, in qua reperitur, ut probabiliter ait idem Croix n. 368. cum Con. Tamb. et aliis communiter. Olim Missalia habentia in canone, *pro Rege nostro*, erant suspensa; sed hodiè rectè dicit Croix n. 369. cum alijs recentioribus, in hoc non esse faciendum scrupulum ex consuetudine introducta.

Confessarii autem, et Capellani Monialium possunt quidem dicere Missas Sanctorum, de quibus ipsæ recitant Officium, non tamen Missas proprias illius Ordinis, sed cum Missali Romano, et de communi; ità S. C. R. annuente Clem. XI. die 1 Decemb. 1717 ap. Pitton. de Ritib. n. 1708.

IX. *Minister*, secundùm Nav. Fag. Zerol. sub 325 mortali, et quidem masculus; in necessitate tamen gravi, v. g. diei festi, vel dandi viaticum, posset quis sibi respondere, inquiunt, Sa. Bonac. et Dian. tr. 14. res. 43 ex alijs. In quo casu etiàm fœminam adhiberi posse docet Nug. art. 6 d. 1 et Syl.

» idque quibusdam *Belgii* partibus consuetudine in-
 » ductum esse docet March. R. past. c. 4 contrà com-
 » munem, apud Laym. Fern. et Dian. l. c. Tambur.
 » l. c. et March. de ord. t. 3 c. 15, ubi vult id esse
 » mortale. Ministrante tamen circa altare viro, qui
 » nesciat respondere, Moniales ex choro respondere
 » non esse prohibitum notat Card. de Lugo et Tamb.
 » l. c. ubi etià cum Henriq. et Hurt. permittit ce-
 » lebranti Missam cœptam prosegui sine ministro,
 » si hic fortè absit, et aliquantulum expectatus non
 » revertatur. »

Dubitatur 1. quale peccatum sit celebrare sine mi-
 nistro? Certum est apud omnes, esse mortale, ex cap.
 Proposuit. 6 de Fil. Presb. ubi dicitur: *Non enim so-
 lus presbyter Missarum sollemnia potest sine ministris
 suffragio celebrare.* Verùm communiter dicunt DD. li-
 citum esse celebrare sine ministro, urgente necessi-
 tate ministrandi viaticum. Ità Lugo d. 20 n. 103 cum
 Suarez. Layman. Fag. Diana p. 2 tract. 14 R 43 cum
 Cler. Villal. et Petig. item Roncaglia cap. 6 quæst. 6
 cum Glossa in c. Quæsit, de verbor. signific. Tour.
 p. 825. v. Hinc, et Sylvius 3 p. q. 83. Et idem con-
 cedunt Tournely, Lugo, et Diana cum aliis ab ipsis
 citatis, ut populus audiat Missam de præcepto: Cele-
 brantem autem, ut ipse solus Missam audiat de præ-
 cepto, etià excusat Diana l. cit. Et Tournely cum
 Sylvio non damnat, licet non approbet.

Probabiliter autem dicunt (præter Lugo, Tambur.
 Henr. et Hurtad. ap. Busemb.) Tournely p. 825 et
 Salm. c. 4 n. 101 cum Dic. quod, cœptà Missa;
 maximè si sit facta oblatio, permittatur celebranti
 pergere sine ministro, si iste abscesserit, et de brevi
 non revertatur. Probabiliter etià dicunt Salm. l. c.
 quod celebrans non debeat formare scrupulum, si minis-
 ter malè pronunciet, nec faciliè corrigere errores, ne
 turbet seipsum, vel circumstantes, vel ordinem Missæ;
 quàmvis moneat Croix cum Gob. ut celebrans sup-
 plet omissa à ministro. Dicit autem n. 390. cum
 Quarti, Rubricas circa Bitum à ministro servandum,

esse tantum directivas, et non obligare ad culpam; sed huic non acquiesco. Rationabiliter verò advertit Lugo d. 20 num. 303, minorem necessitatem sufficere ad celebrandum cum ministro nesciente respondere, quam sine ministro.

Illud autem, quod habetur in c. 61 de Consec. dist. 1. ubi Soter Papa sic ait. *Hoc quoque statutum est, ut nullus presbyterorum Missarum solemnia celebrare præsumat, nisi duobus presentibus, sibi que respondentibus, ipse tertius habeatur; quia, cum pluraliter ab eo dicitur, Dominus vobiscum, et Orate pro me; apertissime convenit, ut ipsius respondeatur salutationi.* Explicant D. Thom. q. 83 art. 5 ad 12 et Bellarm. Laym. Soto, et alii communiter ap. Escob. n. 640 hoc intelligi de Missa solenni. *In Missis tamen privatis* (ait D. Thomas) *sufficit unum habere ministrum, qui gerit personam totius populi catholici, ex cujus persona Sacerdoti pluraliter respondet.*

Dubitatur. 2. An Sacerdos celebrans, respondente ³⁹² muliere, peccet graviter? Affirmant Nunnus apud Dianam p. 2 tract. 14 R 44. Sed communiter negant Laym. c. 6 n. 13. Suar. d. 88 sect. 2. Tournely pag. 825 v. Hinc, et Diana loc. c. cum Molf. Homob. Zannardo, Fern. etc. Hinc dicunt Wigandt. tr. 15 num. 69. Tourn. cum Lugo et Laym. cum Palud et Hurt. bene permitti, ut foeminae quandoque respondeant à longè, maxime si sint Sanctimoniales, modò non immediate ministrent in altari, porrigendo urceolos etc. id enim non posse excusari à mortali, ex cap. 1. *Inhibendo de Cohac. Cler.* ubi foeminis omnino interdicitur celebranti ministrare. Et ideò bene advertit Laym. loc. cit. quod urgente necessitate satius esset celebrare sine ministro, quam cum foemina ministrante.

« *Crucifixus*; nisi sit expositum Venerabile Sa- ³⁹³
» cramentum, non tamen sub obligatione gravi;
» idem est de velo, Lugo d. 29 sect. 2 num. 79.
» Gavan. »

In Rubrica Missalis p. 1. tit. 20 hoc tantum ha-

betur : *Super altare collocetur Crux in medio , et candelabra saltem duo in utroque ejus latere.* Sed à S. C. Rituum in Decreto edito die 14 maji 1717 (apud Merati t. 1 p. 2 in Indice num. 605) dictum fuit : *Super altare , in quo SS. Sacramentum expositum est , Crux de more collocari debet , cum imagine Crucifixi apposita.* Quod tamen intelligendum est , ut ait Merati t. 1 p. 1 pag. 693 v. *Super* , tantum dum Missa celebratur. Item in Cæremoniali Episcoporum l. 2 c. 12 sic præscribitur : *Crux parva cum imagine Crucifixi super tabernaculum , in quo asservatur SS. Sacramentum in altari , non est sufficiens in Missa , sed poni debet alia Crux in medio candelabrorum.* Idque confirmatum fuit à S. C. die 16 Junii 1663 apud Merati in dict. Ind. num. 400.

Sed dubitatur 1. An sit mortale celebrare sine Cruce? Affirmant Renzi c. 4 q. 15 et Aversa qu. 11 sect. 3, quia res est gravis, cum in sacrificio altaris repræsentetur sacrificium Crucis : negant verò communissimè Suar. d. 81 sect. 3. Laym. c. 6 n. 17. Tournely p. 809. Bonac. p. 9 n. 30. Fill. n. 123. Merati t. 1 p. 1 pag. 297. et Escob. n. 461 cum Vasq. et aliis pluribus , quibus consentit Habert t. 1 p. 708 et Concina p. 503 n. 19 qui dicit, Crucem non esse tantæ necessitatis, ut sine ea non posset celebrari rationabili de causâ. Cæterum nullo modo excusari potest saltèm a veniali Sacerdos , qui celebrat sine Cruce, ex Decret. Bened. XIV edito an. 1746 ; ubi dicitur : *Ut nullo modo fiat Sacrificium , nisi Crucifixus inter candelabra ità promineat , ut Sacerdos ac populus eundem Crucifixum faciliè et commodè intueri possit : et imago non sit ità tenuis et exigua , ut ipsius Sacerdotis et populi oculos penè effugiat.* Idemque præscribitur in Cæremoniali Episcoporum. Et S. C. Rituum decrevit etiàm, in altari, ubi expositum est Ven. Sacramentum , collocandam esse Crucem cum imagine Crucifixi , ut habetur apud Meratum, et La Croix lib. 6 p. 2 n. 321. Crucifixus autem in altari non requiritur cum tanto rigore , quo requiritur Crux, nam per solam Crucem jam habetur sacrificii

Cap. III. Dub. V. De Euchar. , ut est Sacrificium. 275
eruenti representatio ; ita Bissus apud Merati p. 295
et Suar. Vasq. Dic. etc. apud Croix n. 318.

Dubitatur 2. An, quando in altari est statua Crucifixi, requiratur alia Crux? Affirmant Gav. p. 1 tit. 40 lit. ult. et Wigandt tr. 75 n. 53, quia ex Rubrica requiritur, ut Crux inter candelabra collocetur. Sed negandum, eam requiri in Cæremoniali Episcoporum l. eit. ubi dicitur : *At in altari, in quo adest magna statua SS. Crucifixi, non est necesse, ut ponatur alia Crux, dum celebratur Missa.* Idque confirmatum fuit per Decretum S. C. Rit. 16 Junii 1663 apud Merat. in Ind. n. 400. Et idem dicendum esse de imagine Crucifixi depicta, scribunt Pasqualig., Quarti et Giribaldus ex Decreto S. C. ut refert Bened. XIV. in Constit. Accipimus 17 sub die 16 Julii 1746 in Bullario t. 2 p. 77.

Crux autem non debet esse de præcepto benedicta, juxta Decr. S. C. 12 Julii 1704 apud Merat. dict. pag. 297. Et idem docet Pign. t. 9 consult. 89 de omnibus Imaginibus, in altari collocandis, dicens, eas posse, sed non debere necessario benedici.

« XI. *Candela* accensa duplex, ex cera, et quidem 304
» secundum Fag. Reg. Vasq. et alios, sub mortali,
» contra Nug, et Mach. In necessitate tamen, præciso
» scandalo. sufficit una, etiam ex sebo, vel lucerna,
» aut lampas ex oleo. Vide Dian. l. c. Laym. c. 16 n. 17.
» Azor. c. 28 qu. 15. Sine omni autem lumine celebrare numquam licet; Lugo d. 30 sect. 2 n. 77. adeo
» ut, si extingueretur ante consecrationem, et aliud
» haberi non posset, missam esse reliquendam, etiam
» in necessitate consecrandi pro moribundo viaticum,
» dicat Fagund. p. 1 c. 22 n. 19. et Quint. t. 4 sect. 1. »

In Rubrica p. 1 t. 20 sic habetur : *Super altare collocentur candelabra saltem duo candelis accensis hinc, et inde in utroque latere.* Certum est apud omnes, esse mortale, celebrare sine ullo lumine, ex cap. Litteras ult. de celebrat. Miss. ubi graviter culpatur Sacerdos, qui *sine igne*, idest sine lumine, celebrat. Et hoc etiam si urgeat necessitas ministrandi viatici, ut dicunt communiter Roncaglia c. 6 q. 5. Tournely p. 809 q. 11

cum Bellarm. item Lugo, Quarti, etc. apud Renzi c. 4 qu. 17 et idem sentit Croix n. 392 (contrà Pasq. cuius tamen opinio ipse Croix probabilem putat). Undè rectè censent Roncag., Tourn. II. cc. ac Tamb. c. 5 §. 4. Renzi c. 4 qu. 17 (contrà Croix n. 392 cum Gob et Leand. Lugo autem d. 20 n. 77 et Spor. n. 381 quos ipse citat, id minimè dicunt, imò potius oppositæ sententiæ adhærent) quod si antè consecrationem deficiat lumen, omninè desistendum est à celebrando; secùs si post consecrationem. Quo casu, si candelæ statim possint reaccendi, dicit Pasq. apud Croix n. 394 melius esse pergere, quia continuatio Missæ pertinet ad unitatem sacrificii; et idem dicendum ait ib. Quintanad. si candelæ non possint ità facillè reaccendi, ut expectandum sit ad quadrantem, ob eandem rationem. Recitare autem Evangelium S. Joannis extinctis candelis, nullum esse peccatum dicit Quartum cum Croix n. 397, quia tale Evangelium non est pars Missæ, nam dicitur post *Ite Missa est*. Sed probabilius dicunt Gavant. p. 2 tit. 12 lit. f. cum Merati ibid. candelas non debere extinguì nisi post Evangelium, ut reverà præscribit Rubrica; licet enim hoc Evangelium olim ex arbitrio diceretur, hodiè tamen, ut advertit Butrius cum aliis communiter, dicitur ex obligatione, quòd mandatum S. Pii V. Non debet autem angì Sacerdos, si, dum legit Evangelium, minister candelas extinguit. Item probabiliter ait Croix n. 398 cum Sporer, nullam esse obligationem accendendi tertiam candelam post *Sanctus*; sic enim hodiè communis usus habet.

Dubitatur. 1. An liceat celebrare cum candelis ex sebo, vel oleo? Affirmat Toletus cap. 2 n. 12. Sed communiter DD. docent, id esse mortale, quia talis usus est indecentissimus, et prorsùs alienus ab universali Ecclesiæ consuetudine. Et hoc etià in necessitate, ut sentiunt. Suar. d. 81 sect. 6 (loquens hic de candelis sebaceis) et Escob. l. 21 n. 457 cum Vilal. et Fag. Verùm communiter, et probabiliter Azor. t. 1 l. 10 c. 27 quæst. 15. Wigandt tract. 15 n. 63.

Tourn. l. n. Sporer n. 383 cum Tann. et Tamb. Fill. n. 126 et Bonac. part. 9 n. 31 cum Vasq. Reg. Nunn. Graff. dicunt, licitum esse celebrare cum oleo, vel sebo in necessitate: et probabile putat Escob. n. 458, modò, ut benè advertit, scandalum absit. Non approbo autem id, quod dicunt Pasq. Gob. et alii, (quibus consentit Suarez loquendo de lumine ex oleo); nempe non esse illicitum celebrare cum candelis ex oleo, vel sebo, etiàm ex sola devotione, si aliæ haberi non possint; nam hæc non videtur causa gravis sufficiens ad excusandum à mortali, ut suprà dictum est.

Dubitatur 2. An liceat celebrare cum uno lumine cereo! Fagundez apud Roncaglia c. 6 q. 5 negat, et dicit hoc esse mortale. E converso Fill. n. 126. Azor. c. 29 qu. 15 et Bon. p. 9 n. 31 cum Suar. Vasq. Con. Reg. etc. consent, nullum esse peccatum. præciso scandalo. Sed probabiliùs et communius puto cum Tournely p. 809. R. ad 3. Tol. c. 2 n. 14 et Escob. n. 453, qui citat Franc. et Lug. id esse tantum veniale; à quo puto perindè quamcumque causam rationabilem, adhuc solæ devotionis, secluso scandalo, excusare.

Advertendum autem hîc, non esse licitum circumque, nec etiàm Vicariis generalibus, celebrare cum quatuor candelis ut déclaravit S. G. die 7 Aug. 1627 apud Grav. p. 1 tit. 20 n. 21 lit. y. Et sic pariter id vetitum est aliis Sacerdotibus, nisi sint Cardinales, Episcopi, et Abbates usum Pontificalium habentes, tum solùm tamen, cum in ipsis celebrant; ex Decreto 9 Febr. 1675 apud XIV. *Notif.* 29 n. 16.

« XII. Requiritur etiàm antipendium, pulvillus, 395
» candelabra, bursa, velum, manutergium; sed non
» benedicta: et si quid ex his desit, ex profanis
» congruenter mundis mutuo accipi, et deindè priori
» usui reddi potest. Tamb. lib. 1 cap. 1 § 3. »

Rectè dicit Busemb. ista non benedici, quia ipsa requiruntur tantùm ad decentiam. Celebrare sine antipendio putat Pasq. qu. 713. nullum esse peccatum, maximè si ob paupertatem omittatur; sed Quarti apud Croix n. 326. dicit esse veniale, et hoc puto

probabilius, cum antependium requiratur ex Rubrica t. 19 n. 20. ubi dicitur: *Altare pallio quoque ornatur, coloris, quod fieri potest, diei festo, vel officio convenientis*. Excipienda tamen sunt altaria ex marmore, vel illa quæ vulgò dicuntur *alla Paolina*, quorum usus communissimè hodiè invaluit.

Requiritur etià *pulvillus* ex eadem Rubrica: *In cornu Epistolæ (collocetur) cussinus supponendus Missali*. Benè verò pro cussino licitè subrogatur legile, vulgò *lettorino*: item *manutergium* cum pellicula: *Parentur ampullæ vitreæ vini, et aquæ cum pellicula, et manutergio mundo*. De velo et Bursa dicitur in Rubrica tit. 1 n. 1: *Tegit (Sacerdos hostiam) parvè palli lined, tum Velo serico. Super Velo ponit Bursam coloris paramentorum intus habentem corporale plicatum*. Undè non benè agunt qui extrà Bursam deferunt corporale, ut rectè ait Gav. in diet. Rubr. ubi refert, S. Pium V dispensasse cum Hispanis, ut corporale extrà Bursam ferre possint. Dicit autem Croix n. 330. quod celebrare sine Velo, quandò nullum habetur, non sit peccatum, nam Velum, Manutergium, Pulvillum aut requiri tantum ob decentiam: Et idem censet de Bursa cum Sporer.

- » XIII. Operto capite celebrare non licet, etià
 396 » in infirmitate, sine licentia, ut docent Fag. Laym.
 » Dian. R. 58. et quidem Summi Pontificis, ut ex Declaratione Cardinalium notat Gav. et Tamb. de exp. sacri loc. cit. licet Laym. et Scot. Episcopis, et cum Regularibus eorum Prælati permittant. Quod Tamb. » l. c. rectè limitat ad casum necessitatis; in quo » ad Papam difficilis sit recursus. Qui tamen sine » venia faceret. eum non peccare mortaliter, secluso » contemptu, et scandalo, vult Ledesm. et Tamb. l. » cit. Quod Dian. p. 2 t. 14 R. 58. censet probabile, » si tempus Canonis excipiat.

- » Dub. 1. An sit licitum celebrare capite cooperto?
 397 Certum est, hoc non licere ex c. Nullus; de Consec. dist. 1. ubi dicitur: *Nullus Episcopus, Presbyter, aut Diaconus presumat velato capite altari Dei assistere,*

Accedit præceptum Urbani VIII in Missali Rom. appositum, in quo præscribitur: *Nemo audeat uti pileolo in celebratione Missæ, sine expressa licentia Sedis Apostolicæ; non obstante quacumque contrariâ consuetudine.* Bene verò notat Croix n. 400. hoc præcepto non obligari Chineses, apud quos tegere caput est signum honoris; et detegere est irreverentiæ. An autem sit mortale facere Sacrum cum pileolo; vulgò dicto *Berraino*. Affirmant Angel. v. Missa, et Armilla eod. verb. quia hanc reputant materiam gravem, cum graviter repugnet reverentiæ Sacramenti. Negant verò Ledesma, et probabile id putant Dian. et Spor. ap. Croix. n. 400. Sed non probabiliter. Quarti. p. 2. t. 2. dub. 3. Basq. q. 826. et Escob. n. 495. cum Villalob. Franch. Lugo; præter Tamb. et alios ap. Busemb. ut sup. distinguunt; et dicunt esse mortale celebrare totam Missam capite nudo, secus si usque ad Canonem, secus si contemptu, et scandalo; Et consequenter probabile est id, quod dicunt Pal. p. 1. q. num. 110. cum Sa. Nasq. Azor. et Laym. cap. 6. n. 16. cum Nav. Sylvest. et Henriq. no. Croix loc. cit. cum Gob. et Dic. nempe non esse illicitum sine dispensatione celebrare cum pileolo (excepto Canone, et ipso scilicet scandalo) ex rationabili causa, si celebretur in loco privato; vel si causa ita celebrandi adstantibus sit manifesta, puta ob senectutem Sacerdotis, vel loci frigus, ita ut quis non posset celebrare capite nudo sine notabili incommodo. Hinc ajunt Tournely pag. 826. Parisiis, et Vasq. ap. Croix, Coloniae tempore Hyemali esse in usum celebrare cum pileolo usque ad asecretas. Idque approbat Benedictus XIV de Sacrific. Miss. t. 9. l. 6. 7 et 9. saltèm pro eo, qui graviori laboraret morbo; neque ob stare dicit statutum Urbani VIII non enim censendum sit; Sedem Apostolicam in casu extremo, et in morbo minimè diuturno rem hanc illicitam declarare.

Dicunt autem Suar. d. 82 sect. 3. Bon. p. 9. n. 29. Laym. cum Azor. et Sa. item Spbr. Fill. Rodrig. et alii ap. Croix d. n. 400. quod, accedente causa, v. gr. infirmitate, possit Episcopus, vel Prælati Ordinis

nis dare licentiam celebrandi capite operto amictu vel pileolo. Sed id negandum cum Gavant. et Aversa, apud eundem Croix, ex Decreto allato Urbani VIII ubi expressè omnes prohibentur sacrificare cum pileolo sine dispensatione Apostolica. Idque confirmatum fuit Decreto S. C. Rit. die 24 aprilis 1626, ubi dictum fuit: *Facultas concedendi usum pileoli in Missa spectat ad Papam.* Item hic obiter notandum aliud Decretum ejusdem S. C. 13 aug. 1695 ubi: *Parochis ministraturis Ss. Sacramentum infirmis non est licitum de die, neque de nocte uti parvo pileolo sub praetextu infirmitatis, absque speciali S. Sedis licentia.*

38. Dubitatur 2. An liceat celebrare cum capillitio ficto, vulgò dicto *Perrucca*? Adest Decretum S. C. Rit. editum 3 aug. 1625, ubi dictum fuit: *Missæ non potest celebrare cum casario ficto.* Dicit verò Pasq. p. 832: licere ex rationabili causa celebrare cum illa. Sed advertit Croix num. 401. hoc etiã hodiè vetitum esse Decreto Innocentii XI promulgato in Diocesi Coloniensi die 21 martii 1689, ubi sancitum fuit, *non posse Episcopos, et Nuntios Apostolicos concedere licentiam Sacerdotibus ejusmodi comas in actu celebrationis gestandi*, omnibus et singulis præscribens ob reverentiam tanto Sacrificio debitam, ut *altari Dei non nisi detecto, ac nudato capite assistere præsumant*; idque *sub pena suspensionis à Divinis officiis.*

« Plura de his omnibus vide apud Auct. cit. Gav.
 » Dian. Laym. Bonac. Card. de Lugo d. 20 sect. 4.
 » Esc. Ex. 11. ubi notat, etsi gravis sit obligatio servandi ritum celebrandi præscriptum in Rubricis
 » Missalis, ideòque grave sit, omittere, v. gr. oblationem hostiæ vel calicis, vel infusionem modicæ
 » aquæ (Tamb. de exped. sacrif. l. 2 c. 5.) nihilominus levitatem materiæ sæpè excusare à culpa
 » mortali omissionem, etiã intra Canonem, monet
 » Escob. l. c. »

39. Quæritur, an Rubricæ Missalis sint tantum directivæ, sive de consilio ad instruendum, vel sint præceptivæ obligantes ad culpam? Antè omnia in hoc pun-

Cap. III. Dub. V. De Euchar., ut est Sacrificium. 479
 to prænотandum id, quod habetur in Bulla S. Pii V
 apposita fronti Missalis, ubi sic dicitur: *Mandantes
 et districtè omnibus et singulis præcipientes in virtute
 S. Obedientiæ, ut cæteris omnibus rationibus, et ritibus
 ex aliis Missalibus in posterum penitus omissis, Missam
 juxta ritum, modum, ac normam, quæ per Missale hoc
 à nobis nunc traditur deuantent, ac legant. Neque in
 Missæ celebratione alias cæremonias, vel preces, quàm
 quæ in hoc Missali continentur, addere vel recitare
 præsumant.*

Ad quæsitum autem quatuor adsunt sententiæ Doct-
 torum, qui in hoc puncto valdè confuse loquuntur.
Prima sententia, quam tenent Fagund. et Henno
 apud Tournely t. 5 pag. 811. *sub iurto*, dicit, omnes
 Rubricas esse directivas, cum ipsæ non præcipient,
 sed tantum consulant, vel instruant. Sed hanc sen-
 tentiam meritò rejiciunt Quarti qu. procemial. act. 2
 p. 1. et victorian. in Memor. Oler. 2 p. 9. *Secunda*
 sententia, quam tenent Suar. d. 83 sect. 3. Azor.
 tom. 1 l. 10 c. 29 q. 6. Bon. d. 4 qu. ult. p. 7 § 3 n. 3.
 cum Poss. item Con. Avers. Lex. et Molf. apud Merati
 t. 1 p. 2 pag. 786. dicit, omnes Rubricas esse præcep-
 tivas ex præfata Bulla S. Pii; Undè censent, omnes
 Rubricas obligare sub gravi de genere suo, et tantum
 ratione levis materiæ posse committi veniale. *Tertia*
 verò sententia, quam tenent Gavant. p. 3 tit. 21 n. 1
 et 7. Lugo d. 20 n. 105. v. Secundo. Conc. pag. 569
 n. 1. Sporer ex n. 423. Holz. pag. 86 n. 376. Elbel
 n. 268. Diana p. 2 tr. 14 R. 70. Renzi c. 9 q. 14.
 Tamb. de Sacr. Miss. c. 5 § 1 n. 1. cum March. et
 probabilem putat Quarti art. 7 n. 1. censet, alias Ru-
 bricas esse præceptivas, alias directivas: Dicunt enim,
 esse præceptivas Rubricas illas, in quibus apponitur
 verbum *graviter peccat*, vel quæ aliandè sunt præscrip-
 tæ à jure, vel à consuetudine, prout sunt Rubricæ circa
 integritatem Sacrificii, materiam et formam, jejunium,
 vasa, vestes, etc. Directivas autem esse, v. g. orare
 antè vel post Missam, numerum collectarum, lotio-
 nem manuum, genuflexiones, cruces etc. Ex auctori-

bus verò hujus sententiæ alii, ut Concina, Tamb. et Sporer, dicunt, præceptivas obligare sub gravi, directivas autem sub levi; Sed pace ipsorum hæc doctrina non sibi congruit; repugnat enim dicere, Rubricas esse tantum directivas, et obligare ad culpam; quia, si obligant, reverà potius præceptivæ, quàm directivæ dici debent. Melius igitur dicant alii, ut Gavant. Lugo, Holzm. et Elbel, Rubricas præceptivas obligare quidem ad culpam, non verò directivas, cum hæ sint tantum materia instructionis et directionis, non præcepti.

Quarta verò sententia quam sequor, et tenent Merati p. 787. Tournely p. 811. v. Resp. et Quarti d. qu. promem. sect. 2 p. 2. distinguit Rubricas in eas, quæ servantur intrà Missam, sive in actu celebrationis, et in eas, quæ servantur extrà Missam. Dicimus igitur, Rubricas intrà Missam tantum esse præceptivas, et hæ tantum obligare, et quidem sub gravi, nisi levitas materiæ excuset. Probatur 1. ex Trid. sess. 7. Cap. 13 ubi dicitur: *Si quis dixerit... approbatas, Ecclesiæ Ritus in solemnibus Sacramentorum administratione adhiberi consuetos, aut contemni, aut sine peccato à Ministris pro libito omitti, aut in novos alios,.... mutari posse, anathema sit.* Ceruum est, quod celebratio Missæ etiã ad Sacramenti Eucharistiæ administrationem pertineat. Probatur 2 et expressius ex enunciata Bulla S. Pii, ubi ita dictum fuit: *Mandantes et omnibus districtè præcipientes in virtute S. Obedientiæ, ut Missam juxta ritum, modum, et normam in Missali præscriptam, decantent ac legant.* Deindè additur: *Neque in Missæ celebratione alias cæremonias, vel preces addere vel recitare præsumant.* Ex quo patet, falsam esse primam sententiam, necnon opinionem Pellizarii, et Renzii dicentium, hanc Bullam non obligare sub gravi, eo quod in ipsa tantum vetetur inductio novi Ritûs, non autem mutatio, aut variatio cæremoniarum vel precum; nam Bulla duplex quidem præceptum continet, et utique græve (cum præcipiat *districtè, et in virtute S. obedientiæ*), unum de non addendis aliis cæremoniis, et aliis

precibus non recitandis, præter præscriptas in Missali: Alterum de celebrando juxta *Ritum, Modum* (nota), *et Normam Missalis*. Ad Modum et Normam quidem spectat, ne variantur cæremoniae in Missali præscriptæ.

Undè rectè ait Croix n. 422, cum Pasq. non excusari à veniali Sacerdotem, qui omittit benedictiones, inclinationes, genuflexiones, etc. uti præscribuntur Rubricæ. Et idem sentio cum Conc. pag. 500 n. 2. de eo, qui advertenter non genuflectit usque ad terram, vel tantum fingit, se deosculari altare, vel perturbat benedictiones, contra Rubricæ præscriptum; Item, dicit Croix ibid. cum Pasq. esse veniale facere ea nimis celeriter, vel nimis prolixè. Præterea rationabiliter addunt Conc. ibid. Wig. tract. 15 n. 75. Croix l. c. et Ronc. c. 3 qu. 4. in fine, posse esse etiàm mortale, si quis has cæremonias, esto non ex gravioribus, omitteret in notabili parte. Hinc probabiliter esserent Roncaglia, Quarti p. 1, tit. 16 p. 6 diff. 4 et Pasq. q. 29 n. 7, non excusari à mortali Sacerdotem absolventem Sacrum infra quadrantum, à quo non videtur dissentire Gobat. cap. 23 n. 814 dicens, non posse intra quadrantem perfici Missam sine multis imperfectionibus. Undè meritò ait Ronc. cum Quarti, et Pasq. Episcopos, et Prælatos Regularium tenèri sub gravi turpem hanc et scandalosam celeritatem extirpare. Et ab hoc reatu non excusari, rectè consequenter ait Conc. p. 509 n. 1 eum, qui ex crassa negligentia non curat cæremonias addiscere. Optimè hinc docet Benedict. XIV. *Notif.* 34 n. 30 cum Quarti, Gobat. Cotone, Bisso, Clericat. Roncaglia, et communi, Missam non brevioris triente, nec longioris dimidiâ horâ debere esse; quia breviori spatio non possunt omnia debito decore peragi, et longius tædio esset adstantibus.

Hinc dicimus, difficulter posse excusari à mortali Sacerdotem, qui infra quadrantem Missam absolveret, etiàm si Missa sit ex brevioribus, vel de S. Maria in Sabbato; quia tam brevi spatio necessariò committere debet duos graves defectus, alterum gravis

irreverentiæ erga Sacramentum, alterum gravis scandalum erga populum. Et ne sine fundamento loqui videamur, ad trutinam utrumque vocemus, rem à suis principiis assumendo. Nequit negari, quod Rubricæ, in quantum pertinent ad Cæremonias intrâ Missam servandas, omnes sint præceptive, ut probavimus n. 399. cum Tournely, Quarti, et Merati, ex Trident. sess. 7 Can. 13 et ex Bulla S. Pil V. ubi prædicitur; *districtè in virtute S. Obedientia juxta ritum, modum, et normam in Missali præscriptam Missam decantari ac legi.* Ex quibus verbis; *districtè, et in virtute etc.* non dubitandum, quin tale præceptum circa Missæ cæremonias sit quidem grave. Quamobrem, sicut qui omittit Cæremonias in materia levi, non excusatur à levi culpa, ita, qui in materia gravi, à gravi culpa non excusabitur, ut diximus mox supra cum Croix, Ribcagi Wigandt, et Concina. Impossibile autem est, Missam perfici infra quadrantem, quin omittantur aut verba, aut Cæremonia; vel saltè quæ notabiliter immutuantur decencia et gravitas tanto Sacrificio debita. Hoc sedulè animadvertendum: Quis enim fortè dicit, quod ipse, benè pronuntiet integra Missalis verba, et benè adimpleat cunctas Missæ Cæremonias. Verùm, licet detur aliquis ita linguâ et motu expeditus, ut infra tale tempus satisfaciât omnibus Missalis verbis, et Cæremoniis; attamen saltè est moraliter impossibile, quod iste celebret, quin notabiliter detrahat ex una parte reverentiæ ab eo præstandæ erga Sacrificium, et ex alia, quin ipse sit causa, ut populus assistens non deficiat in veneratione, quæ eidem Sacrificio debetur.

Porro loquendo in primis de reverentia ab ipso Celebrante erga Missam exhibenda, Tridentinum Sess. 22 ita nos instruit: *Quanta cura adhibenda sit, ut sacrosanctum Missæ Sacrificium omni Religionis cultu ac veneratione celebretur, quipvis facillè existimare poterit, qui cogiderit, maledictum in sacris Litteris eum vocari, qui facit opus Dei negligenter. Quod si necessariò fateamur, nullum aliud opus ad id suppetum ac divinum à Christè*

*Adelibus tractari posse, quàm hoc ipsum tremendum mys-
terium. satis etiã apparet; omnem operam et di-
ligentiam in eo ponendam esse, ut quanto maxime fieri
potest interiori cordis munditia et puritate, atque exte-
riori devotionis ac pietatis specie peragatur. Proinde
addit: Cum igitur multa jam sive temporum vitio, sive
hominum incuria et improbitate irrepsisse videantur, quæ
à tantæ Sacrificii dignitate aliena sunt, ut ei debitus honor
et cultus ad Dei gloriam, et fidelis populi ædificationem
restituatur, decernit sancta Synodus, ut Ordinarii loco-
rum Episcopi ea omnia prohibere, atque à medio tollere
sedulo curent, ac teneantur, quæ vel avaritia (idolorum
servitus), vel irreverentia quæ ab impletate (nota) vix
sejuncta esse potest, vel superstitio: (veræ pietatis falsa
imitatrix) induxit. Primum igitur Concilium declarat,
maledictionem à Jeremia 48 prolatam in negligenter
exequentes functiones cultui Divino addictas, intelli-
gi præcisè fulminatam in Sacerdotes celebrantes sine
debita reverentia ac gravitate; subdens, hujusmodi
negligentiam nam invehere irreverentiam, quæ ab im-
pletate, vix sejuncta esse potest. Si autem Cæremonias
in Missa ad eum finem ab Ecclesia præscribun-
tur, ut debita præstetur reverentia erga tam vene-
rabile Mysterium, ipsas exhibendo cum eo decore et
gravitate, quæ majestati tantæ Sacrificii conveniunt;
quomodo unquam levis censi poterit irreverentia
Missæ irrogata ab eo celebrante, qui tam celeriter il-
lam solvendo, non poterit quidem celebrare absque
plurimis defectibus, nimirum quin verba, benedic-
tiones, et genuflexiones mutilet, quin indecenter se
moveat et convertat, et quod magis dedecet; quin
verba cum cæremoniis compliceat, aut ipsa contra Ru-
bricarum præscriptum anticipet vel postponat? Quæ
sic agendo non poterit non notabiliter detrudere in-
trinsecæ decentiæ debitæ Sacrificio, quæ expostulat,
ut non tantum cæremoniæ persolvantur, sed persol-
vantur gravitate convenienti, quæ intra spatium
tam breve sanè adhiberi non potest.*

Hoc quod reverentiam ab ipso Celebrante præstan-

dam. Respectu autem ad venerationem ingerendam adstantibus erga Missam, attende id quod tradit idem Tridentino sess. 22 c. 5 de sacrif. *Cumque natura hominum ea sit, ut non facile queat sine adminiculis exterioribus ad rerum divinarum meditationem sustolli, propterea pia mater Ecclesia ritus quosdam, instituit; Cæremontias item adhibuit, ut mysticas benedictiones, etc. ex Apostolica disciplina et traditione, quo et majestas tanti Sacrificii commendaretur, et mentes Fidelium per hæc visibilia religionis et pietatis signa ad rerum altissimarum, quæ in hoc Sacrificio latent, contemplationem excitarentur.* Ergo, sicut Concilium docet, ad hoc sacræ cæremoniæ institutæ sunt, ut per talia visibilia signa Fideles Sacrificii majestatem et mysteriorum in eo contentorum sublimitatem animadvertant. Sed cum hujusmodi cæremoniæ exhibentur nimis festinanter, sicut quidem oportet eas persolvere intra tempus tam breve, tunc ipse non tantum minimè ingerant debitam venerationem erga Missam, sed insuper sunt causa, ut in populo veneratio deficiat. Ideoque, cum graviter lædatur finis Cæremoniarum, Sacerdos ita celebrans non valet excusari à gravi culpa propter grave scandalum, quod populo præbet. Ac propterea appositè Concilium Turonense anno 1583 præcepit, ut Sacerdotes benè instruantur in Missæ cæremoniis, ne populum (verba Concilii) *sibi commissum à devotione potius revocent, quàm ad sacerdotum at tremendorum mysteriorum meditationem, et debitam eis impendendam venerationem invitent.* Qui autem cum excessiva festinatione, et consequenter sine convenienti decentia Missam persolvit, non solum non invitat assistentes ad contemplanda mysteria, nec ad exhibendam eis debitam venerationem, sed potius invitat ad venerationem abijciendam; imò potius adstantium mentibus tentationes adversus fidem ingerit, auferendo, aut saltem imminuendo credulitatem, quod ibi Christus Dominus realiter adit, dum spectant, Eam tam irreverenter à celebrante recognitum. Et hoc quidem est illud scandalum et nocumentum, quod à gravi culpa nequit excusari.

Ita res se habet, sed heu quot sunt Superiores isti, et quot Sacerdotes, qui de hoc sibi scrupulum injiciunt? Exclamant Concionatores, exclamant Scriptores rectè docentes, quod ingens divexatio caeremoniarum, et consequenter quod Missæ absolutio infra quadrantem non possit excusari à culpa gravi; sed quot sunt ii, qui curam habent hæc vitandi? Hujusmodi corruptelam non quidem calamo, sed lacrymis oportet persequi, dum quotidie cernimus, non solum maximam partem Sacerdotum sæcularium hoc tremendum Sacrificium peragere pejùs, quàm tractant res temporales levioris momenti, ita oscitanter, ut nullam de tanto Mystério fidem habere videantur, sed quod deplorabilius, etiàm Religiosi, adhuc arctioris observantiæ, qui in aliis rebus spiritualibus agendis magnam diei partem insumunt, Missam verò, quæ omnium est divinissimum, non dubitant brevissimo tempore perficere, nec ipsi ab hoc detestabili abusu abstinere, nec Prælati eos corripere curant. En quomodo de hoc conqueratur Venerabilis Cardinalis Bellarminus, relatus in Bulla, *Annus qui, etc.* N. SS. Benedicti XIV. (in Bullar. tom. 3 pag. 92 et § 15.) *Aliud est etiàm lacrymis uberrimis dignum, quod ob nonnullorum Sacerdotum incuriam, aut impletatem sacrosancto Mystèria tam indecore tractentur, ut, qui illa tractant, videantur non credere, Majestatem Domini esse præsentem. Sic enim aliqui sine spiritu, sine effectu, sine timore, festinatione incredibili sacrum perficiunt, quasi fide Christum Dominum non viderent, aut ab eo se videri non crederent.*

Dicit autem Merati p. 788 n. 3. præter Rubricas Missalis, quæ considerantur tamquam regula proxima sacrorum Rituum, adesse etiàm Decreta S. C. Rituum, quæ censi debent pariter ut regula proxima, cum hæc S. C. facultatem habeat declarandi omnia dubia, quæ circa Ritus insurgunt, prout colligitur ex Constitutione 74. Xisti V. et ideo ejus Resolutiones habentur tamquam Pontificis Oracula: Notat verò non omnes ejus Declarationes dici Decreta rigorosè sumpta,

sed tantum ea, quæ emanant in forma rigorosa Decreti, vel saltem in fine habent aliquam Decreti clausulam, puta, *ab omnibus servetur: servari ab omnibus mandavit etc.* Si verò sint Declarationes tantum Dubiorum, tunc juxta nonnullorum opinionem censentur dumtaxat directæ, reputantur enim sapientissimorum virorum Responsa. Verum ait *Ursaja* hujusmodi Resolutiones præferendas esse aliorum Doctorum opinionibus. Hucusque Merati. Idem sentit Euseb. Amort 3 de Sacr. Ord. § 25 q. 9. In sequenti autem qu. 10 quærit, quid agendum, si in aliqua Diocesi, vel Ordine Religioso vigeat consuetudo contraria Rubricis? Et sic respondet: *S. C. Rituum constanter tolerat consuetudinem, saltem immemorabilem contrariam Rubricis. Itaque tutâ conscientiâ licet se conformare consuetudi Diæcesanæ, præsertim in rebus levioris momenti, quæ non cedunt in deformitatem cultûs publici.* Idque eruit ex pluribus decretis S. C. apud Merat. quibus ait apparere, non rejici consuetudines, nisi contineant positivam indecentiam, quæ nequeat decenter tolerari.

402 Præscribit autem Rubrica, celebrantem debere esse calceatum. Ad hoc tamen sufficit, ut sit indutus crepidis, vulgò dictis *piavelle*, seu *pantofola*, ut rectè ait Croix n. 399. et communis usus habet. Commune autem est, quod celebrare sine causa nudis pedibus, secluso contemptu, non excedat veniale, ita Suar. d. 82 sect. 3. Laym. c. 6 n. 16. Croix l. c. Lugo d. 20 n. 102 Pal. p. 10 n. 9. Ronc. c. 3 q. 3 R. 1. Bon. p. 9 n. 29. et Salm. cum Vasq. Sa, Con. et aliis passim, contra Sylvest. Diximus *sine causa*, nam ex necessitate, aut rationabili causa, dicunt Croix ibid. cum Sper. et Pasq. item Laym. et Philib. ap. Salm. ll. cc. nullum esse peccatum.

Dicit etiam Croix n. 402. cum Vasq. Dic. et Gob. eum, qui non posset celebrare sine baculo, licitè posse illo uti. Additque ibid. Gobat. quod, si quis nequiret celebrare nisi utroque brachio super altari innixio, licitè sic celebraret privatim, non autem publi-

« nisi hoc faceret ex necessitate: Hoc tamen puto non excedere veniale, à quo videtur excusari posse, qui ob infirmitatem nequiret rectus stare, et ex sua devotione vellet celebrare, modò vitetur populi admiratione. Dicunt etià Croix n. 427. et P. Concina p. 510 n. 4. quod, si quis non possit elevare Hostiam, sed possit peragere reliqua, possit celebrare privatim, et etià publicè, si adsit necessitas, et populus moneatur: sed puto satis esse populum tantum monere, si quis ex devotione celebret.

« Undè veniale tantum erit. 1. Omittere orationes ⁴⁰³
 » dici solitas, dum Sacerdos se induit, ut contra Nav.
 » Sylv. et Azor. docent Laym. Fag. Dian. R. 21. etc.
 » Lotionem autem manuum antè, vel post Missam,
 » etsi facile omitti non debeat, non videri sufficien-
 » tem materiam rigorosè præcepti, tenent Suar. et
 » Tamb. § 6.

» 2. Omittere Gloria, vel Credo, vel in Canone
 » nomen alicujus sancti, vel ea, quæ tempore Pascha-
 » li interponuntur inter Communicantes, aut infra
 » actionem. Diana p. 2 t. 14 R. 49, et 89. Fill. Quin-
 » tan. etc. In Missa autem, quæ canitur, non legere
 » Evangelium submissâ voce, Dian. l. c. res. 4. negat
 » esse peccatum, et Sanch. et aliis 10. quòd rubrica
 » sit tantum directiva. Si quis autem in Missa advertat
 » aliquid à se omissum, regulariter non esse repeten-
 » dum, ait Suar. Tamb. de exped. Sacrif. l. 2 c. 5.
 » Dicit *regulariter*, quia 1. si sit de substantia, v. gr.
 » aliquid pertinens ad consecrationem, certum est
 » debere repeti. 2. si dum secretò orat, post pauca
 » verba certò advertat, se aliquid notabile omisisse,
 » v. gr. die Paschæ communicantes, paululum regre-
 » diendum esse, et repetendum censet Tamb. l. c.
 » ità Fill. Dian. res. 59 Escob.* (Ità communiter om-
 » nes cum Spor, n. 443, qui rectè infert cum aliis, nullo
 » modo esse repetenda Gloria, aut Credo, aut Præfa-
 » tionem, sive communicantes. Hanc igitur, propria,
 » si omissa fuerint, vel Evangelium aut Epistolam, si
 » dicta est una pro alia) ?

404 Quoad omissionem partium Missæ oportet distinguere partes ordinarias ab extraordinariis. Partes *Ordinariæ* sunt illæ, quæ semper dicuntur, vel aguntur; et has omittere de se est peccatum grave, nisi levitas materiæ excuset. Hinc cum unanimiter DD. dicunt, esse mortale, omittere Confessionem cum aliis in principio Missæ, Epistolam, Evangelium, Collectas principales, Offertorium, Fractionem hostiæ, et illius mixtionem in sanguinem. Ità Suar. d. 83 sect. 3. Tournely t. 5 p. 421. Sporer ex n. 43. Conc. p. 510. Mazzotta t. 3 p. 209. Roncaglia c. 3 q. 4. Viva q. 5 art. 7. Tamb. c. 5 §. 2 et alii passim; licet non omnia hæc reperiās apud omnes hos AA. Idem dicendum cum Tournely l. c. de omissione Præfationis.

405 In Canone autem mortale est omittere quamlibet orationem, vel ejus verba ità mutare, ut sensus varieetur, vel aliquod verbum omittere, quo sublato, reliqua verba sensum non faciunt, Concina l. c. et Croix n. 419 cum Diana, Fill., et Aversa. Idem dicendum de omissione *Pater noster*, vel *Agnus Dei* cum Mazzotta, Pasq. Concina, et Tournely; licet Croix n. 420 id vocet satis rigidum, sed immeritò. Idem cum Tour. de *Libera nos, Domine non sum dignus*, et *Quid retribuam*, idem dicendum de purificatione patenæ, et calicis, post sumptionem, Pasq. q. 208. et Tournely loc. cit. Idem dicendum, si quis omitteret decem, vel octo nomina Sanctorum, ut verius censent Salm. n. 118. et Diana part. 10 tr. 16 R. 36. (contra Bernal et Pasq.) Putant autem Conc. et Nunnus apud Renzi cap. 4 qu. 16. esse etià mortale omittere unius vel alterius Sancti nomen, sed rectius, et communiter id negant Tournely. p. 812. Roncaglia cap. 3 qu. 4. Salm. l. c. Croix n. 419. cum Fill. Aversa, et Diana, Elbel num. 283. Sporer num. 425. Renzi loc. cit. cum Suar et Granado. Et probabiliter Quarti sect. 3 p. 3. Tournely, et Roncag. excusant à culpa gravi, omittere tria vel quatuor nomina Sanctorum.

406 Veniale autem est omittere *Kyrie eleison*, ut Ronc. quæst. 4 R. 2. Diana part. 3 tract. 14 R. 59. Wigandt

Cap. III. Dub. V. De Euchar., ut est Sacrificium. 289
 tract. 15 n. 75. et Elbel n. 280. Idem dicunt Mazzotta
 p. 209. Lugo dist. 20 n. 104. et Tamb. cap. 5 § 2 n. 5.
 de Evangelio S. Joannis, contra Roncaglia qu. 4 R. 1.
 qui non improbabiler ait cum Suar. hujus omissionem
 esse mortale, saltè dico, si adsit scandalum.
 Veniale est omittere unam vel alteram crucem super
 oblata, vel tunsionem pectoris, aut lotionem manuum,
 Ronc. quæst. 4 R. 3. et Diana part. 3 tract. 5
 R. 45. Idem ait Croix n. 147. cum quarti, de omissione
 Psalmi Judica, signi Crucis super aquam, ablu-
 tionis digitorum in Missa, et similium. Veniale etià
 est omittere unam ex tribus Collectis principalibus,
 ut communiter dicunt Fournely p. 411. Conc. p. 510
 n. 3. Elbel n. 283. et Croix n. 412. cum Quarti; Imò
 Tamb. cap. 5 § 2 n. 5. putat, nec etià esse mortale,
 omittere duas ex his Orationibus: sed alii rectius
 contradicunt, ut Suar. dist. 83 sect. 3. Pal. p. 11 n. 1.
 Concina l. cit. Salm. c. 4 n. 112. et Spor. n. 433. qui
 addit, quod, si omissa sit prima oratio, ipsa cum se-
 creta sit recitanda, non verò postea. Ità de Collecta
 propria, nam alias orationes, quæ præter eam addun-
 tur in Missa, non erit mortale omittere, ut Pal. et
 Conc. ll. cc.

Si autem in Missali verba Canonis sint detrita, et
 non possit aliud Missale haberi, nisi post longum
 tempus, illa omittere, cum memorià non tenentur,
 nullum est peccatum Mazzola p. 210. et Croix n. 419.
 cum Pasq. et Verric. Id tamen intelligendum, si Sacer-
 dos hoc priùs non adverterit.

Mutilare autem verba, aut syncope intermediare, 407
 salvo sensu, et seculso scandalo, non est plus quàm
 veniale, Croix n. 442. cum Pasq. et Quarti, ac Maz-
 zotta p. 112. qui probabiliter addit, nullum esse pec-
 catum, si id ex naturali defectu fiat.

Peccaret quidem Sacerdos, si in purificatione calicis, 408
 solà aquà uteretur, can. 3. Ex parte 5. de Cel. Miss. ubi
 dicitur: *Semper Sacerdos Calicem vino perfundere debet
 postquàm totum acceperit Eucharistiæ Sacramentum.*
 Sed hoc non erit plus quàm veniale, ut communiter

dicunt Concina p. 510 n. 3. Pasq. qu. 269 n. 8. et Croix n. 423. Tamb. qui id etiã à veniali excusat, si sacerdos sit abstemius, contra Gavant. In ablutione autem digitorum dicunt Pasq. loc. cit. Quarti in Qu. procem. p. 6. Gobat. ap. Croix, et Bissus apud Merati p. 594. nullum esse peccatum, solam aquam adhibere; sed meliùs dicunt Concina loc. cit. ac Bona; Amic. Cosetti, et Armand. apud Mer. loc. cit. n. 21. id non excusari à veniali, si fiat sine dispensatione Pontificis: excusabitur tamen, ut dicunt, si adsit rationabilis causa, pro qua puto quidem sufficere aliquem esse abstemium, vel vinum esse rubeum, quo purificatoria evaderent indecenter maculata. Hic obiter advertendum, decentiùs esse, ut sanguis sumatur unico haustu, prout communiter docetur; permittunt verò Bauld. Gabrinus, Armand. et alii apud Merati p. 593. posse calicem secunda et tertia vice ad os admoveri, ut reliquiæ sanguinis absumantur; sed meliùs dicunt Tournell. Castald. et Crassus ibidem, semel calicem ori admovendum, aliquantulum immorando ut reliquiæ omnes (quantum fieri potest) attrahantur. Monuit autem S. Pius V. in quadam Epistol. apud Gav. part. 2 titul. 10 litter. Y. ut in calicem infundatur eadem vini quantitas, in qua fuerunt species sanguinis, et sumatur per eandem partem, quã sumptus est sanguis.

409 Hæc hactenùs quodad partes ordinarias: quodad verò partes *Extraordinarias*, scilicet, quæ non in omni Missa dicuntur, eas omittere non est nisi veniale; ita communiter omnes, nisi tot partes omittantur, quæ simul sumptæ notabilem materiam constituerent, ut benè advertunt Concina p. 510 n. 3. et Wingandt tract. 15 n. 75. quidquid dicant Quarti, et Pasq. apud Croix n. 420. Vide dicta n. 400. Veniale autem tantum erit omittere Gloria, aut Credo, sequentiam, collectas (præter propriam Missæ), tractum, Præfationem, vel Communicantes, aut Hanc igitur, specialia. Ità communiter Concina, et Wigandt ll. cc. Pal. par. 11 n. 11. Roncag. qu. 4 R. 2. Mazzott. p. 209. Elbel n. 284. cum Henno, et Croix n. 420. cum Lugo, Diana, et Filliuc,

Lotio manuum antè Missam debet fieri saltèm sub veniali, et sub gravi, si manus sint valdè immundæ propter reverentiam Sacrificii, ut rectè dicunt Ronc. qu. 1 R. 2. et Tourn. p. 814 qu. 4 cum Quarti, et aliis. Omittere verò lotionem post Missam, nullum erit peccatum, ut rectè ait Croix n. 413. cum Quarti.

Dubitatur 1. An peccent mortaliter Regulares, qui 410 in canone nominant nomen sui Generalis vice Episcopi? Affirmant Viva art. 7 n. 2. Renzi c. 4 q. 16. et Diana. p. 2 tr. 14 R. 50. ex quadam Declar. S. C. ap. Rodr. et Vill. Sed negant Spor. Rodr. Tamb. et Bord. ap. Croix n. 436. quia, ut dicunt, hæc non videtur gravis materia, et de tali Declar. authenticè non constat. Notandum autem, quod in Canone debeat nominari Episcopus non celebrantis (ut putat Croix n. 562.), sed loci, ut universalis usus habet (saltèm apud nos), et cum communi sententia tenent Merati p. 437. et Gavant. Gob. etc. ap. Croix l. c. ex Declar. S. C. Et probatur clarè ex Rubrica p. 2 tit. 8 n. 2. ubi dicitur, quod, si Episcopus loci sit vitâ functus, omittatur nomen Episcopi.

Dubitatur 2. An sit veniale omittere Orationes antè vel post Missam? Affirmant Salm. cap. 4 n. 95. cum Fag. et Leand. loquendo tamen de illis, quæ post Missam assignantur. Sed communiter negant Gav. p. 2 t. 1 n. 1. Tour. p. 814 q. 3 ad. 2. Ant. p. 492 n. 2. Holz. n. 376. Pal. p. 4 n. 2. Tam. c. 7 § 1 n. 1. Elbel n. 267. et Ronca. qu. 1 R. 2. quia in Rubrica non adest de illis præceptum, sed tantùm insinuatio, cum ibi in præparatione Missæ solummodò dicatur *Orationes pro temporis opportunitate* (hoc est commoditate) *dicendæ*. Quare re Gavant. ait: *Indè patet, nullum esse peccatum, si celebraturus eas omittat: et communius... omittuntur à Sacerdotibus*. Hoc tamen non obstaute, Sacerdos, qui sinè ulla alia præparatione, saltèm domi facta ad sacrificandum accederet, puto ab aliqua culpa non excusandum.

Dubitatur 3. An omittere orationes induendo vestes sit peccatum? Negant Suar. d. 82. sub initio, et Buehardus ap. Gav. n. 6. E converso Azor. lib. 10 c. 29

qu; 5. Nav. Man. c. 25 n. 73. et Sylvest. apud Escob. n. 505. censent, id esse mortale, quia, ut dicunt (sed non satis probabiliter), sicut est mortale celebrare sine vestibus, ita sinè orationibus ad vestes. Tenendum igitur cum communi sententia, hanc omissionem esse culpabilem, sed non plus quàm venialem, ut putant Lugo dist. 20 n. 106. Bonac. p. 9 n. 32. Laym. c. 6 n. 12 v. 8. Tourn. p. 823. Salm. c. 4 n. 95. Pal. part. 10 n. 8. cum Henr. et Petig. et Escob. n. 507. cum Fag. Aversa, Man. Vega, etc. Aliter autem quidam sunt necessariae vestes sacrae ad reverentiam Sacrificii, aliter Orationes ad vestes.

Dubitatur 4. An peccet Sacerdos, si in Missa solemni non recitet, quae cantantur à Choro? Negant Wigandt. tract. 15 n. 75. Nav. cap. 10 n. 34 aut. 46. Diana p. 1 tract. 14 R. 42. item Led. Vill. Vega ap. Escob. n. 511. ac Peliz. Tamb. et Quarti ap. Mazotta p. 209. Hi dicunt, sufficere, quod Sacerdos attendat ad ea, quae cantantur; ea enim, quae ex utraque parte dicuntur, ad invicem communicantur, ut sit in Horis Canonicis. Alii verò ut Concina p. 510 n. 3. et Pasq. ap. Mazz. dicunt, eum tenèri sub mortali juxtà quantitatem materiae, quia id jam praescribitur in Rubrica tit. 4 n. 7. et tit. 5. n. 4 et 5. Alii tandem, ut Lugo d. 20 n. 107. et Aversa, q. 11 sect. 12. non improbabiler dicunt, eum tenèri tantum sub veniali. Ratio, quia tunc reverà non omittitur Epistola vel Evangelium in Missa, siquidem illa jam cantetur solemniter à Ministris ad instructionem populi, pro quo altè ea legenda vel cantanda instituta sunt; undè lectio illa submissa magis videtur praescribi privatim pro ipso Sacerdote, quàm pro populo: Potest ergò eadem materia omissa in se gravis fieri levis, si non à Sacerdote, sed tantum à Ministris dicatur, cum Sacerdos et Ministri in celebranda illa Missa faciant unum.

Dub. 5. An sit mortale celebrare Missam cum notabili voluntaria distractione? Negant Croix n. 443. cum Diana, et Barbi, ac probabile putat Mazzotta t. 3 p. 212. Et hoc, etiàmsi distractio esset sub consecra-

tionem, aut sumptionem; quia (ut dicunt) attentio interna in Oratione non præcipitur sub gravi, juxta opinionem plurium DD. relatam lib. 4 num. 177. Affirmant verò Concina pag. 513 n. 13. Roncaglia cap. 3 quæst. 2 R. 3. et consentit Tamb. cap. 3 n. 8 et 9. quoad ea, quæ recitantur in Canone, et signanter sub consecratione, et communionem. Huic sententiæ potius ego adhæreo: ratio, quia (præmissâ quæstione, an attentio interna sit vel ne de essentia Orationis, de qua dicto n. 177. satis locuti sumus) Sacrificium, præter rationem Orationis, habet insuper rationem cultûs excellentissimi Religioni, cui gravem videtur ille irrogare irreverentiam; qui, dum proficitur, se actu religioso Deum colere, voluntariè distrahitur.

« 3. Ex devotione leve aliquid in Missa, etiâ dum
» secretò orat, addere, v. gr. Orationem, Dominicam,
» vel Psalmum aliquem; vel in Canone nominibus
» Sanctorum nomen Patroni loci, Tamb. l. 5, exped.
» sacrif. c. 5. Dixi leve: quia notabiliter addere, esse
» mortale vult idem Tamb. l. cit. ex Bonac. art. 4.
» quæst. ult. »

Certum est apud omnes, esse mortale addere aliqua in Missa, animo introducendi novum Ritum. Vide Suar. d. 83 sect. 1. Pal. p. 11 n. 1. et alios passim. Hinc rectè P. Conc. p. 510 n. 5 dicit, eum peccare graviter, qui adderet in Missa novas publicas preces. Si verò ex importuna devotione addantur plures collectæ ex eodem Missali, vel *Credo*, aut *Gloria*, *Pater*, *Ave*, vel quid simile, id non excedit culpam venialem; ita communiter Conc. l. c. Sporer n. 428. Pal. d. n. 1, eum Conc. et Mazzotta t. 3 p. 210. cum Suar. et Gob. Rationabiliter tamen censet Aversa apud Croix n. 429 esse mortale addere *Gloria*, et *Credo* in Missa de *Requiem*, quia hæc videtur satis gravis inordinatio.

Probabiliter autem dicunt Concina num. 5. et Croix n. 429, cum Pasqual. quod, licet satiùs sit servare Rubricam, non tamen sit vetitum ex aliqua causa, vel ex devotione addere unam Collectam; Adduntque Gobat, et Pasqara apud Croix ib. hoc fieri posse etiâ

in Festo secundæ Classis, si adsit peculiaris causa. Collecta autem pro publica necessitate potest esse tertia ad libitum, vel addi pro quarta, Croix loc. cit. communior verò opinio est, *ibid.* quod omittenda sit in Festo 1 et 2. Classis. Notandum hinc ex Decreto S. C. Rit. ap. Croix n. 452. quod, cum expositum est SS. Sacramentum, adhuc in Missa duplici, possit de eo fieri commemoratio; tunc tamen Præfatio debet esse communis, vel propria illius Missæ, ut ex aliis Decretis ejusdem S. C. apud Pitton. n. 1214 et n. 1643. In Missis autem votivis pro re gravi, et causa publica, semper dicitur Gloria; Croix n. 464. Et in Missa solemni pro re gravi, aut causa publica, v. g. 40 horarum, dicitur etiam Credo, Croix n. 466. in Oratione Acunctis non vetatur nominari quivis sanctus canonizatus, et etiam duo, sed non plures; Croix n. 462. Vetitum est verò addere in Confessione, et tantò magis in Canone nomen alicujus Sancti, ut benè advertit Tamb. c. 5 § 3 n. 9. Et ità etiam vetitum est addere nomen aliorum Sanctorum in Litanis publicis coram populo, ex Decreto S. C. 22 Martii 1671 apud Gav. Man. Episc. v. Litanie n. 5.

- 412 « 4. Celebrare antè dictum Matutinum, ut contra
 » Azor. et Regin. docent Sylvest. Valent. Suar. Vasq.
 » Less. Fagund. Laym. etc. quorum plerique tamen
 » cum Palao dicunt esse veniale si fiat sine causa: li-
 » cet et hoc Tamb. l. 1 art. 7 § 1 de exped. sacrif. in
 » dubium vocet. * (*De hac quæstione, an liceat cele-*
 » *brare antè dictum matutinum et laudes? Vide dicta*
 » n. 347.

» 5. Quæ altà voce dicenda præscribuntur, adeò
 » submissà dicere, ut adstantes audire non possint:
 » Tamb. de exped. sacrif. lib. 2 c. 9 quidquid dicat
 » Navar. apud Sa v. Missa. Imò notat idem Tamb. ex
 » Card. de Lugo d. 24 sect. 2, à timoratis passim sine
 » scrupulo voce pressà legi. »

- 413 Antè omnia hinc notandum id, quod habetur in Ru-
 brica part. 1 tit. 16 ubi dicitur: *Sacerdos autem maxi-*
mè curare debet, ut ea, quæ clara voce dicendâ sunt, dis-

tinctè et appositè proferat, non admodùm festinanter, ut advertere possit quæ legit; nec nimis morosè (notent qui in Missa indiscretam devotionem protrahunt), ne audientes tædio afficiat: neque etiàm voce nimis elatà (et in hoc plures errant), ne perturbet alios, qui fortassè in eadem Ecclesia tunc temporis celebrant, neque tam submissà, ut à circumstantibus audiri non possit, sed mediocri et gravi, quæ et devotionem moveat, et audientibus ià sit accommodata, ut quæ leguntur intelligant, quæ verò secretè dicenda sunt, ià pronuntiet, ut et ipsemet se audiat, et à circumstantibus non audiat.

Dubitatur 1. An peccet, qui ità submissè pronuntiat ⁴¹⁴ verba, ut ne se ipsum quidem audire possit? Tamb. c. 9 § 5 n. 2. ex Nav. dicit, hunc non peccare, quia, ut oratio sit vocalis, sufficit, ut exterius proferatur. Alii verò, ut Croix n. 438. Gav. p. 1 tr. 16 lit. g. Conc. p. 511 n. 6. Pal. de Hor. Can. d. 2 p. 3 n. 6. Suar. de Rel. l. 4 c. 7 n. 6. et alii dicunt, hunc peccare mortaliter, quia verba, quæ non audiunt, vocalem orationem non constituunt. Attamen probabiliter sentit Tournely p. 842 v. Verùm, id non esse mortale, cum satis sit probabilis opinio enunciata (nempe ad orationem externam non esse necessarium, ut orans se audiat), quam tenent Laym. Azor. Sylvius; Salm.; et alii plures, quos adduximos l. 4 n. 163. cum Tourn. l. c. qui hanc asserit esse communem; Et hoc facit id, quod habetur in lib. 1 Regum c. 1 ubi dicitur: *Anna... oravit ad Dominum... dicens Domine, etc.* En oratio vocalis: deindè additur: *Porro Anna loquebatur in corde suo, tantùmque labia illius movebantur, et vox penitus non audiebatur.* Sed rectè Tourn. ait, in Missa hoc non excusari à culpa veniali, cum in Rubrica suprà allata expressè præcipiatur, ut Celebrans *ià pronuntiet, ut ipsemet se audiat.* Benè verò dicit Quarti p. 1 tit. 16 dub. 1, non excusari à mortali eum, qui sic proferret verba Consecrationis. Ratio, quia, cum opposita sententia Palai, et aliorum, ut suprà, sit etiàm probabilis, exponeretur Sacramentum periculo nul-

litis, quod certè illicitum est ex Propos. 1 damnata ab Innoc. XI.

- 415 Dubitatur 2. An peccet, qui recitat submissè, quæ altâ voce recitanda præcipiuntur? Videtur omninò negare Tamb. c. 9 § 1 n. 1 dum asserit, à viris timoratis voce omninò depresso Missam sine scrupulo recitari. E converso Nav. et Cajet. ap. Tourn. p. 841. Resp. ad 3 dicunt, esse mortale. Sed meliùs sentio dicendum cum Tourn. l. c. id non esse mortale, cum non videatur gravis materia; sed minimè posse excusari à veniali, cum oppositum expressè Rubricâ præcipiatur. Dicunt autem Ronc. c. 3 q. 2 R. 1 Croix n. 439. Mazzotta t. 3 p. 211 et Wigandt tr. 15 n. 76. non peccare eum, qui altè dicenda submissè recitat, si excedat modum secretæ recitationis: Sed hoc nec mihi satisfacit, nam juxtâ Rubricam non semper sufficit excedere modum secretæ orationis; præter ea enim, quæ in Missa submissè dicenda sunt, alia recitanda sunt voce alta, et alia voce mediocri, et omnia hæc itâ elatè recitari debent, ut à circumstantibus audiantur; quàmvis benè censeat P. Conc. p. 511 n. 6. non jam oportere, ut omnis populus vocem audiat, sed sufficere, ut adstantes attenti, nempe qui propè altare sunt, percipere valeant quæ leguntur.
- 416 Dubitatur 3. An sit mortale altè recitare, quæ submissè dicenda sunt? Communiter dicunt DD. nullum esse peccatum, si verba à solis Ministris audiantur; itâ P. Conc. p. 501 n. 7. Gav. p. 1, tit. 6 lit. g. et Croix n. 440. cum Gob. E converso putant Gav. l. c. et Quarti p. 1 tit. 16 dub 1, eum peccare mortaliter, qui legit elata voce totum Canonem, vel, ut addit Quarti, notabilem partem ejus, aut aliarum precum, quæ submissè recitari debent. Ratio (ut dicunt), tum quia hæc Sacrosancta verba assiduitate aurium vilescerent; tum quia Sacerdos sic verba proferens videretur velle novum ritum inducere, ideoque facilè ex hoc contemptu scandalum oriretur. Et consentit Croix quòdâ verba Consecrationis, quia Populus (ut ait), sciendo verba illa, postmodum temerè, et ad jocos eisdem

uteretur; deindè asserit, communem esse sententiam, esse tantum veniale, si præfata verba Consecrationis audiantur tantum ad 6 vel 8 passus; mortale verò, si ad 40. Sed ipse censet, esse mortale etiam ad 10 passus, si intrà tale spatium magna pars populi adest; quod tamen P. Conc. non audet approbare: Dicam circà hæc, quid sentiam: Nullum dubium, quin nequeat excusari à veniali, qui altè in Missa profert, quæ submissè dicenda sunt, cum sit contra Rubricam, quæ ut suprà præscribit, ut Sacerdos *se audiat*, et à *circumstantibus non audiatur*. Facile insuper assentirem, eum posse peccare mortaliter, qui verba Consecrationis vel Canonis in magna parte ità altè proferret, ut audiri possent ad 40 passus, hic enim tunc deberet toto conatu vocem elevare, ut ad 300 ferè palmos audiretur, et hoc videretur grave scandalum, sapiens reverà aliquem contemptum verborum et ritus. Sed quis, nisi mente captus, hoc facturum est? Extrà hunc casum autem, agnoscere non valeo in hoc grave peccatum, cum rationes allatæ minimè convincant: non enim video, undè oriri possit in hoc grave scandalum, præsertim si Celebrans, devotè verba proferat: nec moveor ex eo, quia verba illa vilescent, aut audientes temerè iis uterentur, nam si hoc esset, etiam Evangelium S. Joannis, quod dicitur quotidie, ne vilesceret, secretò dici deberet.

- 6. Mutare Missam, et die Dominico, vel festo⁴¹⁷
- » duplici, v. gr. vel iis diebus, quibus prohibetur
- » fieri de festo duplici, v. gr. infra octavas Epiphaniæ, Paschatis, etc. Ferià IV. Cinerum, infra hebdomadam majorem, Vigilià Nativitatis Domini,
- » sine gravi causa legere votivam; vel pro defunctis,
- » vel de alio Sancto in numerum Sanctorum relato.
- » Suar. Dian. Lugo l. c. Escob contra Quint. qui t. 7
- » s. 4 putat, in hebdomada sancta licere legere votivam, quod refutant Gavant. Dian. p. 9 t. 8 R. 53
- » ex declarat. Card.

- » Dixi i. *Sine gravi causa*: talis autem censetur, i.
- » Quæ spectat ad bonum Reipublicæ, vel Principis,

» v. g. necessitas pluviae, ingruentis belli, vel pestis,
 » vel similis mali universalis: (Ita etiam Spor. n. 430 et
 » Tamb. c. 6 § 1 n. 4.) * Item sollemnis gratiarum actio
 » sollemnis expositio Eucharistiae, v. g. diebus Anteci-
 » neralibus. * (Vide de hoc dicenda n. 421. infra n. III.) *
 » 2. Quando cadaver praesens est in Ecclesia, ubi
 » usus obtinuit. Gav. p. 1 t. 5. 3. Si quis celebret in
 » Ecclesia, in qua agitur dies festus loci proprius:
 » hunc enim non tantum posse, sed debere ex con-
 » gruitate conformare se loco, notat Gavant. Vide
 » Tamb. l. 2 c. 6. qui § 2 et 4, addit, etiamsi Sacer-
 » dos accepto stipendio, homini promiserit votivam,
 » vel pro defunctis. etiam in altari privilegiato, non
 » solum posse, sed debere celebrare Missam curren-
 » tem diebus, quibus istae prohibentur. * (*Hoc intel-*
 » *legendum, quando Missa pro illa die promissa est.*
 » *Certum autem est hodie, post Decretum allatum n.*
 » *339. v. Quær. 1. quod indulgentiae altaris privilegiati*
 » *benè etiam percipiantur, quando dicitur Missa duplex*
 » *diei currentis. Hic quoque notandum quod, cum multae*
 » *Missae votivae sint acceptae, et non sufficiant dies non*
 » *impediti, possint applicari Missae currentes, ut decla-*
 » *ravit S. C. 19 maji 1614. ex gratia speciali Pontificis*
 » *apud Merati p. 116.*) * Imò etsi Deo per votum tales
 » Missas promiserit, non tamen ad eas obligari istis
 » diebus, eò quod votum non obliget, quando impedit
 » bonum majus, quale esse dicit conformitatem Officii
 » cum Missa: secùs diebus aliis.

» Dixi 2. *in numerum Sanctorum relato*: quia si sit
 » beatificatus tantum, de quo certis Sacerdotibus,
 » v. gr. quorum Ordinis fuit, concessum sit Missam
 » legere, docet Gran. 2. 2. cont. 1 c. 7 d. 4 s. 2. et
 » Escob. contra Palaum, non licere aliis Sacerdoti-
 » bus, etsi nullum aliud sit festum, de eo legere: eo
 » quod sic expressè determinarit sacra Rituum Con-
 » gregat. apud Gavant. Vid. Escob. n. 41, et Tamb.
 » l. c. cap 6, ubi Palaum sequens dicit, contrarium
 » esse probabilius, ac magis pium: imò de Sanctis
 » Societatis certum esse, si celebrent in templis ejus-

• dem Societ. ex concessione Pontificum. Idem tenet

• Quint. tom. 7. sing. l. c.

» 7. Si quis violet rubricam spectantem ad essen-
 » tiam, vel quasi essentiam Missæ, vel si nullam planè
 • servet, peccat mortaliter. Escob. ex Fagund. p. 1
 • lib. 3 cap. 21 n. 9. »

Sermo hîc de *Missis votivis*, nempe quandò dici possint. Ex Rubrica tit. 4 n. 3. Missæ votivæ prohibentur in Dominicis, et in omni Festo duplici. Item intrà Octavas Epiphaniæ, Paschatis, Pentecostes, die Cinerum, in Hebdomada majori, et in Vigiliis Nativitatis Domini, et Pentecostes, ex Decr. S. C. Rit. 28 aug. 1627. ap. Gavan. p. 1 tit. 4 n. 3. Item infrà Octavam Corporis Christi, ex Decreto ejusdem S. C. 21 jun. 1670. approbato à Clem. X. ap. Croix l. 6 p. 2 n. 498. item 2055. Decr. 19. Idem tantò magis dicendum de Missis Defunctorum, quæ insuper nec dici possunt in expositione SS. Sacramenti 40. Horarum, et in Ecclesia, ubi celebratur de Festo duplici, etiàmsi illæ ex præscripto testatorum essent celebrandæ, ut in Decr. 7 maji 1746.

Exceptis autem his diebus, semper dici possunt Missæ votivæ, vel *de Requiem*. Advertendum verò 1. 419 id, quod habetur in Rubrica tit. 4 n. 3 ubi dicitur: *Missæ votivæ... in Missis privatis dici possunt pro arbitrio Sacerdotum, quocumque die Officium non est duplex, aut Dominica... Id verò passim non fiat, nisi rationabili de causa, et quòd fieri potest, Missa cum Officio conveniat*. Nota to *nisi rationabili de causa*; undè ait Mer. p. 116 n. 3, non sufficere pro causa ad passim Missas votivas celebrandas, ut Sacerdos citò se expediat, vel alia similis levis occasio. Verùm sine dubio petitio facta à dante eleëmosynam alicujus Missæ votivæ, erit justa causa illam celebrandi. Necnon probabiliter etiàm censet Tamb. lib. 2 c. 2 §. 1 n. 3, sufficientem esse causam specialem devotionem ergà aliquod Mysterium, vel Sanctum, hoc enim (ut ait) faciunt viri timorati sine scrupulo. Imò Ronc. c. 4 q. 2. R. 1 ex Gav. p. 1 tit. 4 lit. p. *in fine*, putat, præfatam Rubricam esse

tantum de consilio, et nullo modo obligare, ita ut etiam ad passim Missas votivas dicendas nulla causa requiratur; nam alias forte, ut dicit, videretur Rubrica sibi contradicere, cum antea dixerit, Missas votivas celebrari posse *pro arbitrio Sacerdotum*, arbitrium autem non limitatur ad causam; huic tamen opinioni non acquiesco, si quis passim vellet sine ulla causa Missas votivas recitare; Rubrica enim per illa verba, *id verò passim non fiat*, restringit arbitrium, ita ut ipsæ passim nequeant celebrari, nisi adsit rationabilis causa. Advertendum 2. quod Missæ conventuales omnino semper debeant concordare cum Officio diei ex Decretis S. C. 16 Maji 1626 et 16 Jan. 1627 apud Merati in Ind. n. 198 et 204. Alias Canonici non lucrantur distributiones, ex Decr. 25 junii 1611 et 28 Jan. 1612 apud Gavant. p. 1 tr. 4 n. 3.

- 420 Quæritur I. An sit mortale celebrare Missam votivam, vel *de Requiem*, præfatis diebus vetitis? Affirmant Ang. v. *Missa* n. 33 et Barth. ab Ang. §. 466. Sed communiter negant, secluso scandalo et contemptu, Suar. d. 83 sect. 3. Bon. p. 7 § 3 n. 2 et 3. Lug. d. 20 n. 105. Fill. de Euch. n. 156. Roncaglia c. 4 q. 2. R. 2. Sporer n. 429 cum Laym. et Tamb. Salm. c. 4 n. 114 cum Hurt. Gran. Dian. Vill. Mirando, etc. ac Escob. l. 21 n. 512 cum Soto, Sylv. Henr. Med. et Reg. Ratio, quia non videtur in hoc adesse notabilis perversio ritus. Verum Escob. in Festis solemnibus (licet oppositum etiam putet probabile ob DD. auctoritatem) id censet mortale; et idem sentit Ronc. l. c. Saltè in Missa publica dicerem hoc difficulter posse excusari à gravi scandalo. Item ait Ronc. l. c. R. 3 non excusari à mortali dicere Missas *de Requiem* diebus vetitis, quia hoc distinctè prohibetur Decreto S. C. 5 Aug. 1662) apud Merati Ind. n. 396.) approbato ab Alex. VII. ubi dicitur: *Districtè præcipitur, ut Missas privatas de Requiem in duplicibus nullatenus celebrare audeant. . . Et curent Ecclesiarum Rectores etc, ut hujusmodi Decretum inviolatè servetur.* Cæterum omnes conveniunt, posse celebrari Missas votivas, vel *de Re-*

Cap. III. Dub. V. De Euchar., ut est Sacrificium. 301
quiem ob causas graves. Quænam autem hæ sint, vide
in sequenti quæsito.

Quæres II. Quænam sint causæ, ob quas possint⁴²¹
dici Missæ votivæ, vel pro Defunctis etiã diebus
vetitis? Resp. I. Si urgeat publica necessitas, ut suprà
dictum est apud Bussemb. II. Si in aliqua Ecclesia
celebretur Festum duplex, quod facillè accidere po-
test in Ecclesiis Regularium, ibi enim debet Sacerdos
Missam Festo conformem celebrare, ut rectè notant
Gav. p. 3. tit. 10 n. 16 v. *Non tamen*, et Tamb. c. 6 §.
1 n. 14. Et de hoc adest Decretum S. C. 10 Nov. 1622.
apud Croix n. 2055 Decr. 263. Declaravit autem eadem
S. C. 24 Julii 1683 apud Merati Ind. n. 117, professio-
nem Religiosorum, aut Monialium nemerari non posse
sub gravi, ità ut cantari possit Missa votiva solemn-
is de Spiritu Sancto; et consuetudinem in contrarium
abusum dixit. III. Si fit expositio SS. Sacramenti in
Oratione 40 horarum. In illa autem servandum est id,
quod statuit Clemens XII. in Constit. 9. (Bullar. p. 2
§. 10) edità 1 Sept. an. 1730 (apud Merati p. 686 n.
10.) Ibi Pontifex præscribit, ut in altari, ubi fit ex-
positio Eucharistiæ, celebretur Missa votiva solemn-
is de SS. Sacramento cum *Gloria*, et *Credo*, prout celebran-
tur Missæ pro re gravi; exceptis tamen Dominicis, et
Festis 1. et 2. Classis, nec non ferià 4. Cinerum, et
feriis 2. 3. et 4. Hebdomadæ majoris, diebus infrà
Octavas Paschatis, et pentecostes, Vigiliis Nativitatis
Domini, et Pentecostes, et diebus Octavæ Epiphaniæ;
his enim diebus statuit. cantandam esse Missam
communem cum Oratione SS. Sacramenti sub una
conclusionem; quam commemorationem voluit fieri
etiã in Missis privatis; quæ si celebrantur de SS. Sa-
cramento diebus permissis, erunt votivæ sine Glo-
ria; et Credo. IV. in die obitus præsentem cadavere
(etiãsi alicubi non esset usus, contra Gavant. ap.
Bussemb., ut suprà) potest dici Missa *de Requiem*, ad-
huc in Dominicis et Festis duplicibus ex Decreto S. C.
23 Maji 1603 apud Mer. Ind. n. 16 exceptis verò Festis
1. Classis. ex Decreto 5 Julii 1698 ib. n. 525. Cum

autem primum habetur notitia de obitu alicujus personæ procùl defunctæ, potest cantari Missa de diè obitûs, etiâ in Festo duplici, non tamen de præcepto; tunc enim differenda est ad sequentem diem, ex Decr. 4 Maji 1686 apud Croix l. 6 p. 2 n. 2055 Decr. 82. Hæc autem omnia Decreta intelligenda sunt de Missis solemnibus, non privatis, ex Decr. 10 Jan. 1693 apud Merati in Ind. n. 505 contrà id, quod dicit Wig. tr. 5 n. 68. Decreto verò, quod affert Gav. p. 1 tit. 5 n. 2 lit. a die 1 Sept. 1607 ubi dictum fuit, *posse tollerari Missas de Requiem in duplici Festo, quod non est de præcepto, ut testatorum voluntates adimpleantur* dicit Merati p. 159 derogatum esse aliis Decretis, et præsertim Decreto edito 5 Aug. 1662 in Ind. n. 396. Insuper alio Decr. 2 Nov. 1662. In Ind. n. 422 dictum fuit, in Festo duplici etiâ majori non de præcepto posse dici Missas anniversarias solemnes relictas ex dispositione testatorum, ut quotannis dicantur in die ipsorum obitûs. Idem dicitur de die tertio, septimo, et trigesimo: Missas verò privatas dicendas esse in die, non differendas. Item eadem S. C. Rit. 19 Junii 1700 in Ind. n. 547 declaravit, posse dici Missas cantatas *de Requiem* in Festo duplici minori, si Parochiani sæpius petant per annum pro aliquo defuncto, dummodò hoc fiat in die anniversaria obitûs. Quod si accadat anniversarium, vel dies tertius, septimus, et trigesimus in festo de præcepto, debet transferri in sequentem diem, ex Decr. 23 Maji 1603. Ind. n. 20. Anniversarium autem tunc potest etiâ anticipari, et tunc dicitur Missa prout in Anniversario, Decr. 5 Julii 1698. Ind. n. 529.

422 Quæritur III. An obligatus, ut dicat Missam votivam de B. Virgine Maria, vel *de Requiem*, ratione eleëmossynæ, vel Capellanæ, diebus, quibus permittitur celebrare eas, satisfaciat celebrando Missam currentem? Negant Lay. c. 1 q. 5 et Tam. l. 2 c. 2 §. 2 n. 6, quia Sacerdos tenetur exequi voluntatem rationabilem præstantis stipendium. Sed affirmant communissimè, et etiâ probabiliter Suar. dict. 85 sect. 3. Azor. p. 1 l. 10 c.

32 q. 5. Bon. p. 7 §. 2 n. 4 Croix n. 371. Pal. p. 14 n. 10 cum Nav. Henr. Barb. etc. ac Salm. c. 4 n. 125 cum Sa, Garzia, Dict. etc. Ratio, quia, licet tunc Ecclesia permittat Missas votivas, decentius tamen est, te conformari universali ejus præscripto, tunc enim preces Missæ votivæ satis compensantur ab Ecclesia eo die precibus præscriptis, et voluntas dantis eleemosynam compensatur executione voluntatis Ecclesiæ (quam semper decet præferri) præscribentis Missam assignatam; et ideò Rubrica loquens de Missis votivis, eas permittit, sed in fine subdit: *Quòd fieri potest, Missa Officio conveniat*. Necnon hoc valere dicunt Salm. l. c. in fin. cum Ant. à Sp. S. etiàmsi Sacerdos expressè Missam promisisset; et etiàmsi (addunt Croix n. 371 et iidem Salm. n. 127 cum Panorm. Suar. et Grazia) Sacerdos vovisset illa die Missam legere votivam, cum tale votum non sit de meliori bono. Omnino tamen excipiendum est, si Missa dicenda sit in altari privilegiato, quæ diebus permissis necessariò celebranda est de *Requiem*, ut diximus n. 339 v. *Quæres* 1.

Quæritur IV. Quænam sint advertenda circa modum ⁴²³ celebrandi Missas votivas? Advertendum I. Quod in Missis votivis non sit opus dicere Orationes impares numero; ut ait Merati p. 135 n. 42. Omnino tamen dicendæ sunt tres Orationes in Missa privata; sed in solemni dicitur una tantum, Merati n. 44 Advertendum II. Quod non debeant dici Missæ votivæ, seu collectæ Missarum Nativitatis Domini, Epiphaniæ, Paschatis, Assumptionis Beatæ Mariæ, et omnium similium festorum, etià Sanctorum, quæ proprios habent Introitus et Collectas, ut declaravit Paulus V. apud Mer. pag. 121 n. 17. In aliis verò missis votivis, in quibus veritas et ritus verborum non violatur, nihil prohibet, quin ipsæ dici possint, licet melius sit dicere Missam votivam, quæ habetur in Missali: ita Merati ib. qui pag. 122. cum Gavant. Guyeto, etc. addit, quod, si possit omitti verbum *Hodiè* ubi reperitur, vel mutari in Oratione verba *Natalitia*, *Festivitas*, etc. dicendo *Commemoratio*, aut *Memoria*, tunc Missa illa possit recitari.

Advertendum III. Quod benè possint dici Missæ votivæ de quocumque Sancto, modò de ejus Canonizatione constet ex Martyrologio, vel aliundè; vide Merati p. 119 n. 15. ex Gav. Bellarm. etc. Non verò de iis, qui non coluntur publico, et universali Ecclesiæ cultu. Undè Missæ de Beatis concessæ alicui Religioni, aut loco, non possunt celebrari ab aliis personis, Ecclesiis, et diebus, quàm quibus conceduntur in Diplomate, ut contra Pal. et Vasq. rectè tenent Escob. l. 21 n. 535. cum Molf. Aversa, Gran. et Diana, ac Merati p. 119 n. 16, cum Quarti; Bisso, Guyeto, et communi, ex Decreto S. C. edito die 10 sept. 1625. et alio apud Croix n. 2055. Decr. 227.

Advertendum IV. id, quod præscribitur Rubricâ circa Missas volivas particulares; et 1. In Missa votiva de SS. *Trinitate*, quandò dicitur pro Gratiarum actione, cum prima Oratione dicitur alia Oratio tantum, *Deus cujus misericordiæ*, etc. sub una conclusione, hoc tamen procedit in Missa solemni pro re gravi, vel publica causa Ecclesiæ, non verò in privatis, in quibus secunda Oratio erit diei, et tertia de Gratiarum actione: ità Merati p. 125 n. 24. cum Gav. Bisso, Guyeto, etc. 2. In Missa de *Angelis* dicitur semper *Gloria*, quacumque die celebretur, secunda Oratio erit diei, et tertia illa, quæ alioquin esset secunda in Missa currente. Si autem petatur Missa votiva S. Michaelis Archangeli; poterit dici Missa de ejus Dedicationis die, 29 septembris, et sic etiàm Missa de Angelis Custodibus die 2 octobris, ità Merati. 3. In Missa de *Spiritu S.* secunda Oratio erit de die, tertia *A cunctis*, vel *Concede* pro temporum varietate, Merati p. 127 n. 28. cum Quarti, et Tournel. Et sic etiàm dicuntur Missa de SS. Sacramento (Merati ib. n. 29). Missa de *Passione*, et de *Apostolis*. 4. in Missa de *B. Maria Virgine* secunda Oratio erit de die, tertia de Spiritu S. et in ferialibus secunda de Spiritu S. tertia Ecclesiæ vel pro Papa. Hic notandum, quod Missa votiva solemnis de B. Maria possit celebrari cum *Gloria et Credo* ob publicam causam ratione concursus populi, ex Decr. S. C. 8. junii

1658. ap. Mer. pag. 117. Item notandum, quod, si dicas Missam votivam de B. Virgine in Festo alicujus sancti semiduplici infra aliquam Octavam B. Virginis, tunc non sit dicenda Missa votiva communis de B. V. sed de ejus Octava, sine *Gloria* tamen, et *Credo*, ex Decr. apud Croix lib. 6 p. 2 num. 503 et ap. Mer. ind. n. 474. Si autem petitur Missa de SS. Rosario, vel de Monte Carmelo, non potest dici Missa concessa Dominicanis, vel Carmelitis, ex Decretis ap. Mer. Ind. n. 189 et 229 sed bene potest dici Missa de die Festo, Merati p. 129 n. 30. 5. In Missa *pro Defunctis* non dicitur Psalmus *Judica*, celebrans cum incipit Introitum non signat se cruce, sed librum, non dicit, *Jube Domine benedicere*, non osculatur librum post Evangelium, non benedicit aquam, nec dicit *Gloria Patri* in Psalmo *Lavabo*, ad *Agnus Dei* non dicit *Miserere*, sed *Dona eis requiem*, non dicitur Oratio pro pace, nec *Ita Missa est*, nec *benedicamus Domino*, sed *Requiescant in pace*, nec datur Benedictio.

Hic autem ultimo loco operæ pretium est annotare aliqua Decreta S. C. Rit. majoris momenti ad celebrationem Missæ pertinentia, excerpta ex plurimis, quæ affert Croix l. 6 p. 2 n. 2055.

1. Missa conventualis canenda est quotidie in Collegiatis, quarum Clerus est numerosus, et redditus non tenues. 14 Januarii 1603.

2. Tenentur omnino Canonici ad cantandam Missam de die, ut lucrentur distributiones. 28 janua. 1612.

3. Sacerdos, qui celebrat Missam conventualem, in qua Chorus tenetur cantare Symbolum, non potest illam proseguere tempore, quo à choro cantatur Symbolum prædictum 17 Dec. 1695.

4. Missæ, ad satisfaciendum eleemosynis alicui Ecclesiæ traditis, non sunt celebrandæ per externos, ubi commodè potest iis satisfieri per Sacerdotes ejusdem Ecclesiæ. 28 Jan. 1606.

5. Inferiores Episcopo non debent sumere de altari paramenta pro Missa. 7 Jul. 1712. *Hoc tamen intelligendum, ut advertit Gavant. ne ponantur paramenta in*

medio altaris more Episcoporum ; nam si ponantur in angulo , id permittit ipsa Rubrica p. 2 tit. 12 n. 6. ubi dicit : Si verò (Sacerdos) sit dimissurus paramenta apud altare ubi celebravit , finito Evangelio... ibidem illis se exiit. Saltèm ait Croix n. 2072. hoc permittendum , ubi non est commoditas ea alibi deponendi.

6. Altare portatile ligneum cum ara lapidea permitti debet, non obstante constitutione synodali, dummodò habeat solitum Reliquiarum repositorium. 19 Januarii 1614.

7. Solus Episcopus potest habere fenestras in Ecclesia, per quas in eam prospectus haberi possit. 19 Januarii 1614.

8. Non licet in Ecclesiis, in quibus non asservatur SS. Sacramentum, celebratio Missæ in Coena Domini ; nec ejus asservatio in Sepulchro. 24 Junii 1659.

9. Non permittitur ad altare majus celebratio Missæ, dum dicuntur in Choro Matutinum, et Horæ. 15 Sept. 1664.

10. Potest fieri commemoratio de SS. Sacramento, si expositum sit, etiàm in Missa de festo duplici, quod non sit 1 vel 2. Classis. 2 Decemb. 1684.

11. Si in die commemorationis omnium defunctorum occurrerit Dominica... Officium cum Missa defunctorum transferantur in sequentem diem etiàm Festo duplici impeditum. 5 Octob. 1688.

12. Sacerdos in Sacrificio Missæ congruentius utitur cingulo lineo, quàm serico. 22 Jan. 1701.

13. Habens indultum à Sede Apostolica erigendi Oratorium privatum in propria domo, si quis voluerit ibi ædificare altare ligneum, non indiget facultate Apostolica, dummodò altare ligneum cum sacro lapide parieti colligatum amovibile non sit, et altaris portatilis imaginem non præseferat. 3 Dec. 1671 ap. Merati Ind. 393 *eo autem colligatum latè videtur intelligendum, idè ut altare parieti adhæreat, et nullum inter ipsum et parietem intercedat spatium ; sic enim verificatur, quod altare non præseferat imaginem altaris portatilis, idque saltèm sic usus interpretatus est.*

14. Non potest prohiberi celebratio Missæ in Oratorio ruri ædificato per laicum , antequàm celebretur Missa Parochialis. 31 Martii 1629 (apud Merati Ind. n. 242.)

15. S. C. sæpiùs censuit , constitutiones Synodales disponentes , ut diebus festis Missæ celebrari non debeant in aliis Ecclesiis , nisi celebratâ Missâ in Ecclesia Parochiali , esse observandas ; itâ tamen , ut Missa in Ecclesia Parochiali horâ opportunâ celebretur. 25 Maji 1652 (apud Bened. XIV. Notif. 44 n. 12.) De rigore juris non posse prohibere (*scilicet Parochum*) , ut Missæ non celebrentur antè Missam à Parocho non celebratam. 27. Junii 1641. (ap. eumd. Bon. l. c.)

Refert hîc ultimo loco aliqua obiter adjicere circâ Eucharistiæ expositionis usum , quem doctissimus Christianus Lupus p. 1 tom. 11 c. 9 jamdiù in Ecclesia fuisse probat ; magnopere ipse promovet , dicens , ex frequenti hujusmodi Sacramenti expositione populum retrahi à vanis oblectamentis , concursum Ecclesiarum augeri , et fideles magis ad devotionem excitari. Verùm tamen S. Carolus Borromæus in sua Synodo XI. Diocesana hæc præscripsit : *Ne quavis causâ Eucharistia palam proponatur , sed publicè tantùm , atque gravi ; aliis verò de causis Oratorem licebit instituere , sed non Sacramento apartè expósito.* Item Benedictus XIV. (in sua Notif. 30 n. 11.) refert , S. C. Concilii die 17 Aug. 1630 in una Neapolitana sic præscripsisse : *S. C. censuit , non licere Regularibus , etiâ in eorum propriis Ecclesiis , SS. Eucharistiæ Sacramentum publicè adorandum exponere , nisi ex causa publica , quæ probata sit ab Ordinario ; ex causa privata posse , dummodò SS. Sacramentum è tabernaculo non extrahatur , et si sit velatum , itâ ut ipsa sacra hostia videri non possit.* Idque confirmatum fuit à nostro P. Ben. XIV per aliud Decretum datum 16 Aprilis 1746 (Vide in ejus Bullar. t. 2.) ubi dicitur : *Non licere exponi publicè divinam Eucharistiam , nisi causa publica , et Episcopi facultas intervenerit.* Ex his igitur omnibus Decretis certum videtur , non licere exponere SS. Sacramentum ob litis victoriam , ob valetudinem alicujus

(nisi sit persona publica, cujus salus communitalis bono sit expediens), et sic pro aliis privatis causis. Num autem id liceat ob specialem devotionem alicujus particularis? Dubitat P. Concina. Ego dicam, quid sentiam. Dico 1 quod, si quis privatus hanc expositionem fieri procurat ad publicam devotionem promovendam, tunc ista potius publica, quam privata causa esse videatur. Dico 2 cum Concin. in hoc spectandum, an in illis locis, in quibus fit expositio, devotio et cultus Sacramenti magis augeatur, vel minuatur, et juxta hanc regulam censeo expositionem faciendam vel omittendam; ubi enim viget devotio et cultus augeatur, debita semper obtenta Ordinarii licentia, nescio, praesertim juxta praesentem nostrarum Religionum frequentem usum, cur potius non sit laudanda, quam improbanda hujusmodi SS. Sacramenti expositio; modò (exciperem) non sit nimis frequens, nimia enim frequentia esset quidem causa, ut reverentia erga tantum Sacramentum minueretur.

Hic insuper notandum, quod etiam respectu Ecclesiarum saecularium adsit Decret. S. C. Episcop. et Regul. prohibens extrahi pyxidem à tabernaculo, cum illa ob privatam causam exponitur, his verbis: *Si quandotumque privata ex causa sacrosancta Eucharistia exponenda videbitur, à tabernaculo numquam extrahatur, sed pyxide velata in aperto ejusdem tabernaculi ostiolo, cum assistentia alicujus Sacerdotis, stola et superpelliceo induti, et cum sex saltem luminibus cereis collocetur. Quod idem in Ecclesiis saecularium servari mandamus.* Die 9 Decemb. 1602 ita apud Card. Lambert. Notif. 30 n. 27. Benedict. autem XIV. in sua Bulla, *Cum ut rectè nosti* (in Bullar. tom. IV. p. 317 § XIII.), mentionem faciens de praefatis Decretis, dicit, quod pro causa privata numquam possit extrahi pyxis, nec etiam ad populum benedicendum: *Si autem* (sunt ejus verba) *non debet à tabernaculo educi, facile intelligitur, in designatis casibus non esse illud afferendum ad Ecclesiae januam, nec cum eodem Benedictionem impertiendam.* Hic verò obiter adver-

Cap. III. Dub. V. De Euchar., ut est Sacrificium. 509
 tendum id, quod in prædictâ Bullâ (ibi §. XIII.) idem Pontifex subdit: *Neque enim fas cuique esse debet privatâ auctoritate novum ritum inducere*. Profertque ibi ad hoc Caponem 13. Tridentinæ sess. 7, quo vetitum fuit immutare consuetos ritus circa administrationem Sacramentorum, et declarat, Canonem illum procedere etiâ quoad cultum SS. Eucharistiæ. Loquens autem de ritibus alicubi jam introductis, sic inquit: *Et quoties aliquem ritum ejusmodi induci contingit, etsi nihil continentem pietati oppositum, Apostolica Sedes eundem interdiceret non dubitavit ex quibusdam extrinsecis circumstantiis nullatenus prævisis, vel neglectis ab eo, qui ritum iniecit*.

Notandum etiâ, quod ex Decreto Innocentii XII. 1 Septembr. 1730 (relato apud Merati pag. 581.) prohibeantur apponi statuæ, reliquiæ Sanctorum, ac Imagines animarum Purgatorii in altari, in quo fit expositio. Ad illud autem; *Panem de calo etc.* non est addendum Alleluja, ex Decreto S. C. apud Merati t. 1 in Indice Decret. 523.

Hic ultimo loco operæ pretium est quærere et videre, quibus in Ecclesiis asservari possit Eucharistiæ Sacramentum? Docet Cardinalis Petra in suis Commentariis t. 3 ad Constit. 1 Urbani IV n. 15 et 29 cum Barbosa, Riccio, Genuensi, etc. ac pluribus decisionibus S. C. Certum esse, tantum in Ecclesiis Parochialibus asservari posse, quia in hoc tantum Sedes Apostolica dispensare potest, non autem Ordinarii: asservatur etiâ in Cathedralibus, quia ipsæ dicuntur Parochiæ, verum ibi non est asservandum in altari majori, sed in alia capella, propter functiones Pontificales necessariò peragendas ab Episcopo retrorsum ad altare majus. Permittitur etiâ asservari Sacramentum in Ecclesiis Regularium, propter necessitatem præbendi ibidem Communionem infirmis, ut dicunt Pelliz. Man. Reg. tr. 3 c. 6 n. 1 et 6. Petra loc. cit. n. 18. cum Glossa in c. *Permittimus de sentent. excomm.* verbo *Excommunicatis*. Idem permittitur in Ecclesiis Monialium viventium in Clausura, Decreto

S. C. Concilii in Ulyssiponensi anni 1585 apud Petr. n. 19. Censuit etiam eadem S. C. in Mexicana 15 Maji 1700, concedendum Patribus Oratorii Indultum asservandi Eucharistiam intrà claustrà pro quatuor anni temporibus, quibus fiunt Exercitia ab Ordinandis. Non permittitur autem in Collegiis solius Ordinarii auctoritate constitutis, ut sunt Conservatoria, quæ non approbantur, sed tantum à Sede Apostolica tollerantur, et in quibus jura Parochialia præservantur Parocho, ut decrevit S. C. Concilii in Salernitana 19 Augusti 1702 et in Neapolitana 4 Julii 1707: ubi specialiter declaratum fuit, asservationem Eucharistiæ non licere Conservatoriis absque Apostolica auctoritate; vide Petram n. 21. Idem decrevit S. C. respectu ad Grancias Regularium; ibi n. 23. Idem respectu ad Ecclesias Collegiatas, nisi asservatio Eucharistiæ ibi esset pro servitio suarum Parochiarum, n. 24. Idem quodad Ecclesias Confraternitatum, et Hospitalium, n. 30. Idem quodad Ecclesias Rurales, aut alias intrà fines Parochiæ, n. 30 et 31. nisi esset aliqua Ecclesia filialis Parochiæ, et adesset ibi consuetudo asservandi SS Sacramentum, ac necessitas ad consulendum saluti animarum, ut ait et probat Petra n. 28. Tandem declaravit Bened. XIV. in Bulla, *Quamvis justo etc.* data 30 Aprilis 1749 § 24 (vide in Bullar. Tom. 3) jus retinendi Eucharistiam privativè pertinere ad Pontificem, ut Canonica, (ait) *docet disciplina, juxta quam Eucharistia in Ecclesiis, quæ Parochiales non sunt, retineri non potest absque Apostolico indulto, vel consuetudine immemorabili* (seu centenaria, non verò quadragenaria, ut probat Petra n. 35.), *quæ hujusmodi indulti præsumptionem inducit.* Advertit autem Petra n. 32. quod, licet adsit immemorabilis consuetudo in aliqua Ecclesia asservandi Sacramentum, ipsa tamen non suffragetur, si constet ab initio fuisse asservatum ex sola licentia Ordinarii: possessio enim illa minimè valet, cum proveniat ex titulo infecto; et ita decrevit S. C. Concilii in Neapolitana 28 Julii 1708. Insuper sciendum, quod à Sede Apostolica hujusmodi licen-

Cap. III. Dub. V. De Euchar., ut est Sacrificium. *Idem*
 tiam numquam concedatur pro Oratoriis privatis, et
 pro Capellis ruralibus, nisi esset alicubi populi con-
 cursus, et distantia à Parochia; ita Petra n. 37 et 38.
 Qui demùm advertit, jus retinendi claves tabernaculi
 privativè spectare ad Parochum; idque non permit-
 tendum Monialibus, neque laicis, etiàm in feria quinta
 Coenæ Domini, nisi adsit in aliquo loco immemora-
 bilis consuetudo, quam tolerandam esse censet Pig-
 natellus, et testatur sic servari in Hispania, et in Regno
 Siciliae, ac etiàm Neapolitano; vide Petram ib. n. 39.
 ad 44.

Insuper notandum ex Decreto S. C. Rituum sub die
 15 Septemb. 1737 apud Merat. quod in Communione
 ministranda Monialibus non sit danda benedictio cum
 Pyxide e fenestella, sed tantùm cum dextera manu,
 etiàm si ibi sit præsens Sacramentum. Item, quod Sa-
 cerdos, descendendo ab altari cum Pyxide, non per
 laterales gradus, sed anteriores descendere debeat. Præ-
 terea advertendum, quod regnans Pontifex Clem. XIII.
 præceperit, omnibus Dominicis in Missa dicendam
 Præfationem de SS. *Trinitate*, modò non adsit præfatio
 propria illius diei.

TRACTATUS IV.

DE SACRAMENTO PŒNITENTIÆ.

CAPUT I.

DE ESSENTIA HUIUS SACRAMENTI.

DUBIUM I.

Quæ sit ejus materia, et forma?

425 *De materia, et forma hujus Sacramenti. Vide, quæ de
 his habentur apud Busemb.*

426 *Monitum ad Confessarios.*

427 *De materia remota. Dub. 1. An mortalia commissa in
 susceptione Baptismi sint materia hujus Sacramenti?*

Dub. 2. An peccata aliàs confessa sint materia sufficiens hujus Sacramenti ?

428 *De forma. Qu. I. An forma hujus Sacramenti consistat in verbis , et possit proferri in absentem ?*

429 *Et quænam præsentia moralis pœnitentis requiratur ?*

430 *Qu. II. Quænam forma in hoc Sacramento sit proferenda ? Dub. 1. in quibus verbis consistat essentia formæ ? Et an necessarium sit verbum te ? Dub. 2. An verba à peccatis tuis ? Dub. 3. An verba in nomine Patris etc. ? Et, an preces adjunctæ ? Dub. 4. An per verba te absolvo possit Sacerdos absolvere simul à peccatis , et à censuris ?*

431 *Qu. III. An possit validè , et licitè dari absolutio sub conditione ?*

432 *Causæ justæ absolvendi sub conditione.*

25 **R**ESP. materia remota, et necessaria est omne peccatum mortale, post baptismum commissum, et non confessum. * Dicitur verò commissum post Baptismum * (contra Propos. 19 inter damnatos ab Alexand. VIII. quæ pro peccato originali perpetuam agendam pœnitentiam asserebat). * Materia sufficiens, et non necessaria est omne veniale post Baptismum commissum, vel etiàm mortale, aliàs ritè confessum. Materia proxima sunt actus pœnitentis, Contritio, Confessio, et Satisfactio; quarum ultima est integralis tantùm, ut patet in infirmo, qui, si ratione destituatur, solet absolvi absque satisfactione: duæ priores sunt essentielles, ut communiter docetur contra Scotum, qui totam essentiam ponit in absolutione. Porro peccata sunt tantùm materia, circa quam, actus verò pœnitentis materia, ex qua, Laym. d. 5 t. 6 c. 3. ex communi.

Undè resolves.

» Etsi peccatum mortale remissum quomodocumque sit, tenêris tamen confiteri, si non fecisti. Trident. sess. 14 c. 5.

» 2. Omitti possunt venialia, vel omnia, vel aliqua

- » item mortalia semel ritè confessa, v. gr. in Confessione generali, ut docent Dian. p. 3 t. 4 res. 56.
- » Card. de Lugo d. 16 n. 56, contra Vict. Ledesm. et alios. In qua etià non esse necessarium addere
- » peccatum mortale, quod post ultimam confessionem
- » sit commissum, docent Bonac. d. 5 qu. 5 sect. 2 p.
- » 2. Dian. t. 2 tr. 4 res. 62 et t. 3 res. 65. Card. de
- » Lugo d. 16 sect. 2 n. 47 et Sanch. et Conc. quod est
- » probabile: nisi circumstantia aliqua, v. gr. speciem
- » mutans, vel reservatio casus, vel proxima peccandi
- » occasio aliud requirat, et poenitentia sufficiens im-
- » ponatur. Card. de Lugo, Tamb. de exped. conf. lib.
- » 2 c. 1. Tutius tamen est, nova ab antiquis secernere.
- » 3. Ponenda semper est materia certa; qualem esse
- » negat Sancius in sel. d. 7 apud Dian. p. 3 t. 4 res. 52
- » quod quis non responderit divinis inspirationibus,
- » non fecerit bonum, quod potuit, et similes imper-
- » fectiones. In quibus tamen exponendis non tenetur
- » Confessarius impedire poenitentem, ut docet. Card.
- » de Lugo l. c. n. 103 contra Sanch. Quod si haberi
- » certa non possit, pro ratione dubii danda est abso-
- » lutio; ut sub dubio, si materia prorsus dubia sit:
- » vel absoluta, si certa videatur. Ità Suarez, Laym.
- » l. 5 t. 6 c. 3 et alii commun.

- » Resp. 2. Forma Sacramenti poenitentiae sunt
- » verba absolutionis: *Ego te absolvo à peccatis tuis*;
- » ubi, licet de essentia tantum sit, *absolvo te*, debent
- » tamen addi reliqua praesertim in articulo mortis;
- » secundum quosdam sub mortali, secundum alios
- » sub veniali, ut vid. Gran. voce prolatà in praesentem;
- » absentem enim Clem. VIII. absolvi prohibuit, sub
- » poena excommunicationis.

Undè resolves.

- » 1. Invalidum est absolvere nutu, Signo, aut
- » scripto, item absolvere absentem; quod docuit *Alen-*
- » *sis*, *Medin.* et alii, sed vetitum nunc, ut modò
- » dictum.

» 2. Valida est absolutio, si reverentiæ causâ dicas : absolvo dominationem, excellentiam, vel majestatem vestram, etc. Quia non mutatur essentialiter, et sunt verba æquivalentia. Aversa. V. supra tract. 1 c. 1 d. 2, Non valet autem, si dicas : absolvat te Deus, vel absolvat te Christus. Aversa. q. 12 sect. 2.

» 3. Orationes præviæ, et subsequentes formam, ut *Misereatur tui, etc.* et *Passio Domini, etc.* quæ secundum Trident. laudabiliter adduntur, non sunt necessitatis, et ex causa rationabili omitti possunt, v. gr. si breves sint Confessiones, vel multi confidentes, ut vid. Dian. p. 3 t. 4 R. 97. tunc enim sufficit dicere : *Absolvo te à peccatis tuis in nomine, etc.* vel si timeatur censura, *Absolvo te à vinculo excommunicationis ; deinde à peccatis tuis, V. Sa, r. Ablutio.*

» 4. Elevatio manûs, ejusque impositio in caput, item formatio Crucis est libera. etsi debeat servari consuetudo. Ità Laym. cap. 5. ubi idem dicit de apertione capitis. Forma autem Clem. VIII. ut tradidit Sa, et Rituale Romanum, est hæc : quâ ut omnes utantur, suadet Paulus V. ideòque omnibus tenenda memoriter : *Misereatur tui omnipotens Deus, et dimissis peccatis tuis, perducatur te ad vitam æternam, Amen :* deinde elevatâ manu pergit : *Indulgentiam, absolutionem, et remissionem peccatorum tuorum tribuat tibi omnipotens et misericors Dominus, Amen. Dominus noster Jesus Christus te absolvat, et ego auctoritate ipsius te absolvo ab omni vinculo excommunicationis, suspensionis (quæ vox circa laicos omittitur), et interdicti, in quantum possum, et tu indiges : Deinde ego te absolvo à peccatis tuis, in nomine Patris, et Filii, et Spiritûs Sancti, Amen. Passio Domini nostri Jesu Christi, merita B. Virginis, et omnium Sanctorum, et quidquid boni feceris et mali sustinueris, sit tibi in remissionem peccatorum, augmentum gratiæ ; et præmium vitæ æternæ, Amen. »*

Acturi de hoc Poenitentiae Sacramento, quod Christus Dominus ad humanae imbecillitatis remedium instituit, antè omnia monitum velim Confessarium, ut suas agnoscat partes, nempe Judicis, Patris, et Medici, ad munus suum aequà lancee exercendum; sic enim nimia benignitas iniquitatum fomentum est, sic nimia severitas fit pluribus via ad desperationem. Hinc Christus Dominus declaravit, non esse spiritus sui eos, qui nimis rigidè cum peccatoribus agunt. Et SS. Patres non solum invehunt in eos, qui falsà pietate ducti indebitè peccatoribus indulgent, sed etiam in eos, qui indiscretum rigorem cum poenitentibus adhibent, ut conqueritur S. Ambrosius in Psalmi 118. Serm. dicens: *Sunt etiam in nobis, qui timorem Domini habent, sed non secundam scientiam, statuantes duriora praecepta, quae non possit humana conditio sustinere.* Quà de re sapienter advertit S. Bonaventura: *cavenda est conscientia nimis larga, et nimis stricta; nam prima generat praesumptionem, secunda desperationem; prima saepe salvat damnandum, secunda contra damnat salvandum.* Imò Honorius III. in cap. Ex parte de Transact. dixit, caeteris paribus, magis inclinandum in rebus dubiis ad benignitatem, quàm ad rigorem; cum enim ibi ageretur de modo procedendi contra quosdam, quorum aliqui celebrabant in Ecclesiis interdictis, alii furtivè Sacris initiabantur, etc. sic inquit: *In his verò, super quibus jus non invenitur expressum, procedens (aequitate servatà) semper in humaniorem partem, declarando secundum quod personas et causas, loca, et tempora videris postulare.*

Non dubito, quin majori quidem detrimento semper in Ecclesia fuerint confessarii nimis indulgentes, cum major hominum pars ad vitia proni sint: sed non modicè etiam animarum saluti obsunt, qui nimia austeritate poenitentes ità deterrent, ut ipsi vel peccata sua reliceant, aut sic arctati jugum disciplinae abjiciant: laxisque habenis in vitiorum coenum miserabiliter deindè se immergant.

Aggrediamur opus ad hunc tractatum de Sacramen-

to Pœnitentiæ exponendum, cui utique omni studio præ cæteris materiis sedulo incumbendum, cum in ipso totius Theologiæ Moralis summa, et quæstiones magis ad praxim spectantes contineantur; et ideo ego labori non peperci, ut desiderio Lectorum satisfacerem, utque ipsi omnia scitu necessaria hîc reperirent.

¶ In hoc *Dubio* primo loco agitur de materia remota, et forma hujus Sacramenti. Quod ad *Materiam* pertinet, ad ea, quæ suprà dixit Busembaus, duo tantum dubia addenda.

Dubitatur 1. An mortalia commissa in ipsa susceptione Baptismi sint materia hujus Sacramenti? Affirmant communissimè Suar. d. 28 concl. 4. Holzm. n. 454. Escob. l. 14 n. 18 cum Vasq. et Henr. Salm. c. 4 n. 15 ac. Elbel n. 8 cum S. Bonav. Scoto, Mastr. etc. ex D. Th. 3 p. q. 69 art. 10 et ex S. Augustino relato in cap. *tunc valere*, 42 de Consecr. dist. 3 ubi ait: *Tunc valere incipit ad salutem Baptismus, cum illa fictio veraci confessione recessit*. Ratio, quia hæc peccata, licet sint tempore simul cum Baptismo, naturâ tamen sunt ipso posteriora Ità AA. præfati, sed ratio, quam adducunt, videtur non convincere, saltèm solummodo probare videtur, pro peccatis, quæ Baptismum suscipiens post Baptismum patrare vellet, sed non pro peccato fictionis, nempe si ille susciperet Baptismum existens in mortali sine dolore. Nec D. Th. l. c. dicit, peccatum fictionis esse materiam Sacramenti Pœnitentiæ, sed tantum ait, quod illud per pœnitentiam removeatur: per pœnitentiam autem ibi S. Doctor profectò non intelligit Confessionem, sed dolorem de peccato. Nec obstat textus D. Augustini, nam, ut explicat Glossa *e. ad Salutem*, illud *veraci Confessione* intelligit *cordis contritionem*.

Dubitatur 2. An sint materia sufficiens hujus Sacramenti peccata aliàs confessa? Dubium posset fieri ex eo, quod videatur, non posse esse materiam Sacramenti Pœnitentiæ peccatum jam remissum, cum culpa deleta non possit amplius deleri. Sed sententia affirmativa est certa apud omnes, prout docet D. Th. in 4

dist. 17 q. 3 art. 3 qu. 5 ad 4 et dist. 18 q. 1 art. 3 q. 2 ad 4 quem communiter sequuntur Suar. 3 p. d. 18 sect. 4. Palaus tract. 23 d. un. p. 6 n. 5 cum Laym. et Salm. c. 4 n. 22 cum Con. Fill. et alii passim. Et clarè patet ex Extrav. 1 de Privil. (pag. mihi 238.) §. *verum, in fin.* ubi Bened. XI. dicit : *Licet de necessitate non sit iterùm eadem confiteri peccata, tamen, ut eorundem peccatorum iteretur Confessio, reputamus salubre.* Idque confirmatur ex communi praxi fidelium. Nec obstat dicere, peccatum deletum non esse ampliùs peccatum; peccatum enim, etsi remissum, semper peccatum est commissum; sufficit autem, ut Sacramentum habeat effectum in actu primo, nempe quod præbeat gratiam deletivam peccati, quàmvis per accidens in actu secundo peccatum non deleat.

Quoad *Formam* verò hujus Sacramenti plures hinc quæstiones discutere oportet. Quæritur I. An forma hujus Sacramenti essentialiter in verbis consistat? Respond. Affirmativè, cum forma non aliter quàm voce, non autem Scripturà aut aliis signis, exprimi possit: ità commune et certum est apud omnes cum D. Thom. 3 part. qu. 84 art. 3 ad. 3. quem sequuntur Laym. Tract. 6 c. 3. Lugo d. 13 sect. 6. Bonac. qu. 5 p. 6. Elbel n. 27, et Salm. de pœnit. c. 3 n. 30. cum Cajet. Con. Suar. Val. et alii passim. Hinc Clem. VIII in Const. edita die 20 junii 1602 præscripsit Propositionem hanc, ut falsam et temerariam : *Licere per litteras, sive per internuntium Confessario absenti Sacramentaliter confiteri, et ab eodem absente absolutionem obtinere.* præcepitque sub excommunicatione sibi reservata, et ipso facto incurrenda, ne hæc Propositio *umquam tamquàm aliquo casu probabilis defendatur... aut ad praxim quovis modo deducatur.* Ex quibus verbis rectè inferunt Salm. c. 3 n. 25. quod absolutio absenti in quocumque casu non solum detur illicitè, sed etiàm invalidè; nam si Pontifex tantum illicitam eam intendisset declarare, ipsa aliquandò, urgente necessitate, validè, et licitè dari posset, cum leges Ecclesiasticæ non possint obligare cum gravissimo damno, et tantò

magis si illud est spirituale. Undè si Pontifex voluit, hujusmodi absolutionem in nullo casu esse licitam, consequenter declaravit, eam in nullo casu esse validam. Paulus autem V die 14 julii 1605 insuper damnavit interpretationem aliquorum in præfatum Decretum, dicentium, posse absolutionem absenti conferri, modò Confessio in præsentia præcessisset: explicavit enim, Bullam Clementis esse disjunctivè, non copulativè, intelligendam:

429 Requiritur igitur, ut Forma à Confessario voce proferatur, et ut pœnitens ibi tunc moraliter sit præsens. Hæc autem moralis præsentia reputatur illa, intrâ quam homines communi voce, quâvis altiori, loqui possunt et solent, ut dicunt Sporer n. 610. Tamb. lib. 5. de Sac. pœnit. c. 2 n. 11. Holzm. n. 573. v. Dixi, Elbel n. 29 qui cum Sporer, et aliis addit, talem præsentiam posse extendi ad 20. circiter passus, præsertim ubi pœnitens nondum est egressus ab aspectu Confessarii. Rectè verò advertit Sporer n. 615. cum Reg. Gob. etc. revocandum esse pœnitentem, quandò omnimodò revocari potest. Cæterum censet cum Gob. et Bonac. sine scrupulo absolvi pœnitentem qui recessit è confessionali, si certò scitur, eum esse adhuc intrâ paucos passus. Meritò autem Tamb. non approbat Leandrum, qui dicit, satis esse ad præsentiam moralem, si Sacerdos videat pœnitentem, aut alio sensu percipiat; præsentia enim pro absolutione majorem propinquitatem requirit, quàm pro audienda concione, vel Missa. Undè censet Tamb n. 13 quod, si quis aliquandò non posset nisi à longe absolvi, puta si rueret è tecto, tunc absolutio sub conditione danda esset. Ait Holzm. ibid. quod si Confessarius ob periculum infectionis, vel ob aliam causam non posset intrare in cubiculum ubi est infirmus, possit è janua eum absolvere. Rectè autem advertunt Sporer n. 610. Croix n. 1201. Elbel l. c. cum Stoz. non esse opus, ut pœnitens verba absolutionis audiat, et tantò minùs ut eadem intelligat, sufficit enim, ut Sacerdos illa verè proferat. Quinimo sapienter dicit Croix, consultum

esse ut in præsentia aliorum poenitentium præfata verba submissè dicantur, ne, si aliquis dimittatur sine absolutione, id alii percipiant. Addit Tambur. bene posse absolvi poenitentem, qui antea sua peccata in scripto legenda dederit, et deindè præsentì Confessario dicat, *de his me accuso*. Quod tamen advertunt Salm. c. 7 n. 11. cum Cano, Pal. Pasq. Con. et aliis non permittendum, nisi ex gravi causa, nempe si quis ob angorem gutturis, impedimentum linguæ, aut si puella suprà modum verecunda in explicando voce sua peccata, valdè gravem difficultatem sentiat. Rationem adducunt Holzm. n. 558. et Spor. ex n. 488. quia licet nullo jure præceptum sit, ut Confessio fiat vocaliter, tamen, cum communi Ecclesiæ usu sit receptus modus sic confitendi, hic nunc obtinet vim præcepti, et proindè sine gravi causa foret illicita Confessio aliter facta.

Quæritur II. Quænam forma in hoc Sacramento^{43a} proferenda sit? Plures graves Auctores tenent, quod olim Ecclesia usa fuerit formà deprecatoriâ (*Absolvat te Deus*) usquè ad medium sæculum XIII et quod etiàm hodiè hæc sit in usu apud Græcos; ità Tour. in Præl. Theol. q. 9 art. 1. Martene, Vitass. apud Croix de poenit. to. 9 p. 528. Sed id negant Baronius, Gonet, et Nicol. ap. eumd. Concin. Imò communissimè nostri Theologi Morales, Suar., Soto, Lugo, Caj. Vasq. Val. et alii plurimi cum Salm. de poenit. cap. 3 n. 17 et Croix lib. 6 p. 2 n. 639, censent, formam deprecatoriam esse invalidam, ex eo, quod Christus Dominus, hoc Sacramentum instituens (Joan. 20.), expresserit, sententiam proferendam esse à Sacerdote uti Judice, dicens; *Quorum remisseritis peccata, remittuntur eis*. Undè compertum videtur, necessarium esse, ut peccata ab ipsis Sacerdotibus tamquàm Christi vicariis remittantur, nec sufficere, quod ipsi Deum, ut remittat, deprecantur. Sed quidquid sit de hoc, hodiè certum est, et de fide, debitam formam esse formam Indicativam: ut declaravit Trident. sess. 14 cap. 3. his verbis: *Docet S. Synodus, Sacramenti Pœni-*

tenitiæ formam, in qua præcipue ipsius vis sita est, in illis Ministri verbis positam esse, Ego te absolvo, etc. quibus quidem de Ecclesiæ Sanctæ more preces quædam laudabiliter adjunguntur. At super hac forma plura occurrunt dubia.

Dubitatur 1. In quibus verbis hæc forma consistat? Certum est apud omnes, verba *Te absolvo* ad essentiam formæ pertinere. Sed sentiunt Lugo de pœnit. d. 13 n. 26. Wig. tr. 13 q. 3 res. 2. quod, si dicatur, *Absolveo à peccatis tuis*, non sit necessarium ad valorem formæ verbum *Te*, cum hoc satis exprimat in verbo *Tuis*. Attamen communissimè huic opinioni contradicunt Suar de pœnit. d. 19 sect. 1 n. 17. Bon. q. 4 p. 1 n. 1. Holzm. n. 482. Concina to 9 p. 580 n. 5. et Pal. tr. 23 d. un. p. 5 n. 2. cum Vasq. Prima opinio, speculativè loquendo, spectatâ ratione, probabilior videtur; sed quia hæc secunda est etiâ probabilis, saltem ob auctoritatem Doctorum, in praxi hæc omninò sequenda est, ex Prop. 2. damnata ab Innoc. XI.

Dubitatur 2. An dicendo, *Ego te absolvo*, requirantur verba *à peccatis tuis*? Negant communissimè P. Milante in propos. 1. Innoc. XI. Con. p. 580 n. 5. Holz. n. 482. Ronc. de pœnit. c. 2 q. 3. Sporer eodem tit. p. 244 n. 544. Pal. p. 5 n. 2. et Lugo d. 13 n. 17. cum S. Anton. Sylv. Cajet. Navar, etc. ex D. Th. 3 p. q. 84 arts. 3. et Catech. Rom. p. 2 n. 14. ubi dicitur: *est autem forma, Ego te absolvo*, et nihil aliud ibi additur. Omnes tamen hi AA. dicunt, quod, licet to, *A peccatis tuis*, non sit necessarium ad essentiam formæ; sit tamen mortale hæc verba omittere, cum sit contra consuetudinem Ecclesiæ. Alii verò tenent, ipsa pertinere ad essentiam, quòd Christus dixerit: *Quorum remisistis peccata, etc.* sicùt quia dixit *quorum*, explicandum est *te*, ità quia dixit *peccata*, explicandum est *à peccatis*; sic Croix n. 633. cum Major, et Pasq. ac Mazzotta de pœnit. to. 3 p. 561. cum Gabr. Aversa, Gorm. etc. item Palud. P. Soto, et Gabr. ap. Salm. c. 3 n. 1. Nec obstare dicunt, quod

et circumstantiis satis determinantur verba, *Ego te absolvo*, ad significandam etiã absolutionem à peccatis; nam si hoc valeret, posset adhuc reticeri verbum *te*, quod ex circumstantiis satis etiã percipitur. prima opinio est probabilior, sed in praxi neq̃ recedendum à secunda, cum etiã sit probabilis, ut benè advertunt Elbel de pœnit. num. 25. Salm. nu. 2. Holzm. et Ronc. ll. cc.

Dubitatur 3. An verba, *In nomine Patris, etc.* sint de essentia? Affirmant Durand. Major. etc. apud Lug. d. 13 n. 11. Sed communis et vera sententia negat, cum in institutione hujus Sacramenti nullam mentionem Christus fecerit. de hac invocatione SS. Trinitatis, sicut fecit in Sacramento Baptismi: ita Lugo n. 12. (qui dicit oppositam ab omnibus rejici) Ronc. c. 2 q. 3 n. 59. Bonac. p. 1 num. 2 cum Con. Vasq. Suar. etc. Croix num. 629 cum Arriaga, et Bosco, ac Salm. eap. 3 n. 3 cum Soto, Nav. et Cajet. Hanc autem omissionem putant Ronc. et Gran. apud Croix n. 637 esse mortalem; alii verò, ut Sotus, Val. apud Bon. loc. c. censent, nullum esse peccatum, secluso scandalo, et contemptu; sed hæc opinio non videtur satis probabilis, cum talis invocatio sit juxta consuetudinem Ecclesiæ: hinc melius alii ferè communiter dicunt, esse tantum veniale, ut Bon. l. c. Elbel. n. 26 (qui dicit esse satis commune) Pal. p. 5 n. 3. Salm. l. c. Platell. Bosco, et alii apud Croix nu. 637 qui absolutè asserit, id esse commune.

Verba autem *Dominus Jesus Christus, etc.* putat Conc. p. 581 n. 10 non posse omitti sine culpa: verba autem *Misereatur, Indulgentiam, et Passio Domini nostri, etc.* dicit posse omitti; et huic videtur favere Rituale Romanum (tit. de forma absol.) dicens: *In Confessionibus autem frequentioribus... omitti potest, Misereatur etc. et satis erit dicere, Dominus noster Jesus Christus etc. usque ad illud, Passio etc. Urgente verò aliqua gravi necessitate in periculo mortis breviter dicere poterit.* Ego te absolvo ab omnibus censuris, et peccatis, in nomine Patris etc. Sed communiter DD.

dicunt, omnes has preces posse omitti sine ullo peccato; ita Lugo d. 13 n. 9. cum Nav. Holzm. pag. 491 cum Spor. Viva de pœnit. q. 7 art. 1 n. 3. Mazott. t. 3 p. 163. item Sa, Bosco, Dicast. et Gob. Croix n. 638. Hocque videtur veritas, cum Tridentinum dict. sect. 14 c. 3 dicat, quod hæ preces tantum *laudabiliter, adjungantur*, verbum enim *laudabiliter* nullum utique videtur importare præceptum. Nemo tamen dubitat, quin convenientius sit saltè in Confessionibus longioribus hujusmodi preces adjicere: maximè illas, quæ sequuntur: *Passio Domini, etc.* cum probabile sit cum D. Thoma, S. Antonino, et alijs, prout infra dicemus agendo *de Satisfactione*, quod per verba illa eleventur omnia bona opera pœnitentis ad satisfactionem Sacramentalem; saltè consultit Holzm. ut ea verba dicantur, dum pœnitens recedit.

Dubitatur. 4. An per verba *te absolvo* possit Sacerdos validè absolvere pœnitentem tam à peccatis, quàm à censuris? Communiter affirmant Pal. p. 5. Bon. p. 5 n. 10. Ronc. c. 2 q. 3. Salm. c. 3 n. 11. Viva q. 7 a. 2 n. 3. Holzm. n. 482. v. Inst. Rituale. Ratio, quia nihil prohibet, quin verba illa intentione Sacerdotis dirigantur ad absolutionem tam à censuris quàm à peccatis. Meritò tamen advertunt Ronc. et Salm. ll. cc. cum Gran. et Leand. item Sotus, Coninchius, et Ayala, id non excusari à culpa veniali, cum sit contra usum Ecclesiæ. Probabiliter verò Holzm. n. 491 et Viva ll. cc. cum Gran. id omninò excusant, si nulla adsit probabilis suspicio quod pœnitens aliquam censuram incurrerit. Cæterum rectè ait P. Concina p. 618 n. 9, peccare mortaliter Sacerdotem, qui contra prohibitionem Ecclesiæ vellet pœnitentem absolvere prius à peccatis, et deindè à censuris? Quàmvis satis communis sit sententia, quod validè possit pœnitens absolvi (si ipse sit in bona fide) à peccatis, non præmissâ absolutione à censuris, ut docent Suar. tom. 4 de Rel. d. 31 sect. 3 n. 6. Sanch. Dec. l. 2 c. 8 n. 5. Lugo d. 14 n. 102 et Salm. de Sacram. c. 3 n. 11. Ratio, quia prohibitio Ecclesiæ nequit invalidare Sacra-

mentum, cujus valor pendet à jure divino, cum omnia ad illud requisita essentialia concurrunt.

Quæritur III. An possit validè et licitè dari absolutio sub conditione? Omnes conveniunt, ut diximus de Sacram. in genere n. 16, validam quidem esse absolutionem, quæ datur sub conditione de præterito, vel præsentì. E converso communiter dicunt DD. invalidam esse, si conditio sit de futuro, et hoc etiã si dicatur, *Absolve te, si Deus cognoscit, quod restitues*, aut simile, ut tenuimus n. 26. Difficultas est, an sit licitum absolvere sub conditione de præsentì, vel præterito? Resp. affirmativè cum communi DD. contra ali, juxtà sententiam allatam n. 28; dummodò justa adsit causa: nempe si, negatà absolutio-
ne, notabile detrimentum immineret animæ poenitentis.

Causæ autem justæ, secundùm Doctores infrà citandos, videntur hæ. I. Si Sacerdos prudenter dubitet, an absolverit vel ne: ità Lugo d. 13 num. 107. Croix l. 6 p. 2 n. 1770. Sporer n. 622. Ronc. de Sacram. c. 4 q. 6. R. 3. Bon de poenit. p. 3 nu. 1 cum Suar. Fill. Molf. Reg. et Salm. eod tit. c. 3 n. 22 cum Vasq. Graff. Dicast. etc. II. Si Confessarius dubitet, an habeat jurisdictionem in poenitentem; ità Spor. d. n. 622. Sed hoc non admitterem, nisi poenitens diù deberet carere absolutione; et in hoc casu censeo tenneri Confessarium, patefacere poenitenti, qui confessus sit mortalia, quòd ipse tantùm sub conditione absolutus sit, ut si postmodum fortè notum fiat, quod Confessarius reverà careret jurisdictione, poenitens iterum confiteatur peccata illa, ut debet. III. Si urgeat necessitas suscipiendi Eucharistiam, ut dicunt Mazotta, et Spor. ll. cc. Sed hìc obiter advertendum, quod, licet aliquis posset in hujusmodi necessitatè sub conditione absolvi, quia talis necessitas sufficientem præbet causam Confessario absolvendi sub conditione, poenitens tamen non posset accedere ad Communionem, nisi certò dispositus ad illam (vel saltèm probabiliter, juxtà alios citandos infrà n. 474 dub. 2.)

ad hoc, ut servet præceptum Apostoli, quod omnes accedant probati; unde in mero dubio negativo suæ dispositionis nemo potest Communionem suscipere.

IV. Si dubitetur, an pœnitens sit ritè dispositus per verum dolorem et propositum; ità Sporer l. c. Mazzotta to. 3 p. 168 et Pal. p. 5 n. 9. cum Vasq. etc. Sed huic doctrinæ sic generaliter traditæ nec valeo acquiescere: nam dico 1 non posse absolvi sub conditione peccatorem recidivum in culpas lethales, qui non probetur dispositus per signa extraordinaria, prout infra dicemus ex n. 459. nisi esset in periculo mortis; vel nisi (excipit Schilder. Croix 6 p. 1 n. 110.) prudenter timeatur; ut peccator ille amplius ad Confessionem redeat, et ne sic in peccatis suis tabescat. Dico 2 idem dicendum esse de recidivo in venialia, qui sufficientum habet usum rationis, quia, cum possit hic Confessarius brevi certum se reddere de pœnitentis dispositione per experimentum emendationis ei differendo absolutionem, non videtur adesse sufficiens causa absolvendi illum sub conditione. Dico 3, probabiliter posse absolvi puerum!, vel semifatuum sub conditione, quandò dubitatur de ipsorum dispositione; et quidem, si urgeat periculum mortis, vel præceptum Paschale, communissimè dicunt DD. cum Less. Auct. v. Confessio cap. 6. Lugo. d. 17 n. 22. et aliis, tales esse absolvendos sub conditione, si dubiè sint dispositi, maximè si confessi sint aliquod dubium mortale, quo casu ait Lug. non videri de hoc dubitandum. Idque puto omnino dicendum (contra Lessium) etià extrà tempus mortis, vel præcepti, ut veriùs dicunt Sporer n. 622. Mazzot. t. 3 p. 568. et Laym. c. 5 n. 7. (qui ait saltèm posse absolvi) in eo enim casu non solum adest iusta causa utilitatis, ne pœnitens privetur gratiâ sacramentali, sed etià necessitatis, ne ille fortè maneat in mortali; in tantum autem alii usu rationis præditi non debent absolvi, cum de ipsorum dispositione dubitatur, quia adest via et spes, fore, ut dilatâ absolutione brevi illi certè dispositi redeant, et absolvantur; sed

quodam hos semifatuos, et pueros, nondum perfectè rationis compotes, deest hæc via et spes, fore, ut brevi afferant hanc certam dispositionem. Imò non improbabili-ter dicunt Sporer, Mazzotta II. cc., et Gob. Dian. et Schild. apud Croix n. 1797. posse absolvi sub conditione hujusmodi pueros, etiãsi afferant peccata tantum levia, ne diu priventur gratiã sacramentali, et ne maneant in mortali, si fortè habeant, ut loquitur Lugo l. c. Dico 4, probabiliter posse sub conditione absolvi (ut censent Bonac p. 3 n. 1.) Pœnitentem pium, qui aliquas tantum imperfectiones confitetur, de quibus dubitatur, an pertingant ad venialia; hoc tamen non admitterem sæpè, neque si ille posset materiam certam de vita anteacta præbere. Cæterum, cum pœnitens non dat materiam certam, non tenetur Confessarius eam exquirere, ut absolvat; et casu, quo exquisierit, et non repererit certam materiam, ait Sporer n. 56. non teneri eum absolvere sub conditione, cum pœnitens tunc nullum jus certum habeat ad illam, quando non affert materiam certam, aut saltèm dubiè necessariam.

DUBIUM II.

QUÆ CONTRITIO REQUIRATUR ?

443 *Vide, quæ habentur apud Busemb. de Dolore et Proposito.*

§. I.

De quæstionibus ad Dolorem pertinentibus

434 *Quid sit pœnitentia ut virtus ? et quid ut Sacramentum.?*

455 *Qu. I. An contritio consistat in dolore, vel in detestatione?*

436 *Qu. II. Ex quo motivo elicienda sit contritio ?*

437 *Qu. III. Quando obliget præceptum contritionis ? Dub. 1. An obliget extrà periculum mortis ? Et an ejus dilatio sit speciale peccatum ? Dub. 2. An, qui in articulo mortis confessus sit cum attritione, teneatur deinde elicere contritionem ? Dub. 3. An præceptum contritionis obliget diebus festis ?*

- 326 Lib. VI. Tract. IV. De Sacramento Pœnitentiæ.
- 438 Qu. IV. *An ad justificationem requirantur singulæ contritiones ad singula peccata?*
- 439 Qu. V. *An in Confessione requirantur explicitè actus Fidei, et Spei?*
- 340 Qu. VI. *An in Sacramento sufficiat attritio sine amore prædominante?*
- 441 *An quælibet Contritio deleat peccatum extrâ Sacramentum?*
- 442 *Et an peccatum possit consistere cum charitate prædominante, si sit remissa? Solvuntur objectiones, ubi probatur, amorem inchoatum concludi in attritione.*
- 443 Qu. VII. *An sufficiat attritio ex metu pœnarum temporalium?*
- 444 Qu. VIII. *An Sacramentum pœnitentiæ possit esse aliquandò validum et informe?*
- 445 Qu. IX. *An dolor debeat præcedere Confessionem?*
- 446 Qu. X. *Per quantum temporis actus doloris moraliter perseveret?*
- 447 Qu. XI. *An pœnitens debeat elicere actum doloris cum intentione confitendi?*
- 448 Qu. XII. *An, qui confitetur peccatum oblitum statim post absolutionem, teneatur novum elicere dolorem?*
- 449 Qu. XIII. *Quomodò eliciendus sit dolor in Confessione venialium? Dub. 1. An sit mortale confiteri venialia sine ullo dolore? Dub. 2. An in Confessione venialium sufficiat dolere de uno peccato sine alio? An sufficiat de frequentia venialium? ibid.*

§ II.

De quæstionibus ad propositum.

- 450 Qu. I. *An sufficiat propositum virtuale sive implicitum?*
- 451 Qu. II. *Quæ sint conditiones requisitæ ad verum propositum? Et sunt I. Ut sit Firmum. Quid, si pœnitens credat certò se relapsurum? II. Ut sit Universale. An requiratur universale propositum de mortalibus? III. Ut sit Efficax.*
- 452 Qu. III. *Quomodò se gerere debeat Confessarius cum iis, qui sunt in occasione peccandi? Dub. 1. Quotuplex sit occasio, et quotuplex periculum peccandi? Et quæ occasio vitari debeat?*
- 453 Dub. 2. *An possit absolvi, qui non vult amovere probabilem peccandi occasionem?*

Cap. I, Dub. H. De essentia hujus Sacramenti. 327

454 Dub. 3. An, qui est in occasione proxima voluntaria, possit semel vel iterum absolvi?

455 Dub. 4. An possint absolvi qui sunt in occasione proxima necessaria? Præsertim causâ suâ artis, vel Officii.

456 Sententia tenenda circa absolutionem his differendam.

457 Dub. 5. An possit absolvi, qui in occasione necessaria, adhuc remediis adhibitis, eodem modo fuerit relapsus?

458 Annotatur doctrinâ S. Caroli Borromæi.

u. IV. Quomodo se gerere debeat Confessarius cum consuetudinariis ex intrinseca fragilitate; et quomodo cum Recidivis. An recidivus possit pluries absolvi sine signis extraordinariis?

460 Quæ sint signa extraordinaria?

461 Quæ certitudo dispositionis penitentis sufficiat ad eum absolvendam?

462 An liceat differre absolutionem penitenti disposito sine ejus consensu?

463 An expediat, vel ne, sapius differre absolutionem?

464 Cur potius differenda sit absolutio iis, qui sunt in occasione extrinseca, et non Recidivis ex fragilitate intrinseca?

» SUPPONO, quod Contritio in communi, sit dolor ac 433

» detestatio peccati commissi, cum proposito emen-

» dandi, ut habet Trident. sess. 14. Ubi eam dividit

» in perfectam, quæ absolutè sic dicitur; et in imperfec-

» tam, quæ attritio dicitur. Perfecta est, quæ elicitur ex

» motivo charitatis propter Deum summè dilectum:

» et hæc ex se sola justificat, etsi cum voto, et

» ordine ad confessionem, quam deindè facere tenèris.

» Imperfecta est, quæ ex inferiore motivo, supernatu-

» rali tamen, concipitur.

» Resp. Ad Sacramentum hoc sufficit, et requiritur

» saltè attritio formalis, supernaturalis, efficax, et

» universalis, respectu mortalium concepta in ordine

» ad confessionem, vel saltè absolutionem. Est com-

» munitis. Vide Bon. d. 5 q. 5. et Schol. ac colligitur

» ex Trid. loc. cit. Undè resolves.

» 1. Non requiritur contritio existimata, ut voluit Gab.

» 2. Non sufficit 1. Attritio existimata tantum; licet

» inculpabiliter; quia verà attritio est pars essentialis.

» 2. Nec desiderium absolutionis , sine affectu ad
 » peccata : idque etiãmsi tantum confitearis venialia,
 » ut habet sententia communis contra Angles et quos-
 » dam alios , quos sequitur Tamb. l. 1. exped. conf.
 » cap. 3. Vide Dian. p. 9 t. 9 R. 31. Undè peccat gravi-
 » ter , qui etiãmsi sola venialia , vel sola mortalia aliàs
 » confessa sine omni formali dolore confitetur , quia
 » non ponit materiam Sacramenti , et saltèm periculo
 » sacrilegii se exponit. Ità Card. de Lugo d. 14 sect.
 » 8 et commun. Vid. Dian. p. 3 t. 4 R. 116. Bon.
 » d. 6 qu. 3 sect. 1 p. 3. Non tamen est necesse , ut
 » dolor se extendat ad omnia venialia , quorum sibi
 » pœnitens est conscius , Sa , Laym. Lugo. Imò notat
 » Tamb. l. c. satis esse de uno veniali dolore forma-
 » liter , etsi plurium sis conscius , de quibus nec pro-
 » positum emendandi habeas , sive ea confitearis , sive
 » non.

» 3. Non absolvitur , qui dolet , licet intensissimè ,
 » tantum propter infamiam , damna , aliasve pœnas
 » temporales præcisè , etsi ex inculpabili ignorantia :
 » Quia non est dolor supernaturalis ; nec ignorantia ,
 » aut bona fides potest supplere defectum essentialem.
 » Bonac. l. c. etc. Limitat tamen Regin. cum Tamb.
 » de exped. conf. l. 1 c. 1 nisi doleas propter istas ,
 » ut à Deo inflictas , vel infligendas.

» 4. Ad attritionem non requiritur ulla intentio ,
 » vel duratio temporis , ut vult *Durand.*

» 5. Etsi debeat esse de omnibus peccatis mortali-
 » bus , non requiruntur tamen singuli dolores de sin-
 » gulis , ut vult *Angles* , sed sufficit unus actus de
 » omnibus simul sumptis , etiãmsi oblitis : ideòque pec-
 » cat graviter , qui sciens prudens non atteritur uni-
 » versaliter de omnibus mortalibus nondum remissis.
 » Bonac. etc. ll. cc.

» 6. Non sufficit dolere , quod non doleas , ut ha-
 » bent Navar. et Sa , nec velleitas non peccandi. Ra-
 » tio utriusque est , quia non est dolor de peccatis
 » commissis , cum quo affectus ad ea stare potest.
 » Henriq. Vasquez , Bon. loc. cit. n. 7. Ubi rectè no-

» tat, cum actu, quo quis dolet, se non dolere de
 » peccatis, plerumque conjunctum esse dolorem de
 » peccatis, etsi poenitens eum non dignoscat.
 » 7. Etsi hic dolor debeat esse summus appretia-
 » tive, ita ut nihil magis detesteris, quam peccatum,
 » malisque omnia mala hujus mundi perpeti, quam
 » mortaliter contra Deum peccare; non tamen opus
 » est, imò non expedit, particulares facere collatio-
 » nes: v. g. mallem hoc, vel illud malum subire, quam
 » mortaliter peccare, quia periculosæ sunt. * (*Et hoc*
 » *est commune apud omnes cum S. Th., Bonac. etc.*
 » *apud Croix n. 731 nempe non expedit comparatio-*
 » *nem explicitam inter peccatum et alia mala, se deter-*
 » *minando, ad potius quam peccatum eligenda hæc mala*
 » *in particulari; et tanto minus eligere infernum, quia*
 » *secundum præsentem Dei providentiam, cum infernus*
 » *sit destinatus iis, qui sunt firmati in peccato per æter-*
 » *num odium ergà Deum, incongruè homo ad vitandum*
 » *peccatum eligeret infernum, in quo non posset manere*
 » *sine peccato.*) *

» 8. Qui non vult occasiones proximas peccandi à
 » se amoliri, vel non remittere ex animo, vel non
 » restituere, aut satisfacere, quibus debet, vel non
 » habet formale (licet probabiliter cum Lugo loc. c.
 » sect. 5. Laym. Dian. aliqui dicant, virtuale in con-
 » tritione universali inclusum sufficere, saltèm quan-
 » dò non occurrit cogitatio de peccatis vitandis) pro-
 » positum peccata mortalia, quandò talia confitetur,
 » vitandi efficax, idest, cum quo non possit consistere
 » affectus actualis ergà aliquod mortale, non est suffi-
 » cienter attritus. Ratio est, quia non est dolor, et
 » detestatio efficax, quippè cum quo possit stare vo-
 » luntas peccandi, nec is se ex toto corde convertit
 » ad Deum, detestans peccatum super omne detes-
 » tabile. Suar. Fern. Laym. l. 5. tr. 6 c. 4. Diana
 » p. 3. t. 4. R. 119 etc. commun. Et licet sola venia-
 » lia confitearis, tenêris tamen sicut dolorem, ita
 » etiàm propositum saltèm virtuale circa illa habere,
 » Card. de Lugo d. 14 sect. 8 et 9 et alii.

» 9. Redire sæpè cum eodem mortali non est cer-
 » tum indicium, deesse attritionem; etsi sit magna
 » præsumptio, præsertim in iis, qui coguntur confiteri
 » à parentibus, magistris, etc. item in iis, qui aliquo-
 » ties moniti concubinam non separant, aut restitui-
 » tionem non faciunt, quibus proinde absolutio dif-
 » ferenda est, nisi id actu præsent. quamquam pos-
 » sint esse alia signa veri doloris, v. g. si media præ-
 » scripta sint adhibita, occasiones vitæ, si nume-
 » rus peccatorum imminutus, si pœnitens omninò
 » asserat, cui plerumque credi debet, cum ipse sit
 » sui accusator, defensor, et testis; qua in re opus
 » est magnâ prudentiâ Confessarii, ne pœnitentem
 » severitate avertat, neque etiâ lenitate seducat, et
 » peccet, pereatque cum illo. Suar. in 3 p. d. 32 s. 2.
 » Sanch. l. 2 in dec. c. 32 et l. 3 c. 5. Card. de Lug.
 » l. c. n. 166 et 169 contrâ quorum, aliorumque com-
 » munem sententiam, docent apud Dian. Vivaldus,
 » et Joannes Sancius d. 10 n. 16, posse toties, quoties
 » confitetur, absolvi, etiâsi nullus appareat profec-
 » tus; eo quod sine illo possit esse verum propositum,
 » sicut est in iis, qui venialia semper afferunt eadem.
 » Verùm id probare non ausim, * (ob damnatas nuper
 » ab Innoc. XI. Proposit. 60 et 61) * nec videtur esse
 » par ratio. Vide Conin. d. 2 dub. 14: Dian. p. 2 t. 7-
 » R. 55 et p. 2 t. 2 miscel. R. 45 et p. 3 t. 4.

» 10. Absolvendi sunt ii, qui ex officio, domo, vel
 » negotio, in quo propinquum peccati periculum im-
 » minet, discedere nolunt, eo quod sine maxima dif-
 » ficultate non possint, parati interim media præscri-
 » benda adhibere. Ratio est, quia occasio, etiâ pro-
 » pinqua, non necessitat ad peccatum, ideòque stare
 » potest cum proposito peccata vitandi. Nec refert,
 » quod quis putet, vel timeat, se unum vel plura pec-
 » cata non vitaturum: quia propositum est actus vo-
 » luntatis: existimatio autem illa est actus intellec-
 » tûs, qui ex illo proposito, ob humanæ voluntatis
 » mutabilitatem, non necessariò consequitur. Interim
 » qui certus est, impossibile sibi esse in tali occasione

» peccata vitare, debet eam deserere, nisi velit perire.
 » Ità Laym. l. c. Lugo l. c. n. 152.

» 11. Non requiritur dolor sensibilis; sufficit enim
 » intellectivus: qui cum sit internus ac spiritualis, scrupulosi non facile debent angere, quasi sine dolore
 » accedant ad Sacramentum, eo quod nullam sentiant.

» 12. Is, qui nihil cogitans de confessione, attritionem elicit, non referens eam ad Sacramentum,
 » non potest sine novo dolore ad id accedere, quia
 » pars debet referri ad partem. Ità Suar. d. 20 sect.
 » 4. Bon. d. 5 q. 3 p. 2. Contrarium tamen videtur
 » docere Card. de Lugo d. 14 sect. 4 n. 37 quod non
 » est improbable. Tamb. l. 1 c. 2.

» 13. Non sufficit ad Sacramentum dolor, qui sequitur absolutionem, imò secundum sententiam
 » saltè tutiorem, quam docet Laym. lib. 5 c. 4 et
 » Coninc, debet antecedere etià confessionem, etsi
 » contrarium etià probabiliter doceant Vasq. Fill.
 » Fag. Card. de Lugo de poenit. d. 14 s. 2 et Gasp. Hurtad.
 » d. 6 diff. 5 apud Dian. et Escob. t. 7. R. 6. Unde poenitentes initio ad dolorem excitandi: aut si
 » post peccatorum narrationem fiat, repetant verbo
 » confessionem, dicendo, se dolere de peccatis expositis. Vide Laym. l. c.

» 14. Probabile est, eum, qui paulò antè confessus iterum confitetur, vel eadem peccata, vel quæ exciderant, de quibus antè (explicitè, et in particulari) non doluit, non tenèri elicere novum dolorem; Card. de Lugo d. 14 sect. 3. Dian. p. 9 t. 3. R. 5 et 51 et consequenter potest moribundus propter periculum instantis mortis absolvi, audito tantum uno alterove peccato, et deindè si superstes maneat, auditis reliquis iteratò absolvi in virtute doloris præcedentis, Tamb. »

Hic plures occurrunt quæstiones magnoperè scitu necessariae ad praxim, tum ad Dolorem, tum ad Propositum in Confessione requisitum pertinentes; Undè distinctè de iis agere oportet,

§. I.

De quæstionibus circa Dolorem.

424 Antè omnia oportet advertere, quod pœnitentia duplici sensu accipiat; nempe ut Virtus, et ut Sacramentum: Ut *Virtus* definitur: *Virtus tendens in destructionem peccati in quantum est Dei offensa, medio dolore, et satisfactione.* Ut *Sacramentum* verò definitur: *Sacramentum consistens in actibus Pœnitentis; et Sacerdotis legitime absolventis in modum iudicii.* Pœnitentia quidem ut Virtus fuit omni tempore necessaria necessitate mediæ ad Salutem; in Lege autem Evangelica ut Sacramentum est pariter necessitate mediæ necessaria omnibus lapsis in mortale post Baptismum, saltè in voto, si non possit suscipi Sacramentum in re.

435 Quær. I. An Contritio consistat in dolore, vel in detestatione? Alii dicunt, eam consistere in dolore, qui præsupponat detestationem, ut Gonet. d. 7 n. 6 etc. apud Croix l. 6 p. 2 n. 657. Alii verò dicunt, eam consistere in detestatione, quam sequitur dolor; et hæc sententia est satis communis, et verior videtur cum Suar. de pœnit. d. 4 sect. 1 n. 7. Spor. n. 67. Holzm. n. 493 ac Nav. Cajet. Reg. Gob. etc. apud Croix l. c. ex D. Th. 3 p. q. 87 art. 1 ubi docet: *Exigitur...ad remissionem...ut...homo actualiter peccatum...commissum detestetur.* Ratio, quia non quidem dolor est causa detestationis, sed detestatio est causa doloris; et dolor idè est utilis, quia procedit à peccati detestatione; quæ principaliter est abolitio culpæ, cum sit velle non peccasse. Cæterum, ut rectè dicunt Frassen t. 10 p. 529 cum Vega, et Holzm., Sporer ac Croix l. c. cum Con. non dubitandum, quin in Contritione utrumquæ requiratur, tam dolor, quam detestatio; et quod reverà in uno alterum exercitè contineatur; qui enim suum detestatur peccatum, necessariò de ipso dolet; et contra, qui de peccato dolet, illud necessariò detestatur.

Quær. II. Ex quo motivo debeat elici actus perfectæ Contritionis? *Prima* sententia; quam tenent plures, dicit, illum posse elici ex motivo cujuscumque Attributi Divini offensi, Justitiæ, Sapientiæ, Misericordiæ, etc. Et meritò hanc probabilem putant Suar. d. 2 sect. 2 n. 13 et Lugo d. 5 n. 4. Ratio, qui ille qui diligit Divinam Justitiam, vel Misericordiam propter Deum, jam Deum diligit, cum Misericordia et Justitia Divina sint ipse Deus; ergò qui dolet de peccato ob Dei Misericordiam, vel Justitiam offensam, non jam ex motivo concupiscentiæ, sed propter Deum dolet. *Secunda* verò sententia communis et probabilior, quam tenent Suar. l. c. Vasq. q. 85 art. 2 n. 45 (qui vocat oppositam erroneam) et Croix n. 722 cum Arriaga, Dic. et aliis passim, docet, Contritionem debere omninò procedere ex solo motivo Charitatis; nempe Divinæ Bonitatis offensæ, quatenus hæc complectitur omnes Dei perfectiones. Ratio, quia ex Trid. sess. 14 c. 4 requiritur, ut Contritio sit Charitate perfecta; idest informata; objectum autem Charitatis, ut communiter docent DD. utque diximus l. 2 n. 24 *v. Objectum*, est Deus quatenus est infinita Bonitas, nempe radix et aggregatio omnium perfectionum.

Quær. III. Quando obliget præceptum Contritionis? *Per se loquendo*, certum est apud omnes, id obligare in articulo mortis; vide Salm. de pœnit. c. 1 n. 31 et alios passim. Per accidens verò, communiter dicunt DD. obligare I. Quando aliquis esset in mortali, et deberet Sacramenta ministrare, vel aliquod Sacramentum vivorum suscipere, ita Bon. d. 5 quæst. 5 sess. 1. p. 2. cum Vasq. Val. et Fill. ac Salm. cum Pal. et Laym. etc. communiter. II. Quando quis graves pateretur tentationes, quas vitare non posse putaret, nisi actum Contritionis eliceret Laym. c. 2 n. 1. et Salman. n. 32. cum Cano Pal. Fill. Med. etc. III. Quando quis tenetur elicere actum Charitatis erga Deum, tunc enim, occurrente memoriâ peccati, tenetur suum peccatum detestari. ut rectè ait Holzm. pag. 131 n. 518.

Dubitatur. 1. An extrâ periculum mortis obliget umquam præceptum Contritionis, et ejus dilatio sit speciale peccatum? *Prima* sententia affirmat, quam tenent Juen. t. 9 p. 416. Ron. de pœni. c. 1 q. 3 R. 2. Antoine p. 498. Conc. t. 9 p. 51 n. 5. cum Carden. Vit. et Merch. item Ales. et Gab. apud Salm. c. 1 n. 46. Probatur 1. ex illo: *Non tardes converti ad Dominum, et ne differas de die in diem, subito enim veniet ira illius.* Eccli. cap. 5 v. 8 et 9. Probatur 2. ex præcepto Charitatis, quod sine dubio obligat per se sæpius in vita, ergò etiâ sæpius obligat præceptum Contritionis. *Secunda* verò sententia negat, et hanc tenent Navar. c. 1 p. 2 num. 5. v. Dixi, item Cajet. et Durand. apud Pal. p. 3 n. 9. qui probabilem putat. Censeo autem, has sententias facile posse conciliari. Per se loquendo peccator differens pœnitentiam extrâ periculum mortis, probabiliter non committit speciale peccatum cum secunda sententia. Ratio, quia præcepta affirmativa, ut docet D. Th. in 4 dist. 17 q. 3 art. 1 q. 4. debent habere tempus determinatum, in quo debeant impleri; nullibi autem constat, quale tempus sit determinatum ad huic præcepto Contritionis satisfaciendum: Undè idem S. Doctor 2. 2 qu. 14 art. 2. dixit impœnitentiam finalem non esse peccatum speciale, his verbis: *Impœnitentia non quidem eo modo, quo dicit permanentiam in peccato usque ad mortem.... sic non esset speciale peccatum, sed quædam peccati circumstantia, etc.* Id tamen sanè intelligendum, præciso præcepto positivo: nam ex præcepto annuæ Confessionis ab Ecclesia præscriptæ quisque procul dubio tenetur ad pœnitendum, saltèm semel in anno. Hoc tamen est per se loquendo, sed per accidens puto nullo modo excusari eum à mortali, qui existens in mortali per notabile tempus differret pœnitentiam. Tum quia peccaret contra præceptum Charitatis ergà Deum, quod saltèm pluries in anno quemcumque obstringit, juxtà dicta lib. 2 num. 8. Tum quia insuper peccaret contra Charitatem ergà seipsum, cum se exponeret proximo periculo novarum culparum,

temptationibus succumbendo : ratio patet ex eo, quod docet D. Thom. 1. 2 quæst. 109 art. 8. (quem sequuntur Gonet, et Roncagl.) ubi ait : *Sine gratia justificante, quod diu maneat absque peccato mortali, esse non potest.* Undè D. Gregor. super Ezech. Hom. 11 dixit : *Peccatum, quod mox per penitentiam non deletur, suo pondere ad aliud trahit.* Quale autem sit hoc notabile tempus, valdè DD. discrepant. Concupat, esse hebdomadam ; idem videtur sentire Ronc. dicens, esse spatium multorum dierum ; sed Salmant. cap. 1 n. 55. Pal. p. 3 n. 9. cum Laym. et Elbel. n. 54 cum Lugo, Henno, etc. putant excusari, qui satisfaciunt Confessioni annuali : et huic opinioni videtur adhærere D. Th. in 1. c. in 4 Sent. Sed ego non omninò acquiesco, spatium enim satis notabile mihi videtur, ut quis per tantum temporis existens in mortali possit vitare periculum in alia faciliè relabendi. Nec obstat dicere, quod Ecclesia pro omnibus, indistinctè determinaverit tempus anni, nam Ecclesia hoc tempus solum determinavit ad obligationem Confessionis, non autem poenitentiae. Non nego tamen, quod peccatores, praesertim rudes, ab hoc peccato dilatae poenitentiae ob inadvertentiam ut plurimum, imò ferè semper excusari possint.

Dubit. 2. An, qui in articulo mortis suscepit Sacramentum Poenitentiae cum Attritione (supposito, quod Attritio sine Charitate praedominante sit sufficiens dispositio, juxtà dicenda in quæst. V.), teneatur insuper elicere actum Contritionis ? *Prima*, sententia affirmat, et hanc tenent Suar. d. 14 sect. 6 n. 18. Sanch. Dec. t. 1 l. 1 c. 1 n. 34. Bon. qu. 5 p. 2 n. 5. Concina tom. 9 pag. 56 n. 5. Antoine pag. 498 R. 2 et Val. Fill. etc. apud Salm. c. 1 n. 35. Ratio, quia ex lege charitatis quilibet in articulo mortis tenetur tutiora quærere remedia, ut ab omni periculo se liberet aeternae damnationis. *Secunda* verò sententia negat, et hanc tenent Lugo d. 7 n. 163. Laym. c. 11 n. 7. Pal. p. 3 n. 5. Roncag. cap. 1 qu. 4. Sporer n. 174. Holzm. n. 546. Escob. lib. 14 n. 130. et Salm. cap. 1

n. 39. cum Conc. Beccano, Salas, Fag. Turr. et alijs pluribus, valdeque probabilem putat Suarez. Ratio, quia, posito quod sit moraliter certa sententia, quod simplex Attritio sufficiat in Sacramento ad Gratiâ consequendam, nullum in hoc adest mortale periculum salutis: Homo autem quocumque tempore, sivè vitæ sivè mortis non tenetur nisi ad eligenda media salutis tuta, non autem tutiora. Utraque sententia est probabilis, sed prima omninò est consulenda, cum agatur de summo salutis negotio, cujus periculum est irreparabile. Imò dico, illam debere omninò sequi eum, qui esset in actuali articulo mortis: tunc enim quisque tenetur elicere actum Charitatis (ut tenendum cum Suar. n. 4. Holzm. n. 141. et Spor. n. 35. cum March. etc.); cui nemo potest satisfacere, si occurrente memoriâ peccati, ex eodem Charitatis motivo peccatum non detestetur.

Dubit. 3. An diebus festis obliget præceptum Contritionis? Affirmant Marsilius, P. Soto, etc. apud Salm. c. 1 n. 49. quia observantia Festi ideò instituta est, ut Animæ sanctificentur. Sed negant communiter Canus, Dom. Soto, Armill. Suar. Vasq. Bon. Reg. etc. cum Salm. loc. c. quia finis præcepti non cadit sub præcepto. Vide dicta l. 3 n. 264.

Dubit. 4. An votum Confessionis in Contritione debeat esse explicitum. Certum est ex Trident. sess. 14 c. 4, peccata non remitti nisi ex voto Sacramenti Pœnitentiæ: dubium est, an hoc votum explicitè sit habendum? Affirmant Canus p. 4 qu. 2 et Tourn. in Prælect. Theol. t. 9 p. 104 quia illa, quæ de necessitate medii sunt necessaria, explicitè proponenda sunt eis, quibus lex jam est manifestata. Negant verò communiter probabilius Bon. p. 3 n. 8 Gonet art. 5 et Salm. c. 2 n. 23. cum Scoto, Suar. Soto, Navar. Alensi, Adriano, Fill. Med. et alijs. Ratio 1 quia ex ipso Trident. habetur, votum hoc includi in Confessione, dum sess. 14 c. 5 sic dicitur: *Reconciliationem* (quæ per contritionem perfectam obtinetur) *ipsi Contritioni, sine Sacramenti voto, quod in illa includitur, non esse adscri-*

bendam. Quod in alio includitur, implicitum est, non explicitum. Ratio 2, quia illi, qui habet notitiam Confessionis, non est necesse, ut dum conteritur, Confessionis recordetur, sed sufficit, ut illam non excludat; ergo ad Contritionem non est essenziale ad remissionem peccati, quod votum Confessionis sit explicitum.

Quær. IV. An ad consequendum justificationem⁴³⁸ requirantur ad singula peccata singuli actus doloris? Affirmant Sylv. in 3 part. q. 2 art. 6 concl. 1 et Angles apud Busemb. ut supra. Alii autem, ut Sotus, Canus, Med. apud Suar. d. 4 sect. 8 n. 4. dixerunt, saltèm requiri unum actum doloris, qui detestetur omnia peccata distinctè cognita. Verùm omininò tenendum oppositum cum sententia communi, quàm tradunt Suar. n. 8. Laym. c. 6 n. 3. Concina pag. 66 n. 7. Juenin. de Sacram. Poenit. Cajet. 1. 2 qu. 113 art. 5 et 3 p. qu. 87 art. 1. Holzm. n. 449. Sporer n. 89. Croix n. 737. et Elbel p. 215 n. 79. cum Soto, Mastr. et aliis passim. Omnes hi docent, non esse quidem opus adhibere ad singula peccata singulos actus doloris, quod Cajet. dicit fore ridiculum; nec requiri, ut dolor referatur ad peccata distinctè recogitata, sed sufficere de omnibus universaliter pœnitere; et hanc sententiam D. Thomas, licet contrarium (ut infrà dicemus) videatur indicare, tamen in Op. de Veritate q. 29 art. 5 ad 4 expressè docet, sic dicens: *Omnia peccata conveniunt in aversione à Deo, ratione cujus gratiam impediunt; undè ad justificationem non requiritur, quod in ipso justificationis momento aliquis de peccatis singulis cogitet, sed sufficit, quod cogitet de hoc, quod per culpam suam est aversus à Deo. Recogitatio autem singulorum peccatorum debet vel præcedere, vel saltèm sequi justificationem*. Intellige in ordine ad justificationem, ut rectè explicant Suar. Croix, et alii. Idem docuit Catechis. Roman. § 3 ubi, quàmvis antecederet hortetur, ut peccator sua crimina singulatim detestetur, tamen ibidem sic subdit: *Is enim (Deus), cum nostræ salutis cupidissimus*

sit, nullam moram ad tribuendam veniam nobis interponit, sed peccatorem paternâ charitate complectitur, simul atque se collegerit, et universè peccata sua detestatus, quæ deinde alio tempore (si facultas erit) singula in memoriam reducere (idest ad confitendum) ac detestari in animo habeat, ad Deum se converterit.

Hæc sententia probatur 1 ex illo: *Impietas impij non nocebit ei, in quacumque die conversus fuerit. Ezech. 33 v. 12.* Undè dixit S. Leo Epist. 82 c. 4. *Apud Deum nullas patitur moras vera conversio.* Et S. Jo. Chrys. Epist. 5. *Deum quantulamcumque, quamlibet brevi tempore gestam pœnitentiam non respuere.* Probatur 2 rationibus. Ratio prima est illa, quam suprâ affert D. Thomas, nempe, cum peccata consistant in aversione à Deo, sufficit ad gratiam repetendam, ut peccator per unum contritionis actum convertatur ad Deum; si enim peccator per primam conversionem gratiam non recuperaret, sequeretur, quod eodem tempore ipse esset conversus, et aversus. Præterea, cum peccator per primum actum se convertit ad Deum, nihil ei obstat, quominus veniam saltèm illius peccati consequatur, peccata autem mortalia nequeunt remitti unum sine alio; undè necesse est, ut ad primum actum una simul omnia remittantur. Ratio secunda, quia magnis peccatoribus, qui habitualiter per multum temporis versati fuissent in peccatis, impossibile esset statim converti ad Deum, cum impossibile sit brevissimo tempore singula peccata detestari, aut singula in memoriam revocare: sed oppositum constat ex Scripturis; nam plures peccatores, etsi multis peccatis gravati, tamen subito justificati fuerunt; ità accidit Magdalænæ, Latroni, Paulo, et præsertim Davidi, qui statim ac dixit, *peccavi Domino*, respondit Propheta, *Dominus quoque transtulit peccatum tuum.* 2 Reg. 12 v. 13. Ratio 3, aliàs quia quisque à peccatis occultis non posset per dolorem universalem mundari, sed Trident. sess. 14 c. 5 docet oppositum, dicens: *Reliqua autem peccata, quæ diligenter cogitanti non occurrunt, in universum eâdem Confessione inclusa esse intelliguntur, pro quibus fideliter cum Propheta dici-*

mus : Ab occultis meis munda me Domine. Si ergò dolor universalis valet delere peccata occulta , cur non delebit etià peccata non singulatim ? Ratio 4 et intrinseca est , quia (ut benè docet P. Suarez) , cum quis dolet de suis criminibus ex motivo universali , quod pugnat cum omni peccato , tunc virtualiter peccata sua singula detestatur ; actus enim ille doloris ad omnia et singula se extendit. Et hæc ratio est ejusdem D. Th. in 4 dist. 17 q. 2 art. 3 q. 5 ad 2, ubi dicit ; *In Contritionis motu subitaneo , quodvis non actualiter distinctio inveniri possit , tamen invenitur secundum quod singula peccata ordinem habent ad illud , de quo in illa contritione generali contrito dolendum occurrit , scilicet de offensa Dei ,* Undè addit , quod , sicut qui aliquam communitatem diligit , virtute singulos diligit ; ità qui dolet de omnibus peccatis , de singulis doleat. Nec obstat illud , quod dicit D. Thom. 3 p. q. 87 art. 1 ubi quærens , utrùm peccatum veniale possit remitti sine pœnitentia , respondet : *Exigitur autem ad remissionem peccati mortalis perfectior pœnitentia , ut scilicet homo actualiter peccatum mortale commissum detestetur , quantum in ipso est , ut scilicet diligentiam adhibeat ad rememorandum singula peccata mortalia , ut singula detestetur.* Etenim sapienter Cajet. explicat eo loco , quomodò intelligendus sit S. Doctor . * (Hoc potest inquit) dupliciter intelligi , vel quod , quot fuerint peccata , tot oporteat esse detestationes , et hoc est ridiculum asserere ; vel , quod quodlibet peccatum terminet detestatio ; et hic est sensus litteræ , ità ut , sicut in Confessione , dum peccator dicit , peccavi millies in fornicatione , iste unicus Confessionis actus terminetur actualiter ad singulas mille fornicationes ; ità quòd actus interiores , dum peccatori displicent mille fornicationes , actualiter detestatur singulas illo uno et eodem actu .) Illud autem , quod dicit D. Thomas : *Diligentiam adhibeat ad rememorandum singula peccata mortalia , ut singula detestetur ;* necessariò intelligi debet de rememoratione necessaria ad Confessionem ; nam non benè detesta-

retur peccata, qui illorum sigillatim non curaret reminisci, ut ea confiteretur; id enim patet ex alio textu ejusdem S. Doctoris suprâ allato, ubi loquens de remissione peccatorum extrâ Sacramentum, dicit: *Recogitatio autem singulorum debet vel præcedere, vel saltèm sequi justificationem.* Si igitur recogitatio singulorum peccatorum potest sequi justificationem, consequenter non est necessaria ad ipsorum remissionem; sed tantum ad Confessionem, in qua singulatim cum detestatione peccata explicari debent.

Cæterum benè advertit P. Conc. l. c. consultum esse peccatorum deformationem meditari, ut facilius detestationem concipiamus, exceptis tamen peccatis luxuriæ, ut omnes admonent, ne eorum foetor maleficus animam inficiat. Dicit autem Tamb. Meth. Conf. l. 1 c. 1 § 2 n. 5. non esse inculcandum peccatori, ut specialiter doleat de peccato, cui magis adhæret, ne ex inductione ad illud magis detestandum, Pœnitentem periculo exponat illi magis adhærendi, sed meritò Cono. ait p. 237 n. 13. hanc doctrinam non esse sanam; quia pœnitens, qui majori passione afficitur ergà aliquod peccatum, nisi inducatur ad specialem illius detestationem, remanente affectûs radice, de facili ad vomitum redibit.

439 Quær. V. An ad consequendam gratiam in Sacramento Pœnitentiæ præter dolorem requirantur etiã explicitè actus fidei, et spei? Affirmant Concina pag. 166 n. 30. Hurt. d. 6 diff. 8 et Torres de Fide d. 32 dub. 3 et alii, quia ex Trid. peccatores se parant ad justificationem, *credentes, vera esse, quæ divinitus revelata et promissa sunt. . . fidentes, Deum sibi propter Christum propitium fore.* Negant verò Bon. d. 3 in præc. 1 q. 2 p. 2 n. 9. Azor. l. 8 c. 7 q. 6 et Escob. l. 14 n. 103 cum Fill. et Mald. quia, ut dicunt, nullâ sufficienti ratione probatur, actus fidei, et spei in Confessione explicitè requiri. At ipse Escob. et Lug. rectè dicunt (has sententias optimè conciliando) quod, cum quis accedit ad Confessionem verè pœnitens, necessario eliciat explicitè (non jam reflexè, sed qui-

Cap. I. Dub. II. De essentia hujus Sacramenti. 541
dem exercitè) actus fidei , et spei ; cum enim accedit
ad recipiendam remissionem suorum peccatorum ,
procul dubio explicitè etiàm credit, virtute Sacramen-
ti illà sibi remittenda , et explicitè sperat , per Sacra-
mentum Deum remissurum sibi peccata propter me-
rita Christi.

Quær. VI. An ad ritè suscipiendum Sacramentum 440
pœnitentiæ requiratur contritio , vel an sufficiat attri-
tio ? Certum et commune est apud DD. non requiri
contritionem perfectam , sed sufficere attritionem.
Quæstio magna est , an sufficiat attritio sine amore in-
choato ; qui oriatur à charitate prædominante, quàm-
vis remissâ ? *Prima* sententia negat , et hanc tenent
Juenin. de Sacr. Pœn. qu. 2 c. 4 nu. 2 § 1 et 2. Mer-
bes. p. 38. Cons. 3. Morin. lib. 8 c. 4 n. 2. Habert de
pœnit. c. 4 § 4. Antoine p. 500. Reg. et Con. to. 9 p.
68 ex n. 1 cum aliis. Rationes hujus sententiæ pate-
bunt ex objectionibus ad secundam sententiam, quam
sequimur. *Secunda* sententia ferè communis affirmat,
et hanc tenent Canus Relect. de pœnit. p. 1. Gonet
Man. t. 6 p. 410 (Petrocor. t. 4 p. 103 qui asserit , il-
lustriores ex antiquis Theologis huic adhæsisse) Tour.
in Prælect. Theol. t. 9 p. 126. Frassen. t. 10 p. 563.
q. 2. Wigandt. tr. 13 n. 44. Cabass. Th. J. c. 6 ex n.
11 cum Val. Viguer. Tol. et Nav. Suar. de pœnit. d.
15 s. 14 n. 12. Laym. c. 3 ar. 2. Abelly c. 5 s. 10 (cum
communi ut ait) Lugo d. 7 n. 273 (qui dicit, contra-
riam post Trid. non esse ampliùs probabilem) Pal. p.
3 num. 3. Bon. q. 1 p. 2. Anacl. pag. 505 num. 47.
Holzm. n. 575 (qui vocat moraliter certam) Roncag.
c. 4 q. 1. Elbel. n. 60. Salm. cap. 1 n. 22. Viva qu. 3
art. 3 n. 7 et Croix ex n. 873 cum aliis innumeris. Hi
dicunt, sufficere attritionem , quæ oriatur ex motivo
honesto et supernaturali , nempè ex metu gehennæ ,
aut omissionis æternæ beatitudinis , aut consideratione
turpitudinis peccati lumine fidei cognitæ , non tamen
sine aliquo initiali Dei amore , absque eo, quod sit
prædominans. Huic sententiæ apertè favet D. Th. in
Quod 1. 4 art. 1 ubi, postquàm dixit, *quod per solam*,

contritionem dimittitur peccatum, antequàm absolvatur; addit: Quandoque contingit, quod aliqui non perfecte contriti virtute clavium gratiam contritionis consequuntur. Distinguit ergò S. Doctor, prout pariter distinguit Trid, (ut mox videbimus), inter contritionem perfectam, quæ extrâ Sacramentum justificat, et imperfectam quæ justificat in Sacramento, et hæc non alia quidem debet intelligi, quàm attritio, sicut intelligitur, et appellatur à Trid.

Prob. 1 ex eodem Trid. sess. 14 c. 4 ubi sic dicitur: Docet præterea, etsi Contritionem hanc aliquandò charitate perfectam esse contingat; hominemque Deo reconciliari priusquàm hoc Sacramentum actu suscipiatur; ipsam nihilominus reconciliationem ipsi contritioni sine Sacramenti voto, quod in illa includitur, non esse adscribendam: illam verò contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ, et pœnarum metu communiter concipitur; si voluntatem peccandi excludat cum spe veniæ, declarat non solum non facere hominem hypocritam, et magis peccatorem: veràm etiàm donum Dei esse, et Spiritus S, impulsus, non adhuc quidem inhabitantis, sed tantum moventis, quo pœnitens adjectus viam sibi ad pœnitentiam parat. Et quamvis sine Sacramento pœnitentiæ per se ad justificationem perducere peccatorem nequeat, tamen eum ad Dei gratiam in Sacramento Pœnitentiæ impetrandam disponit.

Objiciunt adversarii, quod Concilium (ut refert Card. Pallavicin.) post magnam disceptationem deleverit verbum *sufficit*, antea in Decreto positum, et substituerit verbum *disponit*; ideò dicunt, Attritionem sine charitate disponere quidem, sed non sufficere ad gratiam in Sacramento suscipiendam. Sed respondetur cum Gonet Man. l. c. quod illud *disponit* idem significet ac *sufficit*, nam ea dispositio non potest intelligi de dispositione remota, cum Attritio etiàm sine Sacramento, quatenus est Dei donum, remotè quidem disponat ad Gratiam, sicut disposuit Nativitas ad impetrandam remissionem pœnæ, ut dicit Concilium; ergò necessario intelligenda est de dispositione proxi-

ma ad Gratiam in Sacramento recipiendam. Et hoc patet, ut rectè advertit Auctor Theol. pro usu Sem. Petrocor. de pœnit. c. 5 q. 3 ex illis verbis, ut suprâ: *Et quàmvis sine Sacramento per se ad justificationem perducere nequeat, etc.* Ergò cum Sacramento benè perducit; aliàs, si Concilium intellexisset de sola dispositione remota, incongruenter et ineptè protulisset, quod Attritio, quàmvis sine Sacramento nequeat justificare, tamen cum Sacramento ad justificandum disponat; sed potiùs dicere debuisset, quod Attritio, licet sine Sacramento non disponat ad Gratiam impetrandam, disponat tamen cum Sacramento. Verùm patet, Tridentinum hîc loqui de dispositione proxima, dum distinguit duplicem dispositionem ad Gratiam recipiendam, unam extrâ Sacramentum, quæ est Contritio perfecta, cujus priùs meminit, et aliam in Sacramento, quæ est Attritio, et de qua posteriùs loquitur: Si ergò Concilium assignat Contritionem perfectam ut proximam dispositionem ad Gratiæ consecutionem extrâ Sacramentum, pariter assignat hîc Attritionem pro dispositione proxima ad Gratiam in Sacramento obtinendam. Præterea Concilium distinguit inter Attritionem extrâ Sacramentum, et hanc esse dicit donum Spiritûs Sancti, viamque parare ad justitiam, ac consequenter esse dispositionem remotam ad Gratiam (sicùt est quivis actus bonus) licet non sufficiat ad justificationem; et inter Attritionem intrâ Sacramentum, et hanc vocat dispositionem ad gratiam in Sacramento recipiendam: ergò hanc supponit dispositionem proximam, aliàs inutiliter distinxisset. Præterea Contritionem, quæ est animi dolor ac detestatio de peccato commisso, Tridentinum dicit esse materiam, vel quasi materiam hujus Sacramenti; deindè, licet hanc Contritionem in perfectam et imperfectam dividat, attamen, cum utrique competat Contritionis definitio et utramque ut materiam assignet, sequitur, quod etiàm Contritio imperfecta proximè disponat ad Gratiam consequendam.

Id confirmatur patenter ab eodem Concilio, eodem

c. 4. ubi post relata verba statim subditur : *Quamobrem falsò quidam calumniantur Catholicos Scriptores , quasi tradiderint , Sacramentum Pœnitentiæ absque bono motu suscipientium Gratiâ conferre.* Nequâquam autem Hæretici calumniabantur Scriptores Catholicos illos, qui dicebant, Sacramentum Pœnitentiæ Gratiâ conferre contritis, sed eos tantum, qui dicebant conferre attritis; eo quod, aiebant, hi pœnitentes non carerent bono motu ac sufficienti dispositione ad Gratiâ in Sacramento impetrandam. Sic enim Lutherus loquebatur (apud Frassen. t. 10 p. 564) : *Tristitiâ ob scditatem peccatorum , amissionem æternæ Beatitudinis , etc. facit hypocritam , imò magis peccatorem , et tales indignè absolvuntur.* Et deinde ibidem improbabat eos, qui vocant attritionem hanc proximè disponentem ad contritionem. Verùm S. Synodus declarat, falsò his Scriptoribus ad Hæreticis calumniam inferri : ergò horum sententiam Concilium consequenter apertè ab illorum calumniis vindicando approbavit. Hinc testatur noster SS. Papa Bened. XIV. de Synodo l. 7 c. 13 ex n. 6, post Tridentinum omnes Scholas nostram sententiam plausu excepisse. Quapropter non immeritò Cardenas, Salm. Viva, et Croix cum Tanner, Coninch. Præp. Prado, Salas, Suar. Less. Raynaud. Palao, Sporer Fillluc. et aliis eam vocant moraliter certam; et oppositam post Concilium dicunt omnem probabilitatem amisisse. Hic autem advertendum, quod Alexander VII. die 5 Maji 1667 prohibuerit sub excommunicatione Sedi Apostolicæ reservata, ne quis *audeat alicujus theologicæ censuræ, alteriusve injuriæ aut contumeliæ notâ taxare alterutram sententiam, sive negantem necessitatem aliquatîs dilectionis Dei in attritione ex metu gehennæ conceptâ, quæ hodiè inter Scholasticos communior videtur, sive asserentem dictæ dilectionis necessitatem.* Hoc tamen Decreto non prohibetur, quominus Patroni alterutrius sententiæ vocent suam veram, sive certam; Imò dicunt Lugo de Fide d. 20 n. 104. Carden. in 1 Crisi d. 9 n. 207. Croix cum Hurtat. Viva in Prop. 15 Alexand. VIII. n. 33.

Cap. I. Dub. II. De essentia hujus Sacramenti. 345
in fin. et Holzm. n. 542. v. Dixi, non prohiberi,
quin opposita possit dici improbabilis, et falsa, quia
improbabilitas, et falsitas non sunt censuræ Theolo-
gicæ. Præterquamquod Pontifex, dicendo, sententiam
negantem dilectionis necessitatem in attritione esse
communem inter scholasticos, videatur (ut appositè
advertit P. Viva in d. Propos. 15 n. 33.) non solum
illam tolerasse, sed etiam quodammodo approbas-
se, saltèm magnum pondus ipsi utique tribuit;
cum enim ageretur de sententia, quæ pertinet ad va-
lorem Sacramenti, et testetur Alexander, Scholasticos
eam communiùs excepisse, consequenter testatur, in
scholis ipsam communiùs haberi pro moraliter certa;
neminem enim latet, in materia Sacramentorum illi-
citurum esse sequi opinionem, quæ non sit vel tutior,
vel moraliter certa: Saltèm Pontifex, si aliter inten-
disset, id simpliciter asserendo, magnam dedisset
ansam errandi in re tam gravi, et ad praxim spectan-
te, prout est materia proxima hujus Sacramenti, undè
tot animarum pendet salus.

Probatur 2 ratione, quia Sacramenta id quidem ef-
ficiunt, et actu efficiunt, quod significant; cum autem
hoc Sacramentum ex Christi institutione sit Sacra-
mentum *Mortuorum*, et per se primam valeat conferre
gratiam, oportet (ut docet D. Th. p. 3 q. 84 art. 3
ad 5.) ut Sacerdos Pœnitentem absolvens ostendat,
illum absolutum non solum significativè, sed etiam
effectivè, idest, ut, ipso proferente formam absolu-
tionis, verba illa non solum significant, sed etiam
efficiant remissionem peccati. Hinc dicimus, quod, si
attritio ad remissionem non sufficeret, et requireretur
contritio, quæ extrà Sacramentum hominem justificat,
omnes pœnitentes deberent justificati accedere ad hoc
Sacramentum. Nec obstat dicere, quod etiamsi pœni-
tentes semper justificati accederent, semper vi Cla-
vium peccata remitterentur, cum doceat Tridenti-
num, Contritionem charitate perfectam non justifi-
care sine Sacramenti voto (intellige explicito; vel
implicito); Nam respondetur, quod, si hoc esset,

numquàm verificaretur , Sacramentum Pœnitentiæ actu efficere quod significat, scilicet absolutionem peccatorum. Præterea respondetur ex c. si Presbyter, 12. te c. Agnovimus. 13. Caus. 29 q. 6, quod Julianus, et Cælestinus Papæ dicant, Sacerdotem negantem absolutionem morienti eam postulanti causam esse illius damnationis ; ergò supponunt Pontifices , quod, esto moriens haberet votum Sacramenti , et dispositus esset ad absolutionem , tamen ob ejus negationem damnaretur ; ergò absolutio actu peccata remittit.

4. Hoc non quidem negant ipsimet adversarii , sed dicunt (et signanter Sylv. in Supp. D. Th. q. 5 art. 1) quod peccatum extrà Sacramentum remittatur tantùm per contritionem perfectam, nempe quæ oritur ex charitate intensa, non autem per contritionem, quæ oritur ex charitate remissa, sive per attritionem ortam ex amore inchoato, qui, licet sit prædominans, sit tamen remissus. Sed respondetur, quod omnis dolor, qui oritur ex charitate prædominante, sit contritio justificans hominem extrà Sacramentum, ut communiter docent DD. citati, ex D. Th. qui pluribus in locis id non obscurè docet, etenim in Supp. q. 5 art. 3 sic ait : *Contritio ut sæpè dictum est (q. 1 art. 2 ad 1 et q. 3 et 4 art. 1), habet duplicem dolorem ; Unum rationis, qui est displicentia peccati commissi, et hic potest esse adeò parvus, quod non sufficiet ad rationem contritionis, ut si minùs displiceret ei peccatum, quàm debeat displicere separatio à fine ; sicut etià amor potest esse ità remissus, quod non sufficit ad rationem charitatis ; Alium dolorem habet in sensu, et parvitas hujus non impedit rationem contritionis ; quia non se habet per se ad contritionem, sed quasi ex accidente ei adiungitur ; et iterùm non est in potentia nostra. Deindè sic concludit : Sic ergò dicendum, quod quantumcumque parvus sit dolor, dummodò ad contritionis rationem sufficiat, omnem culpam delet. Ergò ex D. Th. ille, cui displicet separatio à fine, jam habet contritionem sufficientem ad peccatum delendum ; illi autem, qui habet contritionem ortam ex charitate prædominante, jam magis*

displacet peccatum, quia est separatio à fine; ergò jam hic consequitur remissionem peccati. Nec obstat dicere, quod S. Doctor loquatur hîc de dolore requisito in Sacramento Pœnitentiæ; quàmvis enim hîc loquatur de partibus hujus Sacramenti, tamen loquendo de Contritione generaliter de ipsa loquitur tamquàm virtute, prout faciunt Auctores, qui agendo de dolore requisito ad Sacramentum Pœnitentiæ, agunt etiàm de contritione in genere. Undè S. Th. ibi proponit quæstionem, *utrùm parva contritio sufficiat ad deletionem magnorum peccatorum?* Et indè resolvit: *Quælibet contritio est gratia gratum faciens informata; ergò quantumcumque sit parva delet omnem culpam.* Nullum hîc, neque in toto articulo verbum facit S. Doctor de Sacramento Pœnitentiæ; cur ergò ipsius doctrina est restringenda ad contritionem in Sacramento? Deindè, quod ipse loquatur de contritione in genere, patet ex quæstionibus, quas antecederet proponit, nempe: *An contritio sit dolor pro peccatis assumptus cum proposito confitendi? An sit actus virtutis? An contritio debeat esse de peccato originali? An tota vita sit tempus contritionis. An in alia vita animæ conterantur de peccatis?* Subjecta horum Dubiorum reduci quidem non possunt ad contritionem uti materiam Sacramenti. Prætereà, quod S. Th. fuerit pro hac sententia, nempe quod omnis contritio deleat peccatum extrà Sacramentum, patet ex illo quod dicit in 3 p. q. 86 art. 3 ubi: *requiritur ad rationem veræ pœnitentiæ, ut delestetur peccatum, quia est contra Deum super omnia dilectum.* Item ex textu suprà allato in Quod I. 4 art. 1 ubi (ut retulimus) ait, *quod per solam contritionem dimittitur peccatum. . . sed si antequàm absolvatur, habeat hoc Sacramentum in voto, jam virtus clavium operatur in ipso, et consequitur remissionem culpæ.* Ergò semper ac loquitur S. Doctor absolutè de dolore, qui ad rationem contritionis pertingit, semper intelligit per ipsum remitti peccatum extrà Sacramentum.

Quod autem quævis contritio orta ex charitate præ-⁴⁴² dominante, licet remissâ, deleat peccatum, probatur

1 ex Trid. ex eod. c. 4 sess. 14 ubi dicitur : *Etsi contritionem hanc aliquandò charitate perfectam esse contingat, hominemque Deo reconciliare, priusquàm hoc Sacramentum actu recipitur, etc.* Ergò dolor charitate perfectus jam peccatorem justificat antè susceptionem Sacramenti. Adversarii tamen legunt contritionem, non *charitate perfectam*, sed *Charitatem perfectam*, ex quo inferunt, Concilium loqui de charitate intensa. Sed ego et Petroc. Frassen. ac Lugo legimus in pluribus exemplaribus, *charitate perfectam*. Et sic verosimiliùs legendum videtur, nam Tò *perfectam* respicit propriè non charitatem, sed contritionem, cum hîc dividat Concilium contritionem in perfectam, et imperfectam, prout legenti patet. Imò, esto Tò *perfectam* respiceret charitatem, non sequitur, quod Conc. ad justificationem extrà Sacramentum requirat charitatem intensam; nam charitas prædominans, adhuc remissa, etiàm est perfecta charitas, quàmvis intensa sit perfectior; Perfectio enim aut imperfectio charitatis, ut benè ait Tourn. t. 9 p. 74 non sumitur ex intensione aut remissione, sed ex motivo, ex quo oritur: hinc perfecta charitas est, quæ oritur ex motivo Bonitatis Dei, imperfecta autem ex motivo boni à Deo consequendi. Ergò si Concilium dixisset *charitatem*, non *charitate*, utique vocasset *charitatem perfectam* ad distinctionem imperfectæ, sive inchoatæ, quæ ut infrà dicemus) non pertingit ad charitatem prædominantem. Hinc Facultas Paris. ann. 1560 ut refert Tour. t. 9 p. 95 damnavit hanc Propositionem : *Per contritionem, non adhibito realiter Sacramento, non dimittitur peccatum extrà casum Martyrii, aut necessitatis.* Item Clerus Gallicanus in Comitibus Generalibus an 1700. (apud eumd. Tourn. p. 102) declaravit : *Hæc duo ex S. Synodo Tridentina monenda, et docenda esse : primum, ne quis putet in Sacramento requiri ut præviam Contritionem illam, quæ sit charitate perfecta, et quæ, antequàm suscipiatur, hominem Deo reconciliat.* Item eadem Facultas Paris: anno 1638 notavit censurâ librum cujusdam Claudii Seguenotii, dicens : *Quæ tradit Auctor de attritionis insuffi-*

cientia, et contritionis ex perfecta charitate absolutâ necessitate ad recipiendum Sacramentum Pœnitentiæ; et quæ addit de absolutione, quod nihil aliud sit, quàm declaratio peccati jam remissi, damnavit Facultas, et censuit, illas Propositiones esse praxi Ecclesiæ contrarias, efficaciæ Sacramenti Pœnitentiæ imminutivas, et insuper temerarias, et erroneas. Ut autem notat Tour. dic. p. 102 prædictus Auctor non jam loquebatur de contritione intensa, sed tantum de remissa ex motivo charitatis, cum hanc distinguebat à dolore ex motivo gehennæ.

Quod autem omnis contritio deleat peccata, probatur, quia actus contritionis est formalis actus charitatis ergà Deum, sivè intrinsecè conjunctus cum charitate, ut communiter docent Salm. de Pœnit. c. 1 n. 13 cum S. Bonav. Scoto, Palud. Alensi, etc. Croix l. 6 p. 2 n. 727 cum Lugo, Aversa, Bosco, et Gorm. ex D. Th. 3 p. q. 85 art. 6 et q. 86 art. 3. Nec videtur de hoc posse dubitari; nam peregrinè loquitur P. Frassen. t. 10 p. 534 dicens, "quod in substantia contritio non sit imperfectior charitate, utraque enim tendit in Deum, sed diverso modo: charitas tendit in Deum per modum consecutionis, ut summum Bonum; Contritio verò per modum fugæ, quatenus homo detestatur peccatum, ut summum malum, utpotè Deo oppositum. Charitas tendit immediatè in Deum, et mediatè in odium peccati; contritio autem immediatè in odium peccati, et mediatè in amorem Dei. Undè concludit, quod contritio sit actus formalis charitatis, cum propter Dei dilectionem homo odit peccatum. Præterea, cum contritio ex solo motivo charitatis oriatur, non potest contritio existere, nisi præcedat, simulque coexistat charitas; nam contritio nihil aliud est, quàm dolor de peccato, quatenus offensa Dei summè dilecti; undè qui conteritur, necesse est, ut exercitè, etsi non reflexè, actum charitatis eliciat, et idè S. Thomas 3. parte quæst. 85 art. 6. dixit: *Actus et habitus charitatis simul sunt tempore cum actu et habitu pœnitentiæ.*

Posito igitur, quod contritio sit etiàm vera charitas, sivè necessariò cum charitate conjuncta, necessariò

etiã dici debet, quod remittat peccatum. Patet minus luculenter ex Divinis Scripturis, quod, qui Deum diligit, jam particeps sit amicitie Dei, prout Proverb. 8. *Ego diligentes me diligo.* Joann. 14. *Qui diligit me, diligitur à Patre meo.* 1. Petri 4. *Charitas operit multitudinem peccatorum.* 1. Joan. 4. *Omnis qui diligit, ex Deo natus est.* Hinc D. Augustinus, (tr. 9. in Joann.) dixit: *Timor medicamentum, charitas sanitas est.* Et 1. 1 contra 2. Epistol. Pelag. cap. 2. *Charitas efficit filium Dei.* Item Serm. 35. de Prov. c. 12. *Deum non vides, ama, et habes.* Et tr. 9. in Joann. agens de charitate dicit: *Quam cum habere cœperit homo, Spiritum S. habebit.* S. Joann. Chrysost. *Ubi charitas est, omnia sublata sunt mala.* Et apertiùs id docent S. Th. 2. 2 q. 45 ar. 4. ubi ait; *Charitas... non potest esse cum peccato mortali.* Et quod hîc S. Doctor non loquatur de charitate intensiva, sed de sola charitate prædominante, patet ex eo, quod ipsemet dixi qu. 24 art. 12. ad quam se remittit, ubi inquit: *Quilibet actus peccati mortalis contrariatur charitati secundum propriam rationem, quæ consistit in hoc, quod Deus diligatur super omnia.* Unde immeritò P. Concina dicit, quod S. Doctor illam charitatem intelligat non posse esse cum peccato, quæ est in gradu intenso, cum dicat S. Th. in Suppl. q. 5 art. 3. *Amor potest esse ita remissus, quod non sufficit ad rationem charitatis.* Nam respondetur, quod hîc D. Th. nihil aliud velit intelligere, nisi quod, si amor est ita debilis; ut nondum attingat objectum charitatis, scilicet nondum diligat Deum super omnia, hæc non sit vera charitas, sed initium charitatis; Si verò sufficit ad rationem charitatis, quæ consistit in dilectione Dei super omnia, (ut supra explicavit dict. q. 24 art. 12. ubi: *Quilibet etc.*), hæc quantumcumque sit remissa, est vera charitas, et hanc dicit non posse esse cum peccato mortali. Et ratio evidens est, quia sicut quæcumque aversio à Deo tamquam à fine ultimo, etiã in gradu remisso, sufficit ad amittendam Dei amicitiam, ita quæcumque vera conversio sufficit ad eam recuperandam, ex illo: *Convertimini ad me; &*

converterat ad vos. Zach. 1. Et alio : Impietas impii non nocebit ei, in quacumque die conversus fuerit. Ezech. 33. Undè Bellarminus to. 4 p. 347. ait : Actus dilectionis Dei super omnia opponitur peccato, et expellit illud efficienter; undè sine miraculo non potest post actum dilectionis Dei super omnia manere peccatum.

Id clarè confirmatur ex Prop. 32. Michaelis Baji, damnata à Gregorio XIII. quæ dicebat : *Charitas illa, quæ est plenitudo legis, non est semper conjuncta cum remissione peccatorum.* Certum est apud omnes, quod charitas requisita ad implendam legem, non oporteat, ut sit intensa, sed sufficiat, si pertingat, ad diligendum Deum super omnia. Quidquid enim dicat Juenin. Instit. Th. to. 6 p. 333. requirens charitatem intensam ad implendum præceptum amoris, ex illo : *Diliges Dominum Deum tuum, ex toto corde tuo, etc.* Communiter tamen Theologi oppositum tenent cum D. Th. 2. 2. quæst. 44 art. 8 ad. 2. qui explicans illud *ex toto corde*, quomodo sit intelligendum, sic ait; *Cum mandatur, quod Deum ex toto corde diligamus, datur intelligi, quod Deum super omnia debemus diligere.* Et ibid. qu. 24 n. 8. dicit : *Ad veram charitatem satis esse, quod habitualiter aliquis totum cor suum ponat in Deum, idè scilicet quod nihil cogitet vel velit quod Divinæ dilectioni sit contrarium; et hæc perfectio communis est omnibus charitatem habentibus.* Ergò perfectio charitatis in hoc consistit, quod homo diligat Deum super omnia, et nihil velit contrarium divinæ dilectioni; ut patet ex illo 1. Joan. 2. 5. *Qui servat verbum Christi (scilicet legem implet), vere in hoc charitas Dei perfecta est.* Hinc certum est, charitatem prædominantem, licet remissam, legem implere, ut communiter cum D. Th. ut supra, docent Suar. de poenit. d. 4 n. 7. Sanch. Dec. l. 2 c. 3 et 5. Bon. de 1. præc. d. 3 qu. 4 p. 1 n. 2. cum Val. et Reg. et ipse Habert t. 3 p. 632. v. Distinguo, esto ipse sit contrariæ sententiæ quoad sufficientiam attritionis, hoc tamen non negat, nempe sufficere ad impletionem præcepti charitatem remissam, modò sit prædominans, cum nullum sit præcep-

tum (ut ait) de intensione charitatis; nam aliàs Deus præciperet rem impossibilem, cum non sit in nostra potestate intensam charitatem habere; Nisi dicere velis cum Continuat. Tournely to. 3 p. 271. vers. Antequàm, et clariùs p. 273. vers. Neque, quod, quisquis habet amorem Dei prædominantem, necessariò habeat etiàm amorem intensivum (rationalem, non jam sensitivum) prædominantem, qui benè sufficit ad implendum præceptum. Sed si intensio amoris sic intelligatur, quæstio est tantùm de nomine. Cæterùm certè præceptum implet, qui habet charitatem appetitativè prædominantem. Et hanc charitatem dicebat Bajus posse esse conjunctam cum peccato, et hoc damnatum est. Ajebat enim Bajus: *Charitas illa, quæ est plenitudo legis, non est semper conjuncta cum remissione peccatorum.* Ergò, ut rectè dicit Magister meus Illustrissimus et doctriſsimus Episcopus Tornus, propositio opposita tenenda est, nempe: *Charitas illa, quæ implet legem, semper est conjuncta cum remissione peccatorum.* Nec obstat dicere, quod propositio fuerit proscripta respectu ad charitatem habitualement, nempe cum quis est in gratia, non verò respectu ad Charitatem actualem: nam benè respondet Lugd. d. 5 n. 101. quod Bajus loqueretur de charitate quæ est plenitudo legis, de qua loquebatur Apostol. ad Rom. 13. Hinc non dubitandum, quin Bajus locutus fuerit non de habitu charitatis, sive de gratia justificante, sed de actu dilectionis; per solum enim habitum non impletur lex, sed per actum, cum lex habitum non præcipiat, sed actum charitatis, ut DD. communiter dicunt, quia habitus non cadit sub præcepto, et præcepta non implentur nisi per actus. Id confirmatur ex Propos. 70 damnata ejusdem Baji, quæ dicebat: *Homo existens in peccato mortali... potest habere veram charitatem; et charitas etiàm perfecta potest consistere cum reatu æternæ damnationis.* Bajus igitur hîc distinguebat charitatem veram à perfectà; per to *etiàm perfecta* (nota sedulò illud additum *etiàm*) utique intelligebat charitatem intensam; et per to *veram*, charitatem

remissam, quæ sine dubio vera charitas est, cum majus et minus non varient speciem; et utraque pars Propositionis damnata est. Nescio, quomodo his responderi possit.

Ex his omnibus congestis patet, oppositam sententiam, quæ dicit, contritionem cum charitate remissa non justificare extrâ Sacramentum, esse omnino improbabilem et falsam; undè dicit Lugo d. 5 n. 99. eam ab omnibus Theologis communiter rejici, imò apud ipsum n. 115. Coninch. vocat erroneam, Vasq. contra sententiam Catholicam, Alphonsus Curiel parum tutam in fide, alii verò temerariam, et scandalosam: temerariam, quia in re gravissima discedit ab omnibus Theologis, et communi sensu SS. Patrum: Scandalosam verò, quia removet homines à sæpius procuranda contritione. Et ideò testatur Gonet d. 3 n. 27, quod Sylvius, licet prius oppositam sententiam tutatus fuisset, postea tamen se retractaverit: *Eò quod* (ait Gonet.) *apertissime talis sententia contradicat variis Scripturæ, et conciliorum, ac SS. Patrum testimoniis.*

Objiciunt autem I. contra nostram sententiam de sufficientia attritionis: Peccator aversus à Deo non potest ad Deum converti, nisi per charitatem formalem et actualem. Respondetur: Hoc siquidem requiritur extrâ Sacramentum, et ratio est, quia sicut per peccatum, quod est actualis contemptus Dei, homo avertitur à Deo, ita per amorem actualem debet se ad Deum convertere. Aliud verò dicendum de remissione peccatorum intrâ Sacramentum, quia, cum Sacramentum virtutem habeat delendi peccatum, et non nisi per infusionem gratiæ, quæ est ipsa charitas habitualis, sufficit ad gratiam obtinendam, ut peccator per attritionem sit dispositus ad Sacramentum recipiendum, virtute cujus sine charitate actuali convertitur ad Deum, prout extrâ Sacramentum per charitatem converteretur. Et sic intelligitur, quomodo peccator ex attrito fiat contritus, nempe quia virtute clavium æquivalenter contritus redditur, prout dis-

cunt fautores nostræ sententiæ communiter, ex D. Thoma in cit. Quod lib. 4 ar. 1 ubi docuit: *Aliquis non perfectè contriti virtute clavium gratiam contritionis consequuntur*.

Objiciunt II. Qui dolet de peccato propter pœnam, magis odit pœnam quàm peccatum; undè, si non habeat charitatem, non potest Dei gratiam adipisci. Respondetur distinguendo: Qui actu magis odisset pœnam quàm culpam, ex timore, qui dicitur serviliter servilis, adeò ut ille peccare vellet, si non esset puniendus; hic non solum non eliceret actum bonum, sed positivè malum, quia non excluderet à suo dolore voluntatem peccandi. Qui verò odit culpam propter pœnam, et excludendo omninò voluntatem peccandi, dolet, se offendisse Deum propter metum Inferni, iste jam elicit actum bonum, qui oritur ex charitate ordinata erga seipsum (ut declaravit Tridentinum, et confirmavit Alexander VIII. damnando Prop. 15 quæ dicebat: *Attritio, quæ gehennæ et pœnarum metu concipitur sine dilectione benevolentia Dei propter se, non est bonus motus ac supernaturalis*); et ideò jam se dispositum reddit ad gratiam in Sacramento consequendam.

Objiciunt III. Ad quamcumque justificationem omninò requiritur saltèm principium dilectionis; prout declaravit Tridentinum sess. 4 c. 6 ubi dixit, quod peccatores, dum ad justificationem disponuntur, *Deum... tamquàm omnis justitiæ fontem diligere incipiunt, ac propterea moventur adversus peccata per odium aliquod, et detestationem*. Respondetur, Non negamus, ad justificationem requiri initium amoris; nec negamus, illud requiri etiàm in Sacramentis mortuorum, dum Concilium ibi agit præsertim de justificatione per Baptismum. Sed qualis, quæso, amor à Concilio requiritur? Numquid perfecta charitas? vel an tantum initium charitatis? Hic refert advertere id, quod testatur Card. Pallavic Hist. Trident. l. 8 c. 13 nempe quod aliqui Patres Concilii, vice to *diligere incipiunt*, contenderent, ut adderetur, *per actum charitatis*: sed huic Concilium restitit, et confirmavit, ut pone-

retur tantum *diligere incipiunt*. Cur restitit? nisi qui judicavit, non requiri ad justificationem in Baptismo (sive in Sacramento Pœnitentiæ, hæc enim Sacramenta pari passu procedunt) actum perfectæ charitatis. Hoc autem initium amoris, ut benè docent Gammach. in 3 part. de pœnit. c. 9. Frassen. to. 10 p. 563 qu. 2. Petrocorens. tom. 4 p. 114 quæst. 3. et Tourn. Præl. Theol. tom. 9 p. 126, jam habetur in attritione, quam suprà descripsimus: Primò per timorem divinæ vindictæ, juxta illud Eccl. 25. 16. *Timor Dei initium directionis ejus*. Secundò per spem veniæ, cum in ipso Tridentinum dicatur loc. c. quod benè se disponant ad gratiam, qui Deum incipiunt diligere *tamquam omnis justitiæ fontem*, idest tamquam justificationis omnis auctorem. Tertiò per spem beatitudinis æternæ, cum doceat D. Thomas 1. 2 qu. 46 art. 7 loquens de spe theologica, eam esse quidem initium amoris ergà Deum, his verbis? *Ex hoc... quod per aliquem speramus nobis posse provenire bona, movemur in ipsum, sicut in bonum nostrum, et sic incipimus ipsum amare*. Undè idem S. Doctor 2. 2 quæst. 17. art. 8 inquit: *Perfectus quidem amor est, quo aliquis secundum se amatur... imperfectus... quo quis amat aliquid... sed ut illud bonum sibi ipsi proveniat*. Hæc autem omnia (ut dicunt AA. citati, et alii) necessariò in attritione includuntur, dum qui cum illa, et spe veniæ ad Sacramentum accedit, jam Deum ut suum liberatorem, justificatorem, et glorificatorem diligere incipit.

Nec obstat dicere, quod ille, qui diligit Deum propter bonum suum, seipsum diligit, non Deum; nam sapienter respondet S. Franciscus Salesius de amore Dei cap. 17 dicens, quod, si quis diligeret Deum propter suum bonum, et ità affectus esset, ut si à Deo nihil speraret, eum nullo modo diligeret; hic utique peccaret, quia positivè excluderet charitatem; tunc enim non se converteret ad Deum, sed reverà ab illo se magis averteret, cum perversè ordinaret Deum ad seipsum tamquam ad finem ultimum. Qui verò amat Deum tamquam sibi summum bonum, et excludit

omnem voluntatem petendi, tunc elicit actum bonum supernaturalem; et licet non habeat charitatem perfectam, illam tamen non excludit, eamque jam incipit habere, et aliquo modo ad Deum se convertit.

Cæterum, quis neget, esse omninò expediens, ut pœnitentes pro viribus conentur elicere actum contritionis perfectæ, utque Confessarii studeant semper eos ad illam excitare, ut tutius illi divinam gratiam consequantur? Verùm nostra sententia utique proderit, ut, si quis accedat cum sola attritione, non se retrahat ab hoc Sacramento, et Confessarius cum non rejiciat tamquàm indispositum.

- 443 - Quæritur VII. An in Confessione sufficiat attritio ex metu pœnarum temporalium prout infliguntur à Deo? *Prima* sententia affirmat, et hanc tenent Lugò dist. 5 n. 137. Suar. dist. 7 sect. 2 n. 15. Spor. n. 242. Anacl. n. 42. Viva in Proposit. 15. Alexandr. VIII. n. 12. Elbel n. 59. qui cum Gob. vocat moraliter certam, item Gran. Reg. Mojo, Aversa, etc. cum Groix n. 884. qui vocat probabilissimam. Ratio, quia Trident. sess. 14 c. 4 inter motiva attritionis ad Sacramentum sufficientis dicit, *ex metu gehennæ, et pœnarum*: ubi per *to gehennæ* intelligitur pœna æterna, per *to autem pœnarum* videtur intelligi pœna temporalis, cum ibi Concilium adducat exemplum pœnitentiæ Ninivitarum, quæ concepta fuit ob metum excidii suæ civitatis; sicut enim Deus comminatur pœnas æternas, sic temporales ad peccatores absterrendos. *Secunda* verò sententia negat, et hanc tenent Concina pag. 236 n. 11. Canus Relect. de Pœnit. part. 3 item Hürtad. Pasqualigo apud Dian. p. 9 tr. 9. Resol. 51. Et Carden. in Proposit. 1 Innoc. XI. n. 72. dubitat, an prima sententia sit moraliter certa. Ratio, quia licet Tridentinum dicat *ex metu gehennæ, et pœnarum*, non tamen distinguit gehennæ, vel pœnarum; undè probabiliter ponit utrumque pro eodem; cum enim pœna peccati mortalis sit æterna, de malo æterno pœnitens timere debet. Prima sententia videtur probabilior; nam gehenna cunctas complectitur

eternas poenas; et ideo, dicente Concilio, *et pandum*, aliquid aliud, præter penam eternam intelligendum est. At, cum secunda non careat sua probabilitate, scilicet extrinsecâ, puto tutius in praxi eam servandam esse.

Quæritur VIII. An possit dari Sacramentum Poenitentiae validum et informe? Casus esset, si quis duo mortalia commiserit, unum furti, alterum perjurii; deinde memor tantum furti ipsum dumtaxat confitetur, dolens non ex motivo universali, sed ex motivo speciali turpitudinis supernaturalis, quam habet furtum; quæritur, an hic, licet gratiam non recipiat, valide tamen confiteatur, ita ut Sacramentum, sublato obice, nempe detestato peccato oblito, reviviscat ad causandam gratiam, nec postea sit obligatio repetendi peccatum jam confessum, sed solum omis- sum? *Prima* sententia negat, et hanc tenent Elbel n. 82. Conc. p. 351. Felix Potest, de Poen. n. 208p. cum Scoto, Holz. n. 506. cum Bosco, Sporen, Mustrio, Gallensi, et Scotistis; Communitar item Vass. Laym. Con. Sa, etc. apud Caix n. 672. Ex istis autem alii (ut Vass. Potest, et Elbel) dicant, tale Sacramentum esse validum et formatum, id est causare effectum gratiæ. Ratio, quia, cum poenitens doleat, ut divinam recuperet amicitiam, licet doleat ex speciali motivo turpitudinis furti, tamen ejus dolor virtualiter se extendit ad omnia mortalia oblita, utpotè opposita reconciliationi cum Deo intentæ; ac proinde, si dolet de turpitudine specifica, debet etiam dolere de generica, quæ talent reconciliationem impedit. Alii verò è converso (ut Holzmann, etc.) dicunt, tale Sacramentum esse non solum informe, sed etiam invalidum. Ratio, quia in Trident. Sess. 14 c. 5 habetur, quod dolor dicatur pars hujus Sacramenti, quatenus operatur remissionem peccatorum; ergo, si dolor ille particularis remissionem non causat, numquam erit materia apta ad Sacramentum, ac proinde Sacramentum erit semper invalidum. *Secunda* verò sententia probabilior affirmat, et hanc tenent Euga dict. 14 ex n. 65 Suar. d. 2a sect. 4 n. 26. item Telet.

Val. Fill. Bonac. Tanni Escob. etc. cum Croix d. n. 672. 46. Gonet d. 10. art. 1. cum. aliis Thomistis communis-
simè, ex D. Th. Suppl. qu. 9. art. 1. et in 4. dist. 17. qu. 3.
art. 4. quest. 1. cujus verba retulimus n. 87. Hi enim
AA. dicunt, talem poenitentem non consequi gratiam,
quia ex una parte unum mortale non potest remitti
sine alio; et ex altera; cum peccator doleat tantum
ex motivo particulari turpitudinis furti, non potest
obtinere remissionem perjurii; cujus non meminit,
nec dolet. Dicunt tamen & huiusmodi Sacramentum
esse validum, quia nulla deest pars essentialis ad
valorem: non Confessio, cum fiat integra eorum pec-
catorum, quae memoriae occurrunt, non dolor, cum
jam adsit circa peccatum confessum, nec absolutio
uti supponitur; unde nihil obstat, quominus tale
Sacramentum validum dici possit. Ad primam sti-
tem rationem respondetur, quod ille virtualis dolor,
qui supponitur quoad perjurium oblitum (inclusum
in illa detestatione specifica furti confessi), non sit
sufficiens materia Sacramenti, cum nullo modo tunc
fiat sensibilis, neque per Confessionem, neque aliin-
dè. Ad secundam rationem respondetur, quod Con-
fessionem loquatur de eo, quod per se, et ordinariè con-
tingit, non autem de eo, quod per accidens et raro
evenit. Ceteram semper consultum est, ut dolor eli-
giatur ex motivo generali; imò et necessarium, casu,
quo homo advertit, se posse habere in anima alia
mortalia obliata.

745. Queritur IX. An actus doloris debeat praecedere
non solum absolutionem, sed etiam Confessionem?
Prima sententia affirmat, et hanc tenent Laym. c. 4.
n. 31. Pal. part. 7. n. 1. item Conc. et Bonasp. apud
Gonet. pag. 232. n. 33. Ratib. tpm quia dolor tamquam
materia huius Sacramenti debet esse sensibilis, nec
alias, nisi per Confessionem, sensibilis efficitur; ergo,
si Confessionem subsequitur, non est materia apta,
tamquam Confessio non debet esse simplex narratio,
sed accusatio dolorosa, directa ad remissionem pec-
cati obtinendam, et ideo oportet, ut sit a dolore in-

Cap. I. Dub. II. De essentia hujus Sacramenti. 359
 formata. *Secunda* vero sententia communior negat,
 eamque tenent Suar. dist. 20 sect. 4 nu. 30. Bonac.
 part. 4 n. 18. Lugo dist. 15 n. 13. Nav. Man. cap. 1
 num. 22. Holzm. num. 508 item Dic. Tol. Fill. Ma-
 jor. Henr. Fag. etc. apud Salm. cap. 5 n. 24 et Conc.
 l. cit. Valdè probabilem putat, faretque Rituale Rom.
 de Sacram. poen. dicens: *Audita Confessione* (Con-
 fessarius) *ad dolorem efficacibus verbis adducere cona-*
bitur, etc. Ex hoc videtur Rituale supponere, quod
 sufficiat, dolor post Confessionem, elicitus. Sed rec-
 tè ajunt Salm. tract. 6 de Pœnit. c. 5 n. 26 quod hæc
 secunda sententia sensu, quo eam explicant Suárez et
 Dicastillus, à prima non discrepet; Layman enim,
 Coninchius, et Palaus nihil aliud exigunt, nisi quod
 Confessio non sit mera peccatorum narratio, sed sit
 accusatio sui ipsius ad absolutionem obtinendam. En
 verba Laymanni, quem sequitur Palaus; *Requiritur, ut*
dolor aliquo modo antecedit confessionem, quia externa
peccatorum Confessio debet procedere ab interna pœnitentia,
eamque significare; quandoquidem materia Sacra-
menti non est mera peccatorum explicatio, sed accusatio
sui ipsius tendens ad absolutionem, ut explicat Coninch.
 Deinde ipse Layman cum Palao, sententiam Suarii
 sectando, addit: *Ad hoc verò* (nempe ut Confessio
 sit sacramentalis) *necessarium est, ut dolor animi post*
peccatorum narrationem habitus, aliquo signo declare-
tur, saltem humiliando se coram Sacerdote, et absolu-
tionem petendo, seu expectando; tale enim signum re-
latum ad peccata paulò antè explicata veram rationem
sacramentalis accusationis habet. Non igitur hæ sen-
 tentiæ sunt duæ, sed una; in tantum enim Layman
 cum aliis requirit, ut Confessio sit dolorosa, sive
 ut dolor Confessionem præcedat, in quantum ex-
 pōscunt, ut Confessio non sit mera peccatorum nar-
 ratio, sed habeat rationem accusationis sacramentalis;
 et ad hoc sufficit, ut Confessio fiat animo obtinendi ab-
 solutionem, et deinde dolor manifestetur saltem per
 petitionem, seu expectationem absolutionis; sic ete-
 nim Confessio sacramentalis evadit. Addunt verò

Salmanticenses , quod tantum ad sedandos scrupulos soleant Confessarii , si de interna dispositione pœnitentis dubitent , excitare illum ad dolendum de peccatis paulò antè explicatis , quod fit , si dicatur : *De peccatis narratis doleo , et me accuso.*

446 Quæritur X. Per quantum temporis spatium actus doloris moraliter perduret ad validè suscipiendum Sacramentum ? Suar. dist. 20 sect. 4 num. 29 et Escob. lib. 14 num. 121 cum Soto, Hurt. et Candido censent, sufficere dolorem, qui longo tempore Confessionem præcesserit, modò non sit retractatus. Sed meritò hos non approbat P. Conc. pag. 233 n. 4. Alii autem, ut Carden in prop. 1. Innoc. XI. p. 65 n. 88. Holzm. n. 510 et Diana part. 5 tr. 14 R. 67 cum Præp. et Grandicunt, sufficere dolorem præcedentem per unum diem, modò fuerit elicitus in ordine ad Confessionem : cum enim Confessio sit effectus illius doloris, dolor virtualiter perseverat. Consentit Roncag. c. 3 quæst. 2 R. 2 etiàmsi dolor præcesserit per aliquot dies, dummodò (ut hic auctor ait) virtualiter perseveret in aliquibus mediis, puta si pœnitens ex vi concepti doloris perstiterit in frequenti oratione, fuga occasionum, pœnitentiis, etc. Sed Croix n. 706 sentit, quod, si post dolorem elicitum pœnitens ad diversa se converterit, vel per moram notabilem animo ad alia distractus fuerit, in praxi breviter dolor sit renovandus. Hoc tamen videtur potius ut consilium sequendum, quàm ut præceptum, cum communiter doceant DD. cum P. Conc. esse aliquam analogiam inter forum civile, et sacramentale; undè quidem potest intercedere aliquod spàtium inter discussionem causæ, et sententiam, sed non tanta, quanta in foro civili.

447 Quæritur XI. An, ut dolor sit materia apta, debeat esse elicitus cum intentione Confessionis ? Negant Lugo dist. 14 n. 37 item Sporer, Moya, Gob. etc. apud Conc. p. 232 n. 2 ac probabile putat Tambur. l. 1 c. 2. Ratio, tum quia ex Trid. sess. 14 cap. 4 illa attritio dicitur disporre ad impetrandam gratiam in Sacramento, quæ voluntatem peccandi excludit, cum

spe veniæ, quæ omnia verificantur in casu nostro. Tum quia tunc dolor, licet non fuerit ordinatus ad Confessionem relatione antecedenti, ordinatur tamen relatione consequenti, eò quod tunc adhuc verificetur, dolorem patifieri per Confessionem. Affirmant verò Bus. suprâ n. 12. Bon. q. 3 part. 2 n. 17. Conc. l. c. (citatur etiã pro hac sententiã P. Suarez dist 20 a. 4 n. 29 sed Lugo loc. cit. ostendit, quod Suar. sit potius pro sua sententiã.) Ratio, quia, sicut minister aut etiã suscipiens alia Sacramenta debet per intentionem ordinare materiã ad Sacramentum, prout ablu-tionem ad Baptismum, vel tactum materiæ ad Ordinationem, itã etiã suscipiens Sacramentum Pœnitentiæ debet ad illud ordinare dolorem, qui est hujus Sacramenti materia. Prima sententia est probabilior, sed cum secunda etiã sit probabilis, antè susceptionem Sacramenti tutius docet Carden. Prop. 1. Innoc. XI. hanc sequi oportere.

Quæritur XII. An, si quis statim post absolutionem⁴⁴⁸ confitetur peccatum oblitum, teneatur novum elicere dolorem? *Prima* sententia communior negat, et hanc tenent Lugo dist. 14 n. 27. Anacl. num. 72. Viva q. 3 art. 3 n. 8 cum Perez, Henr. et communi, Roncaglia c. 3 q. 3, qui vocat moraliter certam. Sporer nu. 300. Elbel p. 214 nu. 75 putat probabilissimam cum Gob. Dic. Henr. Bosc., etc. item apud Croix n. 707. Led. Salas, Escob. et Moya, qui dicit, esse indubitatam apud omnes, sed immeritò, ut videbimus. Ratio, quia prior dolor se extendit etiã ad peccata oblita, quæ dum pœnitens immediatè confitetur, fit unus moraliter; rectè enim potest una materia proxima partialis plura constituere Sacramenta; undè sicut cum una aqua plures possunt fieri Baptismi, itã cum uno dolore, qui adhuc perseveret, (ut hîc supponitur) plura possunt constitui Sacramenta Pœnitentiæ. *Secunda* verò sententia affirmat, et hanc tenent Bonac. part. 4 n. 1. Vasq. quæst. 92 art. 3 dub. 5 n. 10. Fill. tr. 6 n. 77. Ratio, quia per primam absolutionem jam completum est iudicium; ergò si impertienda est

nova absolutio, nova requiritur materia proxima. Et quamvis dolor in se moraliter perseveret, non tamen perseverat in ordinē ad secundam absolutionem; ut enim suprā diximus in præcedenti Quæst. X. probabiliter ad valorem Sacramenti requiritur, ut dolor non solum sit elicitus, sed etiam elicitus in ordine ad absolutionem. Cum ergo hæc secunda sententia sit probabilis, imò probabilior, in praxi omnino sequendam esse dicunt Croix n. 712 et Conc. pag. 234 n. 5 saltem tutius censeo tenendam.

449 Quæritur XIII. Quomodo eliciendus sit dolor in Confessione venialium? Certum est, quod, etsi extra Sacramentum *sufficit aliquis motus gratiæ vel charitatis ad ejus remissionem*, ut docet D. Th. 3 p. q. 87 art. 2 in Sacramento tamen omnino requiratur dolor formalis, nec sufficiat virtualis, ut communiter docent DD. cum Ronc. c. 2 qu. 2. Conc. pag. 235 n. 6 et Croix nu. 682 (contra paucos) ex D. August. Epist. 48, ubi scripsit: *Nec quemquam putes à quocumque seu magno seu parvo peccato ad correctionem sine pœnitentia posse transire.*

Sed dubitatur i. an sit mortale confiteri veniale sine ullo dolore? Negant Natalis Alex. de Pœnit. art. 7 reg. 20 p. mihi 69. Juenin. de Sacram. in Sacr. Pœn. q. 4 § 2 et Genettus t. 4 q. 8 in fine p. 81 et dicunt, non esse, nisi veniale, suscipere Sacramentum sine certo dolore, quando materia tantum levis affertur in Confessione, et abest animus profanandi Sacramentum, quia, ut supponunt, frustrare Sacramentum in materia levi, non est nisi levis irreverentia. Sed quantumvis huic opinioni acquiescere conatus sim, non potui, cum hæc sententia opposita sit communi Theologorum, ut videre est apud Croix n. 681. Antoine pag. 501. qu. 7. et Lugo dist. 14 sect. 8. n. 115. qui primam sententiam vocat omnino falsam, et ratio nimis urget, nam tota malitia culpæ in hoc casu consistit in injuria, quæ irrogatur Sacramento, illud suo effectu frustrando; sive ergo Sacramentum frustretur, ex materia gravi, sive ex levi, nihil refert, quia semper eadem irreverentia Sacramento infertur.

Dubatur 2. an in Confessione venialium sufficiat dolere de uno peccato sine alio? Negant aliqui apud Suar. dist. 20 sect. 6 n. 7. Sed oppositum est tenendum cum communi sententia, quam docent Suar. l. c. Con. p. 235 n. 7. Ant. p. 501 q. 7. Lug. dis. 14 n. 118 cum Hen. et Fag. et Esc. l. 14 n. 166 cum Hur. et Dian. Hinc sufficit de uno tantum veniali poenitere, et proponere emendationem, cum venialia non sint materia necessaria, sed tantum sufficiens. Dicunt autem Lugo ex n. 133. Tam. l. 1 c. 3 n. 9 et 10. Pal. ac Sporer apud Cr. n. 910, sufficere etiam, si quis doleat de multitudine, aut frequentia venialium; etsi non doleat de singulis in particulari, quia, ut dicunt, sicut quis potest dolere de excessu distractionis in precibus, vel comestione, ita de multitudine venialium. Et videtur favere D. Th. 3 p. q. 87 ar. 1 ad 1 ubi dicit *sufficere propositum se preparandi ad peccata venialia emulanda*. Ergo sufficit dolor de ipsorum multitudine, propositum enim dolorem sequitur. Contradiciunt tamen Arriaga, et Dicast. apud Croix l. c. dicentes, dolorem, et propositum non tantum debere esse circa multitudinem emendandam, sed etiam circa ipsa venialia, quae frequentiam constituent. Sed hae sententiae facile videntur posse consiliari; cum impossibile sit dolere de multitudine, et non dolere saltem de illis posterioribus culpis, per quas constituitur multitudo, quia circumstantia haec excessus abstrahi non potest a culpis ipsis: tunc enim in obliquo saltem doleres de culpis, in recto et principaliter de excessu. Recte etiam dicit Croix n. 913 cum Suar. et Tan. (contra Bosco, etc.) quod quidem quisque possit dolere de venialibus deliberatis, et proponere omnia illa vitare; de semideliberatis autem sufficiat dolere, quod ea commiserit, et imposterum velit attendere ad ipsa vitanda quantum humanae fragilitati permittitur. Et haec sunt juxta doctrinam D. Th., qui d. qu. 87 ar. 1 ad 1 sic ait: *Poenitentia de peccatis mortalibus requirit, quod homo proponat abstinere ab omnibus et singulis... sed ad poenitentiam peccatorum venialium requiritur, quod homo proponat abstinere a*

nova absolutio, nova requiritur materia proxima. Et quàmvis dolor in se moraliter perseveret, non tamen perseverat in ordinē ad secundam absolutionem; ut enim supra diximus in præcedenti Quæst. X. probabiliter ad valorem Sacramenti requiritur, ut dolor non solum sit elicitus, sed etiam elicitus in ordine ad absolutionem. Cum ergo hæc secunda sententia sit probabilis, imò probabilior, in praxi omnino sequendam esse dicunt Croix n. 712 et Conc. pag. 234 n. 5 saltē tutius censeo tenendam.

- 449 Quæritur XIII. Quomodo eliciendus sit dolor in Confessione venialis? Certum est, quod, etsi extrâ Sacramentum *sufficit aliquis motus gratiæ et charitatis ad ejus remissionem*, ut docet D. Th. 3 p. q. 87 art. 2 in Sacramento tamen omnino requiratur dolor formalis, nec sufficiat virtualis, ut communiter docent DD. cum Ronc. c. 2 qu. 2. Conc. pag. 235 n. 6 et Croix nu. 682 (contra paucos) ex D. August. Epist. 48, ubi scripsit: *Nec quemquam putes à quocumque seu magno seu parvo peccato ad correctionem sine pœnitentia posse transire.*

Sed dubitatur 1. an sit mortale confiteri veniale sine ullo dolore? Negant Natalis Alex. de Pœnit. art. 7 reg. 20 p. mihi 69. Juehin. de Sacram. in Sac. Pœn. q. 4 § 2 et Genettus t. 4 q. 8 in fine p. 81 et dicunt, non esse, nisi veniale, suscipere Sacramentum sine certo dolore, quando materia tantum levis affertur in Confessione, et abest animus profanandi Sacramentum, quia, ut supponunt, frustrare Sacramentum in materia levi, non est nisi levis irreverentia. Sed quantumvis huic opinioni acquiescere conatus sim, non potui, cum hæc sententia opposita sit communi Theologorum, ut videre est apud Croix n. 681. Antoine pag. 501. qu. 7. et Lugo dist. 14 sect. 8. n. 110. Qui primam sententiam vocat omnino falsam, et ratio nimis urget, nam tota malitia culpæ in hoc casu consistit in infirmitate, quæ irrogatur Sacramento, illud suo effectu frustrando; sive ergo Sacramentum frustretur, ex materia gravi, sive ex levi, nihil refert, quia semper eadem irreverentia Sacramento infertur.

Dubitatur 2. an in Confessione venialium sufficiat dolere de uno peccato sine alio? Negant aliqui apud Suar. dist. 20 sect. 6 n. 7. Sed oppositum est tenendum cum communi sententia, quam docent Suar. l. c. Con. p. 235 n. 7. Ant. p. 501 q. 7. Lug. dis. 14 n. 118 cum Hen. et Fag. et Esc. l. 14 n. 166 cum Hur. et Dian. Hinc sufficit de uno tantum veniali poenitere, et proponere emendationem, cum venialia non sint materia necessaria, sed tantum sufficiens. Dicunt autem Lugo ex n. 133. Tam. l. 1 c. 3 n. 9 et 10. Pal. ac Sporer apud Cr. n. 910, sufficere etiam, si quis doleat de multitudine, aut frequentia venialium; etsi non doleat de singulis in particulari; quia, ut dicunt, sicut quis potest dolere de excessu distractionis in precibus, vel comestione, ita de multitudine venialium. Et videtur favere D. Th. 3 p. q. 87 ar. 1 ad 1 ubi dicit sufficere *propositum se preparando ad peccata venialia nihilulenta*. Ergo sufficit dolor de ipsorum multitudine; propositum enim dolorem sequitur. Contradicunt tamen Arriaga, et Dicast. apud Croix l. c. dicentes, dolorem, et propositum non tantum debere esse circa multitudinem emendandam, sed etiam circa ipsa venialia, quae frequentiam constituent. Sed hae sententiae facile videntur posse conciliari; cum impossibile sit dolere de multitudine, et non dolere saltem de illis posterioribus culpis, per quas constituitur multitudo, quia circumstantia haec excessus abstrahi non potest a culpis ipsis: tunc enim in obliquo saltem doleres de culpis, in recto et principaliter de excessu. Recte etiam dicit Croix n. 913 cum Suar. et Tan. (contra Bosco, etc.) quod quidem quisque possit dolere de venialibus deliberatis, et proponere omnia illa vitare; de semideliberatis autem sufficiat dolere, quod ea commiserit, et imposterum velit attendere ad ipsa vitanda quantum humanae fragilitati permittitur. Et haec sunt juxta doctrinam D. Th., qui d. qu. 87 ar. 1 ad 1 sic ait: *Poenitentia de peccatis mortalibus requirit, quod homo proponat abstinere ab omnibus et singulis... sed ad poenitentiam peccatorum venialium requiritur, quod homo proponat abstinere a*

singulis, non tamen ab omnibus, quia hoc infirmitas hujus vitæ non patitur. Debet tamen habere propositum præparandi ad venialia minuenda.

§. II.

De questionibus pertinentibus ad propositum.

46. Quæritur I. An in sacramento Pœnitentiæ sufficiat propositum virtuale, sive implicitum, inclusum in dolore? *Prima* sententia negat, et hanc tenent Suar. dist. 2 sect. 4 n. 34. Bellarm. lib. 2. de Pœnit. c. 6 et 7. Bonac. q. 5 part. 8 n. 2. Conc. pag. 237 n. 15, eum Scoto, Cajet. Cano, etc. item Val. Tolet Reg. Henr. et apud Croix n. 894, qui ait, oppositam non esse certam. Ratio, quia, licet dolor includat necessario propositum, Tridentinum tamen sess. 14 c. 4. requirit propositum formale; dicens, *cum proposito non peccandi de cætero*. *Secunda* sententia affirmat, dummodo dolor eliciatur ex motivo universali, et hanc tenent Lugo dist. 14 n. 52. Carden. in prop. 1. Innoc. XI. (qui vocat moraliter certam) Laym. c. 4 n. 6. Anacl. n. 49. Viva quæst. 3 art. 3 n. 1. Elbel n. 87, cum Mastrio, Sporer, Gqbat. etc. ac Salm. c. 5 n. 54, cum Nav. Fill. Vill. etc. Ratio, quia Concilium loc. cit. subdit, quod attritio, si voluntatem peccandi excludit cum spe veniæ, disponat hominem ad impetrandam gratiam in Sacramento; ergo, quoties has requisitas conditiones habuerit attritio, jam sufficienter disponit ad Sacramenti valorem. *Tertia* verò sententia, quam tenet Holzmann n. 401 v. Debet 2. asserens, hanc esse communem cum Suarez, Bellarm. et Bon. dicit, quod, si pœnitens cogitet de vita futura, debeat formaliter proponere emendationem, quia (juxta Tridentinum) quisque per pœnitentiam debet novam inchoari vitam; unde non videtur satis de peccatis dolere qui cogitans de vita futura, expressè non proponit se emendare. Neque huic obstat dicere eum Viva, quod Concilium tres tantum partes Sacramenti assignet.

scilicet contritionem, confessionem, et satisfactionem, unde, si requireretur etiã propositum formale, partes non tres, sed quatuor essent. Nam benè respondet P. Concina, quod contritio duobus constet; nempe dolore, et proposito explicito. Secus verò si poenitens nihil cogitet de futuro, puta si quis sit in extremo vitæ constitutus; reverà enim in quocumque dolore propositum necessario continetur, patetque, quod taciti et expressi eadem sit efficacia. Hæ duæ ultimæ sententiæ sunt quidem probabiliores, sed, quia prima non caret suâ probabilitate, in praxi antè factum tutius est eam sequi, ut rectè dicunt Bon. Croix loc. cit. Dico antè factum, nam dicunt Croix n. 680. Viva in prop. 65. Innoc. XI n. 16. Elbel de Pœnit. pag. 216 n. 84. Gob. et Bon. ibid. cum Bellarm. Suar. Vasq. Reg. Henr. quod, si bonâ fide cum vero dolore confessus fueris sine proposito formali, non tenearis Confessionem repetere; quia, esto communiùs non liceat Sacramentum suscipere cum opinione, quæ non sit moraliter certa, ne Sacramentum exponatur periculo frustrationis; tamen non teneris repetere Confessionem; si probabiliter validè es jam confessus, cum præfatum periculum tunc non ampliùs adsit. Nihilominus nec etiã valeo huic sententiæ acquiescere; ratio, quia cum prima opinio sit sufficienter probabilis, poenitens, qui gravem culpam et certam perpetravit, tenetur de ea Confessionem explere, non tantum probabiliter, sed etiã certè validam.

Quæritur II. Quænam sint conditiones necessario requisitæ ad propositum? Hic antè omnia advertendum, rem valdè difficilem esse, quod peccatores frequenter ex consuetudine in mortalia labentes cum vero proposito ad Confessionem accedant; quapropter in hoc Confessarius sedulò incumbere debet, maximè si Pœnitens alicui vitio magnam habuerit adhæSIONem. Tres autem sunt conditiones veri propositi, nempe ut sit firmum, universale, et efficax.

I. Propositum *firmum* importat, ut poenitens habeat voluntatem omninò deliberatam non recidendi, et

sit animo ita dispositus, ut nullius mali timore, et nullius boni cupidine peccatum in posterum admittere velit.

Sed hic dubium fit, an prudenter credi possit, quod firmum habeat propositum pœnitens, qui asserit, se nolle amplius relabi, sed certò credit, se relapsurum? *Prima* sententia affirmat, et hanc tenent Nav. Man. c. 9 n. 18. (qui asserit communem) Laym. cap. 4 n. 8. Sporer p. 204 n. 310. Pal. part. 2 n. 15. item Suar. Sylvest. Con. Henr. Vega, Dic. apud Salm. c. 5 n. 53. Ratio, quia propositum voluntatis non relabendi benè consistere potest cum iudicio intellectûs de lapsu futuro ex cognita fragilitate. Sed pace tantorum DD. omninò sequendam puta oppositam sententiam, quam tenent Busemb. suprâ n. 10. Concina pag. 255 n. 3. et Croix lib. 6 part. 2 n. 1822. v. *Objic.* Non nego, quod speculative loquendo benè posset consistere firmum propositum voluntatis cum cognitione relapsûs; sed cum quis certò credit, se relapsurum, practicè certam suspicionem præbet, propositum suæ voluntatis non esse satis firmum; impossibile est enim, ut quis firmiter proponat se emendare, sciens, quod Deus suam gratiam coadjuvantem non denegat facienti quantum in se est, et his non obstantibus credat certò se ad sua peccata rediturum. Undè rectè ait Croix l. c. quod talis pœnitens priusquam absolvatur disponi debeat, ut speret, non per vires suas, sed per Dei auxilium à peccatis se liberatum iri. Secùs verò dicendum, si pœnitens ex sua præterita fragilitate timèret relapsum, communiter enim dicunt DD. cum Nav. cap. 3 n. 13. Croix lib. 6 p. 2 n. 1733. et aliis, quod ad serium propositum non requiratur, ut credatur nullus relapsus secuturus, sed satis esse, nunc adesse seriam voluntatem non relabendi; nam benè potest consistere voluntas resipiscendi cum timore lapsûs ex mutatione voluntatis. Hinc rectè inquit Gerson. tr. 8 super Magnif. part. 3. quod pœnitens Confessario interroganti: *Credis tu quod numquàm cades in tale pectus?* respondeat, *ego fragilis formido lapsum, non tamen*

solo nunc casum ; de futuro misericordiæ Dei me commendando, deprecans, ut me custodiat à peccato, quod si ceciderit fragilitas mea, deprecor, ut resurgam.

II. Requiritur, ut propositum sit *universale* circa peccata mortalia; quidquid enim dicant Aversa, Dic. Hurtad. et Platell. apud Croix num. 898. asserentes, quod, sicut sufficit dolor particularis, ita etiam sufficiat particulare propositum, modò excludat positivam peccandi voluntatem; oppositum tamen omninò est tenendum cum sententia communi, quam docent Laym. c. 4 n. 20. Pal. p. 2 n. 16. Lugo dist. 14 n. 52. Conciua p. 259 n. 10. Mazzotta tom. 7 pag. 343, et Croix l. c. cum Nav. Con. Tamb. Escob. et aliis passim, ex D. Th. 3 p. q. 87 art. 1 ad 1. ubi ait: *Pœnitentia de peccatis mortalibus requirit, quod homo proponat abstinere ab omnibus, et singulis.* Ratio. quia licet dolor particularis, puta, si concipiatur ex turpitudine speciali (ut diximus n. 443.) alicujus criminis. satis sit ad valorem Confessionis, cum dolor respiciat tantum peccata commissa, quæ pœnitens detestari debet; non tamen sufficit propositum particulare, cum quisque teneatur absolutam, et positivam habere voluntatem omnia mortalia vitandi. Undè Tridentinum sess. 14 c. 4 loquens de contritione in genere, dicit, *est animi dolor ac detestatio de peccato commisso*, non dicit de omnibus peccatis; loquens verò de proposito, dicit, *cum proposito non peccandi de cætero*; particula autem non utique importat propositum universale vitandi omnia mortalia. Secus verò est de proposito circa venialia, in his enim sufficit (ut docet idem D. Th. l. c.) quod pœnitens proponat abstinere ab aliquo, absque eo, quod proponat abstinere ab omnibus.

III. Requiritur, ut propositum sit *efficax*, idest aptum efficere quod proponitur; et idè oportet, quod pœnitens non solum proponat peccatum vitare, sed etiam media adhibere ad peccatum vitandum, et signanter occasiones proximas peccandi, ut communiter docent DD. Vide Sporer p. 205 n. 313. Non

semper autem verum est, tunc solum propositum esse efficax, quando efficitur id, quod proponitur; aliàs, quoties pœnitens recideret, toties teneretur repetere Confessiones; relapsus enim non semper est signum propositi infirmi, sed sæpius tantum signum est mutatiæ voluntatis; nam bene potest accidere, quod quis verum habeat amorem Dei prædominantem; et firmum propositum numquam peccandi, et nihilominus statim peccet, prout D. Petrus verè proposuit potius mori, quàm Christum negare, et tamen ad primam ancillæ vocem negavit, id sanè probatur ex D. Gregorio (*Hom. 30 in Evan.*) qui dixit: *In quorundam corda venit Deus, et mansionem non facit.... ad perpetranda peccata redeunt, ac si hæc minime planxissent.* Confirmatur ex Rituali Rom. ubi dicitur: *In peccata facile recidentibus, utilissimum fuerit consulere. ut sæpè, puta semel in mense, vel certis diebus solemnibus, confiteantur, et si expediat, communicent.* Principalis autem efficacia propositi (ut suprà innuimus) consistit in avellendis occasionibus proximis peccandi, aut in mediis debitis adhibendis, ut ipsæ, si sint necessariæ, ex proximis fiant remotæ. Undè hîc diligenter de his agere oportet.

452 Quæritur III. Quomodo se gerere debeat Confessarius cum iis, qui sunt in occasione peccandi? Et hîc dubitatur 1. Quotuplex sit occasio, et quotuplex periculum peccandi? Occasio distinguitur 1. in proximam, et remotam. Occasio *remota* est illa, in qua homines constituti regulariter ut plurimum non peccant. Occasionem verò *proximam* alii, ut Nav. Man. cap. 3 n. 14. Bon. de Matr. dist. 4 p. 14 n. 11. Laym. de Pœn. c. 4 n. 9. Conc. p. 260 n. 13 et Spor. num. 323 definiunt esse illam, in qua creditur pœnitens numquam vel rarò à peccato abstinere. Sed definitio hæc non placet; melius dicendum cum Sanchez Dec. 1. 1 c. 8 n. 1. Holzm. n. 500. Lugo d. 14 num. 149. Suar. d. 32 s. 2 n. 4. Contin. Tourn. tom. 2 p. 255. Wigandt. tract. 5 n. 50. Croix lib. 5 n. 252. Viva de Pœn. quæst. 3 art. 4 n. 5. P. Segneri Conf. inst. c. 54

et Ronc. c. 4 q. 1 R. 1 quod occasio proxima *per se*, sit illa, in qua homines communiter ut plurimum peccant: proxima autem *per accidens*, sive respectiva est illa, quæ, licet *per se* respectu aliorum non sit proxima, eò quod non sit apta de sua natura communiter inducere homines ad peccatum, tamen respectu alicujus est proxima; vel quia hic in illa occasione, etsi non ferè semper, nec frequentius, frequenter tamen cecidit; vel quia, spectatâ ejus præteritâ fragilitate, prudenter timetur ipsius lapsus. Undè perperam dicunt Nav. c. 3 n. 17. Lug. dist. 14 num. 150 et Viva q. 3 art. 4 n. 5 cum aliis, non esse in occasione proxima adolescentes, qui laborando cum foeminis peccant consensu, verbis, aut tactibus, eò quod (ut dicunt) non ferè semper in talibus occasionibus peccant; nam, ut diximus, ad occasionem proximam constituendam sufficit, ut homo frequenter in ea labatur. Notandum verò, quod aliquandò occasio, quæ respectu aliorum communiter est proxima, respectu hominis valdè pii et cauti poterit esse remota, ut benè advertunt Holzm. et Croix l. c.

Distinguitur 2. occasio in voluntariam, et necessariam. *Voluntaria* est, quæ facilè dimitti potest: *necessaria*, quæ physicè, vel moraliter non potest avelli.

Periculum autem proximum aliud est formale, aliud materiale. *Formale* est illud, quod est proximè conjunctum cum peccato, ità ut homo in eo constitutus probabiliter peccaturus sit, sive in peccatum consensurus; et hoc periculum semper vitandum est. Intellegendum tamen hoc (ut benè advertit Croix l. 5 num. 254), si periculum sit consensûs, non autem simplicis tentationis, aut motuum. *Materiale* verò est illud, quod cum peccato non est proximè conjunctum, sed tantùm remotè, ratione necessitatis et mediorum, quæ homo adhibet ad peccatum vitandum; undè tunc accidet, quod occasio de se sit proxima, et periculum remotum: prout evenire potest in Chirurgo, qui in medendis partibus secretioribus puellæ utique esset in occasione proxima peccandi, sed ratione necessi-

tatis, et officii, si debitas adhibeat cautiones piarum cogitationum, precum, protestationis de non consensuendo, benè poterit à culpa excusari; quia tunc divinâ adjuvante gratiâ, periculum fit remotum et materiale. Vide Croix l. 5 n. 254.

Ex præmissis infertur, esse in occasione proxima eum, qui domi retinet mulierem, quâcum sæpè peccavit. Et hîc notandum, quod, si quis non habet ad suam dispositionem mulierem, quâcum peccet, sed cum ea peccet semper, ac accedit in illius domum, tunc illuc accedere sit futurum occasio proxima, etiâmsi semel in anno accederet, et peccaret. 2. Qui in ludo frequenter labitur in blasphemias, vel fraudes. 3. Qui in aliqua domo, caupona, aut conversatione incidit in ebrietatem, rixas, verba aut gestus lascivos. Hujusmodi pœnitentes non sunt absolvendi regulariter, nisi prius occasionem deseruerint. Pariter non possunt absolvi illi, qui, licet in occasione non peccent, aliis tamen scandalum præbent, ut communiter docent Palaus tr. 2 dist. 2 part. 9 n. 19. Bon. de Matr. dist. 4 part. 14 n. 12 et Salm, c. 5 n. 62 cum Nav. Graff. Candido, Lop. etc. Addunt Croix l. 5 n. 269 et Tourn. t. 2 p. 257 cum Cabassut. quod, cum occasio externa conjungitur cum passione; aut tentatione vehementi, vel habitu vitioso, vel forti tentatione, peccet qui eam non relinquit, etsi necdum cesserit tentationi; quia rarò accidet, quod talis se contineat, si ab occasione non separetur: undè ait Tournely, quod ancilla vividè sollicitata ab hero teneatur ab illius domo discedere; qui enim liberè commoratur, ubi tam periculosè ad malum allicitur, non potest rationabiliter sperare victoriam tentationis; nisi auxiliùs gratiæ extraordinariis, quæ sperari sine temeritate nequeunt ab eo, qui liberè periculum vitare potest, et non vitat. Hæc tamen intelligenda sunt, si hujusmodi persona sit fragilis, et parùm devota; nam si esset pietati dedita, et cauta, et opportuna adhiberet remedia ad tentationes repellendas ac passioni obviandum, tunc eam non obstringerem ad occasionem auferendam.

Dicit autem Ronc. cap. 5 quæst. 8, non esse negan-

dam absolutionem juveni et puellæ, qui aliquo tempore se invisant animo Matrimonium contrahendi; nemo enim (ait) tenetur ducere personam ignotam, sed per aliquod tempus potest experiri, quibus moribus alter sit præditus. Hæc assertio speculativè loquendo videtur rationabilis; sed ego experienciâ doctus vix semel vel iterum permitterem sponso ad domum sponsæ accedere, vel sponsæ aut parentibus illum in domo excipere, rarò enim reperi, qui in tali accessu non peccaverit, saltèm verbis aut cogitationibus, cum omnes aspectus, et colloquia inter hujusmodi sponso sint incentiva ad peccandum, et moraliter impossibile sit, ipsos invicem tractare, et stimulos turpes non sentire ad ea, quæ tempore conjugii inter se futura erunt. In his autem omnibus, præsertim ubi turpium lapsuum periculum imminet, advertat sedulus Confessarius, quod numquàm crudeliùs se gessurus sit cum pœnitente, quàm benigniùs agendo, et quò majorem severitatem adhibebit, eò meliùs illius saluti consulturus sit. D. Th. à Villanova (Fer. 6 post Dom. 4 Quad.) vocat Confessarios *impiè pios, qui ne confitentem contristant, illum in sua nequitia manere permittunt*. Nec Confessarius turbari debet, si pœnitens dicat, in hujusmodi casibus scandalum oriri, si post Confessionem ampliùs non accedat ad illam domum, si mulierem expellat, aut aliud simile effugiat periculum; nam illi suadere debet; quod reverà potiùs scandalo sit futurum, si post Confessionem occasionem non auferat: aut enim alii ejus peccatum aut periculum ignorant. et tunc nihil mali suspicabuntur, puta si quis famulam dimittit, vel si ab accessu in aliquam domum abstinet; vel jam alii id animadverterunt, et tunc famam potiùs recuperabit, quàm amittet.

Ex his omnibus concludo, quod, ordinariè loquendo, numquàm absolvi debeat pœnitens, qui versatur in occasione proxima voluntaria, etiàmsi extraordinaria signa doloris afferat, antequàm occasionem removeat; occasio enim extrinseca, præsertim ubi agitur de vitio turpi, quandò præsens est, ità mentem excæcat, ut

tatis, et officii, si debitas adhibeat cautiones piarum cogitationum, precum, protestationis de non consensiendo, benè poterit à culpa excusari; quia tunc divinâ adjuvante gratiâ, periculum fit remotum et materiale. Vide Croix l. 5 n. 254.

Ex præmissis infertur, esse in occasione proxima eum, qui domi retinet mulierem, quâcum sæpè peccavit. Et hîc notandum, quod, si quis non habet ad suam dispositionem mulierem, quâcum peccet, sed cum ea peccet semper, ac accedit in illius domum, tunc illuc accedere sit futurum occasio proxima, etiâmsi semel in anno accederet, et peccaret. 2. Qui in ludo frequenter labitur in blasphemias, vel fraudes. 3. Qui in aliqua domo, caupona, aut conversatione incidit in ebrietatem, rixas, verba aut gestus lascivos. Hujusmodi pœnitentes non sunt absolvendi regulariter, nisi prius occasionem deseruerint. Pariter non possunt absolvi illi, qui, licet in occasione non peccent, aliis tamen scandalum præbent, ut communiter docent Palaeus tr. 2 dist. 2 part. 9 n. 19. Bon. de Matr. dist. 4 part. 14 n. 12 et Salm, c. 5 n. 62 cum Nav. Graff. Candido, Lop. etc. Addunt Croix l. 5 n. 269 et Tourn. t. 2 p. 257 cum Cabassut. quod, cum occasio externa conjungitur cum passione; aut tentatione vehementi, vel habitu vitioso, vel forti tentatione, peccet qui eam non relinquit, etsi necdum cesserit tentationi; quia rarò accidet, quod talis se contineat, si ab occasione non separetur: undè ait Tournely, quod ancilla vividè sollicitata ab hero teneatur ab illius domo discedere; qui enim liberè commoratur, ubi tam periculose ad malum allicitur, non potest rationabiliter sperare victoriam tentationis; nisi auxiliis gratiæ extraordinariis, quæ sperari sine temeritate nequeunt ab eo, qui liberè periculum vitare potest, et non vitat. Hæc tamen intelligenda sunt, si hujusmodi persona sit fragilis, et parùm devota; nam si esset pietati dedita, et cauta, et opportuna adhiberet remedia ad tentationes repellendas ac passioni obviandum, tunc eam non obstringerem ad occasionem auferendam.

Dicit autem Ronc. cap, 5 quæst. 8, non esse negan-

dam absolutionem juveni et puellæ, qui aliquo tempore se invisant animo Matrimonium contrahendi; nemo enim (ait) tenetur ducere personam ignotam, sed per aliquod tempus potest experiri, quibus moribus alter sit præditus. Hæc assertio speculativè loquendo videtur rationabilis; sed ego experienciâ doctus vix semel vel iterùm permitterem sponso ad domum sponsæ accedere, vel sponsæ aut parentibus illum in domo excipere, rarò enim reperi, qui in tali accessu non peccaverit, saltèm verbis aut cogitationibus, cum omnes aspectus, et colloquia inter hujusmodi sponso sint incentiva ad peccandum, et moraliter impossibile sit, ipsos invicem tractare, et stimulos turpes non sentire ad ea, quæ tempore conjugii inter se futura erunt. In his autem omnibus, præsertim ubi turpium lapsuum periculum imminet, advertat sedulus Confessarius, quod numquàm crudeliùs se gessurus sit cum poenitente, quàm benigniùs agendo, et quò majorem severitatem adhibebit, eò meliùs illius saluti consulturus sit. D. Th. à Villanova (Fer. 6 post Dom. 4 Quad.) vocat Confessarios *impiè pios, qui ne confitentem contristent, illum in sua nequitia manere permittunt*. Nec Confessarius turbari debet, si poenitens dicat, in hujusmodi casibus scandalum oriri, si post Confessionem ampliùs non accedat ad illam domum, si mulierem expellat, aut aliud simile effugiat periculum; nam illi suadere debet; quod reverà potiùs scandalo sit futurum, si post Confessionem occasionem non auferat: aut enim alii ejus peccatum aut periculum ignorant. et tunc nihil mali suspicabuntur, puta si quis famulàm dimittit, vel si ab accessu in aliquam domum abstinet; vel jam alii id animadverterunt, et tunc famam potiùs recuperabit, quàm amittet.

Ex his omnibus concludo, quod, ordinariè loquendo, numquàm absolvi debeat poenitens, qui versatur in occasione proxima voluntaria, etiàmsi extraordinaria signa doloris afferat, antequàm occasionem removeat; occasio enim extrinseca, præsertim ubi agitur de vitio turpi, quandò præsens est, ità mentem excæcat, ut

omnia proposita è memoria deleat ; et ad peccata ita impellat , ut aliquis , etiãsi certam suam damnationem ab illo crimine secuturam cognosceret , adhuc à peccato non desisteret. Vide mox infrà Dub. 3 n. 454.

- 453- Dubitatur 2. An absolvi possit, qui se exponit probabili periculo peccandi ? Affirmant Mendo. Gob. et Caram. apud Viva in Prop. 41 damn. ab Alex. VII. et Hozes, Lumb. etc. apud Croix lib. 5 n. 257 et consentit Spor. n. 324, modò adsit rationabilis causa ; quia (ut ajunt), cum probabile sit, quod ille peccaturus sit, et probabile quod non sit peccaturus, potest sibi formare conscientiam certam, et proindè judicium practicum, se non peccaturum. Sed hanc opinionem jam refutavimus l. 5 n. 63 cum Busemb. Croix, Carden. Eliz. etc. Hic addo auctoritatem D. Th. 2. 2 qu. 10 art. 9, ubi id expressè reprobatur, dicens ; *Infirmi in fide, de quorum subversione probabiliter timeri possit, prohibendi sunt ab infidelium communione.* Ratio est, quia, cum adsit probabilitas labendi, jam adest formale periculum lapsus, quod (ut diximus) omninò est fugiendum, quandò occasio est voluntaria ; secus verò, si necessaria (ut diximus l. 5 n. 63 de Medico et Parocho). Imò rectè sentiunt Palaus t. 1 tr. 2 d. 2 p. 2 §. 3 n. 9 cum Suar. et Soto, Bann. apud Tourn. t. 3 p. 277 v. *Major.* item Salm. Val. et Azor. citati l. 2. n. 26. v. *Pariter*, quod in necessitate extrema spiritali proximi non solum possis sed tenearis illi succurrere cum tali periculo probabili. quia tunc necessitas efficit, ut periculum evadat remotum ; undè, si potes, teneris ; idque docet idem D. Th. l. mox cit. ubi, postquam dixit, prohibendos esse à communione infidelium eos, de quorum salute probabiliter timetur, addit, nisi urgeat necessitas. Dicit tamen Tourn. l. c. cum Sylvio, quod, si periculum sit tale, ut probabilior sit lapsus, tunc nullò modo possis, nec debeas illi te exponere, quia quisque plus suam quàm aliorum salutem respicere debet. Sed huic responderi posset, quod in tali casu extremæ necessitatis, modò lapsus non sit moraliter certus, licet sit probabiliter, teneris te fortius præmunire orationibus, et operibus piis,

et deinde fidere de majori auxilio Dei; rationabiliter enim tunc esset sperandum, fore, ut Deus augeat auxilium, ubi major urgebit necessitas.

Dubitatur 3. An pœnitens, qui versatur in occasione ⁴⁵⁴ proxima voluntaria, possit umquam absolvi? Hic antè omnia oportet animadvertere quatuor propositiones proscriptas in hæc materia. I. Propositio 41 damnata ab Alex VII. dicebat: *Non est obligandus concubinarium ad ejiciendam concubinam, si hæc nimis utilis esset ad oblectamentum concubinarium (vulgò regalo), dum, deficiente illa, nimis ægrè ageret vitam, et aliæ epulæ tædio magno concubinarium afficerent, et alia famula nimis difficile inveniretur.* II. Propositio 61 damn. ab Inn. XI. dicebat: *Potest aliquando absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest et non vult omittere, quinimo directè et ex proposito quærit, aut ei se ingerit.* III. Propos. 62 ab eodem Innocent. damn. *Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliqua utilis aut honesta non faciendi occurrit.* IV. Prop. 63. *Licitum est quærerè directè occasionem proximam peccandi, pro bono spiritali vel temporali nostro, vel proximi.* Sed dubium fit, an, qui non adhuc occasionem proximam removerit, possit primà vel secundà vice absolvi? Prima sententia affirmat, et hanc tenent plures auctores, prout Suar. d. 32 sect. 2 n. 3. Pal. t. 2 tract. 2 dub. 2 p. 9 §. 3 n. 18. Sporer n. 325. Elbel n. 108. Mazzotta t. 3 p. 577. Viva in Prop. 41 damn. ab. Alex. VII. n. 16 (citans Cajet et Cordub. sed P. Milante negat, hos AA. esse pro hac sententia) et Holzm. t. 2 p. 148 n. 584 cum Tamb. ac communior ut asserit: et consentit Roncag. c. 4 q. 2 pro prima vice, casu, quo pœnitens nondum advertit ad obligationem removendi occasionem. Ratio, quia (ut ajunt) talis pœnitens potest esse benè dispositus ad absolutionem, etià nondum occasione dimissà, si verè proponat dimittere. Sed hîc distinguendum cum S. Carolo Borromæo (in *Instruct.* suis Confessariis tradita) inter occasiones, quæ sunt in esse, prout cum aliquis concubinam domi detinet, vel dum aliqua famula peccat cum hero, quoties ab eo tentatur, et inter occasiones,

quæ *non sunt in esse*, ut si quis loquendo prolatur in blasphemias, aut versando in cauponis prurumpit in rixas et ebrietates, aut convivendo cum sociis ruit in verba et cogitationes obscœnas, etc. In occasionibus hujus secundæ speciei, quæ *non sunt in esse*, rectè docet S. Carolus. quod, si pœnitens firmè proponat ab eis cavere, possit per unam aut duas, etiàmque tres vices absolvi. Quod, si postmodum emendatio non apparet, differri ei debet absolutio, donec ille cum affectu occasionem derelinquat. In occasionibus verò prioris speciei, quæ *sunt in esse*, ait S. Carolus, pœnitentem neque primâ vice absolvendum (quascumque promissiones proferat), nisi priùs occasionem amoveat. Et hanc sententiam censeo (saltèm ordinariè loquendo) omninò sequendam; eamque tenent Cardenas in Prop. 61 dam. ab Innoc. XI. cum Bon. Villal. et Candido, Tourn. t. 2 p. 257. Reg. 1 Conc. p. 658 n. 1. P. Segneri Insr. Conf. c. 5 Auctor libr. cui titulus: Instruz. per li Confessori Novelli t. 1 n. 227. item Nav. Man. c. 16 n. 20 ubi ait: *Concubinarius cohabitans concubinæ non debet absolvi, antequàm ab ea separetur. Coninch. d. 8. de Pœnit. de 17 n. 113. ubi: Eos, qui vivunt in concubinato, nullo modo extrà casum gravis necessitatis expedit absolvere, antequàm de facto separentur Azor. p. 8. l. 3 c. 3 q. 2 Resp. non posse licitè eum absolvi, antequàm ab ea (scilicet concubina) separetur; item Rodr. Sylv. Fernand. Margarita, etc. apud Pal, dict. n. 18 ex D. Augustino in c. Satisfactio, de Pœnit. Dist. 3. ubi sic dicit: Satisfactio pœnitentiæ est peccatorum causas excidere, neque eorum suggestionibus aditum indulgere. Ergò tenetur pœnitens antè absolutionem occasionem auferre, aliàs suggestionibus aditum non præcluderet. Ratio 1. hujus sententiæ (ut ait Card.) videtur esse, quia prima sententia videtur dam. in præfata Pr. 61 ab Inn. XI. Sed hæc ratio non convincit; nam aliud est posse absolvi eum, qui occasionem *non vult omittere*, ut dicebat propositio, aliud, eum, qui licet non velit omittere antè absolutionem, benè tamen vult omittere statim post absolutionem. Ratio 2. quia præceptum*

tollendi occasionem voluntariam est negativum, id est non permanendi in occasione (prout est præceptum non retinendi alienum), et hoc obligat semper et ad semper; undè qui potest occasionem statim remove, et non removet, est in actuali transgressionem præcepti, et idè indispositus. Sed hæc ratio neque omninò satisfacit, vel saltèm intelligenda est in solo casu, quo pœnitens nolit statim post absolutionem tollere occasionem, et tantùm promittat auferre in futurum; at si pœnitens in actu Confessionis firmè proponeret occasionem remove statim ac domum redit, non video, cur dicendus esset hic indispositus, et quod præcepto contraveniat. Ratio potior et vera hæc mihi videtur esse: ablatio occasionis est res magnoperè ardua, et non fit nisi quis magnam vim sibi inferat, ut avellatur ab illa occasione, ad quam propter præteritam sui animi adhæSIONem remanet valdè propensus; et idè, si occasio non aufertur antè absolutionem, pœnitens de facili post absolutionem se decipiet, falsò sibi suadendo, quod temptationibus restitutus sit; et sic, occasione non dimissâ, profectò redibit ad vomitum. Qua de re, si talis vellet absolvi, antequàm occasionem deserat, esset indispositus, quia se constitueret in probabili periculo infringendi propositum: ac propterea Confessarius, qui eum absolveret, ipsum relinquendo in tali periculo, utique peccaret tam contra officium Judicis, quàm Medici, quia absolveret indispositum, non applicando illi remedium ejus salutis necessarium.

Dices: Pœnitens, qui habet pro se opinionem probabilem, debet absolvi, quia, cum sit dispositus, habet jus ad absolutionem, juxtà dicta l. 1. n. 25. et dicenda n. 604. Ergò si quis efformaret sibi conscientiam probabilem, juxtà primam sententiam, teneretur Confessarius eum absolvere. Respondetur: quod illicitum sit (ut diximus mox suprà n. 453. dub. 2) se voluntariè exponere probabili periculo peccandi, undè peccat pœnitens, qui vult absolutionem recipere, antequàm occasionem dimittat, cum se immit-

tat in probabile periculum infringendi propositum; et ideo tamquam indispositus nullum jus habet ad absolutionem. Respondetur, 2. Dato et non concessio, quod pœnitens possit absolvi semel vel iterum antè dimissam occasionem, tamen, ut communiter dicunt DD. et ipsi adversarii concedunt, pœnitens non habet jus ut statim absolvatur; et propterea benè potest (et, si potest, tenetur Confessarius, ut partes sui muneris rectè agat) tamquam Medicus differre illi absolutionem, usquedum occasionem auferat.

Dixi tamen *ordinariè*; nam meritò excipiendus est 1 cum Lugo d. 14 n. 151. Holz. n. 586. et Sporer n. 325. casus, quo pœnitens afferat extraordinaria signa doloris, quia tunc propter hujusmodi signa Confessarius prudenter potest judicare, non adesse in pœnitente periculum illud proximum infringendi

ant; pœnitentem uberiorem recepisse gratiam, quâ magis constanter se geret in occasione removenda. Nihilominus, ait Ronc., quod ipse etiâ in hoc casu absolutionem differret, usquedum occasio auferretur, si absolutio commodè differri posset; et ita etiâ ego agerem.

Excipiendus 2 cum Viva loco suprâ cit. casus, quo pœnitens, si absolutio differatur, non possit ad Confessarium redire; vel nonnisi post longum tempus: tunc enim, si ille jam fuerit confessus peccata sua, et Confessarius prudenter judicare valeat, eum firmam habere voluntatem tollendi occasionem statim ac poterit, tunc potest et debet ipsum absolvere, quia tunc pœnitens habet jus, ut statim absolvatur. Nec obstat dicere, quod ipse tunc remaneret in eodem periculo (ut mox dictum est) infringendi propositum. Nam, respondetur, quod hoc casu tale periculum de proximo fiat remotum: sicut enim ratione gravis damni (ut infrâ dicetur) non tenetur pœnitens occasionem auferre, eo quod periculum per se proximum ratione illius necessitatis evadat remotum; ita in casu nostro periculum illud infringendi propositum fit remotum ratione magni oneris, quod pœnitens deberet subire, iterum

Cap. I. Dub. II. De essentia hujus Sacramenti. 577
repetendi Confessionem apud alterum ; tunc enim
est constitutus in morali necessitate recipiendi abso-
lutionem, antequàm occasionem dimittat. Hoc tamen
non admittendum, si pœnitens ab aliò Confessario
jam fuerit admonitus de occasione tollenda, et eam non
abstulerit ; quia tunc habetur tamquàm recidivus, et
minimè est absolvendus, nisi fortè afferat extraordi-
naria signa doloris, ut suprà.

Dubitatur 4. An possint absolvi, qui sunt in occa- 435-
sione proxima necessaria ? Ut suprà innuimus, illa
quidem dicitur occasio necessaria, quæ non potest
relinqui vel physicè, vel moraliter ; *physicè*, nempè
si quis esset in carcere aut triremi, è quo discedere
non posset ; vel si esset in articulo mortis, in quo
non haberet tempus vel modum expellendi amicam :
moraliter verò, nempè si occasio tolli non posset
sine scandalo ; in his casibus absolvi potest ; occa-
sione non sublatà, cum non teneatur pœnitens tunc
illam auferre. Sed hîc dubium fit, an possit quis ma-
nere in occasione proxima, si aliter deberet pati no-
tabile detrimentum temporale in vita, fama, aut for-
tunà ? Negat Merbesius de Pœnit. diss. 4 n. 11. dicens,
pro nullo damno temporali aliquem excusari à dimit-
tenda occasione proxima ; et in parte consentit Wig.
tr. 5 n. 50. ubi ait, esse obligationem auferendi occa-
sionem, etiàmsi infamia sit subeunda. Communiter
tamen affirmant DD. non teneri pœnitentem occasio-
nem dimittere, si aliter grave damnum temporale
passurus sit, dummodò interim sit paratus uti mediis
præscriptis ; ità Nav. Man. c. 3 n. 20. Sanch. Dec. l. 1
cap. 8 n. 3. Lugo d. 14 n. 152. cum communi, Pal.
tr. 2 d. 2 p. 9 § 3 n. 8. Tourn. tom. 2 p. 255 et 258.
Reg. 3. Anacl. p. 619 n. 46. Holzm. n. 580. v. Dixi,
Bonac. de Matr. q. 4 p. 14 n. 11. Viva qu. 3 a. 2 n. 6.
Elbel n. 104. Laym. c. 4 n. 9. Renzi c. 2 sect. 1. qu.
15. Sporer n. 326. (qui tamen n. 328. cum Palao non
excusat aliquem mediocriter divitem, qui, ne patiatur
damnum centum ducatorum, occasionem non vellet
deserere) et consentit Cancina p. 265 n. 17. si pœ-

nitens ex dimissione occasionis deberet patrifamiam ; aut gravissimum detrimentum. Ratio , quia occasio peccandi non est in se peccatum , neque affert necessitatem peccandi ; quapropter benè potest cum ea consistere vera detestatio peccatorum , et firmum propositum non relabendi , ac adhibendi debita remedia. Et quàmvis præceptum vitandi occasionem proximam per se obliget ad non permanendum in occasione , tamen illud intelligendum est obligare , cum quis voluntariè in occasione persistit , non verò si maneat ex necessitate ; moraliter autem hæc necessitas intervenit , quandò sine magno detrimento , aut incommodo nequit occasio dimitti ; etenim tunc periculum formale et proximum , opportunis adhibitis mediis ad non relabendum , fit materiale et remotum ; non enim , qui est in periculo , sed *qui amat periculum* (ut dicitur in Eccles. 3) *peribit in illo* ; non autem amat periculum , qui id invitus subit. Hinc optimè S. Basilii (in Const. Mon. c. 4.) dixit : *Qui urgenti aliqùd causâ , et necessitate , se periculo objicit , vel permittit se esse in illo , cum tamen aliàs nolle , non tam dicitur amare periculum , quàm invitus illud subire : et idè magis providebit Deus , ne in illo pereat*. Idem satis confirmatur ex c. Laudabile de Frig. et Mal. ubi sic habetur : *Quod si ambo* (sermo est de conjugibus ab initio impotentibus) *consenserint simul esse , vir eam , etsi non uxorem , saltem habeat ut sororem*. Ergò (ut notat Sanch.) ne ipsi infamiam patiantur , eis permittitur , ut simul habitent cum periculo tactuum. Remedia autem his , qui reperiuntur in occasione proxima præsertim peccati turpis , sunt , major oratio , frequentior usus Sacramentorum , quotidiana antè imaginem Crucifixi renovatio promissionis non amplius peccandi , vitandique , ne versetur solus cum sola , fugiendi ab aspectu complicitis , et similia.

Hinc dicunt Sporer n. 322. cum communi , Bus. ut suprâ casu 10. Mazzotta t. 3 p. 574 Pal. l. c. n. 12. cum Graff. Fernand. etc. Laym. c. 4 n. 9. cum Nav. cap. 3 n. 11. Sanchez , Sa Henr. Cajet et Philarch ,

quod ii, qui ab officio, negotiatione, aut domo, in qua peccant, discedere nolunt, quia sine magna difficultate non possunt, absolvendi sunt, si sint parati remedia adhibere. Idem dicit Viva qu. 3 a. 4 n. 9. de Chirurgis, qui in medendis mulieribus, et de Parochis, qui in excipiendis earum Confessionibus pluries peccant, si aliter ipsi non possent vivere juxta suum statum. Vide dicta l. 5 n. 63 vers. Quæritur.

Hæ sententiæ probabilissimæ sunt; verum in praxi ⁴⁵⁶ omnes conveniunt, expedire, ut iis, qui versantur in occasione proxima, etiã necessaria, differatur absolutio. Imò, ut ego, quid sententiam in hac re, ingenuè dicam: numquàm absolverem eum, qui est in occasione proxima extrinseca (nam de intrinseca aliter infrà loquar), præsertim si occasio sit de materia turpi, semper ac absolutio commodè differri posset. Censeo enim, quod Confessarius tamquàm Medicus teneatur aptare suo pœnitenti remedia opportuniora, ut ille suam opèretur salutem; reorque, nullum aliud aptius antidotum ministrari posse ei, qui est in occasione proxima, quàm dilationem absolutionis; dum experientia docet, quod pœnitentes, postquàm absoluti discedunt, ut plurimùm negligent mēdia præscripta adhibere, et sic facillimè recidunt. Cum è converso, quandò ipsis absolutio denegatur, vigilantius satagunt remedia exequi, et temptationibus resistere, impulsique timore, ne cum ad Confessarium redibunt, iterum sine absolutione dimittantur. Et casu, quo pœnitens prius admonitus ab alio Confessario media præscripta neglexerit, et eodem modo fuerit relapsus, dico, eum omninò dimittendum esse sine absolutione, nisi fortè extraordinaria signa doloris exhibeat. Et etiã huic adhuc extraordinariã compunctione donato, ordinariè loquendo, absolutionem denegarem, quandò commodè absolutio posset differri. Fortassè alicui hæc tradens nimis regidus videbor; sed ego, cum pœnitentes offendissem hujusmodi occasionum laqueis irretitos, sic semper egi, et semper agam; hac enim viâ. incedens non me rigidum, sed maximè ergà eos

benignum esse puto, quandoquidem nullus isto aptior modus mihi videtur, ut ipsi à peccatis et ab æterna damnatione eripiantur, et è contrario crederem, quod, si benignè agendo absolutionem, quam petunt, eis præstarem, causa essem, quod miserè in vitiis marcescerent. Quisque in suo sensu abundet. Utinam verò omnes Confessarii cum hujusmodi pœnitentibus ita se gererent, multò quidem minora crimina committerentur, et longè plures animæ perditionem vitarent! Ego sentio, et dico, quod, ubi agitur de liberanda pœnitente à peccato formali, licet permittatur ei, ut maneat in materiali, tunc Confessarius curare debeat, in quantum christiana prudentia concedit, uti opinionibus benignioribus, gravi tamen fundamento roboratis. Ubi verò opiniones benignæ propinquiùs movent ad periculum peccati formalis, ut accidit in hac materia occasionis proximæ, dico, quod Confessario uti expediat sententiis rigidioribus; sic enim magis consulat suorum pœnitentium saluti.

- 457 Dubitatur. 5. An, qui in occasione necessaria, etiàm adhibitis remediis, semper eodem modo relabitur, possit absolvi, nisi prius occasionem deserat? *Prima* sententia, quam tenent Lugo de Pœnit. d. 14 n. 152. Pal. t. 2 d. 2 p. 9 n. 3. Holzm. de Pœn. n. 583 item Gob. Fabri, Pallav. et alii apud Croix l. 5 n. 261 et probabilem putant Tamb. in Meth. Conf. l. c. n. 10 dicit, posse eum absolvi toties quoties, modò habeat sufficientem dolorem et propositum. (Advertit tamen Lugo n. 160, quod, cum aliquis semper immediatè post Confessionem facilè recidit, is censeatur carere vero dolore et proposito, et ideò non sit absolvendus.) *Secunda* tamen verior sententia, quam tuentur Bas. suprà n. 499. Ronc. de Pœn. c. 4 q. 3. Tourn. tom. 2 p. 258. Reg. 3. Viva in prop. 41. Alex. II. num. 17 cum Suar. Nav. et Reg. Mazzotta t. 3 p. 577, qui vocat communem; item Cajet. Tann. Carden. et alii cum Croix l. c. qui vocat veram, tenet, hunc non posse absolvi, nisi occasionem deserat, etiam cum jactura vitæ, si opus sit, quando nulla emendatio, nec pro-

habilis spes emendationis apparet. Ratio, quia homo tenetur cum omni jactura vitare periculum proximum peccati formalis. Et licet aliquandò ob justam causam possit permitti periculum peccati, numquàm tamen potest permitti peccatum: cum autem nulla spes apparet emendationis, periculum utique fit formale, et à peccato sejungi non potest, et ideò omninò est vitandum cum quocumque damno temporali etiàm vitæ. Hic enim currit illud Marc. 9. 46. *Quod si oculus tuus scandalizat te, ejice eum. Bonum est tibi luscum introire in regnum Dei, quàm duos oculos habentem, mitti in gehennam ignis.* Et aliundè Lucæ 9. 25. *Quid enim proficit homo, si lucretur universum mundum, se autem ipsum perdat, et detrimentum sui faciat?*

Dices cum Lugo: ergò iste neque primà vice poterat absolvi, cum ideò adfuerit periculum. Respondeo, quod dispar sit ratio, nam, cum occasio est necessaria, ope mediorum periculum materialiter proximum fit formaliter remotum; at cum adhibitis remediis non adest spes emendationis, periculum evadit formaliter proximum, et ideò omninò vitandum cum quocumque incommodo. *Sin autem* (ait S. Carolus in Instruct. Confess. loquens de puella, quæ domi haberet occasionem necessariam) *post similes precautiones comperiat Confessarius, pœnitentem in illud peccatum relabi, deneganda prorsus est absolutio, donec deseruerit proximam peccandi occasionem, quidquid tandem evenire debeat.* Hinc. c. Falsos 6 de Poenit. dist. 5 etc. Fratres 8 ib. dicitur, debere dimittere sua officia milites, negotiatores, curiales, etc. qui nòrint, se illa non posse exercere sine peccato; sic enim loquitur S. Gregor. VII in cit. c. Falsos: *Ideoque quicumque miles, vel negotiator, vel alicui officio deditus, quod sine peccato exercere non possit (difficultas notatur, advertit Glossa, non impossibilitas), si culpis gravioribus irretitus ad pœnitentiam venerit, recognoscat, se veram pœnitentiam non posse peragere, nisi negotium, aut officium, deserat.* Idem clariùs confirmat Innoc. II. in dict. c. Fratres, dicens: *Falsa enim fit pœnitentia, cum pœnitens ab officio vel curiali, vel*

negotiali non recedit, quod sine peccato agi nulla ratione prævalet.

Secus verò dicendum cum Holzm. d. n. 583. Laym. de Pœn. c. 4 n. 10 et Sporer num. 326. cum Sanch. Nav. et aliis communissimè, si in præsentī hujusmodi pœnitens afferat extraordinaria signa doloris; tunc enim jam effulget spes emendationis.

458 Hic pro complemento hujus puncti refert adjicere ea, quæ tradidit D. Carolus Borromæus in Instruct. Confess. (Act. Mediolanen. p. 4 pag. 653) ubi distinguens inter occasiones proximè de se inductivas ad peccatum, ut est domi retinere concubinam, et occasiones proximas peccandi ob pravam habitum aliqujus, sic dixit: *Pœnitentem in aliqua ex his occasionibus versantem; si urgens sit illa occasio, ut qui concubinam aleret, non debet sine dubio Confessor absolvere* (intellige, ne prima quidem vice), *nisi hanc occasionem antea sustulerit. Pro aliis verò occasionibus* (minus impellentibus), *quales sunt aleæ vacatio, aspectus minus pudici, colloquia, gestus, etc. non absolvatur, nisi eas dimittere pœnitens polliceatur. Quod si jam aliàs pollicitus sit, nec emendatus fuerit, absolutio differatur, donec emendationem agnoverit.*

Deindè hac addidit: *De operibus quæ ad malum inclinant, ut saltationum publicarum, improborum hominum, cauponarum frequentatio, et alia hujusmodi, quorum occasione si homo peccare consueverit, nequaquam debet absolvi, nisi primum eam omninò dimiserit. Quod si Confessori visum fuerit ex prima aut secunda pœnitentis pollicitatione, et non amplius ipsum occasionem hanc dimissurum, poterit eum absolvere; absolutionem autem differat, si promissis non steterit, donec emendatam omninò fuisse occasionem agnoverit.*

Et quia potest contingere, ut pœnitens cum his omnibus à Confessore propositis occasionem non possit dimittere sine periculo intellige damni vitæ, famæ, vel bonorum), aut scandalo, debet adhibere remedia; et primo differatur absolutio) intelligendum etiãmsi pœ-

nitens ille prima vice confiteatur peccatum (*donec emendationis signa dederit. Quod si inde infamiae periculum pœnitenti acciderit* (nempè si incurrat infamiam , nisi tunc communicet) , *et Confessor talia contritionis in eo signa perspexerit* , (ut predenter dispositum judicet) , *debitamque ad excipienda remedia dispositionem observaverit, tunc poterit absolvi. Quod si tamen non emendatur pœnitens fuerit* (scilicet etiã adhibitis remediis) , *non absolvatur, donec occasio illa sublata fuerit.*

Quæritur IV. An possint absolvi illi, qui in peccatis ⁴⁵⁹ sunt consuetudinarii, aut recidivi? Distinguendum est inter consuetudinarium sivè habituatum, et recidivum. *Consuetudinarius* intelligitur hic qui primâ vice suum pravam habitum confitetur, et iste potest absolvi, etiãsi nulla emendatio præcesserit, modò eam seriò proponat, ut cum sententia commississima dicit Croix l. 6 p. 2 n. 1820. Ratio, quia talis pœnitens ex una parte non est præsumendus malus, ità ut velit indispositus ad Sacramentum accedere; ex alia benè præsumitur dispositus dum peccata sua confitetur, cum ipsa spontanea confessio sit signum contritionis, nisi obstat aliqua positiva præsumptio in contrarium; omnes enim conveniunt, quod dolor per Confessionem manifestetur. Vide Juenin. Instit. Theol. t. 7 p. 408. Salm. de Sacram. in gen. c. 1 n. 11. Nec obstat dicere, quod eadem prava consuetudo sit signum indispositionis; nam licet pravus habitus reddat peccatorem propensorem ad peccatum, non tamen dat præsumptionem ejus infirmæ voluntatis. Attende quæ docet Catechismus Rom. de Pœnit. n. 60. *Si, audiit Confessione, judicaverit* (Sacerdos) *neque in enumerandis peccatis diligentiam, nec in detestandis dolorem pœnitenti omninò defuisse, absolvi poterit.* Nota omninò *defuisse.*

Recidivus autem est ille, qui post Confessionem in eadem peccata relapsus est. Hic dubitatur, an possit absolvi? Adsunt tres sententiæ, *Prima* quam tenent Sylvest. Henr. Tanner. Sancius, etc. apud Salm. tr.

quæ *non sunt in esse*, ut si quis loquendo prolatur in blasphemias . aut versando in cauponis prurum in rixas et ebrietates , aut convivando cum sociis ruit in verba et cogitationes obscœnas , etc. In occasionibus hujus secundæ speciei, quæ *non sunt in esse*, rectè docet S. Carolus . quod, si pœnitens firmè proponat ab eis cavere , possit per unam aut duas , etiàmque tres vices absolvi. Quod , si postmodum emendatio non apparet , differri ei debet absolutio, donec ille cum affectu occasionem derelinquat. In occasionibus verò prioris speciei, quæ *sunt in esse*, ait S. Carolus, pœnitentem neque primâ vice absolvendum (quascumque promissiones proferat), nisi priùs occasionem amoveat. Et hanc sententiam censeo (saltèm ordinariè loquendo) omninò sequendam ; eamque tenent Cardenas in Prop. 61 dam. ab Innoc. XI. cum Bon. Villal. et Candido, Tourn. t. 2 p. 257. Reg. 1 Conc. p. 658 n. 1. P. Segneri Insr. Conf. c. 5 Auctor libr. cui titulus : Instruz. per li Confessori Novelli t. 1 n. 227. item Nav. Man. c. 16 n. 20 ubi ait : *Concubinarius cohabitans concubinæ non debet absolvi, antequàm ab ea separetur. Coninch. d. 8. de Pœnit. de 17 n. 113. ubi : Eos, qui vivunt in concubinata, nullo modo extrà casum gravis necessitatis expedit absolvere, antequàm de facto separentur Azor. p. 8. l. 3 c. 3 q. 2 Resp. non posse licitè eum absolvi, antequàm ab ea (scilicet concubina) separetur ; item Rodr. Sylv. Fernand. Margarita, etc. apud Pal, dict. n. 18 ex D. Augustino in c. Satisfactio, de Pœnit. Dist. 3. ubi sic dicit : Satisfactio pœnitentiæ est peccatorum causas excidere, neque eorum suggestionibus aditum indulgere. Ergò tenetur pœnitens antè absolutionem occasionem auferre, aliàs suggestionibus aditum non præcluderet. Ratio 1. hujus sententiæ (ut ait Card.) videtur esse, quia prima sententia videtur dam. in præfata Pr. 61 ab Inn. XI. Sed hæc ratio non convincit; nam aliud est posse absolvi eum, qui occasionem *non vult omittere*, ut dicebat propositio, aliud, eum, qui licet non velit omittere antè absolutionem, benè tamen vult omittere statim post absolutionem. Ratio 2. quia præceptum*

tollendi occasionem voluntariam est negativum, id est non permanendi in occasione (prout est præceptum non retinendi alienum), et hoc obligat semper et ad semper; undè qui potest occasionem statim remove, et non removet, est in actuali transgressione præcepti, et ideò indispositus. Sed hæc ratio neque omninò satisfacit, vel saltèm intelligenda est in solo casu, quo pœnitens nolit statim post absolutionem tollere occasionem, et tantum promittat auferre in futurum; at si pœnitens in actu Confessionis firmè proponeret occasionem remove statim ac domum redit, non video, cur dicendus esset hic indispositus, et quod præcepto contraveniat. Ratio potior et vera hæc mihi videtur esse: ablatio occasionis est res magnoperè ardua, et non fit nisi quis magnam vim sibi inferat, ut avellatur ab illa occasione, ad quam propter præteritam sui animi adhæSIONem remanet valdè propensus; et ideò, si occasio non aufertur antè absolutionem, pœnitens de facili post absolutionem se decipiet, falsò sibi suadendo, quod temptationibus restitutus sit; et sic, occasione non dimissâ, profectò redibit ad vomitum. Qua de re, si talis vellet absolvi, antequàm occasionem deserat, esset indispositus, quia se constitueret in probabili periculo infringendi propositum: ac propterea Confessarius, qui eum absolveret, ipsum relinquendo in tali periculo, utique peccaret tam contra officium Judicis, quàm Medici, quia absolveret indispositum, non applicando illi remedium ejus salutis necessarium.

Dices: Pœnitens, qui habet pro se opinionem probabilem, debet absolvi, quia, cum sit dispositus, habet jus ad absolutionem, juxtà dicta l. 1. n. 25. et dicenda n. 604. Ergò si quis efformaret sibi conscientiam probabilem, juxtà primam sententiam, teneretur Confessarius eum absolvere. Respondetur: quod illicitum sit (ut diximus mox suprà n. 453. dub. 2) se voluntariè exponere probabili periculo peccandi, undè peccat pœnitens, qui vult absolutionem recipere, antequàm occasionem dimittat, cum se immit-

tat in probabile periculum infringendi propositum; et idè tamquàm indispositus nullum jus habet ad absolutionem. Respondetur, 2. Dato et non concesso, quod pœnitens possit absolvi semel vel iterùm antè dimissam occasionem, tamen, ut communiter dicunt DD. et ipsi adversarii concedunt, pœnitens non habet jus ut statim absolvatur; et propterea benè potest (et, si potest, tenetur Confessarius, ut partes suæ muneris rectè agat) tamquàm Medicus differre illi absolutionem, usquedum occasionem auferat.

Dixi tamen *ordinariè*; nam meritò excipiendus est 1. cum Lugo d. 14 n. 151. Holz. n. 586. et Sporer n. 325. casus, quo pœnitens afferat extraordinaria signa doloris, quia tunc propter hujusmodi signa Confessarius prudenter potest judicare; non adesse in pœnitente periculum illud proximum infringendi propositum; signa enim illa indicant, pœnitentem uberiores recepisse gratiam, quâ magis constanter se geret in occasione removenda. Nihilominus, ait Ronc., quod ipse etiàm in hoc casu absolutionem differret, usquedum occasio auferretur, si absolutio commodè differri posset; et ità etiàm ego agerem.

Excipiendus 2. cum Viva loco suprâ cit. casus, quo pœnitens, si absolutio differatur, non possit ad Confessarium redire; vel nonnisi post longum tempus: tunc enim, si ille jam fuerit confessus peccata sua, et Confessarius prudenter judicare valeat, eum firmam habere voluntatem tollendi occasionem statim ac poterit, tunc potest et debet ipsum absolvere, quia tunc pœnitens habet jus, ut statim absolvatur. Nec obstat dicere, quod ipse tunc remaneret in eodem periculo (ut mox dictum est) infringendi propositum. Nam, respondetur, quod hoc casu tale periculum de proximo fiat remotum: sicùt enim ratione gravis damni (ut infrâ dicetur) non tenetur pœnitens occasionem auferre, eo quod periculum per se proximum ratione illius necessitatis evadat remotum; ità in casu nostro periculum illud infringendi propositum fit remotum ratione magni oneris, quod pœnitens deberet subire, iterùm

repetendi Confessionem apud alterum ; tunc enim est constitutus in morali necessitate recipiendi absolutionem, antequàm occasionem dimittat. Hoc tamen non admittendum, si pœnitens ab aliò Confessario jam fuerit admonitus de occasione tollenda, et eam non abstulerit ; quia tunc habetur tamquàm recidivus, et minimè est absolvendus, nisi fortè afferat extraordinaria signa doloris, ut suprà.

Dubitatur 4. An possint absolvi, qui sunt in occasione proxima necessaria ? Ut suprà innuimus, illa ⁴⁵⁵ quidem dicitur occasio necessaria, quæ non potest relinqui vel physicè, vel moraliter ; *physicè*, nempè si quis esset in carcere aut triremi, è quo discedere non posset ; vel si esset in articulo mortis, in quo non haberet tempus vel modum expellendi amicum : *moraliter* verò, nempè si occasio tolli non posset sine scandalo ; in his casibus absolvi potest ; occasione non sublatà, cum non teneatur pœnitens tunc illam auferre. Sed hîc dubium fit, an possit quis manere in occasione proxima, si aliter deberet pati notabile detrimentum temporale in vita, fama, aut fortunâ ? Negat Merbesius de Pœnit. diss. 4 n. 11. dicens, pro nullo damno temporali aliquem excusari à dimittenda occasione proxima ; et in parte consentit Wig. tr. 5 n. 50. ubi ait, esse obligationem auferendi occasionem, etiàmsi infamia sit subeunda. Communiter tamen affirmant DD. non teneri pœnitentem occasionem dimittere, si aliter grave damnum temporale passurus sit, dummodò interim sit paratus uti mediis præscriptis ; ità Nav. Man. c. 3 n. 20. Sanch. Dec. l. 1 cap. 8 n. 3. Lugo d. 14 n. 152. cum communi, Pal. tr. 2 d. 2 p. 9 § 3 n. 8. Tourn. tom. 2 p. 255 et 258. Reg. 3. Anacl. p. 619 n. 46. Holzm. n. 580. v. Dixi, Bonac. de Matr. q. 4 p. 14 n. 11. Viva qu. 3 a. 2 n. 6. Elbel n. 104. Laym. c. 4 n. 9. Renzi c. 2 sect. 1. qu. 15. Sporer n. 326. (qui tamen n. 328. cum Palao non excusat aliquem mediocriter divitem, qui, ne patiatur damnum centum ducatorum, occasionem non vellet deserere) et consentit Concina p. 265 n. 17. si pœ-

nitens ex dimissione occasionis deberet patrifamiam ; aut gravissimum detrimentum. Ratio , quia occasio peccandi non est in se peccatum , neque affert necessitatem peccandi ; quapropter bene potest cum ea consistere vera detestatio peccatorum , et firmum propositum non relabendi , ac adhibendi debita remedia. Et quàmvis præceptum vitandi occasionem proximam per se obliget ad non permanendum in occasione , tamen illud intelligendum est obligare , cum quis voluntariè in occasione persistit , non verò si maneat ex necessitate ; moraliter autem hæc necessitas intervenit , quandò sine magno detrimento , aut incommodo nequit occasio dimitti ; etenim tunc periculum formale et proximum , opportunis adhibitis mediis ad non relabendum , fit materiale et remotum ; non enim , qui est in periculo , sed *qui amat periculum* (ut dicitur in Eccles. 3) *peribit in illo* ; non autem amat periculum , qui id invitus subit. Hinc optimè S. Basilius (in Const. Mon. c. 4.) dixit : *Qui urgenti aliquid causâ , et necessitate , se periculo objicit , vel permittit se esse in illo , cum tamen aliàs nollit , non tam dicitur amare periculum , quàm invitus illud subire : et ideo magis providebit Deus , ne in illo pereat*. Idem satis confirmatur ex c. Laudabile de Frig. et Mal. ubi sic habetur : *Quod si ambo* (sermo est de conjugibus ab initio impotentibus) *consenserint simul esse , vir eam , etsi non uxorem , salutem habeat ut sororem*. Ergò (ut notat Sanch.) ne ipsi infamiam patiantur , eis permittitur , ut simul habitent cum periculo tactuum. Remedia autem his , qui reperiuntur in occasione proxima præsertim peccati turpis , sunt , major oratio , frequentior usus Sacramentorum , quotidiana antè imaginem Crucifixi renovatio promissionis non amplius peccandi , vitandique , ne versetur solus cum sola , fugiendi ab aspectu complicitis , et similia.

Hinc dicunt Sporer n. 322. cum communi , Bus. ut suprâ casu. 10. Mazzotta t. 3 p. 574 Pal. l. c. n. 12. cum Graff. Fernand. etc. Laym. c. 4 n. 9. cum Nav. cap. 3 n. 11. Sanchez , Sa Henr. Cajet et Philarch ,

quod ii, qui ab officio, negotiatione, aut domo, in qua peccant, discedere nolunt, quia sine magna difficultate non possunt, absolvendi sunt, si sint parati remedia adhibere. Idem dicit Viva qu. 3 a. 4 n. 9. de Chirurgis, qui in medendis mulieribus, et de Parochis, qui in excipiendis earum Confessionibus pluries peccant, si aliter ipsi non possent vivere juxta suum statum. Vide dicta l. 5 n. 63 vers. Quæritur.

Hæ sententiæ probabilissimæ sunt; verum in praxi⁴⁵⁶ omnes conveniant, expedire, ut iis, qui versantur in occasione proxima, etiã necessaria, differatur absolutio. Imò, ut ego, quid sententiam in hac re, ingenuè dicam: numquàm absolverem eum, qui est in occasione proxima extrinseca (nam de intrinseca aliter infrà loquar), præsertim si occasio sit de materia turpi, semper ac absolutio commodè differri posset. Censeo enim, quod Confessarius tamquàm Medicus teneatur aptare suo pœnitenti remedia opportuniora, ut ille suam operetur salutem; reorque, nullum aliud aptius antidotum ministrari posse ei, qui est in occasione proxima, quàm dilationem absolutionis; dum experientia docet, quod pœnitentes, postquàm absoluti discedunt, ut plurimùm negligent mēdia præscripta adhibere, et sic facillimè recidant. Cum è converso, quandò ipsis absolutio denegatur, vigilantius satagunt remedia exequi, et tentationibus resistere, impulsique timore, ne cum ad Confessarium redibunt, iterum sine absolutione dimittantur. Et casu, quo pœnitens prius admonitus ab alio Confessario media præscripta neglexerit, et eodem modo fuerit relapsus, dico, eum omninò dimittendum esse sine absolutione, nisi fortè extraordinaria signa doloris exhibeat. Et etiã huic adhuc extraordinariã compunctione donato, ordinariè loquendo, absolutionem denegarem, quandò commodè absolutio posset differri. Fortassè alicui hæc tradens nimis rigidus videbor; sed ego, cum pœnitentes offendissem hujusmodi occasionum laqueis irretitos, sic semper έγι, et semper agam; hac enim viâ incedens non me rigidum, sed maximè erga eos

benignum esse puto, quandoquidem nullus isto aptior modus mihi videtur, ut ipsi à peccatis et ab æterna damnatione eripiantur, et è contrario crederem, quod, si benignè agendo absolutionem, quam petunt, eis præstarem, causa essem, quod miserè in vitiis marcescerent. Quisque in suo sensu abundet. Utinam verò omnes Confessarii cum hujusmodi pœnitentibus ita se gererent, multò quidem minora crimina committerentur, et longè plures animæ perditionem vitarent! Ego sentio, et dico, quod, ubi agitur de liberando pœnitente à peccato formali, licet permittatur ei, ut maneat in materiali, tunc Confessarius curare debeat, in quantum christiana prudentia concedit, uti opinionibus benignioribus, gravi tamen fundamento roboratis. Ubi verò opiniones benignæ propinquiùs movent ad periculum peccati formalis, ut accidit in hac materia occasionis proximæ, dico, quod Confessario uti expediat sententiis rigidioribus; sic enim magis consulat suorum pœnitentium saluti.

- 457 Dubitatur. 5. An, qui in occasione necessaria, etiàm adhibitis remediis, semper eodem modo relabitur, possit absolvi, nisi priùs occasionem deserat? *Prima* sententia, quam tenent Lugo de Pœnit. d. 14 n. 152. Pal. t. 2 d. 2 p. 9 n. 3. Holzm. de Pœn. n. 583 item Gob. Fabri, Pallav. et alii apud Croix l. 5 n. 261 et probabilem putant Tamb. in Meth. Conf. l. c. n. 10 dicit, posse eum absolvi toties quoties, modò habeat sufficientem dolorem et propositum. (Advertit tamen Lugo n. 160, quod, cum aliquis semper immediatè post Confessionem facilè recidit, is censeatur carere vero dolore et proposito, et ideò non sit absolvendus.) *Secunda* tamen verior sententia, quam tuentur Bns. suprà n. 499. Ronc. de Pœn. c. 4 q. 3. Tourn. tom. 2 p. 258. Reg. 3. Viva in prop. 41. Alex. II. V. num. 17 cum Suar. Nav. et Reg. Mazzotta t. 3 p. 577, qui vocat communem; item Cajet. Tann. Carden. et alii cum Croix l. c. qui vocat veram, tenet, hunc non posse absolvi, nisi occasionem deserat, etiam cum iactura vitæ, si opus sit, quando nulla emendatio, nec pro-

habilis spes emendationis apparet. Ratio, quia homo tenetur cum omni jactura vitare periculum proximum peccati formalis. Et licet aliquando ob justam causam possit permitti periculum peccati, numquam tamen potest permitti peccatum: cum autem nulla spes apparet emendationis, periculum utique fit formale, et à peccato sejungi non potest, et ideo omnino est vitandum cum quocumque damno temporali etiam vitæ. Hic enim currit illud Marc. 9. 46. *Quod si oculus tuus scandalizat te, ejice eum. Bonum est tibi luscum introire in regnum Dei, quam duos oculos habentem, mitti in gehennam ignis.* Et aliunde Lucæ 9. 25. *Quid enim proficit homo, si lucretur universum mundum, se autem ipsum perdat, et detrimentum sui faciat?*

Dices cum Lugo: ergo iste neque primâ vice poterat absolvi, cum ideo adfuerit periculum. Respondeo, quod dispar sit ratio, nam, cum occasio est necessaria, ope mediorum periculum materialiter proximum fit formaliter remotum; at cum adhibitis remediis non adest spes emendationis, periculum evadit formaliter proximum, et ideo omnino vitandum cum quocumque incommodo. *Sin autem* (ait S. Carolus in Instruct. Confess. loquens de puella, quæ domi haberet occasionem necessariam) *post similes precautiones comperiat Confessarius, pœnitentem in illud peccatum relabi, deneganda prorsus est absolutio, donec deseruerit proximam peccandi occasionem, quidquid tandem evenire debeat.* Hinc. c. Falsos 6 de Pœnit. dist. 5 etc. Fratres 8 ib. dicitur, debere dimittere sua officia milites, negotiatores, curiales, etc. qui nōrint, se illa non posse exercere sine peccato; sic enim loquitur S. Gregor. VII in cit. c. Falsos: *Ideoque quicumque miles, vel negotiator, vel alicui officio deditus, quod sine peccato exercere non possit (difficultas notatur, advertit Glossa, non impossibilitas), si culpis gravioribus irretitus ad pœnitentiam venerit, recognoscat, se veram pœnitentiam non posse peragere, nisi negotium, aut officium, deserat.* Idem clarius confirmat Innoc. II. in dict. c. Fratres, dicens: *Falsa enim fit pœnitentia, cum pœnitens ab officio vel curiali, vel*

negotiali non recedit, quod sine peccato agi nulla ratione prævalet.

Secùs verò dicendum cum Holzm. d. n. 583. Laym. de Pœn. c. 4 n. 10 et Sporer num. 326. cum Sanch. Nav. et aliis communissimè, si in præsentì hujusmodi pœnitens afferat extraordinaria signa doloris; tunc enim jam effulget spes emendationis.

458 Hic pro complemento hujus puncti refert adjicere ea, quæ tradidit D. Carolus Borromæus in Instruct. Confess. (Act. Mediolan. p. 4 pag. 653) ubi distinguens inter occasiones proximè de se inductivas ad peccatum, ut est domi retinere concubinam, et occasiones proximas peccandi ob pravum habitum aliqujus, sic dixit: *Pœnitentem in aliqua ex his occasionibus versantem; si urgens sit illa occasio, ut qui concubinam aleret, non debet sine dubio Confessor absolvere* (intellige, ne prima quidem vice), *nisi hanc occasionem antea sustulerit. Pro aliis verò occasionibus* (minus impellentibus), *quales sunt aleæ vacatio, aspectus minus pudici, colloquia, gestus, etc. non absolvatur, nisi eas dimittere pœnitens polliceatur. Quod si jam aliàs pollicitus sit, nec emendatus fuerit, absolutio differatur, donec emendationem agnoverit.*

Deindè hac addidit: *De operibus quæ ad malum inclinant, ut saltationum publicarum, improborum hominum, cauponarum frequentatio, et alia hujusmodi, quorum occasione si homo peccare consueverit, nequaquam debet absolvi, nisi primum eam omninò dimiserit. Quod si Confessori visum fuerit ex prima aut secunda pœnitentis pollicitatione, et non amplius ipsum occasionem hanc dimissurum, poterit eum absolvere; absolutionem autem differat, si promissis non steterit, donec emendatam omninò fuisse occasionem agnoverit.*

Et quia potest contingere, ut pœnitens cum his omnibus à Confessore propositis occasionem non possit dimittere sine periculo intellige damni vitæ, famæ, vel honorum, aut scandalo, debet adhibere remedia; et primo differatur absolutio) intelligendum etiãsi pœ-

nitens ille prima vice confiteatur peccatum (*donec emendationis signa dederit. Quod si inde infamiae periculum pœnitenti acciderit* (nempè si incurrat infamiam , nisi tunc communicet) , *et Confessor talia contritionis in eo signa perspexerit* , (ut predenter dispositum judicet) , *debitamque ad excipienda remedia dispositionem observaverit, tunc poterit absolvi. Quod si tamen non emendatur pœnitens fuerit* (scilicet etiã adhibitis remediis) , *non absolvatur, donec occasio illa sublata fuerit.*

Quæritur IV. An possint absolvi illi, qui in peccatis ⁴⁵⁹ sunt consuetudinarii, aut recidivi? Distinguendum est inter consuetudinarium sivè habituatum, et recidivum. *Consuetudinarius* intelligitur hic qui primâ vice suum pravam habitum confitetur, et iste potest absolvi, etiãsi nulla emendatio præcesserit, modò eam seriò proponat, ut cum sententia communissima dicit Croix l. 6 p. 2 n. 1820. Ratio, quia talis pœnitens ex una parte non est præsumendus malus, ità ut velit indispositus ad Sacramentum accedere; ex alia benè præsumitur dispositus dum peccata sua confitetur, cum ipsa spontanea confessio sit signum contritionis, nisi obstat aliqua positiva præsumptio in contrarium; omnes enim conveniunt, quod dolor per Confessionem manifestetur. Vide Juenin. Instit. Theol. t. 7 p. 408. Salm. de Sacram. in gen. c. 1 n. 11. Nec obstat dicere, quod eadem prava consuetudo sit signum indispositionis; nam licet pravus habitus reddat peccatorem propensorem ad peccatum, non tamen dat præsumptionem ejus infirmæ voluntatis. Attende quæ docet Catechismus Rom. de Pœnit. n. 60. *Si, audiud Confessione, judicaverit* (Sacerdos) *neque in enumerandis peccatis diligentiam, nec in detestandis dolorem pœnitenti omninò defuisse, absolvi poterit.* Nota omninò *defuisse.*

Recidivus autem est ille, qui post Confessionem in eadem peccata relapsus est. Hic dubitatur, an possit absolvi? Adsunt tres sententiæ, *Prima* quam tenent Sylvest. Henr. Tanner. Sancius, etc. apud Salm. tr.

17 de Juram. c. 2 n. 169. dicit, hunc absolvendum esse toties quoties confitetur, nisi ex aliqua circumstantia judicetur indispositus; aliàs semper dispositus est censendus, utque talis jûs habet ad absolutionem. Sed hæc sententia falsa est, ut infra dicemus. *Secunda sententia* omninò opposita, quam tenent Merbes. de Pœn. pag. 141. Reg. 2 et 3. Juen. Instit. Theol. de Pœnit. t. 7 c. 1 art. 1 q. 3, et Genett. t. 4 c. 7 quæst. 15, dicit, nunquàm peccatorem habituaturn censendum esse dispositum ab absolutionem, nisi diù conversionem suam per emendationem probaverit. Et idem sentit P. Concina p. 360 § 4. *per totum*; quàmvis alibi pag. 722 n. 24 et p. 719, sic in praxi temperet suam doctrinam, dicens: *Et ut errandi periculum declines, si vides binâ vel trinâ absolutione te posse infirmum curare, esto in misericordia dives. Emendatio peccatoris securior omnibus regulis est norma vel impertiendi vel denegandi absolutionem.* *Tertia sententia* communis, quam sequimur, et tenent Sanch. Dec. l. 2 c. 32 n. 45 et l. 3 c. 5 n. 13. Pal. tr. 18 de Juram. d. 1 p. 9. num. 3. Bonac. eodem tit. 2 d. 4 qu. 1 pag. 3 in fine, Lugo d. 14 n. 166. Petrocor. to. 4 de Pœn. c. 7 q. 9. Spor. eod. tit. c. 2 n. 332. Azor. tom. 2 l. 11 c. 3 q. 4 Viva de 2. Præc. q. 7 art. 7 n. 4. Laym. c. 4 num. 10. Holzm. p. 149 n. 589. Anacl. p. 62 n. 49. P. Milante in d. prop. 60. Exerc. 35. Wigandt tr. 13 num. 98 et Salm. l. c. cap. 5 n. 68 cum Suar. Sayr. Hurt. Prado, Rodr. Lop. etc. docet, quod peccator recidivus rediens cum eodem habitu pravo non possit absolvi, nisi afferat extraordinaria signa suæ dispositionis.

Prima pars est contra primam sententiam dicentem, quod recidivi debeant absolvi semper ac ad Sacramentum accedunt. Et probatur ex Prop. 60 damnata ab Innoc. XI. quæ dicebat: *Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, naturæ, aut Ecclesiæ, etst emendationis spes nulla appareat, nec est neganda, nec differenda absolutio; dummodò ore proferet se dolere et proponere emendationem.* Ratio est, quia, ut Com-

fessarius possit pœnitentem absolvere, debet esse moraliter certus de ejus dispositione; undè, quàmvis peccator primâ vice confitens censendus sit dispositus, eo quod (ut diximus) nulla ei obstet præsumptio in contrarium, tamen, quandò jam in alia Confessione ipse fuit admonitus, et eadem modo cecidit, nullo adhibito conatu, et nullo impleto ex mediis à Confessario præscriptis, frequens ille relapsus signum præbet, vel saltem prudentem dat susceptionem, quod ejus pœnitentia non sit vera: qui enim firmiter proponit (benè ait Lugo d. 14 n. 160) rem sibi moraliter possibilem, non ità facilè sui propositi obliviscitur, sed saltem per aliquod tempus perseverat, et difficiliùs aut rarius cadit. Hinc S. Isidorus l. 2. Sentent. c. 16 sic ait: *Ille pœnitentiam dignè agit, qui sic præterita mala deplorat, ut futura iterùm non committat.* Et S. Augustinus ap. eumd. Isidor. sic optimè scripsit: *Qui pectus suum tundit, et se non corrigit, solidat peccata, non tollit.* Ideò S. Carolus Borrom. in sua Instruct. ad Confess. (In Act. Synod. Mediol. t. 2 p. 653.) benè docuit: *Proroganda est absolutio eis, qui à multis annis in iisdem peccatis perseverarunt, nec ut emendarentur laborarunt.* Et hoc ait Lugo loc. cit. accidere posse etiàm in Confessione venialium, in quibus pœnitens sit habituatus. Nam licet communiter dicant DD. quod faciliùs absolvi possint qui in eadem recidunt venialia, quia ipsorum occasiones sunt frequentiores, quas evitandi non adest obligatio tam stricta; tamen meritò dicit Elbel pag. 229 n. 112, sæpè timendum esse, ne sint nullæ et sacrilegæ Confessiones illorum, qui propositum de prædictis venialibus vitandis nimis generaliter concipiunt. Undè benè advertit cum Spor. n. 339. quod hujusmodi pœnitentes potiùs, quàm se vexent, ut omnia sua venialia exactè confiteantur, attendant ad illa clavibus subjicienda, de quibus noverint, se verum habere dolorem, et propositum.

Dicunt verò Sanch. Laym. Lugo, Pal. Viva, Spor., cum aliis, locis c. quod his non obstantibus, benè poterit absolvi recidivus usque ad tertiam vel quartam

vicem, etiãmsi eodem modo relapsus fuerit, et nullum adhibuerit remedium. Veneror tantorum DD. auctoritatem, sed ego eorum opinioni numquàm acquiescere potui; etenim cum pœnitens jam fuerit in alia Confessione admonitus, et eodem modo reinciderit, nullumque ad se emendandum conatum adhibuerit, eadem suspicio utique recurrit, quã sit, ut Confessarius non possit habere de ejus dispositione moralem certitudinem, sufficientem respectivè ad hoc Sacramentum, ut infra-explicabitur.

Secunda verò pars est contra secundam sententiam, quæ cum intolerabili rigore dicit, numquàm absolvi posse consuetudinarium, nisi per longam experientiam constet de ipsius emendatione. Ratio nostræ sententiæ est, quia relapsus, tametsi præbeat aliquam suspicionem, non tamen certum exhibet signum dispositionis; benè enim contingere potest, quod pœnitens verè habuerit firmam voluntatem non relabendi, et tamen vi pravi habitus sit relapsus, ut advertit S. Anselmus (de Simil. c. 189.) dicens, quod consuetudinarii, *pravo usu irreliti, nolentes in eadem vitia dejiciantur*. Undè quoties pœnitens affert signa extraordinaria doloris, per ea tollitur suspicio illa de indispositione, et tunc Confessarius prudenter judicare poterit, suum pœnitentem satis esse dispositum. Undè rectè ait P. Milante in prop. 60. damn. ab Innoc. XI. suprè relata t. 2 p. 386. quod ibi *non excludatur absolute consuetudinarium utcumque talis, sed qui nullam dat emendationis spem*. Igitur consuetudinarium, qui dat aliquam emendationis spem; modò hæc sit solida et fundata, potest absolvi. Tot autem auctoritates SS. Patrum, quas adducunt adversarii, nihil aliud probant, quàm magnam illam difficultatem, quæ adest in extirpando pravo habitu; sed benè docet Lugo d. 14. n. 166. cum Suar. Sanch. Reg. Henr. et aliis communiter, quod *Dispositio sufficiens sit dolor et propositum præsens, non emendatio futura, atque ita pœnitens poterit absolvi, licet judicetur relapsurus*. Nec verum est, quod sola temporis probatio unicum sit signum mu-

tatæ voluntatis ; nam voluntatis mutatio pendet à divina gratia , quæ tempore non indiget , sed in instanti operatur , et ideò non solùm per experimentum temporis , sed etiàm per alia quidem signa patefieri potest. Imò aliquandò alia signa præsentis dispositionis multò melius manifestant mutationem voluntatis , quàm experientia temporis ; nam signa illa directè indicant dispositionem pœnitentis , experientia verò tantùm indirectè ; adeò ut non rarò evenire poterit , quod aliquis etiàm longo tempore se à vitiis pro mundi hujus honestate contineat , ut ait D. Gregor. , et nihilominùs non sit ritè dispositus. Propterea , quoties pœnitens affert vera signa doloris et propositi , toties benè absolvi poterit , ut clarè colligitur ex c. Septies 23 dist. 3. ubi D. Hieronymus sic inquit : *Septies cadit justus. Si cadit , quomodò justus ? Si justus , quomodò cadit ? Sed justus vocabulum non amittit , qui per pœnitentiam semper resurgit. Non solùm septies , sed septuagies septies delinquenti , si convertatur ad pœnitentiam , peccata donantur.* Et D. Joann. Chrysost. Hom. 14 in 2. ad Cor. scripsit : *Temporis moram non quæro , sed animæ correctionem ; hoc itaque fac demonstres , sintne compuncti , sintne in melius immutati , et res tota confecta est.* Hinc Auctor Libri Romæ editi , cui titulus (Instruct. per li Novelli Confess. p. 1 c. 15 n. 356.) sic inquit : *Se la ricaduta nasca dalla propria fragilità , senz' altra causa estrinseca volontaria è quasi temerità il dire , che ogni ricaduto sia indisposto.* Ac ideò in c. 9 n. 213. dicit , quod peccator relapsus propter mali habitùs vim statim absolvendus sit , si firmam habeat voluntatem adhibendi media ad se emendandum : additque : *E giudichiamo , che il fare , altrimenti sia troppo rigore , et che il Confessore facendolo s' allontanerebbe dale vero spirito della Chiesa , e del Signore , e dalla natura del Sacramento , il quale non solamente è giudizio , ma è medicina salutare.*

Sed rogabis , quænam sint hæc signa extraordinaria doloris , cum quibus recidivus statim possit absolvi ? Plura hujusmodi signa traduntur ab AA. suprà alla-

tis, *locis citatis*, quæ sunt videlicet : I. Major dolor patefactus per lacrymas, suspiria, aut cordialia verba, ait Lugo, Laym. Milante Holzm. Croix, Tamb. Lohner, Renzi, et Salm. de Pœnit. cap. 5 n. 65. Dicit autem Gonettus l. 4 c. 5 q. 19, non esse sæpè credendum lacrymis peccatorum, nam sæpè lacrymæ proveniunt ab humano affectu. *Loco non sæpè*, meliùs hic Auctor dixisset *non semper*; nam reverà, ut benè ait P. Milante, hujusmodi lacrymæ, præsertim in mulieribus et rudibus, non semper sunt signa veræ pœnitentiæ; quandoque enim proveniunt ex aliqua passione, quam pœnitentes exponunt; vel ex motivo negatæ absolutionis, vel damni passi aut imminensis. Cæterùm lacrymæ pœnitentium, ut plurimùm oriuntur ex compunctione cordis, maximè si effundantur post audiam concionem vel monitionem Confessarii præbentis aliquod compunctionis motivum. Hinc S. Leo Epist. 82. Theodor. Episcop.) sic docuit : *In dispensandis Dei donis non debemus esse difficiles, nec accusantium se lacrymas gemitusque negligere, cum ipsam pœnitendi affectionem credamus ex Dei inspiratione conceptam.* Nota cum credamus, quapropter ordinariè, nisi aliud percipiatur oppositum, credendus est pœnitens ex inspiratione Dei lacrymas effundere. Hic etiàm facit illud, quod attulimus D. Joannis Chrysostomi mox suprà, ubi dixit, compunctionem signum esse verè doloris.

II. Minor numerus peccatorum, ut dicunt Busemb. Wigandt, Laym. Sporer, Anacl. P. Segneri, Lohner, Gob. Mazzotta, Tamb. et Renzi. Hoc tamen intelligendum, cum pœnitens fuerit in eisdem occasionibus et tentationibus peccandi : aut si ille post ultimam Confessionem dñi se continuerit, v. gr. per 20 vel 30 dies, cum antea assuetus fuerit prolabi pluries in hebdomada : vel si relapsus fuerit post magnum conflictum, ut rectè ajunt Croix et Anacl. III. Studium adhibitum ad emendationem : Lugo, Laym. Sporer, Salm. Mazzotta : aut si pœnitens adhibuerit jejunia, eleëmodynas, orationes et Missas, ut bonam faceret

Confessionem , et ad absolutionem se disponeret. Fuga spontanea occasionum ; Croix , et Mazotta. Impletio mediorum præscriptorum à Confessario : Wigandt , Busemb. et Mazzotta. IV. Si pœnitens quærat media ad se emendandum ; Laym. , Lugo Salm. Maz. Wigandt, Holzmann, Milante , etc. Aut si promittat se remedia adhibiturum ; vel antea præstita melius executurum ; Lugo, Segneri, Croix et Maz. ; maximè (ait Lugo) si numquam admonitus fuit de mediis adhibendis ; sed huiusmodi promissionibus puto non omninò fidentum, cum pœnitentes facillè promittant, ad absolutionem obtinendam, se omnia executuros, quæ Confessarius imponit, sed non rarò postea negligunt. V. Spontanea Confessio , ut dicunt Laym. P. Segneri, Tamb. et Mazz. ; dummodò pœnitens non confiteatur ex obligatione præcepti Paschalis , vel impulsus à parentibus , pædagogo , aut domino ; nec propter quemdam usum peccata confitendi in aliquibus Festis, nempè Nativitatis Domini , Assumptionis B. V. Mariæ etc. sed accedat omninò spontè, et verè lumine divino inspiratus, solummodò, ut adipiscatur Dei gratiam, Præcisè hæc spontanea confessio signum esset dispositionis , si pœnitens, ut accederet ad Sacramentum , notabilem conatum adhibuit, scil. longum iter est aggressus, abstinuit à lucro illius diei, magnum conflictum internum sivè externum superavit, et similia. VI. Si accedit ductus aliquo extraordinario motivo , nempè concionis auditæ , mortis alicujus amici , vel timore terræmotûs elluvionis , pestis , etc. P. Milante et Croix. VII. Si pœnitens confiteatur peccata prius culpabiliter omis- sa ; Croix. VIII. Si pœnitens priusquam accedit , restituerit ablatum , vel reparaverit famam proximè læsam. Milante, IX. Addo cum Milante , si post peccata pœnitens ad monitionem Confessarii significet, se adeptum fuisse novam cognitionem suæ iniquitatis , vel periculi suæ damnationis. Addit Cr. n. 1821. esse etiàm signa extraordinaria , si pœnitens dicat, se pœnituisse statim post peccatum , si cupiat satisfacere, si magnam pœnitentiam bono animo acceptet, si protestetur ex se-

ipso, malle se mori, quàm relabi. Hæc signa dico saltèm deservire posse ad alia signa dispositionis adjuvanda.

Hæc autem signa dispositionis recidivorum Auctores præfati non casu tradiderunt, sed experienciâ docti. Undè puto nequaquàm errare eum, qui se dirigit juxta sententias communiter receptas ab hujusmodi DD. non humilis notæ. Dicere autem, quod ipsi scripserint passione affecti, ut suæ doctrinæ cum plausu exciperentur, vel propter aliquid hujusmodi, non videtur carère aliquâ labe temeritatis. Quod si hoc non sit censendum, non debet credi, hos tam graves DD. à Deo lumine suo fuisse destitutos in re, quæ directionem respicit conscientiarum totius populi Christiani; tantò magis, quod circà tales sententias nulla Ecclesiæ proscriptio intercesserit. Nec officit, quod plures opiniones, quæ circumferuntur, nonsint ab Ecclesia damnatæ, et tamen ab aliis communius ut laxæ reputentur; nam Ecclesia non omnes opiniones, quæ casus particulares respiciunt, damnat, quàmvis non approbet; sed sententias, quæ ad universalitatem conscientiarum spectant, Ecclesia nec approbat, nec tacet, ut dixit S. Aug. *Ep. 119. Ecclesia Dei multa tolerat, et tamen quæ circà fidem sunt, bel bonam vitam, nec approbat, nec tacet.*

- 461 Cæterum, ut ad propositam materiam redeam, certum est 1. Quod Confessarius teneatur differre absolutionem, usque dum fiat moraliter certus de dispositione sui pœnitentis, saltèm per experimentum temporis, vel mediorum, si pœnitens sufficiens nondùm præbeat signum suæ dispositionis. Vide Salmi. de pœnit. c. 5 n. 66. Attamen notandum est (prout diximus de Sacram. in gen. n. 57.), quod in aliis Sacramentis, cum materia sit physica, physica requiratur certitudo; sed in hoc Sacramento pœnitentiæ, cum materia sit moralis, prout sunt actus pœnitentis, sufficiat certitudo moralis, sivè respectiva. Sic enim docuit D. Thom. 1. 2 quæst. 91 art. 3 ad 3. *nec oportet, quod omnis mensura sit omninò infallibilis... sed secundùm quod est possibile in genere suo.* Et 2. 2 quæst. 47

ar. 9 ad 2 *Certitudo non est similiter quærenda in omnibus, sed in unaquaque materia, secundum proprium modum; quia verò materia prudentiæ sunt singularia contingentia, circa quæ sunt operationes humanæ, non potest certitudo prudentiæ tanta esse, quod omnino sollicitudo tollatur.* Undè quod ad nostrum propositum spectat, sufficit, quod Confessarius habeat prudentem probabilitatem de dispositione pœnitentis, et non obstat ex alia parte prudens suspicio indispositionis; aliàs vix ullus posset absolvi, dum quæcumque signa pœnitentium non præstant nisi probabilitatem dispositionis, ut rectè docet P. Suarez de Pœnit. d. 32 s. 2 n. 1. ubi ait, quod oporteat, et sufficiat, ut *Confessarius prudenter, et probabiliter judicet, pœnitentem esse dispositum.* Et hoc videtur satis exprimi in Catech. Rom. de Pœnit. n. 60. ubi dicitur: *Si audita Confessione (Sacerdos) judicaverit, neque in enumerandis peccatis diligentiam, nec in detestandis dolorem pœnitenti omnino defuisse, absolvi poterit.* Ergò semper ac Confessario positivè non innotescat, pœnitenti omnino defuisse dolorem; ipsum absolvere potest. Hinc Auctor sup. cit. (Instruz. per li Nov. Conf. p. 1 c. 15 n. 360.) cum Esparsa sic loquitur: *Donde noi fermiamo qui per ultimo la conclusione, ch' è la chiave di tutta questa materia; non ricercarsi altro per amministrare la Penitenza, che un giudizio prudente probabile della dispozione del penitente. Onde se le circostanze non fondano un dubbio prudente, ch' egli non sia sufficientemente disposto, non dee il Confessore inquietare se stesso, nè il penitente per averne l' evidenza, che non è possibile.* Et huic conducit textus in c. A nobis 2 de Sentent. Excom. ubi dicitur: *Judicium Dei veritati, quæ non fallit, nec fallitur, semper innititur, judicium autem Ecclesiæ nonnumquàm opinionem sequitur, quàm et fallere sæpè contingit, et falli.*

Certum est 2 et commune apud omnes, quod possit 462 Confessarius differre absolutionem pœnitenti etiàm disposito, et etiàm sine ejus consensu, semper ac prudenter judicet, dilationem esse utilem ejus emendationi. Ità

Sal. de Pœn. c. 5 n. 68. Lugo d. 14 n. 168. Holz. n. 587. Ronc. c. 4 q. 5 R. 1. Croix n. 1764. Viva in Prop. 60 damn. ab Innoc. XI. n. 13. Carden. in eamd. Prop. n. 24. cum Suarez, Sa, Sanch. et aliis passim, contra paucos. Ratio, quia pœnitens, quamvis habeat jus ad absolutionem ratione Confessionis peractæ, non tamen habet jus ut statim absolvatur, Confessarius enim, cui non solum Judicis, sed etiam Medici competit munus, benè potest, imò meo judicio (ut suprâ dixi) tenetur differre absolutionem, quandò judicat, tale remedium esse necessariò utile saluti sui pœnitentis.

- 463 Magnum dubium, quod vertit, est, an hoc remedium dilatæ absolutionis sæpiùs expediat adhibere, vel ne, pœnitenti jam sufficienter disposito ad absolutionem sine ejus consensu? Commune est apud DD. nullo modo expedire absolutionem differre, quandò dilatio magis obfutura, quam profutura esset; ità Viva in prop. 60 damn. ab Innoc. XI. n. 13. et Salm. c. 5 n. 67. Lugo d. 14 n. 168. Sanch. Dec. l. 2 c. 33 n. 45. et Mazzotta t. 3 p. 577 cum aliis communiter. Idem dicendum, cum ex dilatione absolutionis pœnitens pateretur notam infamiæ, ità Croix n. 1764. et Mazzotta l. c. cum Sanch. Pal. Tourn. Concina, Anacl. Laym. Bon. Holz. Sporer, et aliis, quos attulimus n. 455. Extrà hos autem casus sentit Hurtadus Res. 21 n. 206. semper expedire differre absolutionem consuetudinariis; imò Concina p. 719 n. 19. ac Juenin, et Merbes loc. cit. dicunt, tale remedium ipsis esse necessarium, ut ipsis operibus suam conversionem comprobent. Quinimo Juenin in opere *de Sacr. tract. de Pœn.* sic rigidissimè loquitur: *Qui mortaliter peccârunt, non debent absolvi, nisi ad viri prudentis judicium tempore operibus conversionem probârint. . . . Toti antiquitati persuasum fuit, contritionem non esse unius diei opus, sed multorum mensium, imò et nonnumquam annorum:* Et in Instit. Theol. to 7 de pœnit. cap. 1 art. 1 qu. 3 addit, hoc servandum esse, etiâmsi pœnitens semel patraverit aliquod enor-

me peccatum, ut perjurium, adulterium, homicidium, et similia. Loquens verò de peccatore habituato inquit, *numquam ipsum censi dispositum ad absolutionem, nisi diù conversionem per emendationem probaverit.* Alii verò, ut Busembaus infrà dub. 5 n. 1. Viva in prop. 60 damn. ab Innoc. XI. Dicast. d. 10 dub. 29 Croix n. 1768. Salm. cap. 5 n. 67. etc. dicunt, raro expedire, quod pœnitenti disposito differatur absolutio. Melius dicendum, quod certa regula in hoc statui non possit, sed Confessarius ex circumstantiis occurrentibus se dirigere debeat, et postquam Deo se commendavit, ut erit à Deo inspiratus, absolutionem differat, vel impertiatur. Undè sapienter Episcopi Belgii Bruxellis congregati, in Decreto ad suos, ann. 1697 sic statuerunt. *Confessarius à quibusvis peccatoribus gravioribus, etià recidivis, statâ lege non exigat, ut per notabile tempus præviè exercuerint opera pœnitentiæ; sed cum SS. Patribus expendat, Deum in conversione peccatoris, non tam considerare mensuram temporis, quàm doloris.* Vide ap. Croix l. 6 p. 2 n. 1824.

Ut autem hîc meum proferam judicium, dico, quod, si pœnitens relapsus sit ob causam seu fragilitatem intrinsicam, ut accidit in peccatis pollutionis, delectationis morosæ, odii, blasphemix, et similium; raro putem differendam esse absolutionem, recidivo sufficienter disposito per signum extraordinarium. Et casu quo dilatio videatur expedire (quidquid dicant Juenin, et Merbes. requirentes dilationem per menses et annos), veriùs dicendum, absolutionem non differri debere plusquàm ad octo, vel ad decem dies, prout dicitur ab Auctore libelli, cui titulus *Instruz. per li Confessori, di Terre, e Villaggi* c. 1 §. 4 approbati Neapoli à doctissimo et Illustr. Episcopo D. Julio Torino, (ibique citatur Ludovic. Habert in Praxi S. Pœnit. tr. 4 p. 417) et ab alio Auctore jam citato (libri Instru. per li Novelli Confess. c. 9 n. 225) Hi censent, dilationem mensis esse excessivam et periculosam, quia post tantum temporis difficulter pœnitentes redibunt. Et

huic favet N. SS. P. Ben. XIV. in sua Epist. Ency. quæ incipit, *Apostolica*, (in Bullar. t. 3 p. 143) §. 2 ubi alloquens Confessarios, qui ex justa causa differunt pœnitentibus absolutionem, sic hortatur, *Illos quanto citius, ut revertantur, invitent; atque animos addant, ut antè reditam ea, quæ illis agenda præscribuntur, ritè perficiant. ex quo fiet, ut ad Sacramentale forum regressi absolutionis beneficio donentur.* Ad summum dico, absolutionem differendam usque ad quindecim dies. Dixi 1. si pœnitens sit relapsus ex causa intrinseca; nam si reinciderit ex occasione extrinseca, dico, absolutionem omninò differendam esse usquedum tollatur occasio, si sit voluntaria; si verò necessaria, donec periculum recidendi ex proximo fiat remotum. Et ad hoc, ordinariè loquendo, certè non sufficiet dilatio 10 vel 15 dierum. (Vide quæ diximus de hoc puncto supra n. 452. Quæst. III.) Dixi 2. rarò, nam regulariter censeo, non discedendum à sententia communi, quam tradunt Sanch. Dec. l. 2 c. 32 n. 45. Laym. c. 6 n. 10. Lugo d. 14 n. 106. Fill. tr. 7. Instruct. c. 3 Abelly de Pœn. c. 5 s. 20 n. 3. Dicast. d. 10 dub. 29. Nav. c. 3 n. 21. Croix n. 1822 cum communi ut asserit, Salm. c. 5 n. 68. Sporer c. 2 n. 130. Tol. l. 5 c. 13 nempe non esse differendam absolutionem pœnitenti, qui relapsus est ex intrinseca fragilitate, quia in tali pœnitente magis sperandum, profuturam fore gratiam Sacramenti, quàm dilationem absolutionis.

464 Sed dices, cur differenda est absolutio pœnitenti, qui est in occasione extrinseca, et non illi, qui relapsus est ex parva consuetudine, cum eodem modo impellat ad peccandum occasio extrinseca, ac prava consuetudo? Respondetur: Alio quidem longè diverso modo ad peccatum impellit occasio extrinseca, quàm pravius habitus; occasio enim per objecti præsentiam, quæ vividas excitat cogitationes, vehementer movet sensus pronos ad peccandum, affectumque ad peccatum reddit intensiorem; et ideò pœnitens maximam sibi vim inferre debet, non solum ad superandam tentationem, sed etiàm ad conandum, ut periculum

per fugam familiaritatis cum persona complicitis ex proximo fiat remotum. Prava autem consuetudo, cum non habeat objectum extrinsecum præsens, non ita utique sicut occasio ad peccandum impellit; unde fit, ut poenitens minorem vim sibi inferre debeat ad abstinendum à peccato. Præterea, cum pravus habitus sit quid intrinsecum et inseparabile à persona, extirpatio habitus minus, quam remotio occasionis, pendet à propria voluntate; et ideo magis sperandum, fore, ut Deus bonam voluntatem per majora auxilia adjuvet ad perseverandum. His positis, imprudenter agit Confessarius, si absolvit eum, qui est in occasione extrinseca, saltè antequam experiatur, quod illà per fugam reddat periculum remotum; nam aliàs eum relinquit in probabili periculo infringendi propositum, eo quod talis poenitens post obtentam absolutionem facile neglecturus sit fugam necessariò adhibendam, et sic sine dubio relapsurus sit. E converso prudenter absolvitur recidivus ex causa intrinseca, si verè est dispositus per signum extraordinarium doloris, quia periculum in eo, infringendi propositum, est magis remotum, cum ex una parte non adsit causa extrinseca ad peccatum impellens, et ex alia majora Deus præbiturus sit auxilia poenitenti ad extirpandum pravum habitum, qui ipsi nolenti ac detestanti inest; hinc magis sperandum, fore, ut ille emendetur per auxilium gratiæ in Sacramento susceptæ, quam per dilationem absolutionis. « Sæpè » juvat (ait doctus P. La Croix, qui egregiè tractat » de hoc Sacramento Poenitentiae) relapsis absolutio, » tum ob auxilia gratiæ, quæ confert Sacramentum, » et quibus potest muniri absolutus, quia pia exerci- » tia ab efficacitate Sacramenti habebunt majorem » vim, eruntque Deo gratiora et efficaciora, utpotè » facta ab amico Dei, et ex institutione Christi inerit » eis major vis satisfactoria; tunc etiàm spes est, usu- » rum ferventiùs mediis præscriptis, nam dilatio mul- » tos offendit, quia non redeunt, sed redduntur ob- » durati » Idque expressè approbatur à D. Th. Suppl. q. 25 art. 1 ad 4 ubi inquit : *Dicendum, quod majus*

remedium præbetur contra peccata vitanda, ex Gratia, quàm ex assuetudine nostrorum operum. Hinc rectè dicunt Salm. c. 5 n. 67 *in fine* : *Cur de peccatore non habente gratiam per dilationem, quàm de constituto in amicitia Dei per absolutionem melius sperandum est ?* Et præsertim quòd peccatum pollutionis Toletus l. 5 c. 13 sic inquit : « Vix puto, esse aliud efficax remedium, quàm frequentissimam Confessionem adhibere ; est enim hoc Sacramentum maximum frænum, et qui hoc non utitur, non sibi promittat emendationem, nisi per miraculum ». Hocque remedio frequentis Confessionis pro recidentibus in tale vitium legimus D. Philippum Nerium (in ejus Vita c. 6 n. 2) maxime usum fuisse. Et huic doctrinæ alludit id, quod habetur in Rituali Romano de Sacram. Pœnit. ubi : *In peccata facillè recidentibus utilissimum fuerit consulere, ut sæpè confiteantur, et si expediat, communicent.* Ergò Rituale, dum dicit, remedium frequentis Confessionis utilissimum esse facillè recidentibus in peccata, supponit, prævum habitum ab eis non adhuc esse avulsum ; sed, hoc non obstante, docet, gratiam Sacramenti multum conferre ad emendationem.

Quidam rigiditatibus addicti, qui per unicum rigoris tramitem animas conducunt, nimis generaliter loquentes, asserunt, omnes recidivos perversiores fieri, cum absolvuntur antequàm emendentur. Sed hos magistros meos rogarem, numquid recidivi, cum sine absolutione dimittuntur, gratiâ Sacramenti carentes, omnes validiores fiunt, et emendantur ? Quot miseros ipse cognovi, qui ob denegatam absolutionem dejecti fuere in desperationem, et per plures annos à Sacramentis aversi aberrârunt ? Cæterum unusquisque in hoc puncto impertiendæ vel differendæ absolutionis dirigere se debet juxtà lumen à Deo sibi donatum. Hoc certum est, quod in hac materia tam errent, qui æquo sunt faciliores, quàm qui æquo rigidiores sunt in absolvendo ; utrumque extremum perniciosum ; multi enim Confessarii ob nimiam facilitatem absolvendi in causa sunt, ut plures animæ in perditionem abeant ; sed alii ob ni-

Cap. I. Dub. III. De essentia hujus Sacramenti. 597
 miam rigiditatem non minoris sunt detrimenti. Undè
 haudscio, utrùm Confessario minori scrupulo debeat es-
 se indispositos absolvere, quàm dispositos dimittere.
 Tandem, ut meæ conscientiæ dictamen exponam, sic
 concludo: Aliquandò poterit alicui recidivo prodesse
 dilatio absolutionis. Semper quidem proderit detertere
 hujusmodi relapsos ex intrinseca fragilitate, negatio-
 nem absolutionis minando. Ordinariè verò loquendo ma-
 gis proderit eis absolutionem impertiri, cum dispositi
 accedunt per signum extraordinarium doloris. Utinam
 dico et omnes Confessarii absolverent recidivos, cum
 solum signa extraordinaria illi afferunt! Sed quod
 dolendum est, maxima pars Confessoriorum undiquè,
 nullo prorsus signo extraordinario exhibito, indiscrimi-
 natim sine ulla admonitione, nulloque præstito
 remedio, hujusmodi relapsis semper absolutionem
 impertiuntur, et hoc est, undè ruina tot animarum
 emanat.

DUBIUM III.

QUALIS CONFESSIO REQUIRATUR.

ARTICULUS I.

An debeat esse integra materialiter?

465 *Quæ sit integritas materialis?*

466 *Quantum extendatur numerus, dicendo plus minùs? Et quomodo exquirendus numerus in consuetudinario?*

467 *An sint necessariò explicandæ circumstantiæ aggravantes?*

468 *Qu. I. Quot sententiæ sint in hac quæstione? An in furto explicanda sit quantitas? (Vide hic in fine).*

469 *Dub. 1. An incestus cum consanguineis differat specie ab incestu cum affinibus?*

470 *Dub. 2. An in peccato incestus cum consanguineis explicandi sint gradus consanguinitatis?*

471 *Plura notanda circa Examen conscientiæ, et integritatem Confessionis.*

472 *An peccata mortalia dubia necessariò sint confitenda?*

473 *Dub. I. An teneamur confiteri mortalia positivè dubia?*

474 *Dub. II. An mortalia negativè dubia?*

598 Lib. VI. Tract. IV. De Sacramento Pœnitentiæ.

475 *Quid, si quis velit Eucharistiam recipere?*

476 *Quid, si quis sit scrupulosus, vel timorata conscientia?*

477 *Dub. 3. An teneatur quis confiteri aliquod mortale in dubio, an illud sit confessus?*

478 *Dub. 4. An, qui confessus est mortale uti dubium, teneatur id repetere quando certum agnoscit? Quid, si pœnitens post Confessionem sciat, materiam sui peccati fuisse gravem, sed ipse nullo modo id noverit tempore, quo peccatum commisit?*

- 465 **R**ESP. Ad confessionem, per se, et ordinariè requiritur integritas materialis, sita in eo, ut postquam diligentius te excusseris, et conscientia tuæ sinus, et latebras (ita loquitur Trident. sess. 14 c. 5) exploraveris, confitearis omnia mortalia memoriae occurrentia, nondum confessa, eorumque numerum, et circumstantias, quæ speciem mutant. Patet ex Trid. l. c. et est certum. Ratio est, quia aliàs nec iudicium sacramentale rectè administrari, neque æquitas in pœnis statuendis servari potest.
- » Dicitur 1. *Per se, et ordinariè*: quia per accideris et extraordinariè sufficit integritas formalis. v. dub. seq.
- 466 » Dicitur 2. *numerum*, intelligi certum, qui, si non constet, dic probabilem, addendo plus, minus. Quod, si deindè deprehendas te errasse, non teneris iterum confiteri, nisi notabiliter fuerit major. Fagun. Sanch. Hurt. contra Regin. Fill. et Sa, qui dicunt, verba illa, *plus, minus*, tantum extendi ad unum, vel duo suprâ numerum indicatum.
- » * (Lugo d. 16 nu. 97. Cabass. T. J. c. 10 num. 8. Tamb. et Roncagl. dicunt, *illud plus minus sic sumi*: » *Circâ ter, intelligi bis vel quater*: *Circâ 10. intelligi 8 vel Circâ triginta, 27 vel 33. Circâ centum, 95 et 105. Circâ mille, 950 et 1050.*) * Sed quàmvis hoc sit verum in numero parvo, denario v. gr. non tamen id aliis, v. gr. centenario, millenario, etc. quia verba illa non habent sensum absolutum, sed respectivum, ad numerum, cui adduntur, qui quantò fuerit major, tantò etiàm major verbis illis

» intelligetur , dummodò tamen sit parvus respectu
 » alterius , cui adjungitur ; quod prudentis arbitrio
 » æstimandum est. Ità Dian. p. 3 t. 3 R. 194 et Nav.
 » Item Card. de Lugo d. 16 dist. 94. Quod si autem
 » nec probabilis haberi potest , dicenda est consue-
 » tudo peccandi , tempus , et frequentia in die , sep-
 » timana , mense , vel anno. V. Fill. t. 7 c. 4 n. 82.
 » Diana p. 3 t. 4 R. 94. Gasp. Hurt. d. 9 diff. 5. Lugo
 » dist. 16 n. 79. »

Benè hîc advertit Spor. de Pœnit. t. 3 p. 224 num.
 451. Confessarium non debere esse nimis anxium cir-
 cà exquirendum numerum peccatorum in pœnitente
 consuetudinario , quia sæpè est impossibile talem nu-
 merum certum habere ; plures enim ad importunita-
 tem Confessarii solùm divinando respondent centies ,
 millies ; sed quis prudens eis fidem præstabit ? Undè
 meliùs faciet Confessarius , si diligenter statum con-
 scientiæ exquirat ; et exindè interrogando pœnitentem
 de lapsibus plus minùsve in die , vel hebdomada , vel
 mense , saltèm in confuso numerum peccatorum ap-
 prehendat durante consuetudine commissorum , quin
 certum judicium faciat , cum periculo errandi.

• Dicitur 3. *quæ speciem mutant* : quia etsi probabile 467
 » sit , quod docent Suar. Con. et alii , etiàm eas , quæ
 » notabiliter in eadem specie aggravant (hoc est quæ
 » juxtà cujusque conscientiam excedunt ordinarium
 » peccandi modum) esse explicandas , ob rationem
 » allatam in responsione : contraria tamen sententia ,
 » quam ex D. Th. Sylv. Nav. docent Vasq. Reg. Bon.
 » Lugo d. 16 s. 3 , etiàm probabilis est , et tuta : sal-
 » tèm si excipias 1. Gradus consanguinitatis in in-
 » cestu. 2. Quantitatem furti , injuriæ , etc. quæ
 » egent satisfactione. 3. Quandò uno actu plures sunt
 » occisi , vel infamati , vel apud plures. 4. Odium
 » diuturnum ; quia tunc solent plures actus fieri. Vide
 » Regin. l. cit. * (*Odium diuturnum , sicut etiàm con-*
 » *cupiscentia carnalis in mulierem necessariò sunt ex-*
 » *primenda in Confessione , non tam ratione circum-*
 » *stantiæ aggravantis , quàm propter numerum pecca-*

» *torum , quæ in illa diuturna mora possent interveni-*
 » *re , ut dicunt Salm. de Pœn. c. 8 n. 14 et alii com-*
 » *munissimè ; vide dicta lib. 5 de Pecc. nrm. 37) **
 » 5. Peccatum inter Confessarium , et pœnitentem.
 » Vide Fill. de imped. matr. c. 5 q. 5. 6. Si circum-
 » stantia invehat censuram , vel reservationem , vel
 » ad necessariam pœnitentis directionem à Confessa-
 » rio prudenter interrogetur. »

468 Quærit. 1. An circumstantiæ peccatorum mortalia notabiliter aggravantes sint necessariò confitendæ ? Adsunt tres sententiæ omnes valdè probabiles. *Prima* sententia affirmat , et hanc tenent Suar. d. 22 s. 3 n. 5. Soto in 4 d. 18 q. 2 art. 4. Sanch. Dec. l. 2 c. 23. Gonet Man. t. 6 p. 440. Juenin. t. 7 p. 446. Genett. t. 4 c. 6 q. 3. Conc. p. 303. Croix l. 6 p. 2 num. 977. Antoine p. 504. Wigandt tr. 3 n. 26 item Estius, Canus, Henr. Fag. ap. Salm. c. 8 n. 22 et Alens. Sylv. Caj. Major. , Con. et alii apud Dian. p. 1 tr. 7 R. 1. Probatur 1. ex Rituali Rom. de Sacr. Pœn. ubi dicitur : *Quod si pœnitens numerum , speciem , et circumstantias explicatu necessarias non expresserit , Sacerdos eum interroget.* Ergò non solùm sunt explicandæ circumstantiæ speciem mutantes , sed etiàm notabiliter aggravantes ; hoc enim significant verba illa , *speciem , et circumstantias.* Id confirmatur ex Catech. Rom. p. 2 c. 5 § 47, ubi dicitur, circà mortalia explicandas esse circumstantias , *quæ pravitatem valdè augent , vel minuunt.* Probatur 2. ratione , quia eadem ratio , quæ suadet circumstantias speciem mutantes esse confitendas , urget etiàm pro circumstantiis notabiliter aggravantibus , cum utræque judicium Confessarii notabiliter mutant. Nec officit , quod Trident. sess. 14 c. 5 tantùm primas docuerit confitendas ; nam respondet P. Suarez, quod Concilium tantùm voluerit definire id, quod certum erat, hanc verò quæstionem in opinione Theologorum indecisam reliquerit. *Secunda* sententia , quam tenent Spörer de Pœn. c. 3 § 3 nu. 410 citans pro se Laym. et Suar. (adhæretque Bus.) dicit , necessariò esse confitendam circumstantiam

quid, quæ scilicet attingit integritatem substantialem peccati in individuo, prout est quantitas furti. Ratio quia aliàs Confessarius non poterit efformare debitum iudicium de substantia peccati. *Tertia* sententia mihi probabilior negat, esse obligationem confitendi circumstantias aggravantes, et hanc tenent S. Anton. 3 p. tit. 14 c. 19 § 7 et tit. 17 c. 17 § 5. S. Bernar. Sent. t. 3 de Confess. vers. De tertia parte lit. E. S. Bonav. in 4 d. 17 p. 3 art. 2 q. 3. Soto in 4. D. 17 q. un. Cabassut. Theor. Jur. c. 10 n. 15, assérrens, hanc esse communioem, cum Palaus Navarr Vasq. Val. etc. Pal. tr. 23 d. un. p. 9. Bon. qu. 5 s. 2 p. 2 § 2 diff. 3 n. 5. Tolet. l. 3 c. 7 nu. 7. Holzm. n. 471. Salm. c. 8 n. 23. Conc. c. 2 q. 6 (qui primam sententiam revocavit) (Lugo d. 16 sect 3 cum Scoto, Nav. Adri. Reg. et probabilem putant Suar. l. c. n. 15. Abel. p. 137 vers. *Quæres*, et plurimi alii cum Dian. loc. cit.

Probatur 1. ex D. Th. in 4 d. 16 q. 3 art. 2 qu. 5. qui suâ auctoritate magnum quidem pondus huic sententiæ præstitit; oportet autem hîc ejus textum integrum transcribere, ut pateat, S. Doctorem pro hac sententia certè fuisse; ibi sic docet: *quidam enim dicunt, quod omnes circumstantiæ, quæ aliquam notabilem quantitatem peccato addunt, confiteri necessitatis est, si memoriæ occurrant. Alii vero dicunt, quod non sint de necessitate confitendæ, nisi circumstantiæ quæ ad aliud genus peccati trahunt: et hoc probabilius est; sed addendum est, quæ ad aliam speciem mortalis trahunt: cujus ratio est, quod venialia non sunt de necessitate Confessionis, sed solum mortalia, quæ quantitatem infinitam quodammodo habent: et quia circumstantiæ aggravantes, quæ aliam speciem peccato non tribuunt, vel quæ tribuunt quidem, sed non mortalis peccati, non sunt de necessitate Confessionis; tamen eadem confiteri perfectionis est, sicut de venialibus dictum est.* Communiter conveniunt AA. D. Thomam in hoc loco nostram sententiam tenuisse, et signanter Canus in Recoll. de Pœn p. 2 §. Sed enim, p. 559 ubi ait: *B. Thomas expressè tenet, solas cir-*

cumstantias, quæ speciem mutant, esse confitendas. Idem sentit S. Antonin. ut infra videbimus. Idem Sotus ap. Juenin. loco. cit. p. 468 ubi dicit: *D. Th. sententiam mutasset, si vitam usque ad finem suæ Summæ produxisset.* Hæc tamen prophetia est P. Soti, non verò sententia D. Thomæ. Attamen P. Conc. p. 303 n. 4 aliter explicat præfatum textum, et dicit, quod S. Doctor non loquatur ibi de circumstantiis, quæ adiciunt malitiam constituentem peccatum mortale, sed de iis, quæ confinia peccati venialis non transiliunt; idque deducit ex ratione, quam S. Thomas ibi subdit: *Cujus ratio, quia venialia non sunt de necessitate Confessionis, sed solum mortalia, quæ quantitatem infinitam quodammodo habent.* At veniæ tantî viri, non videtur hæc interpretatio locum habere; nam respondetur 1. quod quæstio, quæ à T. Th. ibi proponitur, sit signanter de circumstantiis, *quæ aliquam notabilem quantitatem peccato addunt*: Illud autem *notabilem quantitatem* non potest quidem intelligi circâ peccatum veniale, sed circâ mortale, primò, quia nullus umquam de hoc dubitavit; quis enim dixit aut censi potest dixisse, circumstantias peccati venialis esse necessario confitendas, cum apud omnes compertum sit, ipsa venialia non esse de necessitate confitenda? Secundò, quia D. Thomas ibi loquitur de circumstantiis, quæ notabilem quantitatem peccato addunt, hæc autem notabilis quantitas necessario, debet intelligi de circumstantia peccati mortalis, non autem venialis. Et quod ita sit, clarè patet ex ratione illâ quam subdit S. Doctor, *quod venialia non sunt de necessitate Confessionis*; quæ quidem ratio non jam respicit suam principalem sententiam, ut intelligit. P. Conc., nempe quod non oporteat confiteri circumstantias notabiliter aggravantes, utpotè quia sunt venialia: sed respicit illud, *Addendum est* (quod immediatè præcedit), *quæ ad aliam speciem peccati mortalis trahunt.* Quibus verbis apertè D. Th. significat, quod circumstantiæ peccati mortalis mutant speciem certè sint confitendæ, quia hæc quantitatem infinitam quodammodo habent; non verò circumstan-

tiæ peccati venialis; etiãmsi sint diversæ speciei, et de hoc rationem reddit, *quod venialia non sunt de necessitate Confessionis*. Deindè id clariùs confirmat, addens: *Et quia circumstantiæ aggravantes, quæ aliam speciem peccato non tribuunt, vel quæ tribuunt quidem, sed non (nota) mortalis peccati, non sunt de necessitate Confessionis*. Ergò S. Doctor distinguit inter circumstantias, quæ tribuunt aliam speciem, sed non peccati mortalis, et inter circumstantias, quæ non tribuunt novam speciem (idest peccati mortalis, ut sine dubio intelligendum, aliàs comparasset peccatum veniale cum veniali), et utrasque circumstantias dicit, non esse de necessitate Confessionis. Hinc S. Ant. dict. § 7. D. Thomam sequens dicit: *Et illas quidem circumstantias, quæ trahunt peccatum in aliam speciem, de necessitate oportet confiteri, secundùm Th.; alias circumstantias confiteri, cum non sint venialia de necessitate confessionis, perfectionis est, et non necessarium*. Deindè postquàm alias species circumstantiarum exposuit, inquit: *Tertiæ sunt, quæ important disconvenientiam, ut furari multùm (puta, prout inferiùs addit) furari centum florenos, multò gravius est, quàm furari unum; et istas, quæ peccatum aggravant, confiteri est perfectum, sed quia non mutant speciem, nec aggravant in infinitum, non est necessarium eas confiteri, secundùm Thomam*: Additque, *Petrum de Palude* asserere, hanc esse communem sententiam. Undè concludit S. Archiepiscopus, confitendas tantùm circumstantias, quæ mutant speciem, et aggravant in infinitum, adducens exemplum de furto in loco sacro.

Probatur 2. rationibus. Ratio 1. quia in Trident. sess. 14 cap. 5 sic dicitur: *Eas circumstantias in confessione explicandas, quæ speciem peccati mutant, quod sine illis peccata ipsa neque à pœnitentibus integrè exponantur, neque iudicibus innotescant, et fieri nequeat, ut de gravitate criminum rectè censere possint, et pœnam quam oportet pro illis pœnitentibus imponere, quibus verbis videtur non obscure Concil. excludere obligationem confitendi, alias circumstantias, quàm*

mutantes speciẽm : quia has sufficere satis innuit ad hoc, ut Confessarius rectum efformet iudiciũ de gravitate criminum, et de pœna imponenda. Ratio 2. quia aliàs pœnitescentes semper inter angustias defluctuant, cum semper dubitare possent de integritate suarum Confessionum, in determinando, quæ circumstantiæ sint vel ne notabiliter aggravantes : et ideò dicit D. Th. l. c. q. 5 ad 2. *Determinata quantitas peccati non potest Sacerdoti innotescere, quia nec ipse peccator scit; undè sufficit, quod cognoscas quantitatem, quæ ex specie peccati consurgit.* Undè hujus sententiæ Lugo assignat rationem à priori, dicens, quod Christus nihil aliud præceperit, quàm Confessionem peccatorum; qui autem explicat circumstantias mutantes speciẽm peccati, jam verè confitetur et explicat essẽtiã peccati, cum peccati quidditas sive essentia sumatur ex ipsius ratione specifica. Ratio 3. quia, si teneremur manifestare circumstantias notabiliter aggravantes, teneremur etiã confiteri notabiliter minuẽtes, nempe si quis peccavit ex ira, metu, intensiori passione, ex inductione aliorum, et similibus; quam obligationem etiã adversarii negant. Ratio ultima et potior, quam tradunt doctissimus Cabassutius, Lugo Salm. et Roncag. est, quia nemo tenetur servare legem dubiam, ut fusè probatum est in Dissert. de opin. prob. l. 1 n. 53 cum communi DD. ex S. Isidoro in c. Erit autem dist. 4 et cum jure 31. de Offic. et Pot. Jur. del. et c. Suas. de Simón. et ex D. Thom. Quod lib. 14 de Verit. q. 17 art. 3 ubi ait : *Nullus ligatur per præceptum aliquod, nisi mediante scientiã illius præcepti.* Scientiã autem, ut certum est apud omnes, et docet idem D. Th. p. 1 q. 1 art. 2, est certa notiã alicujus rei; undè cum lex confitendi circumstantias aggravantes sit valde dubia, ad illam non tenemur, et ideò (benè ait Lugo) Tridentinum non explicavit hanc obligationem illas confitendi, quia non satis Concilium id colligere potuit ex Christi verbis, et Sacramenti institutione.

* Nec obstat 1. Rituale Rom. dicens, esse obligationem

confitendi *speciem*, et *circumstantias explicatu necessarias*. Nam resp. quod aliquando etiã adsit obligatio confitendi circumstantias notabiliter aggravantes, ut rectè dicunt Lugo d. 16 n. 121 et Salm. c. 8 n. 27, quando scilicet inducunt censuram, vel reservationem, aut quando (ut diximus) Confessarius interrogat, putatque necesse id scire ad medicinam, vel restitutionem imponendam. Quoad auctoritatem Catechismi oppositam, videtur, quod illa nimis probet, nam videtur imponere obligationem explicandi circumstantias non solum aggravantes, sed etiã minuantes, quod non est credibile; quis enim umquam dixit, quod, si quis confiteretur homicidium, et taceret, se illud commisisse ex vehementi passione, vel in rixa, sacrilegam faceret Confessionem! Undè debemus fateri, hinc mentem Catechismi non satis intelligi.

Non obstat 2 dicere, quod circumstantiæ notabiliter aggravantes debeant explicari, ut Confessarius debitam pœnam imponat. Nam benè respondet Lugo, in pœnitentia injungenda non requiri omnimodam, sed tantum quamdam æqualitatem, quæ utique servari potest, si manifestetur species peccati, licet non explicentur circumstantiæ aggravantes. Hinc D. Th. l. cit. ad 2 ubi hanc quidem objectionem sibi efformat, sic respondet: *Sufficit, quod Sacerdos cognoscat quantitatem, quæ ex specie peccati consurgit*. Non obstat 3 dicere, quod prima opinio saltè sit tutior, et ideo omninò servanda in materia Sacramenti ex Prop. 1 damn. ab Inn. XI. Nam benè respondent Carden. in 2 Crisi, d. 2 n. 107. et Croix n. 978. quod, qui sequitur secundam sententiam, non exponat Sacramentum periculo nullitatis, cum ad valorem Sacramenti sufficiat Confessio formaliter integra, quæ jam probabiliter habetur in Confessione peccatorum, etsi non explicentur circumstantiæ aggravantes. Undè etiã inferitur, quod quælibet opinio probabilis negans aliqua peccata differre specie, non subiaceat damnationi, quia, si fortè antè Deum est falsa, nihilominus jam adest Confessio formaliter integra. Hinc probabiliter dicunt S. Anton. l. c. Lugo d. 16 n. 12, et Salm. c. 8

n. 23. cum Pal. et Dicast. quod per se loquendo pœnitens non teneatur quantitatem furti explicare. Dicitur *per se loquendo*, nam aliundè, quia ut plurimum Confessarius inquirere debet de quantitate furti, ad hoc, ut sciat quomodò se gerere debeat circa absolutionem impertiendam, et obligationem restitutionis imponendam; idè ut plurimum tenetur pœnitens confiteri in furto circumstantiam quantitatis.

¶ Quær. II. Utrùm qui commisit incestum, explicare debeat qualitatem, atque gradum? Duo hîc vertunt dubia: Dubitatur 1. An incestus cum consanguineis differat specie ab incestu cum affinibus? Affirmat Lessius l. 4 c. 3 n. 79. Salm. de 6 Præc. c. 5 n. 30. Roncaglia de 6. Præc. c. 5 q. 2 Croix l. 6 p. 2 n. 1074. et alii. Ratio quia, ut dicunt, licet omnes incestus eandem reverentiam sanguini debitam offendant, diversâ tamen difformitate eam lædunt incestus cum consanguineis, quàm incestus cum affinibus; nam inter consanguineos conjunctio provenit ex vinculo intrinseco, idest ab identitate ejusdem sanguinis per generationem accepti, conjunctio autem inter affines provenit ex vinculo extrinseco, nempe ex copula habita cum ipsorum consanguineis. Alii tamen probabilius negant differre incestum cum consanguineis ab incestu inter affines, ut Lug. d. 16 n. 313 et 316. Sanc. de Matr. d. 16 n. 7 et 8. Tam. in Meth. Conf. c. 7 § 7 n. 48 cum Megala, Soto, et Cajet. in 2. 2 qu. 154 art. 9. Ratio quia (ut ait Lugo) materialiter se habet, quod conjunctio oriatur ex sanguine, aut ex Matrimonio, cum ex eodem motivo prohibetur copula cum consanguineis, quo cum affinibus. Et pro hac sententia sine dubio est D. Th. 2. 2 q. 154 art. 9 ad 2 ubi sic docet: *Persona affinis jungitur alicui propter personam consanguinitate conjunctam, et idè quia unum est propter alterum ejusdem rationis, inconvenientiam facti consanguinitas, et affinitas.*

Benè tamen excipiendum puto incestum inter privignum et novercam, interque socerum et nurum, ut dicunt Salm. l. cit. et indicat Lugo n. 316. Ratio, quia debitum reverentiæ, quod est motivum speciale pro-

hibendi congressum parentum cum filiis, est etiã motivum prohibendi copulam inter novercam et privignum, vel socerum et nurum. Inces us autem cum affinibus, extrã primum gradum, commune est inter DD esse ejusdem speciei.

Dubitatur 2. An in Confessione sint explicandi omnes gradus incestus commissi cum consanguineis usque ad quartum gradum. *Prima* sententia affirmat cum Nav. cap. 7 n. 4. et Angel. Vasq. Suar. et ap. Salm. de 6. Præc. c. 5 n. 33. Ratio, quia est specialis reverentia inter unum gradum consanguinitatis, et alium. Idem tenet Bon. de Matr. q. 4 p. 16 n. 7. cum Laym. Con. Valent. sed aliã ratione ducti, quia aliàs non explicaretur substantia sive individuum peccati.

Secunda sententia docet, solum incestum cum consanguineis in primo gradu, tam lineæ rectæ quàm transversalis, specie differre ab aliis gradibus. Quoad primum gradum lineæ rectæ, hæc sententia videtur omninò tenenda (contra Tamb. tamquàm communis cum Salm. n. 3. Caj. Lug. Ronc. etc. Ratio, quia cuique patet, hujusmodi incestum longè esse diversum ab aliis; imò rectè Lugo de Poen. d. 16 n. 314. et Tourn. t. 3 p. 490. Concl. 2. docent explicandum, an pater peccarit cum filia, vel cum matre filius, cujus culpa habet diversam malitiam ratione specialis reverentiæ matri debitæ. An autem differat incestus in primo gradu lineæ rectæ ab aliis ejusdem lineæ gradibus? Affirmat Croix cum Bonasp. sed negat probabilius Lugo n. 315. Majus dubium est, an incestus cum consanguineis in primo gradu lineæ transversalis, nempè cum fratre aut sorore, differat specie ab aliis gradibus? Affirmant Less. l. 5 c. 3 n. 79. Lugo n. 143. Salm. c. 8 n. 28. 31 et 33, Ronc. de 6. Præc. c. 5 q. 2. Croix l. 6 p. 2 n. 1074. et Sanch. de Matr. l. 7 d. 52 n. 11. Ratio, quia reverentia, quæ debetur fratribus vel sororibus, est diversæ rationis ab ea, quæ debetur aliis consanguineis; coitus enim cum sorore videtur ipso jure naturæ interdictus. Quoad cæteros verò gradus consanguinitatis dicunt Less. n. 90.

- 408 Lib. VI. Tract. IV. De Sacramento Pœnitentiæ, Ronc. l. c. et Salm. n. 31. eod. loc. et de Sacr. Pœnit. c. 8 n. 31, non differre specie incestum; sed gradum propinquiorem inducere circumstantiam tantum aggravantem.

Tertia sententia, quam tenent Cajetan. in S. Th. 2. 2 q. 154 ar. 9. Bonac. loc. c. n. 6. Pal. d. 4 part. 7 n. 11. Pontius cap. 32 n. 3. Tamb. c. 7 § 7 n. 48. cum Megala, Diana, etc. item Palud. Gabr. Vict. Nav. Arm. Vega, Henr. Led. Scotus, Abul. Soto, ac alii multi apud Sanch. l. c. (qui cum Fill. vocat valdè probabilem) censet, omnes incestus inter consanguineos, excepto tantum primo gradu in linea recta, esse ejusdem speciei. Ratio 1 quia, excepto primo gradu lineæ rectæ, alii gradus tantum constituunt circumstantiam aggravantem, quam explicandi valdè probabile est (ut vidimus suprâ n. 468) non esse obligationem. Ratio 2 quam affert Cajetanus, est, quia commixtio conjugalis inter consanguineos, præterquam cum parentibus, est tantum velita ab Ecclesiâ, non verò de jure naturali, olim enim jam licitum fuit filiis Adam suis sororibus copulari. Nec obstat dicere, quod sive malitia talium incestuum oriatur ex lege naturali, sive ex prohibitione Ecclesiæ, semper hujusmodi incestuosi peccent contra reverentiam, quæ conjunctis debetur; Ecclesia enim, cum aliquid præcipit, ponit materiam præceptam in ea specie virtutis, ratione cujus illud præcipit, Ecclesia autem propter eandem reverentiam sanguini debitam jubet ab his congressibus fideles abstinere. Nam respondetur, quod, licet Ecclesia, prohibendo commixtionem propinquorum usque ad quartum gradum, elevaverit hujusmodi abstinenciam ad virtutem pietatis naturaliter debitæ sanguine junctis, non per hoc tamen effecerit, quod propinquitas horum graduum induceret diversitatem specificam naturalem; naturalis enim diversitas specifica graduum tantum est desumenda ex difformitate per se naturali, quæ probabiliter non adest inter gradus consanguinitatis (præter primum lineæ rectæ, ut diximus), magis enim et minus non

Cap. I. Dub. III. De essentia hujus Sacramenti. 409
 variant speciem. Et pro hac sententia videtur indu-
 bitanter esse (ut non dubitat Cont. Tourn. t. 3 p. 490
in fine licet hic Auctor sit pro contraria sententia)
 etiam D. Th. 2. 2 q. 154 art. 9 ad 3 ubi sic ait : *In*
commixtione personarum conjunctarum aliquid est ,
quod est secundum se indecens et repugnans naturali
ratione, sicut quod commixtio fiat inter parentes et filios,
quorum est per se et immediata cognatio , nam filii na-
turaliter honorem habent parentibus... *Aliæ verò personæ*
quæ non junguntur secundum seipsas , sed per ordi-
nem ad parentes, non habent id ex seipsis indecentiam,
sed variatur circa hoc decencia vel indecentia secundum
consuetudinem , et legem humanam , vel divinam , idest
positivam de jure divino. Et idem videtur docere D.
 Augustinus (ap. D. Thom. in eod. art. 9) dicens : *Com-*
mixtio sororum et fratrum quando fuit antiquior compel-
lente necessitate , tanto postea facta est damnabilior
religione (idest Ecclesiâ) *prohibente.* Prima sententia
 est minùs probabilis ; secunda , et tertiâ æquè pro-
 bables videntur.

« 1. Ad integritatem Confessionis prærequiritur 471
 » diligens examen , pro capacitate poenitentis , tem-
 » poris morâ , et cæteris circumstantiis. Ad id autem
 » sufficit diligentia mediocris , qualem vir prudens
 » in arduis negotiis adhibet , qualem moraliter lo-
 » quendo docti , et timorati adhibere solent , etiâmsi
 » quis putet , majori diligentia plura se reperturum.
 » Bon. t. 1 d. 5 qu. 1. Laym. lib. 5 tr. 6 c. 8. Post
 » mediocrem autem istam diligentiam non tenetur
 » de anteacta vita ulterius cogitare ; et si quid oc-
 » currat , quod videatur non esse in Confessione ex-
 » plicatum , potest sibi persuadere , cum cæteris id
 » memoratum fuisse. Dian. p. 3 t. 4 R. 107. ex Sanch.
 » Animadvertite tamen propos. 11 inter proscriptas
 » ab Alex. VII.

» 2. Examen hoc à Confessario potest suppleri ,
 » quod tamen Suarez reprobatur in Confessionibus lon-
 » gis diligentiorum , eò quod impossibile ferè sit , ut
 » quis repenti rogatus omnia recordetur ; et tantum

» admittit in rudibus * (*Adverte id quod habetur circa*
 » *hoc in Catech. Rom. part. 2 c. 5 n. 60 ubi : Si Sa-*
 » *cerdos huiusmodi homines prorsus imparatos cogno-*
 » *verit , humanissimis verbis à se dimittet , hortabitur-*
 » *que , ut ad cogitanda peccata aliquod spatium sumant ,*
 » *ac deindè revertantur. Quod si fortè affirmaverint , se*
 » *in eam rem omne studium contulisse , quoniam Sacer-*
 » *doti maximè verendum est , ne semel dimissi amplius*
 » *non redeant , audiendi erunt , præsertim si emendanda*
 » *vitæ studium aliquod præseferant , adductque possint ,*
 » *ut negligentiam suam accusent , quam se alio tempore*
 » *accurata meditatione compensaturos promittant.*) *
 » Quos etiàm monet Sa , *verb. Confessio* , bonâ fide
 » confessos non nimis rogandos de Confessionibus præ-
 » teritis , nisi intelligatur aliquid necessarium defuis-
 » se. Vide Fagund. Dian. p. 3 t. 4. R. 89. * (Vide di-
 » cenda n. 505.

» 3. Non est necessarium peccata scribere , ne me-
 » moriâ excauant , ut contra Bon. docent Suar. Vasq.
 » et alii. Imò Sotus dicit id non consulendum , ob
 » periculum evulgationis. Meliùs tamen Laym. Con.
 » et alii asserunt , suadendum esse , dummodò vitetur
 » anxietas nimia , propter quam scrupulosis prohi-
 » beri potest.

» 4. Invalida est Confessio non integra , ex igno-
 » rantia , vel negligentia moraliter culpabili , ut ve-
 » riùs docent Suarez , et alii communiter , contra Sot.
 » quia Trident. requirit diligens examen.

» 5. Non officit integritati , per se loquendo , si
 » quis subindè graviùs lapsus , id alteri priùs confi-
 » teatur , et deindè ordinario suo venialia tantùm
 » (qui imprudenter id ægrè feret , prohibebit , aut
 » reprehendet) ; nisi tamen eâ occasione maneat in
 » morali occasione peccandi , aut ideò circumbeat ,
 » ut liberiùs peccet ; tunc enim graviter peccabit , et
 » ob defectum attritionis Confessio erit nulla. Ita
 » Filliuc. Laym. l. 5 t. 6. Card. de Lugo d. 16 n. 57.

» 6. Ex circumstantiis minuentibus illæ tantùm
 » explicandæ sunt , quæ vel omninò tollunt malitiam ,

- vel ex mortali faciunt veniale, ut parvitas materiæ,
- indeliberatio, etc. (v. gr. si die Veneris ignorans
- comedisset carnes); vel alioqui notabiliter mutant
- iudicium Confessarii; saltèm quoad speciem.

» 7. Ad servandam integritatem Confessionis, pec- 422
 » cata mortalia dubia ut dubia, loquendo de dubio
 » propriè dicto, sunt aperienda, ut docent Suarez in 3
 » p. t. 4 d. 22 sect. 9 n. 7. Sanchez, Dian. Card. de Lugo
 » d. 16 n. 63. Bon. d. 3 qu. 5 sect. 1 part. 2 diff. 4. et
 » alii commun. contra Conin. Ratio est, tum quia
 » peccata, quæ sunt in conscientia, debent manifes-
 » tari; at dubia ut dubia sunt in conscientia: tum
 » quia in negotio salutis, et medio ad hanc necessa-
 » rio, non tam habet locum illud axioma: Melior
 » est conditio possidentis, quàm hoc: In dubio tu-
 » tior pars eligenda est (Excipiuntur tamen scrupu-
 » losi, et ii. quibus diù post patratum peccatum
 » suboritur aliquod dubium, si aliàs soliti sint solli-
 » citè Confessionem instituere: quia non est dubium
 » prudens). Quod si postmodùm accipiat notitiam
 » certam, idem rursùs esse confitendum, tamquàm
 » certum, docent Tur. et Sanchez 1. mor. c. 10 n. 69.
 » Dubitat tamen Card. de Lugo d. 16 sect. 2 n. 79
 » et 92. suadetque id ut securius. V. Diana par. 3
 » tom. 4. Res. 60 et 107. Si verò peccatum confessus sit
 » ut certum, et postea de eo dubitet, an fecerit, non
 » tenetur iterum confiteri ut dubium. Lugo et Tam-
 » burin. exped. conf. d. 1 c. 1. qui idem censent,
 » etsi postmodùm certò comperiat, se non fecisse.
 » Monent autem Suar et Tamb. l. c. si quis sola pec-
 » cata dubia confiteatur, monendum, ut addat aliquod
 » certum ex aliàs confessis; quod si id haberi non
 » possit, absolvendum sub conditione. »

Quæritur igitur, an sit obligatio confitendi peccata 423
 mortalia dubia, vel in dubio, an fuerint confessa? Tres
 quæstiones hîc occurrunt discutiendæ, valdè scitu
 necessariæ ad praxim. Dubitatur 1. an teneamur con-
 fiteri mortalia positivè dubia, nempe si utrimque ad-
 sint rationes probabiles, quod peccatum mortale fuerit

vel non fuerit commissum? *Prima* sententia affirmat, et hanc tenent Merb. de Euc. p. 348 q. 5. Hab. t. 6 p. 244 q. 6. Con. t. 9. p. 329 n. 10. et alii Antiprobabilistæ, qui dicunt, in opinionibus æquè probabilibus tutiorem sequendam esse. *Secunda* verò sententiâ communissima negat, eamque tenent Sanch. l. 1. Dec. c. 10 n. 76. Suar, in 3. p. t. 4 d. 22 sect. 9 num. 6. (ubi hanc tuetur, etiãmsi probabilius sit peccatum esse commissum) Sylvest. v. Confessio 2 qu. 1 § 3. Sylvius in 3 part. qu. 6 art. 4 ad. 3. Roncaglia c. 2 q. 7. Anacl. p. 606 n. 55. Escob. tr. 15 n. 182. Bonac. d. 4 qu. 4 part. 1. Holzm. p. 112 n. 458. cum communi, Viva de Euch. qu. 4 art. 7 n. 9. (pariter asserens esse communem) Tambur. Meth. Comm. c. 1 § 9 n. 65. (dicens hanc esse certam apud omnes) Fill. tr. 7 c. 4 n. 109. Diana part. 4 tr. 3 R. 5. Sporer de Pœnitent. n. 389. et Salm. de Euch. c. 7 n. 29. cum Gerson. Henr. Dicast. et alii Probabilistæ communiter. Ratio, quia quisque potest licitè se conformare opinioni verè probabili. Rectè verò advertunt Holzm. n. 463. et Viva loc. c. n. 5. cum Sanch. Henr. et aliis, quod in articulo mortis, si quis dubitet, an peccatum grave patnaverit, vel an illud confessus sit, sciens, se numquàm Sacramentum Pœnitentiæ post tale peccatum suscepisse, tunc ad effugiendum damnationis periculum teneretur, non jam peccatum illud positivè dubium confiteri, sed vel absolutionem sacramentalem suscipere, vel saltèm actum contritionis elicere. At hîc dices: Contritio necessariò includit votum Confessionis; undè cum possit fieri Confessio, non sufficit contritio. Respondet Holzmann n. 462. quod contritio reverà ex se habeat vim delendi peccatum, et in tantùm non deleat mortalia certa sinè voto confitendi, in quantum, cum adsit præceptum divinum illa confitendi, non verè contereretur, qui, cum posset, hanc obligationem nollet implere. Sed hoc currit ubi peccatum mortale est certum, et ideò materia necessaria Confessionis; non verò si peccatum est dubium; tunc enim, cum illud non sit materia necessaria, sicut contritio sinè

votò Confessionis delet venialia, ità et mortalia dubia.

Dubitatur. 2. An teneamur confiteri mortalia negativa dubia? *Prima* sententia communior affirmat, et hanc tenent Busemb. ut suprà, Sanch. l. c. n. 66. Suar. n. 7. Lugo d. 16 sect. 2 § 3. Pal. part. 9 n. 17. cum Nav. Sylve. et Laym. Anac. p. 606 n. 54. Diana par. 10 tr. 12 n. 2. Escob. l. 15 n. 176. Tamb. Meth. Conf. l. 2 c. 1 § 3 n. 14. Laym. de Consc. c. 5 § 4 n. 37. Roncagl. cap. 2 qu. 7 R. 1. Sporer n. 392. Salm. de Pœn. c. 8 n. 35. ex D. Th. in 4 d. 21 quæst. 1 art. 3 ad. 3. ubi sic ait : *Et similiter periculo se immittit qui de hoc, quod dubitat esse mortale, negligit confiteri. Non tamen debet asserere, illud esse mortale, sed cum dubitatione loqui, et judicium Sacerdotis expectare, cujus est discernere inter lepram et lepram.* Ratio 1. est, quia in Trid. ses. 14 c. 5. sic habetur : *Oportere à pœnitentibus omnia peccata mortalia, quorum post diligentem sui discussionem conscientiam habent. in confessione recenseri.* Si ergò ex Concilio confitenda sunt omnia mortalia, quorum conscientia habetur; etiàm sunt confitenda mortalia dubia, quorum dubia habetur conscientia. Ratio 2. quia lex Confessionis est in possessione, undè in dubio peccatum est confitendum. Ratio 3. quia hæc videtur universalis, et inveterata praxis fidelium, et ideò supponitur emanasse ex Christi institutione, et per traditionem usque nunc fuisse observatam. *Secunda* verò sententia negat, quam tenent Merb. p. 348 q. 5. Habert to. 6 p. 244 q. 6. ubi sic ait : *Qui dubitat absque ratione probabili, dubium deponere debet.* Coninck. tr. 2 d. 7 dub. 8. Holzm. p. 113 n. 459. March. in Trib. tr. 4 tit. 6 q. 5. Sa v. Eucharistia, n. 23. Mazzotta tr. 1 d. 1 q. 3 cap. 5. et probabilem vocat Laym. l. c. n. 37. in fine, Viva de Pœn. qu. 2 art. 2 n. 7. citans S. Antonin. Palud. Less. Tap. Præp. Amic. Haunol. etc. item Boss. Henr. Ferrantin. de Januar. etc. ap. Guimen. ac Croix l. 6 part. 2 n. 609. qui vocat probabiliorē ex rationibus intrinsecis. Et reverà, licet prima sententia sit valdè probabilis, et Magnà auctoritate roborata, hæc tamen

secunda non videtur suâ probabilitate destituta. Ratio 1. quia Tridentinum loc. cit. non obligat pœnites nesi ad confitenda *omnia peccata mortalia, quorum conscientiam habent*. Non dicit, uti sunt in conscientia, nempè vel ut certa, vel ut dubia, sed quorum conscientiam habent, quod importat habere notitiam certam peccati; conscientia enim (ut ait S. Bernard.) nihil aliud est, *nisi cordis scientia*, et iudicium practicum de peccato commisso. Conscientia autem dubia neque est scientia, neque iudicium, sed suspensio iudicii, undè minimè dici potest habere conscientiam peccati, qui nullam rationem habet, quod illud commiserit; et sic respondetur primæ rationi oppositæ. Id confirmatur ex eodem Trid. ibid., ubi additur: *Constat enim, nihil aliud in Ecclesia à pœnitentibus exigi, quàm ut, postquàm quisque diligentius se excusserit... ea peccata confiteatur, quibus se... Deum suum mortaliter offendisse meminerit: reliqua autem peccata, quæ diligenter cogitanti non occurrunt, in universum eadem Confessione inclusa intelliguntur*. Ergò sicut pœnitens non tenetur confiteri venialia, ità nec peccata dubia, cum dicat Concilium, pœnitentem nihil aliud confiteri debere nisi mortalia, quorum meminit; dubitare autem non est quidem meminisse, imò potiùs est non meminisse. Ratio 2. quia non est pro delicto dubio onus certum imponendum: nec in dubio, an lex existat, adest legis obligatio (ut sapienter ait Bened. XIV. Notif. 8o n. 19); nam licet sit lex confitendi certa mortalia, et ideò qui certus est de mortali commisso, et dubitat negativè (nam si dubitet positivè, mox infrà dicemus) tenetur confiteri, non tamen existit certa lex confitendi mortalia dubia. Et sic respondetur secundæ rationi oppositæ.

Nec obstat auctoritas D. Thomæ allata; ibi enim S. Doctor reverà non loquitur de eo, qui post diligentiam efformat sibi iudicium, quod peccatum suum sit dubiè mortale, et ideò dubium deponit ex regula præfata, nempè quod non detur certa obligatio, ubi delictum est dubium; sed loquitur de eo, qui certus

Cap. I. Dub. III. De essentia hujus Sacramenti. 415
est de sua actione mala, et nescit discernere, an fuerit
vel ne mortalis, hic utique tenetur diligentiam adhi-
bere, ut dubium deponat; undè cum nescit illud de-
ponere, tenetur stare judicio Confessarii, cujus est
discernere inter lepram et lepram. Neque obstat
praxis fidelium, ut opponitur; nam respondet Holz-
et Elbel cum Herinex, quod meritò dubitetur, an fide-
les consteantur mortalia dubia ex persuasione obliga-
tionis, vel an ob majus conscientiae levamen; propter
hoc enim fideles solent confiteri etiam peccata du-
bia positivè, quorum Confessionis obligationem ipsi
etiam adversarii ferè omnes non agnoscunt. Item ait
Holzmann, quod præfata praxis fortè sit continuata
ex errore, qui non potest inducere consuetudinem
obligatoriam.

Hinc referunt Henriq. l. 8 c. 45 n. 2. Sa v. Eu-
char. n. 23. et Gran. Leand. et alii apud Guimen. de 475
Euch. prop. 3 n. 2. non tenèri ad Confessionem, qui
vult communicare, et negativè dubitat, an peccaverit
mortaliter, tum quia non magis urget præceptum præ-
mittendi Confessionem Communioni, quàm præ-
ceptum servandi integritatem Confessionis, utrumque
enim est de jure divino; tum quia præceptum Tridentini
præmittendæ Confessionis (Sess. 13 c. 7) non obli-
gat nisi eum, *qui est sibi conscius mortalis peccati*, ne-
quit autem dici conscius de suo peccato, qui de illo
dubitatur. Sed huic obstat magna difficultas, nempe
quod accedens ad Communionem cum mortali nega-
tivè vel positivè dubio, se exponat periculo frustra-
di effectum Sacramenti. Huic difficultati aliquis res-
pondere posset cum Sanch. Pontio, Vasq. Perez,
Hozes, et aliis citatis l. 1 n. 32. non esse illicitum
suscipientibus Sacramenta uti opinione probabili, ad
differentiam Sacramenta conferentium, qui nequeunt
ea ministrare nisi cum sententia tutiori vel saltèm
moraliter certa: sufficit autem ad Sacramenta susci-
pienda, ut quis accedat probabiliter dispositus. Si
quis autem nolit hac responsione uti, debet dicere
cum Holzm, oportere, ut eo casu communicaturus

conteratur, vel absolutionem sacramentalem recipiat (quàmvis peccatum illud reticeat), ut obicem auferat peccati illius, si fortè adfuit.

426 Cæterùm in praxi (ordinariè loquendo) omninò suadenda est pœnitentibus Confessio mortalium tam negativè, quàm positivè dubiorum, cum id ordinariè prosit ad conscientiæ tranquillitatem. Dixi *ordinariè*, nam scrupulosi omninò eximi debent ab obligatione confitendi peccata dubia, ipsi enim tantùm confiteri tenentur certa mortalia, et de quibus certè numquam sint confessi (vide mox dicenda in dub. 3 seq. in fine), ut communiter docent Sanch. d. c. 10 n. 85. Laym. n. 37 et Croix n. 611 cum Bus. Con. Aversa, Stoz, Cajet. Med. Henr., Navar. Rodr. etc.

Item eximi debent ab obligatione confitendi peccata mortalia dubia ii, qui sunt timoratæ conscientiæ, et non solent deliberatè lethalitè peccare; hi enim in dubio rationabiliter, imò moraliter certò credere possent, se non consensisse, quia præsumptio sumitur ex communiter contingentibus; ità Croix num. 612. Bon. de Pec. d. 2 q. 2 part. 3 n. 19 et Sayr. Reg. Bosco, et Herincx ap. Croix l. 1 n. 615 ac Habert. t. 3 de Consc. c. 2 in fine, ubi sapienter ait: *Si vir probatæ pietatis anxius sit, an consenserit delectationi venereæ, moraliter certus esse debet non consensisse, quia moraliter fieri nequit, ut voluntas tam firma in bono proposito mutetur, quin dilucidè advertat.* Idem docent Salm. Scholast. tr. 13 d. 10 n. 193 dicentes: *Qui habet animum satis firmum in bono, proinde numquàm aut rarò in aliquod grave consensit, et sensualitatis motus fastidio sunt, non est cur ex qualibet permissione aut non resistentia statim consensum pertineat; ea namque animi dispositio videtur sufficienter periculum auferre.* Ratio hujus à priori est, quia is, qui habitualiter Deo adhæret, et valdè timet, ne divinà gratiā privetur, si contingat aliquandò ab eo averti, magnam sibi vim inferre debet, ut remorsum conscientiæ contemnat, ne in peccatum deliberatè se projiciat: id autem non potest agere, nisi certò advertat malum

Cap. I. Dub. III. De essentia hujus Sacramenti. 417
 quod amplectitur, nam ut ait doctissimus P. Alvarez
 (apud Croix lib. 1 n. 547): *Plenus consensus in mor-
 tale est tanta iniquitas, ut celari aut ignorari non pos-
 sit, sed in recenti faciliè agnoscat. Hinc Dominus
 dixit S. Theresiæ; Nemo me amittit, nisi certò id cog-
 noscat.* Ad præsumendum autem, quod non adfuerit
 plenus consensus in homine pio, maximè prosunt hæ
 sequentes conjecturæ, quas tradit Croix l. 1 n. 547:
 nimirum: si talis serium animum et sæpè repetitum
 propositum habuerit numquàm peccandi mortaliter, et
 nesciat illud certò se revocasse: si cum advertit malum,
 terreatur, et illicò tentationem repellat, statimque
 dubitet, an consenserit: si meminerit, se timidè pro-
 cessisse: si nesciat, an in vigilia, vel somno aliquid
 egerit, vel cogitaverit, si enim fuisset vigilans, jam
 id advertisset, et sciret. E converso oppositum est
 censendum de eo, qui est assuetus de facili in peccata
 mortalia prolabi, quia in dubio præsumitur iste con-
 sensisse: si enim obstitisset, utique recordaretur co-
 natûs illius, quem sibi intulisset ad tentationem repel-
 lendam. Undè rectè concludit Croix l. 6 p. 2 n. 612.
 quod vix umquam in hujusmodi hominibus, tam pri-
 mi quàm secundi generis, detur dubium merè nega-
 tivum, præsumptio enim (ut aiunt cum Soto, Sanch.
 Moya, etc. (probabilitatem fundat consensûs præstiti,
 vel dissensûs.

Dubitatur 3. an teneatur quis confiteri aliquod pec-⁴⁷⁷
 catum mortale certè commissum, in dubio, an illud
 fuerit vel ne confessus? Respondetur: Si dubium est
 negativum, equidem tenetur illud confiteri, ut com-
 munitè docent Sanch. l. 1 c. 10 n. 71 et Nav. Suarez
 Dic. ac alii passim cum Salm. c. 8 n. 34. Contra verò
 si dubium est positivum, ità ut ille probabiliter credat,
 se peccatum illud confessum; jam confessum fuisse
 adest sententia, et eum non tenèri ad illud confitendum,
 et hanc tuentur Suar. Nav. Sylvest. Bonac. Lugo. Salm.
 Croix etc. Verùm, sicùt mihi probabilis minimè visa
 fuit opinio alibi relata eorum Auctorum, qui dice-
 bant, non esse obligationem implendi vota, quæ pro-

habiliter impleta sunt, ita nec valeo hanc approbare sententiam quoad peccatum probabiliter confessum, cum obligatio Confessionis sit certa, et satisfactio dubia. Non autem reprobo id, quod iidem citati Auctores tradunt, nempe quod ille, qui diligens fuit in sua peccata confitendo, si postea dubitat, an aliquod peccatum omiserit, postquam multum elapsus sit tempus à quo illud patravit, non teneatur ad confitendum, cum possit credere eo casu moraliter certe jam illud se confessum fuisse. Et subjungit P. Conc. p. 338 n. 43, quod, si quis prius ex prava consuetudine in plura peccata lapsus fuerit, et postea sit verè conversus per constantem vitæ integritatem, si tunc dubitet, an omiserit in Confessione generali vel particulari factâ cum debita diligentia, aliquod peccatum vel circumstantiam, Confessarius prohibeat illum, ne recogitet quidem de præterita vita, sed potius imponat ei, ut piis meditationibus tempus impendat. Scrupulosi autem minimè tenentur peccata præterita confiteri, nisi certi sint, quod illa numquàm confessi fuerint, ut communissimè dicunt Caj. Nav. Med. Hurt. Becan. Reg. etc. cum Croix n. 611. Adduntque ib. Sa, Stoz, et alii, scrupulosum non tenèri confiteri, nisi quæ potest jurare fuisse mortalia, et se numquàm fuisse confessum. Vide dicta de hoc lib. 1 n. 87 v. 2. *Quod nihil.*

478 Dubitatur 4. an, qui confessus est aliquod peccatum mortale uti dubium, teneatur postea illud repetere, quando uti certum agnoscit? *Prima* sententia negat, et hanc tenent Tamb. Method. Conf. l. 2 c. 1 § 4 n. 24. Holzm. n. 489. Sporer t. 3 pag. 216 cum Arriag. Pell. et Escob. l. 15 n. 17. Elbel p. 248 n. 167 cum Bosco, Stoz, Herincx, etc. et hanc patrocinatur Lug. d. 16 n. 78. Ratio, quia peccatum illud jam explicatum fuit, uti erat in conscientia tempore Confessionis, jamque directè remissum fuit. *Secunda* verò sententia communis (quam sequimur) affirmat, et hanc tenent Bus. ut suprâ, Bon. d. 5 q. 7 p. 4 n. 15. Sanch. l. 1 c. 10 n. 69. Roncag. o. 2 q. 8. Cono. pag.

337 n. 39. Viva q. 2 art. 3. Dian. p. 10 tract. 16 R. 79 cum aliis communiter, Card. d. 51 cap. 2 in Select. qui vocat oppositam improbabilem; et Lugo l. cit. quàmvis primam sententiam tutatus fuerit, tamen sic concludit: *Cæterum, quia in re morali non est facile recedendum à communi sententia, nolo in hoc puncto aliquid definire, sed securiorem partem consulere.* Ratio hujus sententiæ est, quia, licet peccatum fuerit directè remissum, non tamen fuit expositum uti erat in conscientia, prout præcipit Tridentinum, nec explicata fuit substantia peccati, quæ consistit in ejus cognita gravitate; ideòque ad supplendam integritatem Confessionis, opus est illud ut certum manifestare. Nec obstat id, quod opponit Sporer, nempe quod, si quis confiteretur, se fornicatum fuisse decies plus minùs, si postea certò adverteret, se undecies peccasse, teneretur iterùm confiteri. Nam respondetur cum Roncag. Diana, et aliis, quod dispar currat ratio inter primum et secundum casum; in hoc enim secundo casu non ità notabiliter judicium Confessarii variatur sicut in primo, nam hîc error numeri moraliter non est circà substantiam, quia juxtà humanum modum loquendi numero decimo, additâ illâ dictione *plus minùs*, moraliter includitur undecimus, et ideò sic habet communis praxis fidelium, qui non putant se esse obligatos ad explicandum modicum numerum, quandò illum cum incertitudine, dicendo *plus minùs*, exposuerunt. In primo verò casu, quandò quis confessus est peccatum ut dubium, et deindè certum agnoscit, error est circà substantiam, quia in accusatione dubia nullo modo includitur certa, neo humana modo umquam dubia accusatio delicti tamquàm certa accipitur.

Probabilissimè autem dicunt Sanch. l. 1 c. 10 nu. 69 Bon. d. nu. 15 et Salm. c. 9 n. 27 cum Suarez, Con. Num. Dic. Valer. Cordub. Vict. etc. communissimè, quod, si quis confitetur peccatum, quod nec ipse, nec Confessarius sciebat esse mortale, et postea novit esse mortale ex genere suo, non teneatur iterùm

illud confiteri. Ratio, quia hoc casu jam pœnitens exposuit Confessario suum peccatum, uti in sua conscientia erat tunc, et nunc est, et in præsentì nihil novi occurrit, nisi quod cognoscat nunc, materiam illius peccati esse gravem, quod priùs nesciebat.

ARTICULUS II.

Quando sufficiat Confessio integra formaliter?

479 *Quæ sit integritas formalis? et quæ censeatur physicè impotens ad integritatem materiale? I. Mutus. An hic teneatur confiteri scripto, aut per signa? II. Surdus. III. Ignarus idiomatis, An hic teneatur confiteri per interpretem. IV. Moribundus.*

480 *An absolvendus moribundus qui dat signa doloris Sacerdoti præsentì, quin possit ullum peccatum explicare.*

481 *An absolvendus infirmus sensibus destitutus, qui per testimonium adstantium ostendit desiderium absolutio- nis? An tunc absolutio danda sit absolutè, vel condi- tionatè?*

482 *Quid, si nullum dederit signum pœnitentiæ?*

483 *Quid, si fuerit destitutus in actu peccati?*

484 *Quando sufficiat integritas formalis ob periculum mortis?*

485 *An in periculo contagii possit Confessarius absolvere, audito uno peccato?*

486 *An tempore conflictûs, vel naufragii.*

487 *Quis censeatur moraliter impotens? Et quid, si pec- catum non possit explicari sine violatione sigilli?*

488 *Quinam igitur excusentur ab integritate materiali?*

489 *An sit obligatio confitendi peccatum, si non possit dici sine informatione complicitis?*

490 *Ex quibus causis liceat manifestare complicem Confessa- rio, qui eum nescit?*

491 *Bulla Benedicti XIV. prohibens exquirere à pœnitente nomen complicitis peccati.*

492 *Sententia Auctoris, quod hoc nullo casu sit futurum licitum.*

479 α **R**ESP. Etsi ad hoc Sacramentum requiratur sem- per aliqua confessio, non tamen semper opus est, ut ea sit integra materialiter, modò sit talis forma-

» liter , seu moraliter , idest quantum , moraliter lo-
 » quando , hîc et nunc potest fieri , etsi postea de-
 » beas , si possis , supplere defectum , non statim ,
 » sed quando rursus confiteri obligaberis , aut voles.
 » Porro , quando talis Confessio sufficiat , sequentes
 » regulæ docent.

» Prima. Quodcumque quis ad materialiter in-
 » tegrè confitendum physicè est impotens , sufficit
 » integritas formalis , quia præceptum divinum non
 » obligat ad impossibile. Undè possunt in sequen-
 » tibus casibus absolvi. I. Mutus , etsi unum tan-
 » tum , vel alterum peccatum per nutus significave-
 » rit , nisi tamen scripto possit Confessario exhibere ,
 » ad quod tunc eum tenêri probabilius est , ut
 » communiter docetur , contra Cajetan. Navarr.
 » et alios. »

Quæritur , an mutus teneatur confiteri per scrip-
 turam , si aliter non possit ? *Prima* sententia negat ,
 et hanc tenent Pal. p. 8 n. 11. et Soto , Nav. Led. Vict.
 Val. Barb. etc. ap. Salm. c. 7 n. 17. Quia , ut dicunt,
 modus sic confitendi semper est obnoxius periculo
 manifestationis. *Secunda* verò sententia probabilior et
 communior affirmat , et hanc tenent Lugo d. 5 n. 87.
 Croix n. 1194. Anacl. p. 603 n. 38. Bonac. d. 5 s. 2.
 p. ult. Elbel p. 237 n. 134 cum Henno , Cleric. Ron.
 c. 1 q. 1 R. 2 cum Fag. , et Salm. n. 16 cum Vasq.
 Bec. Hurt. Henr. Gran. etc. ex D. Th. in 4 dist 17 q.
 3 art. 4 q. 3 ad 2. Ratio , quia qui tenetur ad finem ,
 tenetur etiâ ad media non difficilia. Id tamen intel-
 ligendum (ut benè advertunt Bonac. et Salm. cum
 Dic.) , si in tali Confessione per scripturam moraliter
 absit manifestationis periculum , aut grave incommo-
 dum extraordinarium. Mutus autem non solum in
 periculo mortis tenetur sic confiteri , sed etiâ tempore
 præcepti paschalis , ut meritò docent Pal. p. 8 n. 10
 Laym. c. 6 n. 4 Ronc. l. c. et Salm. c. 7 n. 15. cum
 Cajet. Nav. Tol. Soto , Sa , etc.

« II. Surdus , qui non potest omnia explicare

Laym. l. 5 t. 6 c. 8. III. Ignatus idiomatis , tempo-

» ris præcepti, vel alterius necessitatis, etsi non integrè
 » intelligatur, si neque Confessarius linguæ gnarus, ne-
 » que interpret haberi possit, imò etsi adsit interpret,
 » non enim tenetur per eum confiteri, ut docent Suar.
 » Vasq. Dian. nisi fortè in periculo mortis, in quo ali-
 » qua minora confiteri sufficit, * (*Sed etià tempore*
 » *mortis probabile est eum non tenèri, ut Salm. c. 7 n. 21*
 » *cum Cajet. Sot. Pal. etc. Nisi infirmus dubius sit de*
 » *contritione, ut Viva q. 4. Ar. 3n. 10. Sufficit tamen tunc*
 » *dicere aliqua venialia, Salm. d. 1. n. 23 et Viva cum*
 » *communi. Quid tempore pestis, vel contagii? Vide*
 » *n. 489.*) * Vide Card. de Lugo d. 15 n. 63. IV.
 » Moribundus usu linguæ subito destitutus, si pe-
 » tat absolvi, ac det signa doloris, vel antè dederit
 » coram aliis: modò id fecerit in ordine ad Sacramen-
 » tum, quod de quovis in eo statu præsumendum vi-
 » detur. Quo casu si (saltèm coram ipso infirmo)
 » sivè ab uno, sivè pluribus, mediatis, vel im-
 » mediatis testibus detur testimonium, Sacerdotem
 » non tantùm posse, sed probabiliter etià tenèri
 » absolvere (saltèm sub conditione) docent Diana,
 » et Lug. d. 17 num. 84 etc. ex multis aliis: item
 » Bon. citans declarationem Cardinalium pro se: et
 » Præp. q. 4 d. 5 etc. eo quod sic et ægri necessitati,
 » et reverentiæ Sacramenti consulatur. Dixi *Saltèm*
 » quia Tamb. l. 2 exp. confess. citans Conin. Præp.
 » et Lugo docet, posse, et debere absolvi absolutè,
 » etsi sit absens, qui de signo coram se dato testatus
 » fuit. Denique, si nullum signum dederit, nullo
 » modo absolvendus est, cum actus judicialis non
 » exerceatur, nisi præcesserit accusatio. Licet enim
 » recentiores quidam, ut Tamb. de exped. conf. l. 2
 » cap. 10 citans Homobonum, et Molf. item Phil.
 » Servius in amico fideli, pag. 1 c. 1. Anton. de lit.
 » Barth. de S. Fausto, etc. censeant posse, imò de-
 » bere absolvi sub conditione, dummodò aliàs probè
 » et christianè vixerit, eo quod præsumi possit inte-
 » riùs eliciuisse contritionem, idque Dian. p. 4 t. 4
 » R. 92 et p. 9 t. 6 R. 20 ex aliis duodecim judicet

- » probabile : ab aliis tamen meritò rejicitur , ut Suar.
- » Vasq. Coninc. Mercer. Cardjn. de Lugo d. 17
- » s. 3. Malder. etc. ipsoque Dian. l. c. et aliis 12
- » apud Aversam ; quia deest omnis externa confessio,
- » quam esse partem essentialem hujus Sacramenti ,
- » constat ex Trid. sess. 14 can 9 ; et ex nullo signo
- » rationabiliter præsumi potest , ut suppono. Vide
- » Card. de Lugo l. c. Aversam q. 10 s. 18 , ubi notat ,
- » absolutionem , quæ iis , qui inscripti sunt in Socie-
- » tatem Rosarii , solet in infirmitate impendi sine
- » omni confessione , non dari tamquàm Sacramenta-
- » lem , nec in ordine ad conficiendum Sacramen-
- » tum , sed ad indulgentiam , et remissionem poenæ
- » consequendam. »

Circà absolutionem moribundo impertiendam, plura 480 sunt notanda : et certum est, quod moribundus, qui signa dat poenitentiae Sacerdoti praesenti, absolutè sit absolvendus. Ex expedit illum toties absolvi, quoties nova ipse praestat signa doloris : Tambur. in Meth. Confess. l. 2 c. 10 §. 1 n. 7. Et Auctor. de Offic. Conf. insertus in Oper. La Croix l. 1. q. 31 cum Laym. et Lugo. Obijciunt Sotus, Canus, ac Ledesma, et dicunt: Si deficit materia, ubi cadet absolutio? Non cadet quidem (ut ajunt) directè super peccata infirmi , aliàs ipse non teneretur postmodum ea confiteri ; non indirectè, cum nullum peccatum explicetur, et directè absolvatur. Resp. absolutio cadet directè super omnia peccata illius sub ratione genericà peccati , ut accidit in naufragio , bello, etc. talis autem Confessio in casu nostro satis habetur in illo signo praestito doloris, sivè in petitione absolutionis ; his enim actibus infirmus jam se peccatorem fatetur : indirectè autem super peccatis particularibus, et ideò poenitens tenetur postea illa in particulari explicare. Falsum autem est dicere, quod absolutio tunc ferretur causâ incognitâ, quia potius dicendum, quod eo casu feratur causâ cognita, meliori modo quo potest, licet non plenè cognitâ, ut ait Croix l. c. Et hoc est certum ex mox dicendis.

481 Dubit. 1. An possit impertiri absolutio moribundo sen-ibus destituto, qui per testimonium adstantium desiderium ostendit absolutionis, dando signum doloris, vel absolutionem postulando? Negant pariter Canus, Ledesma, et Alvarez, Turrian. etc. apud Diam t. 3 tr. 3. R. 4. Sed oppositum omninò affirmandum cum sententia communi, quam tenent Suar. d. 25 sect. 1 §. de eo qui Conf. petit, Tol. l. 3 c. 8 n. 2. Laym. c. 6 n. 4. Lugo d. 17 sect. 4 et 5. Elbel p. 258 n. 201. Conc. p. 344 n. 1. Holzm. n. 595. Moya disp. 6 q. 1. Auctor apud Croix l. c. p. 32. Salm. de Pœn. c. 8 n. 148 cum Bellarm. Sylv. Palud. Tolet. Lugo, Valent. Suar. Vasq. Laym. Sa, Gonet. et aliis pluribus comm. Id tenet etiã Scotus apud Ludov. Caspensem de Pœn. Disp. 4 sect. 22 et S. Th. Opusc. 65 de Sacram. Uction. ubi sic ait: *Si...infirmus, qui petiit Uctionem, amisit notitiam, vel loquelam, antequã Sacerdos veniret ad eum, ungat eum Sacerdos; puta in tali casu debet etiã baptizari, et à peccatis absolvi.* Idem sentit S. Antoninus, cujus verba referuntur in Sacerdotali Romano (apud Lugo d. 17 num. 36) ubi dicitur, *Infirmus, etiã si malus et obstinatus diu perseverans in peccatis, et diu non confessus, si petiit Sacerdotem, ut confiteretur, et interea faciente aliquo Confessionem generalem pro eo, Sacerdos faciat absolutionem ab omni peccato.* Probatur ex Concilio Arausicano in c. Qui recedunt. 26 q. 6 ubi sic habetur: *Subito obmutescens...pœnitentiam accipere potest, si voluntatis aut præteritæ testimonium aliorum verbis habet, aut præsentis in suo nutu.* Item ex Concil. Carthag. III. Can. 34 ubi: *Ægrotantes si per se respondere non possunt, cum voluntatis eorum testimonium, hi, qui sui sunt, periculo proprio dixerint, baptizentur. Similiter de pœnitentibus agendum est.* Rursus Concil. Carthag. IV. Can. 76 sic statuit: *Is qui pœnitentiam in infirmitate petit, si casu dum ad eum Sacerdos invitatus venit, oppressus infirmitate obmutuerit, vel in phrenesim versus fuerit, dent testimonium, qui eum audierunt, et accipiat pœnitentiam, Et si continuò creditur moriturus, reconcilietur per manûs impositionem, et infundatur ori ejus Eucharistia,*

Probatur etiã ex S. Leone Papa in c. Is qui , causa 26 qu. 6 et in Epist. 89 ubi sancivit : *Si aliqui ægritudine ita fuerint aggravati, ut, quod paulò antè poscebant, sub præsentia Sacerdotis significare non valeant, testimonia eis fidelium, et circumstantium prodesse debebunt, ut simul et pænitentiam. et reconciliationis beneficium consequantur.* Probatur etiã ex Rituali Romano de Sacram. Poen. §. Ordo ministrandi, ubi : *Quod si inter confitendum, vel etiã antequàm incipiat confiteri, vox et loquela ægro deficiat; nutibus et signis conetur, quoad fieri poterit, peccata pænitentis cognoscere, quibus utrumque vel in genere, vel in specie cognitis, vel etiã si confitendi desiderium, sive per se, sive per alios ostenderit, absolvendus est.* Perperam autem opponunt adversarii, hoc Rituale Romanum fuisse ab aliquo privato Doctore confectum, etsi approbante Pontifice; undè dicunt, hoc non excedere privatam auctoritatem, cum non habeat auctoritatem, sed tantum approbationem Pontificiam. Verum rectè eos confutant Lugo d. 17 n. 48 et Dian. l. c. nam Paulus V. in Bulla exprimit, hoc Rituale auctoritate Sedis Apostolicæ prodiisse, his verbis : *Postquàm Pius Papa V. Breviarium et Missale edenda censuit, restabat, ut sacri Ecclesiæ Catholicæ Ritus Apostolicæ Sedis (nota) auctoritate prodirent.* Deindè subdit : *Quapropter hortamur in Domino Episcopos, Parochos, etc. ut in posterum Romanæ Ecclesiæ auctoritate constituta Rituali in suis functionibus utantur, et in re tanti momenti, quæ Catholica Ecclesia, et ab ea probatus usus antiquitatis statuit, inviolatè observent.* Hancque nostram sententiam probabiliter ait Croix n. 1159 cum Lugo, Dicast. etc. locum habere, etiãmsi adeit unicus testis, et mediat, testans signa data ab infirmo; per tale enim testimonium satis fit sensibiliter nota Confessario Confessio infirmi.

Neque obstat Decretum Clementis VIII. quo damnavit Confessionem factam absenti per epistolam, vel nuncium; nam, ut refert Coninch. l. de Abs. Morib. ex testimonio Petri Lombard. et Card. Bellarmini,

idem Clemens interrogatus postea de prædicto casu moribundi, respondit, minimè voluisse eum comprehendere, sed talem moribundum omninò absolvendum esse. Idemque testatur Suarez apud Tanner q. 9 n. 16 ex ore ipsius Clementis VIII. et Pauli V. Idem dicit Elbel n. 207.

Utrùm verò tunc absolutio danda sit absolutè, vel conditionatè? Communiùs censent DD. absolutè, quia tunc (ut ait Tamb. in Meth. Conf. l. 2 c. 10 n. 8.) Sacerdos ex assensu probabili rectè operatur; ità etiàm Lugo d. 17 n. 90. Spor. n. 540 cum Vasq. Fill. etc. et idem sentit Viva in Append. ad Prop. damn. §. 11 dicens, quod in casu necessitatis (aliàs semper quæranda est certitudo moralis) Sacramenta absolutè sint administranda, semper ac habetur probabilitas de materia: conditionatè verò, ubi habetur tantùm dubium prudens. Sed Croix quàmvis idem asserat l. 6 p. 2 n. 1769 scilicet quod absolutio danda sit absolutè, cum habetur probabilitas de materia; in præsentī tamen casu n. 1156 d. 1. dicit, absolutionem dandam esse conditionatè; et idem censent Wig. tr. 13 n. 93. Bon. de Pœnit. Qu. 5 sect. 2 p. 2 § 4 n. 8 et Suar. d. 23 sect. 1 n. 12 cum Ang. Sylvest. S. Antonin. et communi, ut ipse asserit. Et hoc tutius videtur, præcipuè ubi prudenter de signis datis dubitatur, ut de facili dubitari potest, præsertim si infirmus sit rusticus.

- 482 Dubitat. 2. Quid, si nullus adsit testis de signo pœnitentiæ præstito ab ægroto, et æger sensibus destitutus nullum pariter det signum, an hic absolvi possit? *Prima* sententia negat, et hanc tenent Bus. ut suprà. Lugo d. 17 sect. 3. Suar. d. 23 sect. 1. Petr. to. 4 p. 169 q. 10. Abelli p. 139 n. 2. Laym. c. 8. Roncag. c. 3 q. 7 et Diana p. 3 tr. 3. R. 8 cum Henr. Naldo etc. Ratio brevis, sed valdèurgens est, quia tunc deest materia Sacramenti, quæ debet esse sensibilis. *Secunda* verò sententia communior affirmat, eum posse et debere absolvi, dummodò infirmus christianè vixerit, et hanc tenent Merbes. de Pœnit. t. 2 p. 232 q. 85. Morinus l. 10 c. 10. Genetus t. 4 p. 296 q. 5. Holz.

p. 151 n. 594. Sporer n. 245. Elbel n. 208. Viva l. c. Salm. c. 8 n. 157. Tamb. c. 10 n. 12. Croix n. 1162 cum Carden. et probabilem putat Conc. p. 349. n. 15 cum Salmer. Juenin, Pontio, Vanroy, Raynaud. Hen. à S. Ign. Mach. Pell. etc. quos citat n. 4. Idem docet D. Antoninus, cujus verba adducuntur in cit. Sacer^o dotali Romano (apud Lugo d. 17 n. 36) ubi dicitur: *Infirmus, qui amisit loquelam, vel usum rationis, si bene vivebat, quàmvis non petierit Sacramenta, quia ex insperato talia acciderunt. . . debet præsупponi contritus; et Sacerdos faciat absolutionem ab omni peccato.* Id clarè confirmatur à D. Ang. l. 1 de Adul. conj. c. 26 ubi habetur: *Catechumenis in hujus vitæ ultimo constitutis, si morbo aut casu aliquo sic oppressi sunt, ut petere Baptismum non possint, prosit eis quod eorum in fide christiana nota voluntas est, ut eo modo baptizentur quo baptizantur infantes, quorum voluntas nulla patuit. Etiam si voluntas ejus incerta est, multò satius est nolenti dare, quàm volenti negare, ubi velit an nolit sic non apparet.* Deindè pergit S. Doctor eod. lib. c. 28 et docet, eandem rationem esse habendam Baptismatis, et Pœnitentiæ, dicens: *Quæ autem Baptismatis, eadem reconciliationis est causa, si fortè pœnitentes finiendæ vitæ periculum præoccupaverit; nec ipsos enim ex hac vita sine arrha suæ pacis exire velle debet Mater Ecclesia.*

Sed dices, ubi hîc habetur materia Sacramenti (nempe Confessio et contritio) quæ debet esse sensibilis? Respondent Genettus, et Juenin, quod, si in peccatore moribundo, ut diximus, signum simplex doloris datum efficit, ut ipse præsумatur dispositus, quantò magis id efficiet bona vita anteaeta? Sed hæc responsio non satisfacit; nam ad impertiendam absolutionem non sufficit præsumptio doloris interni, sed requiritur externa manifestatio peccatorum, quâ deficiente, deficit materia Sacramenti. Nec satisfacit alia responsio Juenin, nempe quod actus pœnitentis, juxta Scotum et alios, non sint materia *ex qua* constat Sacramentum Pœnitentiæ, sed tantum materia *circæ* quam, hoc est dispositio ad recipiendum Sacramen-

tum ; dispositio autem non debet necessariò esse sensibilis ; nam huic obstat, quod hoc Sacramentum fuerit à Christo Domino (ut docet Tridentinum) institutum in modum iudicii, undè omninò requiritur peccatorum accusatio saltèm generica, ut sententia absolutionis proferri possit. Melius igitur respondent Viva, et Salm. ll. cc. cum Aversa, Molf. et aliis, quod eo casu adsit prudens dubium, quod moribundus vel antè destitutionem noverit suæ damnationis periculum, vel post destitutionem ad illud advertat in aliquo lucido intervallo, in quo præsumitur velle et petere absolutionem signis verè sensibilibus, nempe per suspiria, motus corporis, saltèm per anxiam respirationem, quàmvis tunc ista signa Confessarius non percipiat : sufficiunt enim talia signa in tanta necessitate, saltèm ex prudenti dubio præsumpta, ad dandam absolutionem sub conditione ; quidquid dicat Genettus, dandam esse absolutè ; cum enim nullum signum certum adsit, benè advertunt Petrocorens. et Salm. Spor. Holzm Croix, Elbel, Viva, etc. absolutionem omninò præstandam esse sub conditione, quæ Sacramenti injuriam reparat, si fortè desit materia Sacramenti. Hæc sententia est satis probabilis, non solum extrinsecè ex auctoritate tot gravium auctorum, sed etiàm intrinsecè : saltèm ob rationem, quia in casu extremæ vel urgentis necessitatis licitum est uti materiâ dubiâ, ex principio maximè apud Theologos probato, ut ait Juenin Inst. Theol. tom. 7 pag. 554 et 557. Hoc casu enim possumus uti opinione adhuc tenuis probabilitatis, ut rectè ajunt Sanch. l. 2 de Matrim. d. 36 n. 8 et Dec. l. 1 c. 9 n. 25. Viva dict. § 11 vers. Ratio, et Croix num. 1162 cum Gobat. et fusè probat Carden. in Prop. damn. ab Innocentio XI. Diss. 4 c. 7 n. 48 cum Nav. Soto, et Filguera. Ratio, quia necessitas efficit, ut licitè possit ministrari Sacramentum sub conditione in quocumque dubio ; per conditionem enim satis reparatur injuria Sacramenti, et eodem tempore satis consulitur saluti proximi. Et maximè hîc advertendum, quod sacerdos, quandò

pōtest, teneatur sub gravi absolvere infirmum, ut dicunt Mazzotta t. 3 p. 364 et Suar. Vasq. Con. Sylvest. Cajet. cum communi apud Viva l. c. Utque colligitur ex c. *Si presbyter*, ubi dicitur : *Si presbyter pœnitentiam negaverit moribundo, reus erit animarum*. Benè tamen advertit hîc Roncag. de Poen. c. 3 in fine, non esse sæpiùs absolvendum moribundum destitutum intra breve spatium temporis sine novo signo certo, nisi bis vel ter; servatâ proportionatâ distantîâ, quia reverà tunc cessat necessitas quæ adfuit in antecedentibus absolutionibus præstitis. Secùs verò dicendum, si destitutio perseverat per longum tempus.

Dubit. 3. An possit absolvi qui fuerit sensibus destitutus in actu peccati, puta adulterii, duelli? Negant Genettus p. 300 q. 6. Habert to. 6 p. 468 Juen. to. 7 p. 555 et Conc. p. 349 n. 15. Sed affirmant Holzm. p. 152 n. 594. v. Sed, Auctor de Offic. Confess. (apud Croix) l. 1 q. 34 et probabilem putat Elbel p. 261 n. 211. cum Pontio, Carden. Gormaz, et Stoz. Hi dicunt, talem infirmum etià absolvendum esse sub conditione, modò constet fuisse catholicum. Hacque opinione dicunt Merb. to. 2 pag. 238 v. Summa, et Dupasq. to. 8 p. 225 quemlibet Sacerdotem posse uti, saltèm appositâ conditione: probatque Merbesius auctoritate D. Augustini loc. c. de Adul. conjug. c. 28 qui dicit : *Ego non solùm alios catechumenos, verùm etià ipsos, qui viventium conjugii copulati retinent adulterina consortia, si desperati, et intra se pœnitentes jacuerint, nec pro se respondere potuerint, baptizandos puto. Quis enim novit, utrùm fortassis adulterinæ carnis illecebris usque ad Baptismum statuerant retineri? Quæ autem Baptismatis, eadem Reconciliationis est causa, si fortè pœnitentem finiendæ vitæ periculum præoccupaverit*. Objicit Petrocorensis, S. Doctorem loqui hîc de eò tantùm, qui signum dederit pœnitentiæ, quod infert ex illis verbis, *si intra se pœnitentes jacuerint*; undè (dicit) supponitur, quod tales pœnitentes jam aliquod suæ pœnitentiæ signum dederint; aliàs quomodò possent nosci intra se pœniten-

tes? Rectè respondet Merbesius, quod illud, *intra se pœnites*, non debeat intelligi absolute, sed dubitanter, nempe si fortè pœnites jacuerint: et hoc fit manifestum ex verbis sequentibus S. Doctoris: *Quis enim novit, utrùm fortassis adulterinæ carnis illecebris usque ad Baptismum statuerant detineri?* Cum ergò D. Aug. dixerit, *Quis enim novit*, supponit, hujusmodi peccatores nullum conversionis signum præbuisse, aliàs jam notum esset, ipsos statuisse adulterina consortia non detinere. Et hæc sententia satis probabilis mihi est ob eandem rationem, quæ adducta est in præcedenti Dubio; si enim licitè absolvi potest et debet ægrotus sensibus destitutus, qui nullum dederit pœnitentiæ signum, si christianè vixerit, eo quod de ipso prudenter præsumi possit, quod in extremo vitæ, si aliquod lucidum intervallum habet, velit absolutionem sacramentalem recipere; sic etiàm potest et debet absolvi (intellige semper sub conditione) homo catholicus, etiàm si in actuali peccato sensibus destituatur; pro hoc enim etiàm meritò præsumi potest, quod ipse in proximo periculo suæ damnationis constitutus cupiat omni modo suæ æternæ saluti consulere. Dixi *homo catholicus*; nam secùs dicendum de hæretico, ut rectè advertit Holzm. n. 594. Hæretici enim, etiàm si in eo casu dent signa pœnitentiæ, non debent absolvi, nisi expressè absolutionem petant, quia tales numquàm præsumi valent ea signa præbere in ordine ad Confessionem, à qua summo perè abhorrent.

- « Secunda. Quandò vel pœnitenti, vel Confessario
 484 » imminet periculum vitæ, quod nec illum integrè
 » confiteri, nec hunc audire patiatur, sufficit inter-
 » gritas formalis. Ratio est, quia tunc materialis non
 » est possibilis moraliter, quod valet seq. cas.
 » 1. Si pœnitens, v. gr. infirmus, uno, alterove
 » peccato dicto, deficiat, vel sit grave periculum,
 » ne deficiat.
 » 2. Si infirmus volens confiteri, dum ei fertur
 » Viaticum, deprehendatur multas Confessiones fe-

» cisse invalidas, et gravitas morbi non patiatu-
 » r dilationem absolutionis. Gran. Dian. p. 5 t. 3 R. 75.
 » * (Vide dicta n. 260.) *

» 3. Si ipse Sacerdos in periculo constitutus videa-
 » tur antè moriturus, quàm pœnitens absolvatur.

» 4. Si tempore pestis, prudentum judicio, morali-
 » ter certum periculum sit, ne Confessarius inficia-
 » tur, qui si tamen totam audire velit, tenebitur ad
 » eam pœnitens. »

Similiter docet Concina p. 339 n. 2. Wigandt tr. 485
 13 n. 102. Abelly p. 139 Bon. de Pœn. D. 5 q. 5 sect.
 2 punct. 2 n. 13. cum Vasq. Con. etc. quod, quando
 infirmus laborat morbo contagioso, et Confessarius
 nequit absque periculo, etiàm à longè, ipsum audire
 diutius immorando; tunc Confessarius, audito aliquo
 peccato, possit eum statim absolvere. Sic etiàm pro-
 babiliter excusat Roncag. c. 3 qu. 1 R. 2. à Confes-
 sione materialiter integra, si hæc sit valdè prolixa,
 cum gravi nota pœnitentis, dum urget necessitas
 communicandi, vel celebrandi, et non suppetit tem-
 pus. Cæterùm minimè quidem est excusandus is, de
 quo ob prolixitatem Confessionis facilè alii suspica-
 rentur ipsum multis esse culpis gravatum.

» 5. Si immineat conflictus, vel sit multitudo 486
 » moribundorum, v. gr. in naufragio, nec possint
 » omnes audiri. In quo casu possent etiàm omnes
 » simul, dicto uno peccato, quod minùs infamat
 » (vel etiàm secundùm quosdam, si aliter fieri non
 » possit, dicendo in genere se esse peccatores) absolvi,
 » dicendo: *Ego vos absolvo, etc.* Vide Sa v. Absolu-
 » tio, et Conin. de sacr. d. 7 dub. 9. * (*Non erit autem*
 » *impotentia sufficiens, si multus fuerit ad eundem*
 » *Confessarium concursus, ut volebat prop. 36. inter*
 » *damnatas ab Innocentio XI.*) *

» Tertia. Quando ex confessione certi peccati, vel 487
 » circumstantiæ timetur meritò grave damnum pro-
 » prium, vel alienum, sive Confessarii, sive alterius,
 » corporale, vel spirituale. potest id reticeri. Ratio
 » est, quia præceptum divinum de integritate non

» obligat cum tanto incommodo, quod tantum esse
 » posset, ut peccares confitendo, v. g. I. Si Sacerdos
 » certum peccatum sit revelaturus (intellige cum Con.
 » Card. de Lugo art. 26 n. 527, quod pœnitens ipse
 » non teneatur revelare). II. Si sciat, v. gr. mulier,
 » ex certo peccato, sibi, vel Confessario fore pericu-
 » lum ruinæ. III. Si pœnitenti indè immineat grave
 » damnum, vel periculum vitæ, vel famæ. In his
 » tamen casibus videtur requiri necessitas confitendi,
 » v. gr. ob Communionem annuam, vel si longo tem-
 » pore alioqui esset differenda * (Dicunt Lugo, Henr.
 » etc. apud Salm. de Pœn. c. 8 n. 123, *sufficientem*
 » *etiàm habere necessitatem dimidiandi Confessionem*,
 » *qui esset in peccato mortali, et deberet per duos, vel*
 » *tres dies alium Confessarium expectare.*) * Vide Fill.
 » t. 27 c. 6. Card. de Lugo l. c. Ubi monet, talia
 » damna, aut pericula non faciliè fingenda esse; et
 » quidem in Religioso vix posse locum habere.

» Quarta. Si quis aliquod peccatum, vel circum-
 » stantiam non possit confiteri sinè violatione sigilli,
 » v. gr. si invalidè absolvisses simoniacum, nec posses
 » confiteri, nisi illi, qui faciliè iudè posset conjicere,
 » quisnam ille esset.

438 » Ex omnibus suprà dictis sequitur, excusari etiàm
 » sequentes ab integritate materiali; I. Qui habent
 » casum reservatum, de quo infrà, et Laym. l. 5 t. 6
 » c. 12. * (*Sed circa hoc vide* n. 265. v. Qu. II.) *
 » II. Scrupulosum, qui perpetuò angitur de oblitis.
 » * (*Ità etiàm* Holzm. n. 550. cum comm. et Elbel
 » n. 150. cum Laym. Ills. et Stoz.) * III. Quem Sacer-
 » dos absolvit antè finem, nolens omnia audire, ut
 » habet Bon. hîc. IV. Quem fallit memoria, ità ut
 » dicat, se scire in genere, quod peccaverit mortali-
 » ter, non occurrere autem speciem peccati: etsi
 » tunc veniale aliquod addere sit consultum. Ità Conin.
 » et Laym. l. c. contra Sot. et Medinam. V. Eum. qui
 » extremè rudis, vel simplex dicit, se dolere de pec-
 » catis, nullum tamen in specie, ne veniale quidem,
 » sciat dicere: qui etsi, speculativè loquendo, posset

» absolvi, practicè tamen non expedit, sed datà be-
 » nedictione permittatur communicare. Ità Laym. l.
 » c. VI. Qui aliquod peccatum non potest confiteri
 » sinè complicitis infamatione, v. g. si peccàsses cum
 » matre, vel sorore, quam Confessarius nosset, tunc
 » enim, si alium Confessarium non potes habere,
 » quem aliàs adire tenereris, sufficeret, imò deberet
 » dici, quod animo cum ea, vel in genere, cum aliqua
 » fornicationem, vel incestum commisisses, reticendo
 » gradum primum, vel secundum, quòd licebit sinè
 » manifestatione complicitis, cum proposito confi-
 » tendi integrè Sacerdoti alteri proximà occasi-
 » ne. Ità probabiliter Nav. cap. 7. Bonae. Conin.
 » Valent. Præp. hîc dub. 6, Gomaz etc. Ratio est,
 » quia quandò duo præcepta divina concurrunt, na-
 » turale, et positivum, quæ simul servari non pos-
 » sunt, præferendum est naturale, quia strictiùs
 » obligat. Etsi probabiliùs contrarium doceant Filliuc.
 » Suar. Vasq. Less. Card. de Lugo art. 16 n. 394.
 » Hurt. Con. et alii commun. Undè talis saltèm non
 » tenebitur tacere id peccatum, ne complicem infam-
 » met, nisi commodè possit (quod Card. de Lugo
 » extendit etiàm ad non complicem, sine cujus ma-
 » nifestatione peccatum explicari non potest; ideoque
 » Confessario curandum; ne nominentur personæ,
 » nisi ad pœnitentis directionem opus esset; tunc
 » enim infamia ista non tanti æstimatur, eamque sibi
 » imputet, qui peccavit. Conferendum tamen est
 » commodum directionis cum infamia. Ratio suprà-
 » dictorum omnium est, quia in his casibus moraliter
 » non potest fieri confessio materialiter integra. Laym.
 » c. 8 Fagund p. 1 c. 3. Vide Dian p. 3 t. 4. Res 64 et
 » 131 et p. 1, t. 7. Res. 49 Les. l. 2 c. 11 d. 11 Tam. de exp.
 » conf. l. 2 c. 9 § 2, ubi docet, probabile esse, quod
 » talis pœnitens propter solam consolationem; quam
 » sentit ab amico, vel docto Confessario, possit ei
 » confiteri, etsi alium habere possit. »

An sit obligatio confitendi peccatum mortale, quod 489
 non possit explicari sinè manifestatione complicitis?

Prima sententia negat, et hanc præter Nav. et alios ap. Busemb. ut suprâ, tenent Hostiens. et Innoc. in c. Omnis de Pœn. et Rem. ac Diana p. 1 tract. 7 R. 49. cum Soto, et Petig. Ratio, quia (ut dicunt) præceptum naturale servandi famam proximi præferendum est positivo servandi integritatem Confessionis; et hanc probabilem putant Busemb. et Mazzotta t. 3 n. 368. cum Bon. Med. etc. *Secunda* verò sententia communis, quam sequimur, affirmat, et hanc tenent Gonet D. 10 q. 4. Pal. p. 11 n. 7. Conc. p. 341 n. 6. Juenin. t. 7 p. 469. et Salm. cap. 8 n. 128. cum S. Bonav. S. Anton. Cajet. Suar. Lugo, Laym. Sylv. Tol. Vasq. Ang. Con. Pontio, et aliis plurimis, ex D. Th., qui Opuscul. 12 q. 7. sic ait: *Si speciem peccati (pœnitens) exprimere non possit, nisi exprimendo personam cum qua peccavit, puta si cum sorore concubuit, necesse est, ut exprimendo peccati speciem exprimat personam. Sed si fieri potest, debet quærere talem Confessorem, qui personam sororis non cognoscat.* Et idem docet S. Bernard. in Form. Hon. vitæ, dicens: *De nullo sinistrè loquaris, nisi in Confessione, ubi non potes aliter manifestare peccatum tuum.* Ratio est, quia præceptum integrè confitendi servari debet semper ac licitè servari potest; satis autem licitè in casu nostro servari potest, cum manifestatio alieni criminis non sit illicita, quando fit ex rationabili causa; ut docet idem D. Th. 2. 2. qu. 63 ar. 2. ergò servari debet; et sic respondetur rationi oppositæ primæ sententiæ. Ultraquam, quod complex consentiendo in peccato jam amiserit jus ad suam famam in ordine ad Confessionem illius peccati: Diximus *peccatum mortale*; nam ob peccatum veniale explicandum, aut mortale aliàs confessum, non licet grave crimen alterius manifestare. ut rectè dicunt Lugo d. 16 n. 412 et 413. Viva q. 5 ar. 7 n. 5. Tamb. l. 2 c. 9 § 2 n. 15. et Roncag. cap. 3 q. 3 R. 1. contra Renzi, et Verric.

Tenetur verò pœnitens, quando commodè potest, alium petere Confessarium, cui incognita sit persona complicitis, ut ejus fama servetur; nec satis probabi-

Iis videtur opinio, quam tenent Tourn. Præl. Theol. t. 9 pag. 207 v. Dixi, Renzi cap. 2 sect. 2 qu. 10 cum Fag. qui citat Suarez (sed non benè, ut mox videbimus), item Med. et Gerson. ap. Lugo d. 16 num. 392 nempè quod hoc sit tantum de consilio; nam communiter hoc esse de præcepto dicunt Suar. d. 34 sect. 2 n. 1 ubi: *Si Pœnitens possit ei confiteri, qui non cognoscit personam complicitis, tenetur id facere: et in hoc omnes conveniunt.* Laym. c. 8 n. 12 cum communi, Antoine p. 607. n. 59. Ronc. c. 4 q. 3 R: 2. Viva q. 5 art. 7 n. 5, qui tenet ut certum, ac Lugo loc. cit. cum Vasq. et Con.

Dixi, *quandò commodè potest*, nam juxtà plurimo-⁴⁹⁰rum sententiam excusant pœnitentem ab exquirendo alium Confessarium sequentes causæ, nempè I. Si urgeat periculum mortis, aut præceptum annualis Confessionis vel Communions, ita Sporer p. 226 n. 472 et Viva dict. art. 5. II. Si pœnitens non celebrando vel communicando incurreret infamiæ notam, ita Suar. d. 34 sect 2 n. 13. Lugo d. 16 n. 416. Ronc. et Renzi l. c. III. Si quis existeret in peccato mortali, et deberet expectare ultrà biduum, ut Suar. l. c. n. 8. Viva l. c. et Renzi, cum Fagund. Sed mihi videtur durum esse ei, qui est in mortali, manere sine absolutione etiã per diem; et huic non videtur dissentire Antoine c. 2 q. 13 R. 3 ubi dicit, absolutè non tenèri ad expectandum, qui est in statu culpæ mortalis, et Lugo n. 416 putat, talem minùs obligari ad differendam Confessionem, licet postea sic subdat: *Non parum hic faciet, si per biduum differt Confessionem.* Et Herincx, ac alii apud Salm. c. 8. n. 123 nimiam putant dilationem bidui, vel tridui. IV. Si credatur complex cessisse juri suæ famæ, puta si frater peccavit cum sorore, quam scit sejungi non posse à comitatu matris, ut alium adeat Confessarium, Ronc. loc. c. V. Si alicui solito quotidie celebrare vel communicare gravè esset omittere celebrationem, vel Communionem, Lugo d. 16 n. 416. VI. Si quis difficulter alteri, quàm consueto Confessario conscientiam ape-

riret. Ronc. ib. VII. Si aliàs privaretur Jubilæi, vel indulgentiæ beneficio; Renzi l. c. cum Cotonio, et Fagund. ap. Lugo d. n. 416. VIII. Sæpè excusantur matres et uxores manifestantes peccata filiorum et virorum Confessario, qui hos novit; id enim communiter faciunt ad consilium petendum, vel ad leniendum dolorem; alioquin ipsis nimis durum foret novos Confessarios adire; Croix l. 6 p. 2 n. 1145. IX. Si quis propter consolationem, quam sentit ab amico vel docto Confessario, nollet alium quærere, cum plures DD ut Nav. Less. Azor. Cajet., et Tann. (vide dicta l. 3 n. 973 v. Sed). dicant, non esse plus, quam veniale manifestare crimen proximi uni vel alteri viro probo; undè ait Tamb. satis excusari ab hujusmodi culpa veniali, qui ob præfatam causam crimen complicitis cogniti Confessario prudenti patefaceret.

491 Hic autem sedulò advertenda est Bulla N. SS. P. Bened. XIV. incipiens, *Ubi primum* quam reperies in fine hujus Theol. mor. Dec. IV. ubi Pontifex rigoro-
sè prohibet, ne confessarii, exquirant à pœnitentibus nomen complicitis peccati. Ibi enim maximè detestatur praxim illorum, *qui à pœnitentibus... (verba Bullæ) complicitis nomen passim exquirent, atque ad illud sibi revelandum, non inducere modò suadendo conarentur, sed, quod detestabilis est, denuntiata quoque, nisi revelarent, absolutionis sacramentalis negatione, prorsùs adigerent atque compellerent.* Deindè Pontifex contravenientibus sequentes pœnas imponit, dicens: *Statuentes insuper... ut quicumque... ausus... fuerit docere, licitam esse hujusmodi praxim, prout ea in relato nostro Bre- vi..... reprobatur, vel scribere aut loqui præsumpserit in ejusdem damnatæ praxis defensionem, vel ea, quæ in dicto Brevi contrà eamdem praxim decreta sunt, impug- nare; aut in alienos sensus temerè detorquere seu in- terpretari, incidat ipso facto in excommunicationem, à qua non possit... nisi à nobis absolvi.* Loquens autem de confessariis exquirentibus nomen complicitis eidem pœni- tenti, si manifestare renuerit, *Sacramentalem absolutionem denegando; dicit, Noverint sese, ultrà peccati lethalis*

incursum, suspensioni ab Officio audiendarum Confessionum, aliisque etiam gravioribus poenis fore subjiciendos. Et inferius addit Pontifex, quod quicumque non ex Confessione sua, sed aliunde aliquem noverit Confessarium exquirentem nomen complicis eum denegatione absolutionis, teneatur illum intra solitum terminum denunciare sub poenis consuetis. Excipit tamen casum, quo Confessarius ex simplicitate hoc faceret, dicens: Quamvis imprudens et malus, simplex tamen quidam et nudus actus fuerit, idest iis circumstantiis destitutus, quæ de prava credulitate, vel de mala adhæsione ad praxim in...nostro Brevi reprobata tamquam ad licitam, eundem Confessarium suspectum reddant.

Rectè autem dicunt P. Conc. p. 693 num. 21 et Auctor Commentar. ap. Antoine p. 506 quod hic Pontifex tantum damnaverit illorum abusum Confessariorum, qui cum procurandæ complicis (ut loquitur Bulla) correctionis, aliorumque bonorum specioso prætextu colorare, tum emendicatis quibusdam Doctorum opinionibus defendere non dubitarent. Cæterum Confessarii possunt et tenentur, ad integritatem Confessionis servandam, exquirere circumstantias necessarias, nempe vel quæ speciem mutant, vel exquirendæ sunt, ut poenitentis conscientiae consulatur, puta si Confessarius exquirat, an persona complicis sit in primo vel secundo gradu, si ligata voto, si sit ancilla, si habitet in eadem domo, licet veniat in cognitionem complicis.

Præterea, ultra necessitatem explicandi circumstantias peccati, Mazz. t. 3 p. 369. n. 1. ex Lugo, Soto, Armilla, Diana, Aversa, etc. loquens de præfata Bulla, sic ait: « (Si gravia damna timerentur à complice, quæ solus Confessarius posset impedire, esset ei manifestandus complex). » Auctor autem citatus Comment. in Antoine l. c. sic dicit: » (Accidere interdum potest, ut adigendus sit poenitens ad revelandum complicem, cum nempe agitur de gravibus malis vitandis, quæ in perniciem Reipublicæ vergere

possunt. Ut impediatur malum , si fieri potest , obligatur pœnitens ad exquirendum consilium Confessarii , qui pro sua prudentia aut per se , aut per ipsum pœnitentem remedia conquirit , et nisi revelare velit pœnitens , minimè est absolvendus ; nam ex lege non minùs justitiæ quàm charitatis , tenetur ille pro virili curare , ut in tuto sit publica salus. De damno vitando , quandò privatæ alicui personæ imminere potest , non loquor , nam ferè semper suppressis complicum nominibus consilium præbere potest Sacerdos). » Ità præfati AA. Hic tamen quid de hoc sentiam , mihi lubet exponere. Nulli dubium , quin aliquandò teneatur pœnitens complicem manifestare ad aliquod grave damnum impediendum ; sed spectatâ tam rigorosâ (ut vidimus) Pontificis prohibitione , ad finem vitandi proximi infamiam , Sacramenti injuriam , sigilli violationem , scandalum , etc. prout exprimitur in Bulla , non est licitum Confessario nomen complicis exquirere ad finem faciendæ correctionis. Undè , casu quo pœnitens verè teneatur complicem patefacere , tantum poterit Confessarius pœnitenti imponere in genere . ut complicem revelet alicui , qui scandalum possit impedire , sed numquàm licebit Confessario dicere , revela mihi. Si verò pœnitens ex se , et spontè suâ , rogaret Confessarium , ut complicem corrigeret , tunc Confessario multâ prudentiâ opus est , nam ordinariè loquendo non expedit , ut se immittat in hujusmodi rem ; ipsi enim tantùm incumbit curare damnum sui pœnitentis , non alienum , et solummodò intrâ Confessionem , non extrâ ; et ex alia parte Confessarios difficulter assumet hoc munus corrigendi sine periculo scandali , et offensionis sacri ministerii.

ARTICULUS III.

Quæ sint reliquæ conditiones Confessionis ?

- 493 *Confessio debet esse vocalis. Quandò liceat , aut sit obligatio confitendi scripto ?*

494 *Debet esse secreta.*

395 *Debet esse vera.* 496. *Quando mendacium in Confessione sit veniale?* 497. *Quando mortale?*

« **R**ESP. Præter integritatem sunt hæ tres : Prima, 498
 » *ut sit vocalis*, scilicet ordinariè, idque propter usum,
 » et praxim Ecclesiæ graviter obligantem, nisi sub-
 » sit justa causa, ut impotentia, sive physica, sive
 » moralis, quæ si adsit, potest fieri nutu, scripto,
 » aliove signo : v. g. si quis ob anxietatem loqui non
 » possit, aut puella suprâ modum verecunda aliter
 » se non possit explicare, quàm scripto, quo à Con-
 » fessario lecto, addat voce, de his me accuso. Suar.
 » Vasquez, Card. de Lugo, Laym. l. 5 t. 6 c. 6 n. 3.
 » * (Ita etiâ Salm. de Poen. c. 7 n. 11. cum Vasq.
 » Can. Pal. Con. etc. *Idque expressum habetur in Ex-*
 » *trav. Inter cunctos, de Privil. ubi dicitur : Nisi arti-*
 » *culus necessitatis occurrat, sanctificanda est oris*
 » *confessio. Idem dicunt præfati AA. de eo, qui ob*
 » *impedimentum linguæ valde gravem difficultatem in*
 » *confitendo voce experitur. Idem sentit Tamb. de scru-*
 » *pulose, qui putat scripto melius se explicare*) *. Imò
 » qui aliter non potest, tenetur juxta communem
 » sententiam confiteri per nutus, aut scriptum tem-
 » pore præcepti : etsi id quodam scripturam non ad-
 » mittant Nav. Tol. Sot. Val. Dian. extrâ articulum
 » mortis * (Vide dicta n. 429. in fin. et n. 479.) *
 » Vide C. de Lugo d. 15 n. 87. Similiter suaden-
 » dum esse surdis, ut confiteantur scripto (licet ad
 » id non teneantur), ne ab aliis audiantur : eamdem-
 » que ob causam eos non interrogandos, nisi de planè
 » necessariis, ex Possev. docet Dian. p. 3 t. 4 R. 127
 » et p. 5 t. 6 R. 5.

Undè resolves.

» Is, qui extrâ necessitatem totam Confessionem
 » facit nutu vel scripto, mortaliter peccat, ac con-
 » sequenter non absolvitur. Dian. p. 3 t. 4 R. 127. ex

» Sylvio. Vide Fill. to. 1 tr. 7 c. 1. Conc. d. 5 dub. 1.

» Suar. d. 21 sect. 3 n. 5.

- 494 » Secunda conditio , *ut sit secreta* , id est , ut fiat
 » soli Sacerdoti , non quidem ex necessitate , sed usu
 » Ecclesiæ. Publica autem , qualis in naufragio , præ-
 » lio , hospitali . ubi alii adjacent , vel per interpretem
 » fit , non obligat (saltèm respectu peccatorum oc-
 » cultorum) , nisi ex charitate sui , eum , qui in arti-
 » culo mortis dubitat de contritione ; ac tum adhuc
 » sufficit ea confiteri , quæ minorem pariunt infamiam .
 » Ità Suar. , Fagund. Dian. p. 3 tr. 4 R. 29 etc.

Undè resolves.

- » Si quis peccata in prioribus Confessionibus obli-
 » tus esset , non tenetur etiàm in articulo mortis ea
 » confiteri publicè , vel per interpretem : quia pecca-
 » torum obli-~~o~~rum confessio tantum obligat ex præ-
 » cepto positivo divino , quod hoc in casu cessat. V.
 » Laym. c. 6. Dian. p. 3 t. 4 R. 128 et 129.

- 495 » Tertia conditio , *ut sit vera* : quod requiritur es-
 » sentialiter in materia substantiali , et necessaria ;
 » quia aliàs in re gravi deciperetur iudex , neque esset
 » Confessio integra , ideòque irrita. Non tamen in
 » materia libera , tum quia falsitas signi in accusatione
 » circà materiam accessoriam non facit sententiam
 » irritam : tum quia talis tantum peccat venialiter ,
 » cum non sit graviter injurius Sacerdoti , nec Sacra-
 » mento. Ità Navarr. Suar. etc.

Undè resolves.

1.
 496 » 1. Non est mortale , nec irritat Sacramentum I.
 » Si in confessione mentiaris leviter circà res non per-
 » tinentes , aut non necessarias ad Sacramentum : v.
 » gr. si historiam falsam narres , vel si neges veniale ,
 » vel mortale , quod non teneris confiteri . »
 An peccet graviter , qui negat Confessario peccatum
 aliquod veniale commissum , aut mortale aliàs confes-

Cap. I. Dub. II. De essentia hujus Sacramenti. 441
 sum? Affirmant Cajet in 2. 2. D. Thomæ q. 69 art. 1. Armilla apud Renzi c. 2 sect. 2 q. 3. Quia (ut dicunt) hic videtur gravem irreverentiam Sacramento irrogare : et de hoc valdè dubitat P. Con. p. 281 n. 6 ex D. Th. l. c. qui ait : *Si confiteri noluerit veritatem, quam dicere tenetur, vel si eam mendaciter negaverit, mortaliter peccat.* Undè P. Concina non excusat à mortali qui hoc advertenter faceret , eo quod se exponeret , periculo gravis culpæ. Sed omninò tenendum oppositum cum sententia communi, quam tenent Busemb. ut suprà , et Lugo d. 16. n. 98. Laym. c. 8 n. 5. Antoine p. 511 qu. 13. Anacl. p. 600 n. 17. Holzm. n. 556. Roucag. c. 5 qu. 5. R. 1. Renzi l. c. et Bonac. p. 2 §. 2 n. 12 cum Suar, Sanch. Reg. et alijs passim : ratio , quia , cum illa non sit materia necessaria Sacramenti , tunc minimè decipitur Confessarius in re gravi. Ad textum autem D. Thomæ clara est responsio ; ih̃i enim S. Doctor tantum loquitur de nolente in judicio civili fateri veritatem , quam dicere tenetur : sed in foro sacramentali certum est ex Tridentino nullam esse obligationem confitendi venialia ; undè negatio venialis commissi, vel mortalis jam confessi non excedit malitiam simplicis mendacii.

- II. Si falsò te accuses de veniali ; quod tamen
 - » mortale grave erit, si id facias non dando aliam materiam , cum sic formam reddas irritam, et Sacramentum : nisi tamen facias ex scrupulo , perturbatione. Ità Suarez, Fill. t. 1 tr. 7 c. 4. Laym. lib. 4 t. 6 c. 8. Dian. p. 3 t. 4. Res. 96.
 - » 2. Sacrilegium est, et absolutio nulla. 1. Si mortale, quod confiteri teneris , et putas esse , neges , aut tegas , ne intelligatur. 2. Ut communiter docetur contrà Sylv. si mortale tibi falsò imponas , nisi tamen fiat ex simplicitate , et scrupulo , etc. 3. Si neges, vel mentiaris circà peccata aliàs ritè absoluta, quando Confessarius , ut Judex , vel Medicus de iis aliquid , ut necessarium ad præsentem Confessionem interrogat. Card. de Lugo d. 14 sect. 10. Tamk lib. 2 c. 10 §. 2. secùs si ad præsentem Confessionem non faciat, ibid.

Si quis affirmat peccatum mortale, quod non fecit, vel negat, se fecisse, quod fecit, duplex mortale committit, unum sacrilegii, contrà virtutem Religionis ob reverentiam Sacramento debitam, alterum mendacii sibi graviter perniciosi contra virtutem veracitatis; ità rectè Holzm. n. 554 et Sporer n. 482 cum aliis passim.

ARTICULUS IV.

Quando confessio sit invalida, et quomodo iteranda?

498 *An valeat Confessio apud Confessarium excommunicatum?*

499 *An apud surdum, indoctum etc. An apud non audientem aliquod peccatum?*

500 *De judicio peccatorum efformando à Confessario.*

501 *Quando Confessio sit invalida ex parte pœnitentis?*

502 *Quomodo iteranda Confessio facta eidem Confessario?*

503 *Quid, si Confessarius recordetur tantum in confuso? Dub.*

1. *Quid, si Confessio fuerit invalida? Dub.* 2. *Quid, si recordetur tantum pœnitentiæ injunctæ? Dub.* 3. *Quid, si tantum, quod pœnitens sit confessus.*

504 *Quid de rusticis, qui numquàm explicarunt species, neque numerum?*

505 *Non est obligatio repetendi Confessiones, nisi constet de ipsarum nullitate.*

- 498 » **R**ESP. 1. Id contingit ex duplici capite. Primò, ex
 » parte Confessarii, si jurisdictionem non habuit,
 » vel certè impeditam per censuram * (*Semper ac per*
 » *ipsam sit vitandus, secùs si sit toleratus*; Salm. de
 » Pœnit. c. 9 n. 18. Roncag. c. 1 qu. 1 et alii passim)*;
 » vel si formam substantialiter vitiavit, vel non in-
 » tendit absolvere, vel peccatum nullum intellexit.
 499 » Dico, *nullum*; quia si ob surditatem, somnum,
 » vel distractionem, aliqua, licet mortalia, non in-
 » tellexerit, sine culpa pœnitentis, probabilius est,
 » valuisse absolutionem, ac postea tantum repetenda
 » esse non audita, ut contrà Sylv. Anton. Navar. et
 alios docent Henriq. Laym. lib. 5 tr. 6 c. 9. Dian.

» p. 4 t. 4. R. 198. Addo, *sine culpa* : quia si semidor-
 » mienti malâ fide confitearis, peccas, et Confessio
 » est invalida, ideòque repetenda, Tamb. l. 2 c. 10 §. 3.
 » Deniquè addunt aliqui cum Tol. si Confessarius in-
 » doctus non potuit discernere mortale, et veniale,
 » invalidam esse. Verùm id Suarez, Laym. et alii pas-
 » sim rejiciunt, et quidem etiâmsi Confessarius pu-
 » tâsset esse veniale, quod fuit mortale; ideòque con-
 » fessionem bona fide tali factam non esse opus repe-
 » tere. Ità Henr. Sanch. 1 mor. c. 10 n. 69. Dian. part.
 » 3 t. 4. R. 121 contrâ Vasq. Dixi, *bonâ fide*, quia, si
 » malâ fide, v. g. quia quæsisisti talem Confessarium,
 » qui tibi mederi non possit, debes repetere : cum
 » enim actu peccaveris, dum confitereris, non fuisti
 » ritè dispositus, ideoque nec absolutus. Tamb. l. 2
 » c. 10 §. 3 * (*Tunc igitur debet repeti Confessio ab ig-
 » norantiâ Confessarii, quandò pœnitens jam novit
 » eum insufficientem; vel quandò clarè videt, Confessa-
 » rium non percipere gravitatem sui peccati.* Salm. de
 » pœnit. c. 9 n. 26 et 29. Suar. d. 28 sect. 2 n. 12 et
 » Lugo d. 16 n. 602 cum Gabr. Henr. Med. Sylvio,
 » Hurt. etc.) Deniquè si finitâ confessione intelligas,
 » Confessarium aliqua non percepisse, sivè propter
 » somnum, sivè distractionem, nescias autem, quæ
 » sint illa, teneris repetere Confessionem, si brevis
 » fuerit quia de singulis prudenter potes dubitare : si
 » autem longa fuerit, ait Tamb. l. c. te non tenèri ob
 » rationem contrariam; et satis esse confiteri, quod
 » dubites, an aliquod ex tuis peccatis Confessor per-
 » ceperit. * (*Sic etiâmsi tenent Salm. c. 9 n. 24 cum Di-
 » cast. et Leand. qui dicunt, Christum D. non præsumi
 » imposuisse præceptum integritatis cum tanto onere,
 » scilicet omnia peccata repetendi in tali casu; et idem
 » docet Lugo d. 16 n. 609. cum Sanch. etc. commu-
 » niter*) * ».

Rectè notant Salm de Pœnit. c. 9 n. 26 cum Lug. et ⁵⁰⁰
 Pal. quod Confessarius non teneatur de singulis pecca-
 tis certum formare judicium, sed tantùm de obviis, et
 claris. Et idem ajunt Tamb. cum Sylv. et Holzm. n. 727

444 Lib. VI. Tract. IV. De Sacramento Pœnitentiæ,
cum Spor., et communi. Deindè dicunt Salm. d. c. g.
n. 26 cum Suar. Lug. etc. quod, si pœnitens confite-
tur peccatum, quod nec ipse, nec Confessarius noverit
esse mortale, si postea noverit certò fuisse mortale,
non teneatur iterum confiteri. Vid. dicta n. 479 *in fine*.

Eodem loco docent Salm. cum Soto Suar. Con. Lug.
Pal. Bon. etc. non esse similiter iterandam Confessionem
factam bonâ fide Confessario nescienti discernere
species, et numerum: neque mortale, et veniale
etiâ in casibus obviis. Ratio, quia, etsi debita pœ-
nitentia non imponatur, absolutio utique valida est,
dum ex utraque parte concurrunt jam requisita ad va-
lorem Sacramenti. Sic enim censendum est, Christum
Dominum hoc Sacramentum instituisse, cum talis de-
fectus passim contingant. Hoc tamen dico intelligen-
dum, nisi constet, numerum, vel species explicatas
non fuisse; aliàs integritas Confessionis certò supplenda
est, ut rectè advertunt cum communi Lugo dist.
22 n. 77. Elbel p. 276 n. 254 et iidem Salm. c. 12 n.
49 cum Gabr. et Dicast. Quia, licet prior Confessio
fuerit valida, Confessio tamen præsens facienda est
cum debita integritate.

501

» Secundò. Invalida est ex parte pœnitentis, si fuit
» excommunicatus, de quo infra: si mortale tacuit;
» vel de eo se falsò accusavit; si mortaliter negligens
» fuit in examinanda conscientia: item si non fuit
» attritus (quod patère solet indè, si spontè quæsierit
» Confessarium surdum, indoctum, cæcum, etc. Vide
» Sanch. l.c.): si nolit tollere occasiones, etc. V. Dian.
» p. 4t. 4 R. 201. quibus addi potest ut plurimum, si
» peccatum carnale confessus sit suo complici. * (*Hoc*
» *hodiè certum est ex Bulla Bened. XVI. sub pœna ex-*
» *communicationis in absolventem Papæ reservatæ.*
» *Vide Decret. I. Bened. XIV. in fine hujus Theol., et*
» *vide dicenda ex n. 555.*

» Resp. 2. Si confessio apud eundem Confessarium
» iteretur, sufficit uno verbo in communi se accusare
» de peccatis antè illi cognitis, dummodò eorum
» recordetur, saltèm in confuso, aut statûs, ac vitæ

- hominis in communi, aut pœnitentiæ à se impositæ,
- » ut docent Vasq. Tol. Laym. Sa, Dian. p. 3 tr. 4
- » R. 123. Imò si nihil horum, sed tantùm quod sibi
- » confessus fuerit, recordetur, validè, etsi illicitè,
- » absoluturum putat Laym. et Dian. l. c. Idem abso-
- » lutè docent Granad. et Mercerus in 3 p. q. 9 n. 1.
- » cum quibus Dian. p. 5 t. 14 R. 51. se retractans,
- probabile censet, quod etiàm licitè possit absolvere.

Quæritur, an sit repetenda Confessio, si Sacerdos oblitus fuerit peccata audita, antequàm absolutionem ^{50a} impertierit? Commune est apud DD. non esse repetendam Confessionem factam eidem Confessario, quandò illa fuit prolixa, aut absolutio fuisset dilata, et Confessarius recordatur saltèm in confuso statûs pœnitentis. Ità Nav. Sylv. etc. quos citat et sequitur Suar. d. 22 sect. 6. in fine, Laym. c. 9 n. 6 Con. d. 7 dub. 11 n. 109 Bonac. qu. 5 sect. 2 p. 3 n. 15. Croix n. 1216. cum communi.

Dubium 1. est, an repetenda sit Confessio apud eundem Confessarium, quandò Confessio fuit invalida? *Prima* sententia probabilis, quam tenent Suar. l. c. n. 7. et Con. l. cit. distinguit, et dicit, quod, si Confessio fuit nulla defectu alicujus partis essentialis in Sacramento, nempe quia defuit dolor, aut integritas in pœnitente, aut jurisdictio in Confessario, tunc tota repetenda sit. Ratio, quia eo casu Confessio non fuit sacramentalis. Et huic sententiæ consentiunt in parte Palud. Adrian. Moya, et Ills. apud Croix n. 1216. scilicet casu, quo Confessio fuit irrita defectu jurisdictionis in Confessario, quia tunc fuit facta non judici. Secùs verò, si Confessio fuit invalida ex parte Confessarii, ratione tantùm sui muneris, nempe quia ipse non benè pronunciavit formam, vel non habuit intentionem absolvendi. Et hoc est commune apud omnes (ut ait Croix l. cit.), modò Confessarius reminiscatur statûs pœnitentis.

Secunda verò sententia communior, et non minùs probabilis, quam tenent Nav. c. 9 n. 19. Lugo d. 16 n. 638. Tamb. l. 3 c. 2 n. 9. Diana p. 3 tr. 4 R. 123

cum communi, Laym. cap. 9 n. 6. cum Sa, S. Anton. Sylvest. Mcd. Vasq. item Bon. Val. Aversa, et alii ap. Croix d. n. 1216. dicit, quod, undecumque defectus evenierit, sive ex parte Confessarii, quia defuit jurisdictio, sive ex parte pœnitentis, quia defuit dispositio aut integritas, non sit opus repetere Confessionem, sed sufficiat, si Confessarius recordetur statûs pœnitentis, vel resumat notiam ejus in confuso, et pœnitens in communi se accuset de omnibus prius confessis, Ratio, quia, licet prima Confessio non fuerit sacramentalis utpote sacrilega, vel facta non judici, tamen ratificatio illius, dum pœnitens deindè in generali se accusat de culpis confessis, conjuncta cum notitia antecedenter habita à Confessario, sufficiens reputatur. Item, quia (ut probabiliter censet Croix l. c.) talis Confessio, cum facta fuerit in ordine ad absolutionem recipiendam, sufficienter dicitur etiàm sacramentalis, quatenus ipsa etiàm ad sigillum sacramentale obstringit.

Non autem placet sententia Lugonis n. 638, quam sequitur Aversa apud Croix n. 1217. nempe quod, si pœnitens ex mera narratione dixerit Confessario peccata sua, et postea de illis in communi se accuset, tunc pariter sufficiat, quod Confessarius de ipsis in confuso recordetur. Sed verius dicendum cum Croix loc. cit. tunc omninò repetendam esse Confessionem. Ratio, quia nulla Confessio tunc adfuit sacramentalis, nec prima; nec secunda: non prima, quia peccata non fuerunt manifestata in ordine ad absolutionem, ita ut de illis Confessarius non teneretur ad sigillum sacramentale: non secunda, quia peccata non sunt sigillatim confessa, ut requiritur in Tridentino, ubi dicitur, quod in Confessione sacramentali debeant explicari omnia et singula peccata.

Dubitatur 2. Quid, si Confessarius ne confusè quidem recordetur statûs pœnitentis, sed tantùm pœnitentiæ injectæ? Hoc sufficere ad absolvendum dicunt Nav. c. 9 n. 19 et Busemb. ut suprâ cum Vasq. Tol. Laym. Sa, etc. Et ratio videtur esse, quia ex ipsa no-

Cap. I. Dub. III. De essentia hujus Sacramenti. 447
titia pœnitentiæ poterit Confessarius efformare judi-
cium de statu pœnitentis.

Dubitatur 3. Quid , si Confessarius nec meminerit
statûs pœnitentis, nec pœnitentiæ injectæ , sed tan-
tùm, quod pœnitentiam imposuerit? Adhuc hoc casu
dicunt Suar. et S. Anton. Sylvest. Pal. apud Croix n.
1216. sufficere, si memoretur , se imposuisse pœnite-
tiam. Sed huic non acquiesco, quia Sacerdos, dum senten-
tiam profert, debet efformare judicium saltèm de sta-
tu conscientiæ pœnitentis. Casu verò, quo Confessarius
non imposuisset pœnitentiam , nec haberet nunc no-
titiam saltèm confusam statûs pœnitentis, non poterit
quidem licitè absolutionem impertire, ut rectè dicunt
Lugo n. 642. Croix num. 1218. et Laym. cum aliis
suprà cit. quia tunc non posset convenientem impo-
nere pœnitentiam. Si tamen tunc absolveret, factâ
Confessione in communi, validè absolveret, ut Laym.
c. 9 n. 6, in fine, et Croix l. c. cum Aversa, Illsung,
et Diana.

« Resp. 3. Rarò obest defectus ex parte Confessarii, ⁵⁰³
» si pœnitens eum inculpabiliter ignorat; quia in con-
» fessione sequenti absolvetur etiàm ab iis, à quibus
» se bonâ fide absolutum putabat.

Undè resolves.

« Is, qui à puero peccatum aliquod grave, v. gr.
» mollitiem, inculpabiliter omisit, ut quia putavit
» leve esse, vel nullum, non ideò tenetur repetere
» alia peccata (vel confessiones intermedias.), sed
» hoc tantùm, ut docent Bon. Sanch. t. 1 l. 1 c. 16.
» Vasq. in 1 p. t. 4 q. 92. Sanchius, Laym. hîc cap. 9.
» addens, si simplex rusticus, qui totâ vitâ tantùm
» fecit confessiones generales, nihil confitens in spe-
» cie, nec aliter instructus sit, etsi validè is sit abso-
» lutus, cum onere, ut cum meliùs cognoverit, om-
» nia subjiat clavibus; si tamen veniat, quandò
» ingens est copia pœnitentium, ut tunc disponi non
» possit ad omnia repetenda, posse eum absolvi, au-

» ditis tamen peccatis ab ultima confessione factis ,
 » cum obligatione , ut melius faciat. Ità Laym. l. c.
 » c. 9 n. 4. Vid. Dian. p. 3 t. 4 R. 108. ubi addit ex
 » Nav. Sylv. Becan. Vasq. Regin. t. 1 l. 6 c. 5 sect. 4
 » num. 153. et Joan. Sancio ; etsi ex errore culpabili
 » mortaliter , peccatum tale , v. gr. molliciti , vel
 » numerum aliamve circumstantiam necessariam omi-
 » seris , non idèò tenêris repetere confessiones inter-
 » medias bonâ fide , et legitimè factas (in quibus ex
 » naturali oblivione defectum illum non fueris con-
 » fessus) , cum validæ fuerint , et maneant validæ . »

Opinio suprâ enunciata apud Busemb. nempè quod
 possit dimidiari Confessio ob copiam pœnitentium
 (quàmvis Laym. l. c. hanc non absolute teneat) est
 proscripta ab Innoc. XI. in Prop. 59. quæ dicebat :
Licet sacramentaliter absolvere dimidiatè tantum confes-
sos , ratione magni concursus pœnitentium , qualis v. g.
potest contingere in die magnæ alicujus festivitatis aut
Indulgentiæ.

504 Quod autem ad Confessionem rusticorum pertinet ,
 dicit I. Tamb. Meth. Confess. l. 3 c. 2 n. 9. cum Hurt.
 quod rustici , et pueri , qui bonâ fide confessi sunt ,
 omittendo explicandas species , et numerum suorum
 peccatorum , non sint cogendi ad Confessiones repe-
 tendas ; sed hoc omninò est improbabile , quia , licet
 hujusmodi rustici non teneantur repetere integrè Con-
 fessiones præteritas , cum illæ satis fuerint validæ , ut
 dicunt communiter et meritò Pal. p. 12 n. 3. et Salm.
 cap. 9 n. 26. cum Suar. , Sylvio , Soto , Lugo , Conc. ,
 Adriano , Bon. Gabr. Dic. Præpos. Hurt. Fill. Vill. etc.
 (quidquid dicant Vasq. Turr. et ib. n. 25.) quia tali-
 bus Confessionibus jam adfuerunt omnia essentialiter
 requisita ; formalis enim Confessio est de essentia ,
 non materialis ; tenentur tamen explicare species , et
 numerum omissum , ut saltèm Confessionem præsen-
 tem integram faciant ; ità Lugo d. 22 n. 77. Bonac. q.
 5 sect. 2 p. 3 n. 6. et Salm. c. 9 n. 13. et c. 12 n. 49.
 cum Sylvest. Nav. Vasq. Reg. et alii passim.

Dicit II. P. Segneri (Instruct. Confes. c. 1) citans

Perez, et Lugonem d. 16 n. 585 (sed hunc non bene, ut infra videbimus) quod si rusticus in Confessionibus præteritis dixerit peccata sua modo rudium in confuso, non debet Confessarius eum obligare, ut Confessiones repetat, quia peccata illa jam fuerunt directè absoluta. Sed neque hoc placet, nam quàmvis Confessiones illæ fuerint validæ ob integritatem formalem, et peccata directè absoluta fuerint, tamen ipsæ fuerunt deficientes quòad integritatem materialem, quæ semper supplenda est. Et Lugo l. cit. dicit, huic difficultati difficulter responderi posse; tantùm ibi ait; quod ob solam probabilitatem extrinsecam posset quis opinionem contrariam sequi, utendo sententiâ illorum AA. qui dicunt, non esse obligationem iterùm explicandi peccatum priùs confessum ut dubium, si postea noscatur ut certum. Sed hanc opinionem jam reprobavimus cum communi num. 476.

Dicunt III. Salm. c. 9 n. 13, cum Henr. Fag. Diana, et Dic. quod rustici, qui sine culpa omiserint explicare numerum peccatorum, non teneantur repetere Confessiones, casu quo uniformem rationem vivendi tenuerint præteritis annis, ità ut ex Confessione unius anni Confessarius possit alias conjicere. Hoc ità genericè assertum neque satisfacit; nam id tantùm censeo posse admitti, quandò in principio Confessionis pœnitens patefecit Confessario præsentì, quod annis præteritis semper confessus sit malè, numerum omittendo, et Confessarius ab initio, Confessionem excipiendò illius anni, efformet simul judicium de annis præteritis. Secùs verò dicendum, si Confessarius post Confessionem exceptam illius anni, advertat, pœnitentem omisisse numerum explicare superioribus annis; tunc enim, si ex Confessione præsentì habeat distinctam notitiam peccatorum, poterit quidem (quin repetantur priores Confessiones) formare simul distinctum judicium de annis præteritis; sed si ex Confessione præsentì habeat tantùm confusam notitiam de culpis confessis, ut sæpiùs accidit in Confessionibus longioribus et implicatis, eo casu

(ut benè ait Lugo d. 16. n. 640.) tenetur sumere distinctam notitiam specierum, et numeri omisi in Confessionibus præteritis, nec sufficit tunc ad absolvendum notitia illa confusa statûs pœnitentis de annis præteritis, cum ex una parte teneatur pœnitens aliquandò peccata sua confiteri singillatim, quod numquàm fecit; et ex altera tenetur confessarius aliquandò distinctum efformare iudicium de peccatis.

505 Cæterum hîc sedulò advertendum, non esse cogendos pœnitentes ad repetendas confessiones, nisi moraliter certò constet, eas fuisse invalidas, ut rectè dicunt Croix l. 6 p. 2 n. 1221. Gobat. tr. 7 n. 275. Holzm. p. 179 n. 683 v. Resp. Mazzotta tom. 3 p. 362 et Elbel p. 281 n. 273. cum Fill. et communi (contra Antoine p. 511 q. 12. qui inter rigidos Auctores nostri temporis non infimum habet locum). Ratio, quia possessio stat pro valore Confessionum præteritarum, quamdiù de earum nullitate non constat. Dices: Quando extat præceptum, et dubitatur de ipsius impletione, prævalet obligatio præcepti; ergò in dubio de valore Confessionum præteritarum adest obligatio eas repetendi. Sed respondetur, quod regula præfata tum currat, cum adest præceptum, et dubitatur, an actus impletionis fuerit positus vel ne; cum verò talis actus jam bonâ fide fuerit positus, et postea dubitetur, an fuerit validus vel invalidus, tunc ille ut validus est reputandus; tunc enim currit aliud principium, nempe quod in dubio standum sit pro valore actûs, ut communiter tradunt DD. cum Laym. l. 1 c. 5 n. 32, ex Glossa in l. In contrahenda, D. de Reg. Jur. Croix l. 1 n. 91. Sporer tr. 1 c. 7 n. 78. Mazzotta t. 1 n. 74, qui asserit communem, et Nav. Man. c. 26 n. 287, ubi dicit: *Præsumptio pro actûs valore præponderat aliis.*

Et quoad obligationem repetendi Confessiones recidivorum, de quarum valore sæpè dubitari potest, hanc regulam optimè tradit Habert t. 6 p. 465, sic dicens: « (Si pœnitens aliquamdiù post Confessionem dignos pœnitentiæ fructus fecit, hoc est strenuè

Cap. I. Dub. IV. De essentia hujus Sacramenti. 451
 adversus tentationes, et peccandi occasiones pugnaverit, Confessarius judicabit validam fuisse Confessionem. Secus si paulò post Confessionem, seu datà primà occasione, lapsus fuerit.) * Tunc enim, ego addo, reverà moraliter certum est, Confessiones fuisse nullas, nam ille, qui in Confessione verè dolet et proponit emendationem, saltèm per aliquod tempus à peccato abstinere, saltèm aliquem conatum adhibere antè relapsum; undè qui post suas confessiones ut plurimùm cito et sine aliqua resistantia iterum cecidit, certè censendus est, nullum, vel nimis tenuem habuisse dolorem vel propositum. Aliter verò dicendum, si per aliquod tempus perseveraverit, vel antè casum aliquam saltèm resistantiam præstiterit.

DUBIUM IV.

DE SATISFACTIONE.

ARTICULUS I.

Quæ ejus necessitas, et quantitas.

- 506 *Quomodo satisfactio sit necessaria? Et, an sit venialis ejus omissio in culpis venialibus?*
 507 *Quibus casibus possit imponi levis pænitentia? Et an possit minui propter illud: Quidquid boni feceris etc.*
 508 *Quando licitè imponatur pænitentia minor justo? Quanta debeat esse juxta Tridentinum?*
 509 *An sit justa causa minuendi pænitentiam si timeatur, ut pænitens eam impleat?*
 510 *Auctoritates circa hoc punctum.*
 511 *An possit injungi pro pænitentia ingressus Religionis, aut susceptio statûs conjugalis?*
 512 *An aliquando possit vel debeat imponi pænitentia publica?*
 513 *Dub. 1. An possit injungi opus aliàs debitum? Dub. 2. An pænitentia mox antè imposita?*
 514 *An possit imponi opus internum? Et an opus pro Defunctis? An cessatio ab aliquo bono opere? An pænitentia possit imponi post absolutionem?*
 515 *Sab qua obligatione pænitens teneatur acceptare et implere pænitentiam?*

452 Lib. VI. Tract. IV. De Sacramento Pœnitentiæ.

- 516 *Dub. 1. An pœnitens teneatur sub gravi acceptare et implere pœnitentiam justam ? Quid, si sit gravior justo ?*
 517 *Dub. 2. Quid, si sit imposita pro venialibus aut mortalibus confessis ?*
 518 *Dub. 3. An Confessarius pro culpis gravibus possit dare pœnitentiam gravem sub obligatione levi ?*
 519 *Dub. 4. An tempore Jubilæi vel Indulgentiæ plenariæ Confessarius possit omittere impositionem pœnitentiæ ?*
 520 *Dub. 5. An, si pœnitens oblitus sit pœnitentiæ, teneatur repetere Confessionem, ut eam recipiat ?*
 521 *Pœnitens implens pœnitentiam in mortali. Quæ dilatio sit mortalis in implenda pœnitentia ?*
 522 *Dub. 1. An existens in mortali possit satisfacere pœnitentiæ.*
 523 *Dub. 2. An peccet satisfaciens in mortali ?*
 524 *An possit imponi pœnitentia sub conditione, si relabatur ?*
 525 *An transacto tempore præscripto desinat obligatio implendi pœnitentiam ?*
 526 *An pœnitentia possit impleri per alium ?*
 527 *An pœnitentia sit implenda antè Communionem ?*
 528 *Quis et quomodo possit commutare pœnitentiam ?*
 529 *Dub. 1. an pœnitens teneatur eo casu repetere Confessionem. Dub. 2. Quid, si pœnitentia fuerit imposita pro peccatis reservatis ? Dub. 3. An Confessarius possit commutare pœnitentiam extrà Confessionem ?*
 530 *Annotantur principiores Canones pœnitentiales.*

506 **R**ESP. 1. Satisfactio, seu Pœnitentia à Confessario
 » data, est necessaria necessitate non Sacramenti,
 » sed præcepti; ideoque à Confessario regulariter
 » imponenda est, secundùm Suarez, et Reg. t. 1 l. 7
 » n. 12. sub mortali; tamen Card. de Lugo concedit,
 » ex parvitate materiæ posse venialiter peccari, ut
 » d. 25 n. 47. v. gr. si ob peccata venialia levis pœ-
 » nitentia esset injungenda; ejus enim voluntariam
 » omissionem venialem tantùm esse. * (Et probabi-
 » lem putant Salm. cap. 10 n. 19. cum Dic. etc.)
 » Ità etiàm Dian. part 6 t. 9 Res. 44. Et quidem pro-
 » portionata tum peccatis, tum facultati pœnitentis.
 » Ratio prioris est, quia est pars Sacramenti, non es-
 » sentialis, sed integralis tantùm, habens effectum
 » ex opere operato, et majorem vi Sacramenti, quàm

- » sine eo. Ratio posterioris est, tum ex Trident. sess.
- » 14 can. 8, tum quia Sacerdos tenetur curare integritatem Sacramenti, et tam vindicare, quam menderi. Bonac. t. 1 d. 5 qu. 5 § 3 p. 2.

Unde resolves.

- » 1. Excusatur aliquandò Confessarius, si levissimam (vel etiam nullam) poenitentiam injungat 507
- » v. gr. I. Si poenitentem vehementissimè contritum, aut aliter satisfecisse advertat. Cajet. Nav. Suar. Reg.
- » Bon. de Poen. d. 5 qu. 5 sect. 3 p. 2 n. 1 et 2. Esc.
- » c. c. 6 n. 41. Cum verò id rarò, vel numquàm constare satis possit, tutius est * (Imò necessarium ex Salm. n. 22. cum Pal. et Coninck) aliquam semper injungere; ut rectè monet C. de Lugo d. 23 sect. 4 n. 48. II. Si poenitens sit mentis impos, aut aliter impotens, aut morti proximus, aut valdè debilis, cui tamen prudenter injungi levem saltèm poenitentiam, v. gr. percussione pectoris, invocationem nominis JESU (saltèm corde) aliosve pios motus, vel ut per hæredes Sacrificia, eleëmodynasy et similia opera pia curet, monent Suarez, Laym. et Bonac. loc. cit. et Navar. qui addit, posse injungi; ut patienter ferat infirmitatem, et quod tamen Bonac. loc. cit. non probat; cum fieri possit, ut id valdè angat infirmum, timentem, ut ritè satisfaciat. * (*Nota htc quod habetur in Rituali Romano: Aëgris non esse injungendam gravem... poenitentiam, sed indicendam tantum illam, quam, si convalescerint, opportuno tempore peragant. Et idem dicitur in cap. Ab infirmis.* 26 qu. 8. Dicunt autem Salm. c. 10 n. 21. et Dicast. d. 14 dub. 2 n. 14. quod, si infirmus potest satisfacere per eleëmodynasy, imponendæ sint à Confessario) *. III. Quandò scrupulosus sæpiùs intrà eandem horam redit cum novis culpis; quia supponitur satis imposita in præcedentibus. Tamb. l. 4 c. 1 ex Fagund.

- » 2. Etsi Confessarius peccet ex communi, si pr.

» magnis peccatis valdè parvam pœnitentiam imponat, excusari tamen eum posse putat Diana part. 3
 » t. 4 res. 92, si addat illud : *Quidquid boni feceris, etc.*
 » Verùm hæc regula universaliter admitti non potest, ut benè notat Card. de Lugo d. 25 n. 57 Con.
 » Tanner. Palaus, etc. contra quos Diana pro se citat
 » Bauni. et Leand. part. 6 t. 7 Res. 5. et part. 9 t. 9.
 » Resol. 54; et ab aliis non immeritò rejicitur, eo quod
 » verba, utpotè merè deprecatoria, non habeant vim
 » elevandi omnia opera bona ad efficaciam sacramentalis.
 » Aversa q. 13 sect. 7. »

Utrùm per illa verba : *Quidquid boni feceris etc.* eleventur ad effectum satisfactionis sacramentalis omnia bona opera pœnitentis, licet non imposita? Negat Viva q. 6 ar. 1 n. 3. quia virtus clavium tum elevat pœnitentis opera, cum ligat; quapropter, cum verba illa ad nihil obligent in particulari, non ligat, et consequenter nec opera elevari possunt. Sed longè probabiliùs et communiùs ex D. Thoma affirmant Nav. c. 26 n. 24. Fill. tr. 8 c. 2. Salm. c. 10 n. 35. Elbel. n. 238. Sporer n. 569. Holzm. n. 610. cum Reg. et Stoz. et probabile vocat ipse Viva l. c. Ratio, quia Ecclesia non frustra, sed ad hoc quidem verba illa proferri præscripsit, ut omnia bona opera pœnitentis, quàmvis ex ejus electione fiant, ad satisfactionis sacramentalis meritum eleventur. Id omne docet D. Th. in Quodl. 3 a. 28 ubi sic ait : *Et hæc, quæ præter injunctionem expressam (pœnitens) facit, accipiunt majorem vim expiationis culpæ præteritæ ex illa generali injunctione, quâ Sacerdos dicit : Quidquid boni feceris etc. Et quantum ad hoc, talis satisfactio est sacramentalis, in quantum virtute clavium est culpæ commissæ expiatio.*

508 « 3. Minor justo licitè datur ex causa : qualis, v.
 » gr. est, I. Magna contritio. * (*Nisi pœnitentia sit*
 » *necessaria ad medicinam*) *. II. Fragilitas animi,
 » vel corporis, ob quam timetur, ut majorem impleat.
 » III Tempus Jubilæi, vel Indulgentiæ plenariæ.
 » Ità Suar. Henriq. Laymann. »

Certum est, Confessarium tenêri ut Judicem, et ut Medicum imponere pœnitentibus satisfactionem, per se loquendo, peccatis condignam; ut Judici enim incumbit infligere pœnas delictis commensuratas, et ut Medico prœscribere pharmaca idonea tam morbis contractis curandis, quàm in posterum vitandis: ita ex Trident. sess. 14 cap. 8 ubi dicitur: *Debent ergo Sacerdotes Domini, quantum spiritus, et prudentia suggesserit, pro qualitate criminum, et pœnitentium facultate salutare, et convenientes satisfactiones injungere; ne si forte peccatis conniveant, et indulgentius cum pœnitentibus agant, levissima quædam opera pro gravissimis delictis injungendo, alienorum peccatorum participes efficiantur. Habeant autem præ oculis, ut satisfactio, quam imponunt, non sit tantum ad novæ vitæ custodiam... sed etiam ad præteritorum peccatorum vindictam, et castigationem.* Ergo tenetur pœnitens tam ad integrandum Sacramentum, quàm ad satisfaciendum divinæ justitiæ exigenti reparationem injuriæ sibi illatæ, pœnalem satisfactionem Deo exhibere

Hinc benè advertit Catechismus Rom. p. 2 c. 5 n. 79. *Ut pœnitentes suorum scelerum pravitatem magis agnoscant, operæ pretium erit eis interdum significare, quæ pœnæ quibusdam delictis ex veterum Canonum præscripto (qui pœnitentiales vocantur) constitutæ sint.*

Diximus, *per se loquendo*; nam per accidens Confessarius minuet pœnitentias propter justas causas, ⁵⁰⁹ mox suprâ à Busemb. descriptas, et signanter (prout communiter DD. docent) propter animi infirmitatem, quâ laborat pœnitens, et ob quam consetur satisfactionem proportionatam non impleturus. Ità D. Thom. suppl. quæst. 18 art. 4 (cujus verba inferius referuntur) Suar. d. 38 sect. 4 n. 4. cum communi, Navar. cap. 16 n. 21. Anacl. pag. 634 n. 25. Tol. lib. 3 cap. 11 n. 8. Abelly pag. 206. vers. 3 Elbel n. 248. Laym. cap. 15 n. 12. Pal. p. 20 n. 10. Salm. c. 10 n. 46. ac alii passim, etiam rigidioris sententiæ sectatores, ut Habert de Poen. cap. 10 § 7. Petrocor. c. 2 quæst. 2 et Natal. Alex. cap. 6 art. 6 reg. 5. Ratio, quia tametsi

juxtâ divinæ justitiæ rationem exigatur satisfactio peccatis adæquata, tamen ex divina clementia habenda est ratio virium pœnitentium tam corporis, quàm animi. Ideò dicitur in Tridentino: *Divinam clementiam decere, ne nobis absque ulla satisfactione peccata dimittantur.* Nota illud *absque ulla satisfactione*; ergò Deus non omnimodam satisfactionem, sed aliqualem ex sua clementia tantùm exposcit. Et hùc facit id, quod dixit D. Thomas Quodlib. 3 art. 1. *Si contingat quod Sacerdos mitiorem satisfactionem imponat... nihilominus pœnitens ad aliquid ulterius obligatur; quod si in hac vita non perficiet, in Purgatorio exsolvet.*

Nec obstat, quod in Trident. loc. cit. præscribatur pœnitentia injungenda pro qualitate criminum; nam ibidem simul dicitur, ut suprâ relatum est, satisfactiones imponantur, *quantùm prudentia suggererit pro qualitate criminum, et pœnitentium facultate salutare et convenientes.* Nota to *pro pœnitentium facultate*, idest spectatâ illorum infirmitate corporis, et animi: et nota to *salutare, et convenientes*, undè rectè ait Auctor de Offic. Conf. apud Croix lib. 1 qu. 50: «(Salutares... non sunt satisfactiones, quibus præ gravitate subeundis vix paresesse pœnitentes videantur, adeò... ut in eorum perniciem... vertant): Sic etiàm explicat Abelly p. 206 verbum illud Salutares: «(Idest, ait, utiles.... ad salutem pœnitentium; Confessarius enim... debet hoc solum ob oculos habere... ut pœnitentis saluti consulat)». Appositè etiàm Antoine, quàmvis hic Auctor meritò numeretur inter Scriptores rigidiores nostri temporis, tamen art. 3 de satisf. sic dicit: «Satisfactiones vindicativæ, ut sint salutares et convenientes, debent esse proportionatæ non solum multitudini et gravitati peccatorum, sed etiàm facultati, conditioni et dispositionibus pœnitentis... neque enim salutares sunt pœnitentiæ tam graves ac diuturnæ, ut spectatâ pœnitentis fragilitate, periculum sit, ne eas omittat; nam tunc in ejus exitium verterentur. In hoc autem Sacramento magis intenditur emendatio et salus pœnitentis, quàm satisfactio pro pœna. Si ergò expediat

ad bonum spirituale poenitentis, potest imponi levior poena, quàm mereatur. Quare S. Antonin. 3 p. tit. 16 c. 21 ait : *Debet Confessarius dare talem poenitentiam, quam credat verisimiliter poenitentem implere, ne ipsam violando deterius ei contingat.* Et Rituale Parisiense dicit : *Confessarius poenitentem interroget, an possit poenitentiam sibi injunctam peragere, alioquin eam pro sua prudentia immutet, aut minuat.* » Ità Antoine. Idem sentit Gonet to. 6 p. 463 Collig. 2 ubi inquit : (Ex rationabili causa potest interdum Confessarius levior poenitentiam injungere, ut si poenitens gravi morbo sit oppressus, vel si sit periculum, quod à Confessione deterreatur, aut poenitentiam injunctam non adimpleat. Undè Gerson in Regula mor. p. 2 c. de Poen. dicit : *Tutius esse cum parva poenitentia, quæ spontè suscipitur, et verisimiliter adimpletur, ducere confessos ad Purgatorium : quàm cum magna non implenda præcipitare in Infernum.* Et Cajet in Summa v. Satisfactio, ait : *Debiliter disposito poenitenti danda est satisfactio, ut parvulus ignis foveatur, et ne apposita palea suffocetur apposis lignis desuper.* » Item Scotus d. 15 q. 1 art. 5 loquens de poenitente, qui animo est infirmus, ait : *Si aded est delicatus, quod non velit jejunium adimplere, imò si nullam poenitentiam vult recipere, absolvendus est, et non respuendus, ne cadat in desperationem.* Et sic demùm concludit : *Illud sibi imponendum, quod libentiùs recipit, et quod creditur impleturus.*

Idque confirmatur ex Rituali Rom. de Sacram Poenit. ubi dicitur : *Postremò Confessarius salutarem et convenientem satisfactionem, quantum spiritus et prudentia suggererit, injungat, habita ratione statûs, conditionis, sexûs, et ætatis, et item dispositionis poenitentium. Nota to dispositionis.*

S. Carolus Borrom. in Instruct. Confess. apud Con-510 cinam p. 346 n. 14 sic præscripsit : *Canonum poenitentias, ut tempora ferunt, pro charitate et prudentia sua (Sacerdos) minuet, prout peccatorum circumstantiæ requirent, in quibus rationem habebit contritionis. . . . Nec*

verò putent sua peccata levia esse, quia parva illis pœnitentia data est, sed hoc factum esse, ne eam, quæ pro culparum ratione injungenda erat (nota) deserant cum periculo salutis suæ. Proinde pœnitentes idè hortandi erunt, ut præter opera imposita, plura etià alia præstare conentur. Additque idem S. Archiepiscopus: Talem imponat pœnitentiam, qualem à pœnitente præstari posse judicet. Proinde aliquandò, si ità expedire viderit, illum interroget, an possit, anve dubitet pœnitentiam sibi injunctam peragere; alioquin eam mutabit, aut minuet.

S. Joannes Chrysost. Hom. 43 in cap. 28. Matth. sic ait: *Etsi erramus modicam pœnitentiam imponentes, nonne melius est propter misericordiam rationem reddere, quàm propter crudelitatem?* Item hom. 44. *Sicuti enim, si fascem super humeros adolescentis, quem non potest bajulare, posueris, necesse est aut fascem abjiciat, aut sub pondere confringatur: sic et homini (nota) cui grave pondus pœnitentiæ imponis, necesse est, aut ut pœnitentiam suam rejiciat, aut suscipiens, dum sufferre non potest, scandalizatus amplius peccet.* Idque confirmat S. Doctor ex eo, quod scribit Apostolus (2 Cor. 2. c. 2 v. 6 et 7.) *Sufficit illi, qui ejusmodi est, oburgatio hæc, quæ fit à pluribus, ità ut è contrario magis donetis, et consolemini, ne fortè abundantiori tristitia absorbeatur, qui ejusmodi est.* Undè Chrysostomus sic prosequitur: *Ex ea re docemur, quod non solum ad peccatorum naturam, verum etià ad mentem, habitumque peccantium oporteat moderari pœnitentiam.* Hom. 4 in 2 ad Cor.

Confirmat D. Thomas (cujus regulam dicit Conc. p. 395 n. 12 servandam esse in imponendis pœnitentiis) Supplem. qu. 18 art. 4 dicens: *Pœnæ satisfactoriæ in Canone determinatæ non competunt omnibus, sed variandæ sunt secundum arbitrium Sacerdotis...* Sicut ergo Medicus aliquandò prudenter non dat medicinam ità efficacem, quæ ad morbi curationem sufficiat, ne propter debilitatem naturæ majus periculum oriatur; ità Sacerdos divino instinctu motus, non semper totam pœnam, quæ uni peccato debetur, injungit, ne infirmus ex magnitudine pœnæ

desperat, et à pœnitentia totaliter recedat. Et quod hîc S. Doctor non solùm loquatur de imbecillitate corporis, sed etiam animi pœnitentis, patet ex contextu ejusdem articuli; et clarius ex Quod 1. 3 art. 28 ubi dicit: Videtur autem satis conveniens, quod Sacerdos non oneret pœnitentem gravi onere satisfactionis, quia sicut parvus ignis à multis lignis suppositis de facili extinguitur, ita posset contingere, quod parvus affectus contritionis in pœnitente nuper excitatus, propter grave onus satisfactionis extingueretur, peccatore totaliter desperante; undè melius est, quod Sacerdos pœnitenti indicet, quanta pœnitentia esset sibi pro peccatis injungenda, et injungat sibi nihilominus aliquid quod pœnitens tolerabiliter ferat: ex cujus impletione assuefiat, ut majora impleat, quæ etiam Sacerdos injungere non attentasset. Et hæc, quæ præter injunctionem expressam facit, accipiunt majorem vim expiationis culpæ præteritæ, ex illa generali injuntione, quæ Sacerdos dicit: Quidquid boni feceris sit tibi in remissionem peccatorum. Et idem Angelicus Opusc. 65 §. 4 postquam dixit: Sacerdos non imponat pœnitentiam ita gravem, ut pœnitens totam dimittat. . . nec ita levem, ut contemnat peccatum. Deindè addit: Tamen tutius est imponere minorem debito, quàm majorem, quia melius excusamur apud Deum propter nullam misericordiam, quàm per nimiam severitatem, quia talis defectus in Purgatorio supplebitur.

Idem fortiùs insinuat S. Antoninus 3 p. t. 16 c. 20 sub initio, ubi ait; « Est autem satis rationalis causa non dandi hujusmodi pœnitentias, indispositio pœnitentium, etiam quia aliquandò non sufficeret tempus vitæ; nam (ut dicunt Raymund. et Hostiens.) debet Confessor dare talem pœnitentiam, quam credat verisimiliter illum implere, ne ipsam violando deterius contingat. Quod si magna peccata commisit, et dicit se pœnitere, sed non posse aliquam duram pœnitentiam agere, animet eum ad hoc Confessor, ostendendo ei gravitatem peccatorum, et per consequens pœnarum, et sic tandem injungat ei pœnitentiam, quam libenter suscipiat, Et si Sacerdos non potest gaudere

de omnimoda purgatione ejus, saltē gaudeat, quod liberatum à gehenna transmittat ad Purgatorium. Itaque (ut inquit Host.) Confessor nullo modo debet permittere, ut peccator desperatus recedat à se, sed potius imponat ei unum Pater noster, vel aliud leve, et ut alia bona, quæ fecerit, et mala quæ toleraverit, sint ei in pœnitentiam, concordante S. Th. Hoc tamen sanè intellige, videlicet, quia si alius ipsum pœnitet, et paratum dicit se, ad faciendum, quod debet, sed onus pœnitentiæ dicit non posse sufficere, tunc propter hoc, quantumcumque deliquerit, non debet dimitti sine absolutione, ne desperet.) » Hucusque S. Antoninus. Ex quo sequitur, quod Confessarius non debeat permittere, ut pœnitens recedat sine absolutione, eo quod nolit acceptare debitam pœnitentiam, sed potius imponat satisfactionem, quam ille libenter suscipiat, et verosimiliter impleat. Hinc probabiliter dicunt Salm. c. 10 n. 46. Croix n. 1255 et Lugo l. c. ex D. Antonino, ut suprà, quod sit causa etià satisfactæ minuendi pœnitentiam, ut pœnitens majori amore afficiatur ergà hoc Sacramentum. Sic pariter loquitur Auctor Petrocor. t. 4 p. 131 qu. 3 *in fine* : « (Studendum maximè est, ut pœnitentes necessarias pœnitentias sine magno incommodo, et absque confusione adimplere possint; experiētià quippè quotidianà docemur, importunas, et nimis onerosas satisfactiones pœnitentium animos frangere, et ab earum executione removere:) » Et Card. de Lugo de 25 n. 60 sic ait; « (Pœnitentia debet esse salutaris et conveniens, hoc est, primo loco attendi debet ad utilitatem pœnitentis, ne scilicet laquei ei injiciantur, ut nova peccata committat; ex quo potissimùm capite excusari potest hodierna praxis, quâ leves pœnitentiæ imponuntur pro gravissimis peccatis; id enim sæpè fit propter spiritualem infirmitatem pœnitentium, quia gravioribus pœnitentiis scandalizabuntur, et vel Confessionem fugient, vel certè Confessarios imperitos adibunt. Monendi tamen sunt pœnitentes de insufficientia satisfactionis injunctæ.) » Quapropter sapienter

advertit S. Thomas de Villanova (Serm. Fer. VI. post Dom. Lætare) : *Hoc judicio meo ita perficies, si facilem unam (pœnitentiam) injunxeris, acriorem consulueris. Optima praxis.*

Ex his omnibus colligitur, quàm imprudenter se gerant Confessarii, qui magnas imponunt pœnitentias, quas prævident pœnitentes non impleturos. O quàm plures Confessarii indocti inveniuntur (loquor experientiâ doctus in Missionibus, in quibus ferè triginta annos sum versatus), qui non dubitant, quin absolvant eos, qui vel sunt in proxima occasione peccandi, vel recidivi indispositi, et insipienter putant ipsos curare graves eis imponendo pœnitentias; ex quo fit, quod illi, etsi pœnitentiam acceptent, ut absolutionem carpant, tamen post absolutionem obtentam, quia nulum eis remedium præscribitur, quo præserventur, brevi miserè relabantur, pœnitentiam non impleant. et ab ejus gravitate deterriti, deindè à Confessione abhorreant, et sic in peccatis diutius tabescant. Cæterùm hic animadvertendum puto, quod (extrà casum gravissimæ infirmitatis, aut vehementissimæ contritionis, ut suprà dictum est n. 507) non benè ageret Confessarius, si pro culpis mortalibus injungeret pœnitentiam per se levem, quæ levem inferat obligationem. Licet enim, si expedierit, imponatur opus, quod respectivè ad peccata sit leve, tamen regulariter semper injungenda est aliqua pœnitentia gravis, quæ gravem inducat obligationem.

« 4. Non potest injungi, 1. ingressus religionis, ⁵¹¹
» ut docet Sa, v. *Satisfactio*, quia id nimis durum videtur.
» 2. Pœnitentia publica, si sit periculum revelandæ Confessionis, aliàs interdum pro publico peccato potest, et expedit. »

Quod ad primum spectat, commune est apud DD. non posse imponi in pœnitentiam ingressum in Religionem. Ità Laym. c. 15 n. 11 et Escob. l. 17 n. 166 cum Nav. Sa, Sylv. et Henr. ex D. Th. 2. 2 quæst. 62 art. 2. An autem possit alicui imponi, ut recipiat Sacramentum Matrimonii? Affirmat Leand. D. 9 q. 35. cum quibus-

dam, casu, quo Confessarius noverit, Matrimonium esse illi remedium necessarium. Sed melius hoc reprobant Laym. l. c. et Escob. n. 167. cum Fagund. quia Matrimonium omnimodam requirit libertatem.

- 512 Quod ad secundum spectat; pœnitentiam publicam certum est non posse pro peccato occulto imponi, ut ajunt communiter Pal. p. 21 § 2 n. 5. Croix num. 1265. Elbel nu. 236 et alii passim; quia, ut docent S. Thomas, Nav. Suar. Vasq. etc. apud Elbel, per hoc indirectè revelaretur sigillum, Idque expressè prohibet Rituale Rom. dicens: *Pro peccatis occultis, quantumvis gravibus, manifestam pœnitentiam non imponant.* Pro peccato autem publico dubitatur, an possit publica imponi pœnitentia? Negant Nav. Suar. Reg. et Vega apud Pal. loc. cit. § 3 n. 5 quia hæc esset manifestatio Confessionis, et violatio sigilli. Sed communiter posse affirmant Pal. l. cit. Suar. d. 37 sect. 6 n. 3. Bon. p. 2 n. 14. Croix n. 1264. Roncaglia c. 1. quæst. 7. Antoine p. 517 R. 2. Salm. c. 10 num. 39. Holzm. n. 609. Elbel. nu. 238 et Escob. l. 17 n. 154 cum Con. Vasq. Henr. Idque expressè docuit D. Th. in 4 d. 14 q. 1 art. 5 quæst. 1 ubi dixit, oportere, *ut peccatum publicum publicam habeat medicinam.* Probat-ur 1. ex cap. *Manifesta.* 1. de Pœnit. et Rem. ubi dicitur: *Manifesta peccata non sunt occultâ correptione purganda.* Et ex Trident. sess. 24: de Ref. cap. 8 ubi: *Huius (idest publico peccatori) condignam pro modo culpæ pœnitentiam publicè injungi oportet.* Et loco hoc loqui Concilium etiâ de foro sacramentali intelligunt pluri-
 rimi ex AA citatis contrâ Nav. qui intelligit non sine aliquo quidem fundamento, ut, mox infra dicetur de foro externo. Nec obstat dicere, quod talis publica pœnitentia esset manifestatio Confessionis; nam, cum illa imponatur de consensu pœnitentis, necessario præst-
 tando, si vult absolvi: manifestatio illa potius prove-
 nit ex libera actione pœnitentis, quàm ex præcepto Confessarii. Hinc dicunt Pal. Salm. Roncag. et Escob. locis cit. ex D. Th. ut supra, Confessarium non so-
 lum posse, sed etiâ aliquandò tenêri hanc publi-

eam poenitentiam imponere. Hoc tamen rectè advertunt Ronc. cap. 1. Reg. in prax. 6 et Salm. n. 39 cum Con. et Aversa, locum habere in solo casu, quo aliter non posset nisi per illam publicam poenitentiam scandalum reparari; puta publicè restituendo honorem alicui publicè deshonorato. Cæterum; si publica poenitentia non sit ita necessaria, meritò dicunt præfati AA. non debere Confessarium illam imponere reluctanti, cum aliter possit salus obtineri poenitentis, et scandalum reparari, nempe per publicam frequentationem Sacramentorum, visitationes Ecclesiarum, auditionem Missarum, ingressum in aliquam Congregationem, ubi pietatis opera exercentur, et similia. Hinc Fagnanus in d. cap. *Manifesta*, refert, quod S. C. noluerit declarare, an in foro sacramentali pro publicis peccatis publicæ Poenitentia essent imponendæ.

- « 5. Etsi possit, et aliquandò ob fragilitatem poeni- 513
- » tentis etiàm expediat, injungi opus aliàs debitum,
- » seu præceptum, verb. grat. Missæ auditionem die
- » festo, etc. ut docent Suarez, Vasquez, Laym. l. 5
- » tract. 6 c. 15. et alii. (Undè si scrupulosus sæpiùs
- » redeat ad Confessarium, intrà breve tempus semper
- » nova confitendo, non semper necesse est imponere
- » poenitentiam novam, cum opus antè debitum possit
- » injungi. Bon. Henr. Card. de Lugo, Dian. p. 6 t. 7
- » R. 6 contrà Suar. Regin. et Bann.) Si tamen Con-
- » fessarius non exprimat, censetur imperàsse opus
- » liberum. ut docent iidem, et Dian. p. 3 tract. 4 R.
- » 84, Vide Con. d. 10 dub. 8 et Dian. pag. 4 tom. 4
- » R. 241. »

Dubitatur igitur 1. An possit pro poenitentia imponi opus aliàs debitum? Negant Pal. Scoto, Capreol. etc. ap. Renzi cap. 2 sect. 3 q. 5 et consentit Antoine pag. 517 q. 3 ubi dicit, semper esse imponendum aliquod opus superogatorium; quia opus aliundè præceptum præstandum est à poenitente, etiàmsi non confiteatur. Sed communiter et meritò affirmant Lugo d. 25 n. 67. Sanch. Dec. l. 1 c. 14 p. 5. Suar. d. 38 sect. 6:

Bon. q. 5 sect. 3 p. 2 nu. 12. Anacl. p. 635 num. 28. Holzm. n. 607. Laym. cap. 15 n. 10. Elbel num. 246. Escob. l. 17 n. 170. Spor. n. 504. Dian. p. 3 t. 4 R 83 cum Vasq. Turr. Duard. Vill. etc. Pal. p. 21 § 1 nu. 10 cum Nav. Soto, Henr. Ronc. c. 1 qu. 6 R. 2 cum Con. et Candido, ac Salm. cap. 10 n. 28 cum Aversa. Victor etc. Ratio, quia opus illud jam præceptum, cum sit satisfactorium, benè potest per claves elevari ad meritum etiàm satisfactionis sacramentalis, undè sicut, qui die festo audit Missam, etiàm ex voto debitam, duplex habet meritum; ità qui implet opus aliàs præceptum, injectum, simul in pœnitentiam. Hoc tamen non faciendum benè advertunt Suar. Laym. et Sporer loc. cit. nisi spectatà fragilitate pœnitentis. Communiter autem dicunt DD. quod, nisi expressè Confessarius imponat opus aliàs præceptum, intelligatur impositum opus supererogatorium. Vide Palaus loc. cit. qui citat Sanch. et Bon. Si verò Confessarius imponat auditionem Missæ per mensem, non est obligatio audire duas Missas in festo, ut satis communiter docent Con. d. 10 dub. 8. Laym. n. 9. Sanch. nu. 6. Pal. tom. 1 tr. 3 d. 19 p. 1 n. 4. Croix n. 1281. Elbel n. 235. Spor. n. 564 et Salm. n. 30 cum Bon. Mercero, et Diana.

Dubitatur 2. An, si pœnitens statim post absolutionem defèrat aliud peccatum, sufficiat illi eandem imponere pœnitentiam? Affirmant Bonac. q. 5 p. 2 n. 3 et Croix n. 1239 ex eadem ratione, ut suprà. Sed meritò id reprobant Palaus p. 21 § 2 n. 10 et Roncag. c. 1 q. 6 R. 2 cum Candido; nam licet opus alias præceptum benè possit injungi in pœnitentiam, ut suprà dictum est, non tamen opus præceptum eodem titulo satisfactionis sacramentalis.

- § 14 « 6. Elsi etiàm possit injungi opus internum, uti » contrà Merat. et alias docent Con. Hurt. et Dian. » p. 4 t. 4 resp. 241, communiter: tamen debet esse » externum, et afflictivum, v. gr. oratio, jejunum, » eleëmosyna. Nam avaris eleëmosyna, luxuriosis » afflictio corporis convenit, Utrùm verò licité impo-

» nantur preces recitandæ pro defunctis, dubitari
 » potest Vega t. 2 c. 64 et Joan. Sanch. d. 16 num. 1
 » negant: affirmant probabilius Turr. de poenit. d.
 » 37 dub. 4. Card. de Lugo d. 25 sect. 5. Vide
 » Dian. t. 4 p. 3 res. 54. »

Advertendum hîc, quod tam oratio, quàm eleëmossyna, et quodcumque aliud bonum opus iunctum in Sacramento Pœnitentiæ valeat pro opere pœnali et afflictivo, prout communiter docent Doctores, quia respectu ad nos per naturæ lapsæ statum quæcumque virtuosa actio rationem habet pœnæ, ex eo, quod, amissâ originali justitiâ, omnes ad terrena et propria commoda proni simus. Ità Valent t. 4 d. 7 q. 14. punct. 3. Castrop. d. un. p. 21 § 3 n. 1. Laym. tr. 6. de Sac. Pœnit. c. 15 n. 9. Pitigiam. 2. p. dist. 15. q. 1. art. 3. concl. 1. et Salm. tr. 6. de Pœnit. c. 10 n. 26. cum aliis, et Busemb. ut suprâ. Idem scripsit novissimè doctus auctor libri, cui titulus (Istruz. per li Nov. Confess. part. 1 cap. 16 n. 373.) ubi dixit: *Ma qui s' avverta che noi non chiamiamo, nè stimiamo inutile la penitenza qualunque ella si sia, che s'ingiunge nel Sacramento, essendo certo, che anche un semplice segno di Croce congiunto con esso Sacramento è efficace per soddisfare; tanto più che nello stato presente della natura caduta ogni opera buona è in qualunque modo afflittiva e penale. Id benè confirmatur à S. Francisco Salesio in sua Philothea cap. 23. pag. 201. ubi: L'uno ha della pena a digiunare, l'altro a servire gl' infermi, a confessare, predicare, assistere agli sconsolati, e fare orazioni, e simili esercizi: questa pena (id est orandi, etc.) vale più che quell' altra (id est jejunandi); perciocchè, oltre che egualmente doma il corpo, ella fa frutti molto più desiderabili. Præsertim confirmatur à S. Thomæ, qui dicit: Quælibet oratio habet rationem satisfactionis, quia quomvis habeat suavitatem spiritûs habet tamen afflictionem carnis, (ut dicit Gregorius super Ezech. homil. 14.) Dum crescit in nobis fortitudo amoris intimi, infirmatur procul dubio fortitudo carnis (S. Th. Suppl. q. 15 à 1.)*

Dubitatur hîc 1. An possit imponi opus internum ? Negant Sancius d. 16 n. 1 et Alens. ac Almain apud Suar. d. 38 sect. 6 num. 2 quia pœnitentia, cum sit pars Sacramenti, debet esse sensibilis. Sed meritò cum communi sententia affirmant Suarez Lugo d. 25 n. 67. Pont. de Matr. l. 1 cap. 7 n. 4. Layman. c. 15 quæst. 1. Bonac. p. 2 n. 10. Escob. n. 148. Sporer n. 563 et Salm. cap. 10 n. 27 cum Con. Reg. Hurt. Aversa, etc. Ratio, quia tale opus jam per se est meritòrium, et satis fit sensibile per impositionem Sacerdotis, ac acceptionem pœnitentis, prout contritio fit sensibilis per Confessionem; et sic respondetur rationi oppositæ.

Dubitatur 2. An possit imponi opus applicandum defunctis? Negant Sancius d. 36 num. 1 et Vega c. 64 cas. 4 quia tunc opus non proderit pœnitenti ad satisfaciendum pro seipso, ut tenetur. Sed communiùs affirmant, et probabiliùs Pal. p. 20 § 3 num. 5. Lugo d. 25 n. 62 cum Turr. Anac. p. 635 num. 30. Sporer n. 570. Elbel. n. 246. Holzm. n. 608. Salm. cap. 10 n. 37 cum Aversa, Hurt. Busemb. etc. in Cath. Rom. ubi dicitur: *igitur universæ satisfactionis modum culpæ ratio temperabit. Sed ex omni satisfactionum genere maxime convenit pœnitentibus præcipere, ut certis aliquot et definitis diebus orationi vacent, ac pro omnibus, præsertim pro iis, qui ex hac vita in Domino decesserunt, preces Deo faciant.* Ratio, quia quælibet eleemosyna est verè meritoria, et licet satisfactio illius operis tunc applicetur defunctis, satisfactio tamen bonæ voluntatis pœnitentis, quâ opus applicat, ipsimet cedit.

« 7. Potest etiâ aliquandò injungi cessatio ab ali-
 » quo bono opere (v. g. nimia corporis afflictione, vel
 » abstinentia aliquâ vice à Communionem, ad promo-
 » vendum majus bonum pœnitentis, si prudens Con-
 » fessarius ad eum finem expedire judicet. Salas,
 » Card. de Lugo, Dian. etc. cum Aversa q. 13 sect. 3.
 » contra Joannem Sancium. »

Dubitatur, an possit imponi cessatio ab aliquo bono opere, nempe à Communionem, jejuniis, etc. ?

Negat Sancius d. 33 quia hoc non esset opus merit-
 rium. Sed communiter rectè affirmant cum Busemb.
 et aliis Lugo d. 25 n. 64. Sporer n. 573 cum Suarez
 et Salm. c. 10 n. 36 cum Mol. Rod. Gabr. etc. Ratio
 quia hujusmodi cessatio potest aliquandò esse actus
 virtutis, saltèm ad servandam obedientiam Confes-
 sario. Rectè verò advertit Lugo, regulariter non ex-
 pedire hujusmodi pœnitentiam imponere; imò nec
 posse imponi, quandò omissio illius operis sit fortè
 occasio aliis judicandi, quod à Confessario in pœni-
 tentiam fuerit injuncta, juxtà dicta n. 512.

• 8. Etsi possit immediatè postabsolutionem adhuc
 » injungi * (ut communissimè dicunt Salm. cap. 10
 » n. 42. Viva. q. 6 art. 1 in fine cum Diana, et Spor.
 » n. 576 cum communi) * ; debet tamen fieri antè ,
 » ut servetur ordo judicii. Vide Dian. p. 3 t. 4 resp.
 » 136 et p. 5 t. 13 res. 36 ubi ex cap. finali, et Och.
 » docet, etsi consuetudo habeat, ut ità fiat, illam
 » tamen non induxisse obligationem.

» Resp. 2. Pœnitens communiter tenetur sub gravi
 » obligatione pœnitentiam, si rationabilis sit, accep-
 » tare et implere; ut habet communis contra Cajet.
 » Sylv. Nav. quorum sententia ad hoc saltèm serviet,
 » ut neminem non absolutum dimittas, si vel levis-
 » simam subire velit, ut notat Sotus et Reg. lib. 7
 » cap. 2. Dian. p. 3 t. 4 R. 51 et p. 2 to. 15 R. 52.
 » * (Sed huic non asquiesco, juxtà id, quod dixi nu.
 » 510 in fin.) *

» Dixi 1. communiter : quia probabile est, quod
 » docet Laym. l. 4 t. 6 d. 15. Suar. et Diana p. 3 t. 4 R.
 » 136 contra Con. Henriq. et alios, pœnitentiam sub
 » veniali tantùm obligare sequentibus casibus : I. Si
 » imposita sit pro solis venialibus. Ità citati contra
 » Henr. Fagund. II. Si pro mortalibus aliàs Confes-
 » sis. III. Omissionem partis non gravis, in Confes-
 » sione mortalium; vel etiàm omissionem totius, si
 » levis sit, v. gr. unum *Miserere*. Con Fagund. cum
 » Dian. p. 3 t. 4 R. 102 et p. 6 t. 8 R. 45. * (*Levem*
 » esse omittere unum *Miserere*, dicunt etiàm Pal. pag.

» 21 § 4 n. 11 et Lugo d. 25 n. 74. *Rosarium verò B. Vir-*
 » *ginis, etsi quinque decadum, minime dici potest ma-*
 » *teria levis*) * IV. Si confessarius noluit obligare sub
 » mortali; quia, cum possit imponere pœnitentiam
 » liberè, et sine omni obligatione, ut probat Suarez
 » hic d. 38 sect 7. Henr. Fill. Fag. Tan. Coninch. de
 » Sacr. d. 10 dub. 8^a n. 65. contra Turr. et Vasq.
 » potest etiàm sub levi tantùm imponere. (*Et sic*
 » *insinuat agendum P. Segneri in suo Parocho Instr.*
 » *ac Croix l. 6 p. 2 num 1249. si pœnitens non accep-*
 » *taret pœnitentiam impositam.*) Vide Dian. p. 3 t. 4 R. 241.
 » et p. 4 t. 4. R. 82. V. Eum, qui lucratur indulgen-
 » tiam plenariam, liberari ab onere pœnitentiæ) nisi
 » sit medicinalis docet Dian. part. 5 t. 12 R. 3 et p. 9
 » t. 6. R. 36 et Tann. Gran. C. de Lugo etc. contra
 » Val. March. et Avers. (*Vide de hoc n. 519.*) *

» Dixi 2. *Si rationabilis sit*; quia si justo. sit gravior
 » ac difficilior, nec Confessarius eam moderari velit,
 » non peccabit graviter pœnitens, si sine absolutio-
 » ne discedens alterius Sacerdotis judicio peccata sub-
 » mittat, ut docent Suar. Conin. Laym. Imò ad eam
 » non obligatur, si omninò injustam esse constet,
 » aut si pœnitens eam non possit implere; vel illius
 » sit oblitus. Nec tunc ad aliud quidquam tenetur,
 » etsi expediat, ut is, qui sive culpabiliter, sive sine
 » culpa oblitus est, in sequenti confessione similem
 » sibi injungi petat. Ità Conin. Laym. Dian. p. 4 t. 4
 » R. 241, contra Richard. et Sylv. qui putant talem
 » Confessionem esse repetendam: quod præter cita-
 » tos negat etiàm Card. de Lugo n. 78, ex Vasq. do-
 » cens, talem satisfacere, si confiteatur illud pec-
 » catum oblivionis culpabilis. »

516 Hic plura dubia occurrunt discutienda. Dubitatur
 1. an pœnitens teneatur acceptare justam pœnitentiam,
 quam imponit Confessarius? Tres sunt sententiæ. *Prima*
negat, quam tenet Cajet to. 1. Opusc. tr. 6 qu. 2
ad 2. et probabilem putant Sporer n. 548 et Tamb. c.
2 n. 7, quia non tenetur acceptare, qui vult eam sol-
vere in Purgatorio. Secunda sententia, quam tenent

Nav. cap. 26 n. 29, item Sotus, Med. Gabr. ap. Lugo d. 25 n. 68 et Soto, Zerola, Vill. etc. ap. Renzi c. 2 sect. 3 qu. 12. dicit, eum posse non acceptare, sed si accipiet, tenèri ad eam exequendam. *Tertia* sententia communis et vera, quam tenet Suar. d. 38 sect. 7 n. 2. (qui oppositas vocat temerarias, Lugo l. c.) ubi nostram sententiam vocat certam cum Vasq. et Victor. (qui post Tridentinum dicunt, eam esse de fide) Elbel n. 227 et Salm. c. 10 n. 52, cum S. Thoma, Palu d. et P. Soto, dicit peccare eum, qui pœnitentiam non acceptat, vel non vult implere, et absolutionem vult recipere. Ratio, quia, ut docet Benedictus XIV. in Epist. Encycl. Inter præteritas. (in Bullar. tom. 3 p. 170 § 67.) sicut Confessarius justam tenetur injungere pœnitentiam, ita pœnitens tenetur illam acceptare.

Probabile tamen est, quod, si pœnitenti videatur pœnitentia illa justo gravior, aut nimis onerosa respectu ad suam imbecillitatem, tunc si confessarius nollet eam moderari, posset saltèm sine culpa gravi discedere absque absolutione, et alium adire Confessarium, ut dicunt cum Busemb. et Con. suprâ, Suar. d. 38 sect. 7 n. 4. Laym. cap. 15 n. 6. Elbel n. 228. Holzmann. n. 601 et Spor. n. 550. Hoc tamen intelligendum, si pœnitentia illa verè sit irrationabilis, vel impar debilibus viribus pœnitentis; nam si contrâ pœnitentia facillè posset ab eo impleri, et nollet ex mera desidia illam acceptare, ac cum levi absolvi vellet, non videtur posse excusari à peccato gravi, quia (ut benè ait Lugo n. 69.) sicut peccaret Sacerdos imponendo levem pœnitentiam sine justa causa pro gravibus culpis, ita peccaret pœnitens volens sine causa recipere absolutionem cum pœnitentia justo leviori.

Dubitatur 2. An pœnitens peccet graviter, si omit-⁵¹² tat implere pœnitentiam gravem, impositam pro venialibus, aut mortalibus confessis? Commune est quod, si injungatur pœnitentia levis, non sit obligatio illam implendi sub gravi, etiâmsi tota omittatur; Pal. p. 21 § 4 n. 11. Lugo d. 25 n. 74. Renzi cap. 2

sect. 3 qu. 14. Suar. d. 38 sect. 7 n. 5. Croix n. 1278. cum Aversa, et aliis passim. Ratio, quia materia levis non est capax gravis obligationis. Nec obstat, quod Sacramentum maneat incompletum, nam illud jam est completum essentialiter; completio autem integralis per materiam levem non obligat nisi leviter secundum materiam. Dubium vertit, quando materia pœnitentiæ sit gravis. *Prima* sententia probabilis et communior dicit esse peccatum grave illam omittere, ita Lugo, et Pall. II. cc. Bon. qu. 5 sect. 3 p. 4 n. 4. Roncaglia cap. 2 q. 2 R. 2. Concina p. 423 n. 11. Salm. cap. 10 n. 62. Escob. lib. 17 n. 206. cum Henr. Con. Fag. et Nunno. Ratio, quia gravitas vel levitas hujus obligationis non sumitur ex gravitate causæ, nempe peccati confessi, sed ex materia præcepta, scilicet pœnitentiæ impositæ. *Secunda* verò sententia satis probabilis negat hanc obligationem esse gravem, ita Nav. cap. 21 n. 43. Suar. loc. cit. Laym. cap. 15 n. 7. Diana p. 3 tract. 4 R. 136. Spor. n. 544. et probabilem putant Lugo n. 76. Mazzotta to. 3 p. 381. Tamb. cap. 2 n. 4. cum Henr. et Croix n. 1279. cum Soto Palud. Fill. Led. et Aversa. Ratio, quia hoc casu materiâ satisfactionis impositæ non est necessaria in quantum est gravis; unde sicut Confessarius non tenebatur, imò nec poterat illam imponere sub gravi, ita nec pœnitens sub gravi adimplere. Nec obstat dicere, quod pœnitentia non sit commensuranda cum peccato, sed cum pœna temporali ob peccatum debita; nam respondetur 1 quod si hoc esset, utique deberet pro quolibet veniali gravis imponi pœnitentia, cum unicuique veniali gravis, imò gravissima debeatur pœna. Resp. 2 quod ex Tridentio pœnitentia injungenda sit *pro qualitate criminum*, non autem pœnæ. Sentio tamen dicendum cum Roncaglia (cui consentit etiã Laym. l. c.) quod si per accidens peccata illa venialia valde disponerent pœnitentem ad mortale, tunc posset Confessarius gravem ei imponere pœnitentiam, ut ipsum removeret à periculo peccandi mortaliter; et tunc tenebitur pœnitens, si velit ab-

solvi, illam acceptare et adimplere. Præterea censeo, quod, si pœnitens pro mortalibus confessis condignam non egerit pœnitentiam, tunc si iterum eadem peccata clavibus subjiciat, benè poterit Confessarius gravem injungere pœnitentiam; et pœnitens, si acceptet, teneatur eam implere.

An autem circumstantias pœnitentiæ impositæ teneatur pœnitens implere sub mortali, nempe ad recitandam coronam flexis genibus, brachiis extensis, et similia? Res. nulli dubium, quin ommissio circumstantiæ saltèm venialis sit futura quandò verò sit futura vel ne mortalis, pendet ex molestia levi aut gravi, quam affert circumstantia, vel per se, vel respectivè ad pœnitentem, prout significaverit Confessarius pœnitentiam imponens; ità communiter Sanch. Dec. l. 4 c. 12 n. 8. Lugo d. 25 n. 93. Viva q. 5 ar. 2 n. 4. Renzi c. 2 sect. 3 q. 16. Tamb. l. 4 c. 2 n. 14. et Croix n. 1280. cum Dicast. Aversa etc.

Dubitatur 3. An Confessarius pro culpis gravibus possit imponere pœnitentiam gravem, sed sub obligatione levi? *Prima* sententia negat; quam tenent Renzi cap. 2 sect. 3 qu. 14 et Bonac. quæst. 5 sect. 3 p. 4 n. 4. cum Coninch. et Nunno. Ratio, quia, licet possit legislator in materia gravi obligare tantum sub levi, tamen in hoc Sacramento Confessarius non reputatur ut legislator, sed ut simplex minister, cum ibi agat nomine Dei, undè non potest materiam per se gravem sub levi imponere. *Secunda* sententia communior affirmat, quam tenent Busemb. ut suprà cum Henr. et Fagundez, Suar. d. 38 sect. 7 n. 5. Filliuc tr. 8 n. 54. P. Segneri Instruct. ad Conf. cap. 3 Tamb. lib. 4 cap. 2 n. 6. Dicast. apud Croix n. 1249. et probabilem vocat Viva qu. 6 art. 1 n. 2. cum Medina, et Diana. Ratio, quia reverà (ut ipsi adversarii concedunt, utque dictum est lib. 1 n. 143.) quilibet legislator potest gravem materiam præcipere sub levi. Nec obstat ratio opposita; nam Confessarius in hoc Sacramento non tantum fungitur vice Christi, sed etiàm est à Christo constitutus verus iudex et legis-

lator, qui ex potestate sibi tradita solvit remittendo peccata, et ligat præcepta imponendo circa obligationem satisfactionis implendæ: undè hujus obligationis gravitas oritur non ex vi Sacramenti, sed ex præcepto Confessarii. Hæc secunda sententia per se loquendo valdè probabilis mihi videtur, sed non probarem, si Confessarius ex hac doctrina vellet pro peccatis gravibus totam pœnitentiam imponere sub levi, excepto casu gravis ægritudinis, aut intensissimæ contritionis, vel alio casu rarissimo, in quo omninò videretur expedire ad salutem pœnitentis; censeo enim ex præcepto Tridentini tenèri semper Confessarium injungere aliquod grave opus sub obligatione gravi (ut jam dixi n. 510. *in fine*); licet sit leve respectivè ad numerum et gravitatem peccatorum. Præfata ergò sententiâ deservire poterit ad hoc tantum, ut Confessarius, postquam imposuit aliquam pœnitentiam gravem, aliam graviorem injungat sub levi, ut si pœnitens illam implebit, sacramentaliter satisfaciatur; si verò negliget, non gravetur culpâ gravi. Et sic puto rectè se gerere Confessarium; cum enim spectatâ pœnitentis imbecillitate possit Confessarius primam tantum gravem pœnitentiam imponere sub præcepto, et graviorem sub consilio præscribere, melius consulat bono pœnitentis, imponendo illam graviorem sub levi, ut omnia opera injuncta eleventur ad meritum satisfactionis sacramentalis. Minimè autem approbo id, quod dicunt Medina apud Suar. et alii apud Busemb. ut supra, nempe quod Confessarius possit aliquandò injungere pœnitentiam sine ulla obligatione; hoc dico est omninò improbabile; nam legislator potest ferre et non ferre legem, sed si ferat, non potest quidem eam ferre sine obligatione, cum lex debeat necessario saltèm sub levi obligare; lex enim, quæ non obligat, non est lex, sed consilium.

- 519 Dubitatur 4. An tempore Jubilæi, vel Indulgentiæ plenariæ possit Confessarius absolutionem impertiri nullâ injunctâ pœnitentiâ? *Prima* sententia affirmat, et hanc tenent Lugo d. 27 n. 21. Suar. d. 38 sect. 10 n. 10.

Pal. p. 21 n. 9. cum Tolet. et Sa, Viva qu. 6 art. 1 n. 1. v. Quinto (limitant tamen Salm. et Viva nisi poenitens indigeat aliquâ poenitentia medicinali): et idem docuit D. Th. Suppl. qu. 25 ar. 1 ad 3 ubi ad objectionem, quod non possit Sacerdos remittere poenitentiam, cum hæc sit pars Sacramenti, respondet: *Prò eo faciens Indulgentias, solvit pœnam quam debuit, de bonis Ecclesiæ communibus.* Subdit verò ad 4. *Tamen consulendum est eis, qui Indulgentias consequuntur, ne propter hoc ab operibus poenitentiae injunctis abstineant.* Ratio hujus sententiæ est, quia poenitentia principaliter imponitur ad satisfaciendum pœnæ temporali, quæ jam tota remittitur per Indulgentiam. Sed his non obstantibus, tenendum est oppositum cum Concin. pag. 407 num. 6. Roncaglia cap. 2 quæst. 7 et Croix num. 1273. cum Filliuc. Rod. Dicast. Et hodiè non est amplius de hoc dubitandum dum noster SS. Pontifex Bened. XIV. in cit. Epist. Encycl. Inter præteritas. (Vide in Bullar. to. 3 p. 170 § 65) sententiam contrariam tamquam laxiorem reprobat, dicens, non posse putari verum poenitentem, qui Indulgentias consequi cupit, si hujus prætextu se vult eximere à poenitentia sacramentali adimplenda. Ratio 1 quia, ut Poenitens posset per Indulgentias liberari à poenitentia certè debita, certus esse deberet, se illam lucrari: sed patet hoc valdè incertum esse; undè non potest debito certo satisfacere per incertam absolutionem. Ratio 2 quia, licet certò quis Indulgentias lucraretur, deberet tamen semper aliquam poenitentiam (quæ est integralis pars Sacramenti) implere, ne Sacramentum mutilum maneat.

Dixi aliquam poenitentiam; nam communiter et probabilissimè, præter AA. citatos pro prima sententia, dicunt Nav. cap. 26 n. 21. Tol. lib. 3 cap. 11 n. 8. Sporer n. 258. Elbel n. 248. Holzm. n. 612. et Laym. cap. 15 n. 12. cum Sofo, et Henr. causâ Indulgentiarum benè posse à Confessario poenitentiam diminui, modò aliqua imponatur, quia per eam jam integratur Sacramentum, et contrà per Indulgentias

probabiliter satisficit pœnæ temporali de bonis communibus Ecclesiæ, ut docet D. Thomas loc. cit.

520 Dubitatur 5 an, si pœnitens oblitus sit pœnitentiæ injunctæ, teneatur repetere Confessionem, ut aliam pœnitentiam accipiat? *Prima* sententia, quam tenent S. Anton. p. 3 tit. 14 cap. 19 § 19. et Bonac. q. 5 sect. 3 p. 3 n. 9. cum Sylv. et aliis, dicit, hunc teneri saltèm præcipua repetere peccata, ut condigna pœnitentia ei imponatur: quia pœnitens curare debet, quantum commodè potest, ut Sacramentum fiat integrum; qui enim tenetur ad finem, tenetur etiàm ad media. *Secunda* verò sententia communis, quam tenent Lugo d. 25 n. 87. Pal. p. 21 n. 19. Sporer n. 552. cum communi, Croix n. 1275. Ronc. c. 2 qu. 7. Holzm. n. 617. Viva qu. 6 art. 2 n. 6. Diana to. 4 tract. 4 R. 241. Elbel p. 272 n. 244. cum Nav. Soto, Aversa, et Salm. c. 10 n. 83. cum Suar. Vasq. Laym. Conc. Vict. Candido, Vivald. etc. negat obligationem hanc, etiàsi pœnitens culpabiliter oblitus fuerit pœnitentiam; ut specialiter notant Salm. Sporer, Holz. Elbel, Lugo cum Vasq. et Croix cum Nav. Soto, et aliis; Ratio, quia ex una parte non tenetur amplius ad pœnitentiam, cum illius impletio facta sit ei impossibilis; ex altera non videtur extare hæc obligatio repetendi Confessionem, ut integretur Sacramentum, cum nemo videatur tenèri repetere sua peccata, semper ac ipsa directè fuerint remissa; hoc enim gravissimum esset onus. Utraque sententia est probabilis. Meritò autem advertunt Coninck. d. 10 dub. 9 n. 86. Pal. n. 18. Diana, Elb. Spor. II. cc. et Salm. n. 83. cum Cajet. Soto, Nav. et Med. quod talis pœnitens teneretur utique, cum commodè posset, adire Confessarium suum, si putaret illum adhuc memorem esse pœnitentiæ, quam injunxit; tunc enim ejus impletio est ei adhuc moraliter possibilis.

521 • Is, qui pœnitentiam implet in statu peccati mortalis, probabiliter quidem satisfacit præcepto, cum impleat ejus substantiam; peccat tamen, sed venialiter, ut docent Suarez, Laym. Dian. loc. cit. quia

» Sacramenti partem suscipit indignè, et obicem ponit effectui, scilicet remissioni poenæ (quem tamen, obice remoto, recuperari docent Nav. Tol. Caj. Dian. p. 3 t. 4 R. 85 Fagund. Suarez, etc.) » undè quamprimum est implenda, potestque graviter etià peccari nimium differendo, quod ex variis circumstantiis judicandum. V. Dian. part. 2 t. 15 res. 53 et p. 5 t. 13 R. 38. Non esse autem » grave, seu mortale, si non differat ultrà octiduum, » docet Hurt. apud Dian. Imò posse differri per annum (hoc est quamdiù non tenetur ad novum Sacramentum poenitentiae) vult ipse (Dian. part. 9 t. 7 res. 57 ex Amico, et Leand. etc. nisi tamen » poenitens dubitet, an postea possit implere; eo enim casu tenèri quàm primum commodè potest. » * (*Hoc meritò communiter rejicitur cum Salm. c. 10 n. 65. Tamb. lib. 4 c. 2 n. 9. et Croix n. 1288. qui » probabiliter tamen excusat à mortali, si dilatio sit ad » mensem, si poenitentia sit tantum vindicativa. Roncaglia, » erò damnat de mortali si differatur poenitentia » per 15 dies, sed hoc videtur nimis rigidum; non reputatur enim gravis dilatio, quæ non affert grave » præjudiciem rei præceptæ, ut ait Lugo dub. 25 » num. 91. qui addit num. 92. dilationem, ut sit gravis, » debere esse ad longum tempus. Renzi autem » q. 18. cum Cotonio, et Gloss. in l. fin. C. de Cens. » dicit, non esse gravem dilationem infra sex menses; » sed hoc videtur nimis benignum.*) * Similiter non » esse mortale, si obligatus jejunare feriâ 6 differat » in diem sequentem; vel obligatus communicare » singulis mensibus differat ad 6 vel 8 dies, affirmat » Dian. loc. cit. ex Palao, præsertim ex causa aliqua, » tamet-i levi. * Dicunt Salm. c. 10 n. 65. non esse » mortale differre obligationem confessionis per 4 dies, si » justa causa excuset. Item Palao punct. 21 § 4 n. 12. » Spor. n. 577. Holzm. n. 605. cum Suar. Conc. et » aliis censent, non esse mortale differre Communionem » per 6 vel 8 dies, quandò quis tenetur communicare » per singulos menses. Et consentit Roncag. c. 2 q. 6

» R. 1 modò (*rectè monet*) *pœnitentia non sit medi-*
 » *cinalis, ità ut illà dilata periculum sit relabendi. Pu-*
 » *tat autem Croix n. 1277. cum Gob. et Steph. quod*
 » *ex decem communlonibus omittere unam, non sit*
 » *mortale, sed huic non acquiesco.*) * *

522 Dubitatur 1. An, qui existit in mortali, possit implere pœnitentiam impositam. *Prima* sententia negat, et hanc tenent Tabiena, Alens. Anchid. apud Salm. c. 10 n. 70. Et citant pro se D. Thomam, qui Suppl. q. 14 art. 2 ad 2 sic ait : *Oportet...quod opera satisfactoria sint Deo accepta, quod dat eis charitas, et idèd sine charitate opera facta non sunt satisfactoria.* Ratio hujus sententiæ est, quia peccator injuriam irrogat Sacramento, dum obicem ponit satisfactioni in Sacramento impositæ. *Secunda* sententia, quàm tenent Tournely Prælect. Theol. t. 9 p. 245. R. 3. Juenin. t. 7 p. 490 art. 3. Antoine p. 519, etiam negat eam impleri, si impleat habens actualem affectum ad peccatum mortale; secùs si tantùm existat in mortali; ità præfati Auctores. Ratio, quia ad satisfaciendum Deo non requiritur status gratiæ sanctificantis, sed sufficit voluntas Deum placandi, quæ contrà deest in eo, qui habet actualem affectum ad peccatum. *Tertia* sententia communis et probabilior universè affirmat, et hanc tenent Suar. d. 38 sect. 8 n. 1. Nav. c. 3 n. 7. Salm. c. 10 n. 69. Conc. p. 359 n. 3. Roncag. c. 2 q. 5. Lugo d. 25 n. 30 cum Palud. Cajet soto, Sylv. et Bon. sect. 3 p. 4 n. 15 cum Sa, Tol. Val. Vasq. Con. Fill. etc, Ratio, quia ad implendum præceptum satisfactionis sufficit, ut ponatur opus præcepti, licet præcepti finis non obtineatur. Respondetur autem ad textum D. Thomæ, quod ibi S. Doctor non loquatur de adimpletionè satisfactionis injunctæ, sed tantùm de ejus merito, quod non potest haberi sine charitate.

523 Dubitatur 2. An peccet, qui implet pœnitentiam impositam, existens in mortali? Conveniunt DD. hunc non peccare mortaliter; alii verò, ut Lugo d. 25 n. 32 ac Aversa, Dicast. Stephan. etc. apud Salm. c. 10 n. 70, qui putant probabile, dicunt, eum nullo modo pec-

care; quia, ut ajunt, nulla est culpa obicem ponere soli remissioni pœnæ. Alii tamen probabilius tenent, hunc peccare venialiter, quia ponere obicem effectui partiali Sacramenti non potest ab aliqua culpa excusari; ita Suar. d. 38 sect. 8 n. 7. Laym. c. 15 n. 15, Wigand. tract. 13 n. 129. Bon. p. 4 n. 15 et Salm. l. c. etiam probabile censent. Dicunt autem Wig. Salm. et Antoine, quod, recedente fictione, tunc pœnitentia habeat effectum satisfactionis; contra Scotum, Medin. Bon. et Vasq. qui censent habere effectum, cum impletur.

« 2. Pœnitentiam (etiam medicinale) impositam⁵²⁴
 » sub conditione hac, si iterum labatur, nec teneri
 » acceptare, nec implere, eò quod Confessarius nec
 » Judex sit, nec Medicus peccatorum committendo-
 » rum, docet Diana part. 6 t. 7. Res. 49. ex Palao,
 » Trull. etc. Sed contrarium probabilius cum Suarez
 » tenet Aversa q. 13 sect. 4, quia non imponit eam pro
 » peccatis committendis, sed commissis sub conditio-
 » ne reincidentie. » * (Et sic tenendum cum Suar. de
 Rel. l. 3 c. 8. Laym. c. 15 n. 11. Bon. p. 2 n. 26. Salm.
 c. 10 n. 38 cum Aversa, et aliis. *Id tamen intelligendum, modò imponatur proportionata pœnitentia pro pec-
 catis confessis.*) *

» 3. Qui non implevit intrà tempus præscriptum,⁵²⁵
 » non ideò deobligatur.

Dicit Henric. apud Renzi c. 2 sect. 3 qu. 18 quod, si assignetur dies ad pœnitentiam implendam, transacto illo, non sit amplius obligatio implendi; sed omninò tenendum est oppositum cum Busemb. et Diana p. 5 tract. 13. R. 37. Renzi l. c. ac Croix n. 1290 cum Aversa, et Mendo. Dicunt autem ibid. Sporer, Con. et Gob. quod, si alicui sit injunctum jejunium die Sabbati in honorem B. M. V. transacto eo die, non teneatur in alio. Sed hæc opinio nec mihi arridet, tum quia semper principaliter intenditur à Confessario jejunium, et accessorie dies; tum quia, quando materia est divisibilis, qui non potest implere totum, tenetur ad partem.

- 526 » 4. Potest satisfacere per alium, cui Confessor id
 » concedit, vel qui per se non potest, ut docent Reg.
 » Fagund. Dian. p. 4 t. 4. Res. 141. * Sed adverte hic
 » Prop. 15 damnatam ab Alex. VII. quæ dicebat :
 » *Pœnitens propriâ auctoritate substituere sibi alium pœ-*
 » *nitentem, qui loco ipsius pœnitentiam adimpleat.*) * Hic
 » tamen non tenetur, nisi Confessor voluerit. An verò
 » satisfaciens pro alio; simul pro se possit, alii ajunt,
 » alii probabilius negant, ut habet Sa.
 » 5. Non necessario impletur antè Communionem.
 527 » * (Hic advertantur quatuor Propositiones damnatæ
 » ab Alexandrò VIII. nempe Prop. 16. Ordinem præ-
 » mittendi satisfactionem absolutioni induxit non Po-
 » litia, aut institutio Ecclesiæ, sed ipsa Christi lex, et
 » præscriptio, natura rei id ipsum quodammodò dic-
 » tante. Prop. 17. Per illam praxim mox absolvendi,
 » ordo pœnitentiæ est inversus. Prop. 18. Consuetudo
 » moderna quoad administrationem Sacramenti pœ-
 » nitentiæ, etiâmsi eam plurimorum hominum sus-
 » tentet auctoritas, et multi temporis diuturnitas con-
 » firmet, nihilominus ab Ecclesia non habetur pro
 » usu, sed pro abusu. Prop. 22. Sacrilegi sunt judi-
 » candi, qui jus ad Communionem percipiendam præ-
 » tendunt, antequàm condignam de delictis suis pœ-
 » nitentiam egerint.) *
 528 » Quæres : Quis pœnitentiam possit commutare,
 » et quomodò?
 » Res. 1. Ex justa causa quivis Sacerdos id potest,
 » si quis de novo ei confiteatur, ut habet communis
 » sententia, contrâ Sotum, et Vāsque, saltèm si peccata
 » non sint reservata : imò etiâmsi probabiliter, etiâmsi
 » talia fuerint, ut habet Fernand.
 » Resp. 2. Sine nova Sacramenti administratione
 » potest id solus Sacerdos, qui injunxit, si adhuc re-
 » cordetur statum pœnitentis, et hic ad eum recurat
 » tempore tam brevi, ut moraliter idem judicium cen-
 » seri possit, v. g. intrâ hebdomadam. Hen. et alii 4.
 » imò etsi post longius intervallum. Card. de Lugo,
 » Aversa, et Dian. p. 7 t. 6 res. 46 et p. 9 tr. 6. R. 57

» contrà Pal. etc. Ratio, quia judex, incognitâ causâ,
 » non potest ferre sententiam. Ità Sylv. Suar. Con.
 » Laym. Fill. Reg. Fag. et Card. de Lugo, contrà Nav.
 » Henr. Tol. Sa, Rodr. Bejam, Val. Dian. p. 3 t. 4
 » res. 53 et p. 2 t. 1 misc. R. 53, qui dicunt, etiâ
 » alium posse, non repetitis peccatis. Quæ sententia,
 » etsi non ex ratione, ex principio tamen extrinseco
 » videtur esse in praxi probabilis (Dian. enim l. c. pro
 » ea adducit 14. Auctores, dicitque, esse usum, sive
 » praxim Confessariorum), et Confessariis posse ser-
 » vire, quandò pœnitens difficulter adduci potest ad
 » repetenda peccata, vel tempus id non fert; præser-
 » tim si ex confessione (nam in ea, et non extrâ, de-
 » bet fieri) aliorum peccatorum, et ex præsentî statu
 » pœnitentis, ipsiusque testimonio habeant aliquam
 » confusam notitiam peccatorum præteritæ confes-
 » sionis. Ità Fag. part. 2 l. 9 c. 4 n. 22. Card de Lugo
 » d. 25 sect. 6 n. 107 et 109.

» Resp. 3. Ipse pœnitens non potest commutare pœ-
 » nitentiam, etiâ in evidenter meliorem, ut docent
 » Sanchez 6 mor. Conin d. 10 art. 12 n. 13 Regin. et
 » alii: etsi contrarium probabile dicat Dian. p. 3 t. 4.
 » R. 53 et p. 5 tract. 14 res. 73 ex Porc. et Vill. Sed
 » hoc Turr. temerarium, Card de Lugo communi
 » Theologorum, et fidelium sensui repugnare dicit
 » d. 23 sect. 6 n. 95. »

Dubitatur 1. An pœnitens optans pœnitentiam in-⁵²⁹
 junctam sibi commutari, teneatur Confessionem fac-
 tam repetere? Resp. si confitetur eidem Confessario,
 non erit opus eam repetere, dummodò Confessarius
 adhuc confusè recordetur statûs ejus conscientiæ. Si
 verò confitetur alteri, duplex est sententia: *Prima*
 sententia affirmat, esse obligationem repetendi, et hanc
 tenent Laym. c. 5 n. 16. Lugo d. 25 n. 107. Pal. p. 21
 §. ult. n. 13. Concina p. 434 n. 20. Roncag. c. 3 q. 3.
 Holzm. p. 158 n. 616. Croix n. 1295. Elbel p. 171 n.
 243. Sporer p. 243 n. 588. Tamb. l. 4 c. 3 n. 22 et
 Salm. c. 10 n. 79 cum Suar. Soto, Sylv. Vasq. Conc.
 Reg. Molf. etc. Ratio 1. quia Confessarius non potest

pœnitentiam commutare, nisi in iudicio sacramentali; hoc autem iudicium non potest exercere nisi pœnitens sua deferat crimina. Ratio 2. quia pœnitentia, ut docet Tridentinum, non solum debet esse punitiva, sed etiã medicinalis, nempe ut non tantum sit in viudictam vitæ anteactæ, sed etiã in custodiam futuræ; nequit autem Confessarius convenientem medicinam pœnitenti applicare, nisi culparum ejus notitiam habeat. *Secunda* verò sententia satis probabilis negat esse hanc obligationem, eamque tenent Nav. Man. c. 26 n. 22. Tolet. l. 3 c. 11 n. 12. Bonac. qu. 5 p. 3 n. 8. Sa, *v. Satisfactio*, n. 5. Dian. p. 2 tr. 15. R. 53 cum Henr. Vill. Rodr. Victor. Vivald. Portell. Valer. etc. et hanc probabilem putant Busemb. ut suprâ, Lugo n. 109. Anacl. p. 532 n. 17. Sporer n. 589 et Laym. Salm. Holzm. ac Tamb. l. c. Ratio, quia in hac secunda Confessione non agitur de iudicio ferendo super culpis delatis in Confessione præcedenti, ubi iudicium jam fuit efformatum, sed tantum agitur de pœnitentis impotentia sive imbecillitate ad pœnitentiam implendam, et sic respondetur ad primam rationem. Difficilius est respondere ad secundam; sed responderi potest, quod Confessarius commutando pœnitentiam in æqualem vel minorem, possit præbere medicinam peccatis aliàs confessis, vel imponendo pœnitentiam æquivalentem, vel pœnitentiam datam minuendo juxta dispositionem pœnitentis. Cæterum iidem AA. primæ sententiæ (ut Palaus, Salm. Roncag. Elbel, et Croix) fatentur, eo casu non esse opus singula peccata repetere, sed tantum præcipua, quantum sufficit ad notitiam confusam habendam statûs pœnitentis. Adduntque probabiliter Nav. c. 56 n. 22. Sporer l. c. et Tamb. n. 23 quod, si Confessarius advertat pœnitentem non implevisse pœnitentiam, nec facile impleturum, etiã, eo non petente, poterit ei illam commutare.

Dubitatur 2. An Confessarius inferior possit commutare pœnitentiam à Superiore impositam ob casus reseratos? *Prima* sententia communior negat, et hanc tenent Gonet d. 13 n. 36. Suar. dist. 38 sect 10 n. 24,

Lugo dist. 25 n. 104. Holzm. n. 616. Sporer n. 5185. Conc. p. 433 n. 16. Renzi c. 2 sect. 3 qu. 27 item Con., Valent. Reg. Vega, Molf. etc. apud Salm. c. 10 n. 72. Ratio, quia accessorium sequitur naturam principalis: sicut ergo reservatum erat Superiori iudicium in causa principali, scilicet in absolvendis reservatis, ita reservata manet impositio pœnitentiæ, quæ ad idem iudicium pertinet. *Secunda* verò sententia affirmat, eamque tenent Palaus p. 21 §. ult. n. 7 et Elbel n. 242 cum Sanch. Bon. et Hen. ac probabilem vocant Spor. et Salm. II. cc. cum Vasq. Nav. Sa, Dic. Gabr. Fernand. etc. Ratio, quia cum pœnitens à peccatis jam fuerit à Superiore absolutus, est omninò ablata reservatio, et remanent illa peccata communia; undè si pœnitens illa iterum subiciat inferiori, potest hic novum de eis formare iudicium, ac proinde pœnitentiam commutare. Nec obstat, ut dicunt, quòd inferior potestatem non habeat in sententiam superioris, nam quandò sublata est reservatio, uterque eamdem habet potestatem. His tamen non obstantibus, prima sententia mihi aridet: nam licet inferior hîc et nunc possit novum formare iudicium super illa peccata, si rursùs ei deferantur, tamen nullam ipse habet facultatem mutandi sententiam superioris in iudicio priùs ab eo lato; principium enim certum est, quod inferior nihil possit in legem superioris. Probabile autem puto id, quod dicunt Bonac. part. 3 n. 6 et Renzi l. c. cum Suárez, Henr. Victor. Med. Fagund. etc. quod secunda sententia posset locum habere, si gravis accederet causa, et non esset facilis accessus ad Superiorem; quia tunc inferior licitè posset pœnitentiam commutare ex præsumpta Superioris conniventia.

Dubîatur 3. An Confessarius possit commutare pœnitentiam extrà Confessionem? Certum est, quod alter Confessarius nequeat extrà Confessionem mutare pœnitentiam etiàm injustam à primo impositam, ut cum communi sententia dicunt Diana p. 2 tract 15 R. 53 (contra Valer. et Victorell.) Salm. c. 10 nu. 74 et Croix n. 1293 cum Lugo, qui meritò oppositam vo-

eat improbabilem. Si verò sit idem Confessarius quæ pœnitentiam imposuit, senset Coninck. n. 46. Dub. 8. in fine, eum posse pœnitentiam commutare extrâ Confessionem, sed non ultrâ quam infrâ eundem diem; Sporer verò n. 586 cum Sot., et Val. extendit ad biduum; Bus. et Dian. l. c. cum Hen. Led. Viva. etc. extendunt ad hebdomadam; imò Lug., Aver., Gab. etc. apud Salm. l. c. id permittunt adhuc per longius intervallum. At verius puto dicendum cum sententia communiori, quam tenent Bon. p. 3 n. 7. Conc. p. 433 nu. 17 et Salm. ib. cum Suar, Nav. Sylv. Vega, Reg. Præpos. et Dic. id tantum posse admitti, si fiat statim post absolutionem antequàm pœnitens discadat, quia tunc tantum videtur moraliter perseverare idem iudicium.

530 Cum autem valdè proficuum possit esse pœnitentibus, ut facilius inducantur ad maiorem pœnitentiam acceptandam, et fortius à peccatis abstergeantur, eis indicare pœnitentias, quæ olim in Canonibus pœnitentialibus errant præscriptæ pro aliquibus criminibus, ut monent Catechismus Romanus, D. Antoninus, et D. Carolus Borromæus; ideò hîc operæ pretium duxi adjicere aliquos principales ex dictis canonibus secundum ordinem Decalogi, videlicet :

Circà I. Præceptum. 1. Qui à fide desciverit, pœnitentiam agat annis decem. 2. Qui auguriis, et divinationibus servierit, quive incantationes diabolicas fecerit, pœnitens erit annis septem. 3. Respicieus furta in astrolabio, pœnitens erit annis duobus. 4. Si quis ligaturas, aut fascinationes fecerit, pœnitens erit duos annos. 5. Qui magos consuluerit, in pœnitentia erit annos quinque.

Circà II. Præceptum. 1. Quicumque sciens pejeraverit, 40 dies in pane et aqua, et septem sequentes annos pœniteat, et numquàm sit sine pœnitentia; et numquàm in testimonium recipiatur, et post hæc Communionem percipiat. 2. Qui perjurium in Ecclesia fecerit, pœnitentiam agat annos decem. 3. Si quis Deum, vel B. Virginem, vel aliquem Sanctum publicè blasphemaverit, præ foribus Ecclesiæ diebus

Dominicis septem, in manifesto, dum Missarum solemnia aguntur, stet, ultimoque ex illis die, sine pallio, et calceamentis, ligatus corrigia circa collum; septemque præcedentibus feriis sextis in pane et aqua jejundet, Ecclesiam nullo modo ingressurus. Singulis jam illis septem diebus Dominicis tres, aut duos, aut unum pauperem pascat, si potest, alioquin aliâ poenitentia afficiatur. Recusanti Ecclesiæ ingressus interdicitur, et in obitu ecclesiasticâ careat sepulturâ. 4. Qui votum simplex violaverit, poeniteat tribus annis.

Circâ III. Præceptum. 1. Qui opus aliquod servile die Dominico festove fecerit, poenitentiam agat tres dies in pane et aqua. Si quis jejunia à S. Ecclesia indicta violaverit, poenitentiam agat dies viginti in pane et aqua. 3. Qui in Quadragesima jejunium violaverit, pro uno die poenitentiam agat dies septem. 4. In Quadragesima carne sine inevitabili necessitate vescens, in Pascha non communicet: ac prætereà à carne abstineat.

Circâ IV. Præceptum. 1. Qui parentibus maledixerit, quadraginta dies poenitens sit in pane et aqua. 2. Qui parentes injuriâ affecerit, tres annos. 3. Qui percusserit, annos septem. 4. Si quis contra Episcopum, Pastorem, et patrem suum insurrexerit, in Monasterio omnibus diebus vitæ suæ poenitentiam agat. 5. Si quis Episcopi, aut Ministrorum ejus, vel Parochi sui præcepta contempserit, vel irriserit, poenitentiam agat dies 40 in pane et aqua.

Circâ V. Præceptum. 1. Qui Presbyterum occiderit, poeniteat 12 annis. 2. Si quis patrem, aut matrem, fratrem, aut sororem occiderit, toto vitæ suæ tempore non suscipiat corpus Domini, nisi obitu, abstineat à carne, et vino, dum vixerit, jejundet secundâ, et quartâ, et sextâ feriâ. 3. Si quis hominem occiderit, ad januam Ecclesiæ semper erit, et in obitu Communionem recipiet. 4. Qui homicidii auctor fuit, ob consilium, quod dedit, poenitentiam agat 40 dies in pane, et aqua, cum septem sequentibus annis. 5. Si quæ mulier spontè abortum fecerit, poenitentiam agat an-

nos tres; si nolens, Quadragesimas tres. 6. Qui nolens filium oppresserit, pœnitentiam aget dies 40. in pane et aqua, oleribus ac leguminibus: abstinebit ab uxore dies totidem. Deindè pœnitens erit tres annos per legitimas ferias: tres præterea quadragesimas in anno observabit. 7. Qui sceleris occultandi causâ filium necavit, pœnitentiam aget annos decem. 8. Si quis per iram subitam, aut per rixam hominem necarit, pœnitentiam aget annos tres. 9. Si quis aliquem vulneraverit, vel ei aliquod membrum præciderit pœnitentiam aget uno anno per legitimas ferias. 10. Si quis ictum proximo dederit, nec nocuerit, tridui pœnitentiam agat in pane et aqua.

Circà VI. Præceptum. 1. Si laicus solutus cum fœmina soluta concubuerit, pœnitens erit annos tres. Qui turpiloquio, aspectuque polluitur negligens... pœnitentiam aget 20. dies. 3. Qui cum uxore sua turpiter concubuerit, pœnitens erit 40 dies. 4. Qui cum duabus sororibus fornicatus fuerit, aut filiam spirituales violaverit, perpetuam pœnitentiam agat. 5. Qui incestum fecerit (non ita enormen) pœnitens erit 12. annos. 6. Qui Monialem violaverit, pœnitens sit annos decem. 7. Si qua mulier cerussâ, aliove pigmento se oblinat, ut aliis viris placeat, pœnitentiam agat annos tres. 8. Si presbyter cognovit filiam suam spiritualem, quam scilicet baptizavit, vel quæ sibi confessa fuit, debet pœnitentiam agere duodecim annos. Et si crimen sit manifestum, debet deponi, et peregrinando 12. annos pœniteat, et postea Monasterium intret, totâ vitâ suâ moraturus ibidem. 9. Pro adulterio septennij et decennij pœnitentia imponitur. Pro osculo seu amplexu impudico triginta dierum pœnitentia statuitur.

Circà VII. Præceptum. 1. Si quis fortum de re minori... fecerit, pœnitentiam agat annum unum. 2. Qui furatus est aliquid de Ecclesiæ suppellectili, vel thesauro, vel pecuniam ecclesiasticam, oblationesve Ecclesiæ factas; pœnitens erit annos septem. 3. Qui decimam sibi retinuerit, aut dare neglexerit, quadru-

plum restituet, et pœnitentiam aget dies 20. in pane et aqua. 4. Qui usuras accipit, rapinam facit... pœnitentiam aget annis tribus, uno in pane et aqua.

Circa VIII. Præceptum. 1. Qui falso testimonio consenserit, pœnitens erit annos quinque. 2. Falsarius in pane et aqua pœnitentiam agat, quamdiu vivit. 3. Si quis facile detraxerit, pœnitens erit dies septem in pane et aqua.

Circa IX. et X. Præceptum. 1. Rem alienam nefarie concupiscens, avarusque, pœnitens erit tribus annis. 2. Si quis concupiscit fornicari, si Episcopus, pœnitens erit annos septem: si Presbyter, quinque: si Diaconus, vel Monachus, tres... si Clericus, aut laicus, annos duos.

ARTICULUS II.

DE SATISFACTIONE PER INDULGENTIAS.

§ I.

Quid sit indulgentia, et quid ad eam requiratur?

531 *Quid sit Indulgentia?*

532 *Quæ causa requiratur ad Indulgentiam lucrandum?*

533 *Quæ requirantur conditiones?*

534 *Vide Resolutiones. Et signanter n. 9. An omnia opera fieri debeant in gratiæ statu? Et n. 10. An requiratur status gratiæ ad lucrandum Indulgentiam pro Defunctis? Et n. 19. An peccatum veniale non remissum impediat, quominus lucretur quis Indulgentiam quoad alia remissa?*

« **R**ESP. I. Indulgentia est gratia, quâ certo aliquo 531
» opere, quod concedens præscribit, præstito, debita
» Deo pœna temporalis (non autem culpa) extra Sa-
» cramentum, sacrificium, et martyrium, per appli-
» cationem satisfactionum Christi, et sanctorum re-
» mittitur: idque vel per modum absolutionis erga
» subditos Ecclesiæ; vel nudæ solutionis erga non
» subditos, ut defunctos et catechumenos, quibus

» proindè tantùm dantur indulgentiæ per modum
 » suffragii. Suar. Conin. Fil. Sanctiarell. Bon. d. 6 q.
 » 1 p. 1.

531 » Resp. 2. Ad valorem Indulgentiæ requiritur causa
 » pia, et rationabilis, eaque, ut habet sententia com-
 » muniior Suar. et aliorum, proportionata effectui,
 » et quantitati Indulgentiæ, saltèm secundùm con-
 » cedentis prudentem æstimationem, petendam non
 » ex operis tantùm difficultate, sed sine intento, et
 » operis ad ipsum utilitate. Ratio desumitur ex natura
 » dispensationis bonorum, quæ sine causa ab infe-
 » riore facta non valet, et est dissipatio. Ita Auct. cit.
 » * (*Communis est sententia, concessionem Indulgentia-*
 » *rum sine causa esse illicitam, et invalidam; vide*
 » Lug. d. 27 n. 139. et Wigandt tr. 14 n. 91. *An verò*
 » *causa debeat esse proportionata?* Negant aliqui apud
 » Suar. dist. 54. sect. 3 n. 1. sed veriùs affirmant Suar.
 » n. 5. et Lugo num. 141. cum Adr. Caj. et communi.
 » Nec obstat D. Thomas in 4 d. 28 qu. 1. art. 3 qu. 2.
 » *quem contrarii pro se laudant; nam ibi S. Doctor ne-*
 » *gat requiri æqualitatem operum cum pœna debita cul-*
 » *piæ, non autem proportionem cum culpa.* Idem sentit
 » Bellarm. de Indulg. lib. 1 cap. 12 tom. 2. *Sed bene*
 » *advertit, non esse subditorum judicare, utrum causa*
 » *iusta sit vel non, debent enim simpliciter existimare*
 » *justam esse.*) *

533 » Resp. 3. Ad lucrandas Indulgentias requiruntur
 » hæ conditiones. I. Ut sit baptizatus. II. Ut sit sub-
 » ditus concedentis. III. Ut non sit ligatus excom-
 » municatione majore, ut habet communis; quia
 » hæc privat communionem bonorum spiritualium. IV.
 » Ut sit in gratia saltèm tunc, quandò opus præscrip-
 » tum completur, quia pœna non remittitur ante
 » culpam. * (Vide infra n. 9. ap. Busemb.) V. Ut
 » opus injunctum miraliter totum, et integrè implea-
 » tur. VI. Ut opus præscriptum sit honestum, saltèm
 » ex objecto: nam sufficit vitiatum ex fine inhonesto ve-
 » niali, vel ex alia circumstantia prava (ut docent Suar.,
 » et alii communiter contra Conc.) saltèm si nihilo-

» minus conducat ad finem Pontifici propositum, ut
 » limitat Laym. Ratio prioris est, quia illud opus ple-
 » rumque complet causam Indulgentiæ, quæ debet
 » esse pia. Ratio posterioris; quia ratio injuncti operis
 » est assecutio finis intenti à Pontifice V. Laym. Bon.
 » d. 6 qu. 1 p. 5. * (Alii distinguunt ut Mazzotta t. 1
 » p. 244. et Bon. d. 6 qu. 1 p. 5 n. 15. cum Nav. Val.
 » Conc. Reg. et cap. communiter; quod si culpa ve-
 » nialis afficit substantiam operis, puta si quis oret, vel
 » det eleemosynam ob vanam gloriam, tunc non lucratur
 » Indulgentiam, vide n. 536. n. XVIII. Secus si non
 » est circa substantiam, ut si quis oret distracte; ita Maz-
 » zotta l. cit. cum Suar. etc. ut supra communiter;
 » contra Wigandt tr. 14 n. 93. qui id negat, si Indul-
 » gentia sit data ad Deum placandum.) *

» 1. Indulgentiis etiã frui potest, qui eas con-
 » cessit.

» 2. Non expirant morte concedentis, cum sint⁵³⁴
 » gratiæ, nec, ut habet Sa, antè notitiam revocatio-
 » nis.

» 3. Et intelligendæ sint, ut sonant; cum tamen
 » sint gratiæ, largè sunt interpretandæ, (nisi sint
 » de pœnitentiis injunctis, ut ex Henriq. etc. notat
 » Amicus d. 20 n. 77.) servatâ tamen verborum pro-
 » prietate. Undè censendæ sunt perpetuæ, si datæ
 » sunt sine temporis restrictione.

» 4. Etsi data pro articulo mortis, secundum Sa,
 » expiret, quando semel est accepta; contrarium
 » tamen est probabile, ob rationem datam. Illa autem
 » non requirit applicationem Confessarii, aut alte-
 » rius ministerium. Quintan. in append. t. 9 d. 4.
 » Expediit tamen, moribundos ad invocationem nomi-
 » nis JESU, et MARIE sæpius exquirere simulque in-
 » memoriam revocare intentionem lucrandi istas In-
 » dulgentias ibid. d. 4. Probabile enim est, si habeat
 » plures imagines, grana, rosaria, etc. benedicta;
 » posse, sive intuitu ejusdem concessionis, sive di-
 » versarum, toties lucrari, quoties nomen JESU re-
 » petierit, vel præstiterit opus requisitum, ibid. d. 6

ex Suar. Gran. etc. Sufficit autem ad eas lucrandas
 » quodvis tempus, in quo verificatur mortis articu-
 » lus, etsi pluribus diebus ab ipsa morte absit. ibid.
 » d. 5.

» 5. Possunt moribundi plures Indulgentias ple-
 » narias, ob plures titulos concessas, simul lucrari,
 » verbi gratiâ, quia habent plura rosaria, vel grana,
 » cruces, imaginesve; quibus sunt applicatæ; vel
 » titulo suæ Religionis, Confraternitatis, etc. dum-
 » modò non requirant certa opera pro speciali neces-
 » sitate applicanda. Quintan. in append. t. 9 d. 4
 » idque, etiamsi eas, vel earum aliquas ignorent, aut
 » non recorderentur, ibid. ex Lugo, Diana, et aliis 6
 » contra Rodriq. Trull. etc.

» 6. Requiritur autem, ut moribundus crucem, gra-
 » num, imaginem, etc. secum habeat in articulo mor-
 » tis, ut ratione illius lucretur: et quidem, ut tutius
 » ac certius obtineat, ejus habeat dominium, seu pos-
 » sessionem, et apud se teneat. Non tamen est necesse,
 » ut colle appensa, brachio obvoluta, manuve ap-
 » prehensa sint (etsi aliquo horum modorum habere
 » sit tutius), sed sufficit esse in lecto, vel juxtâ mo-
 » ribundum; licet ipse nec videat, nec tangat, nec
 » sciat, aut recorderetur se habere (nisi aliud exprima-
 » tur). Sufficiet etiâ habere commodata, seu quodâ
 » usum (præsertim si id in ipso indulto exprimitur,
 » ut in Caroli Borromæi, et quinque Sanctorum fit.)
 » Neque necesse est retinere, donec expiret (etsi et
 » hoc sit tutius), sed sufficit in aliquo mortis articulo
 » habere, in eoque nomen IESU (si hoc requiritur)
 » invocare. Ibid. d. 6.

» 7. Concessæ vivis non possunt applicari defunc-
 » tis, nisi id exprimitur; quia pendent à voluntate
 » concedentis.

» 8. Probabile est, concessam pro certo tempore
 » posse sæpius obtineri, repetendo opera præscripta,
 » verbi gratiâ, eadem die, nisi addita sit restrictio
 » quia favores sunt ampliandi. Itâ Henriq. Rodriq.
 » Contrarium tamen videtur probabilius, ob volun-

» tatem concedentis contrariam rationabiliter præsumpt. m. Vid. Card. de Lugo d. 27 sect. 6. à n. 95.
 » 9. Etsi consultum sit, ut opera omnia fiant in gratia: id tamen non videtur simpliciter necessarium. Laborandum tamen est Concionatoribus et Confessariis, ut, cum Indulgentiæ promulgantur, populum ad seriam confessionem excitent. »

Quæritur, an ad lucrandum Indulgentiam omnia opera debeant fieri in statu gratiæ? Affirmant Nav. Cajet. et Comit. apud Croix n. 1410. Alii verò, ut Bellarm. l. 1 de Indulg. cap. 12 et Wigandt tract. 14 n. 92. distinguunt: affirmant, si Indulgentia est indicta ad Deum placandum, secus si ad alium finem, puta ad subsidium pauperum, ædificationem templi. Alii tandem communius et probabilius dicunt sufficere, si ultimum opus fiat in gratia, ita Concina, pag. 450 n. 34. cum communi. Suar. d. 52 sect. 5 Pal. p. 5 Croix l. cit. et Viva de Jub. qu. 6 art. 2 n. 6. cum Bon. Bossa. et Ratio, quia talia opera saltèm disponunt ad Deum placandum, et vim habent saltèm de congruo. Et huic sententiæ adhæsit N. P. Benedictus XIV. in sua Constit. *inter præteritos*, ubi dixit: *A fructu Indulgentiæ minimè excludendos illos existimavimus, qui non præmissâ Confessione, visitationem incipiunt, dummodò, quando opus ultimum perficiunt, in statu gratiæ sint.*

« 10. Ut quis lucretur pro defunctis, probabiliter non requiritur, ut sit in gratia; quia tantum ponit opus tamquam conditionem, quo posito, Pontifex applicat defuncto Indulgentiam, sive satisfactiones Christi, et Sanctorum. Ità Escob. tom. 7 E. 5 c. 7 n. 45. ex Suar. Præp. in 3 part. q. 14 dub. 10 n. 93. Contrarium tamen docet Card. de Lugo d. 17. n. 75. requirens statum gratiæ, saltèm in fine operis: quæ sententia tutior est. * (*Et hæc verior mihi videtur*, cum Wigandt tract. 14 n. 96. R. 3, *quia nemo potest alteri applicare Indulgentiam, nisi prius eam fecerit suam.* Hic autem notandum cum eodem Wig. n. 97. quod, licet effectus Indulgentiarum pro vivis sit infallibilis.

» *bilis, non sit tamen infallibilis pro defunctis, cum eis*
 » *nulla adsit promissio, undè Deus ipsas acceptat tan-*
 » *tùm ad suum beneplacitum.)* *

» 11. Opus præscriptum dum fit, debet esse utile
 » ad finem à concedente intentum; qualis est v. gr.
 » eleēmosyna præscripta pro redemptione captivo-
 » rum, etsi fiat cum, aut in peccato, modò aliud
 » opus ei injunctum, et præscriptum in gratia fiat
 » (V. Lugo dist. 27 n. 84.) non autem oratio præ-
 » scripta ad placandum Deum, si ipsametsit peccatum
 » ex mala circumstantia; uti nec jejunium, si te ine-
 » bries, item nec visitatio Ecclesiarum sine ulla de-
 » votione. Ità Laym. Bon. et alii.

» 12. Possunt uno et eodem opere plures Indul-
 » gentiæ, diversis viis concessæ, lucrificari, si opus
 » sit æquè utile ad finem utriusque Indulgentiæ; nec
 » sit iterabile intrā idem tempus, uti jejunium,
 » vel communio. Ità Præpos. et Laym.

» 13. Non lucrantur Indulgentias I. Qui ex impo-
 » tentia, vel ignorantia sivè totum opus præscriptum,
 » sivè notabilem ejus partem omittunt; v. gr. si puer
 » vel senex non jejunet; nisi tamen ob gravem diffi-
 » cultatem hoc opus ei in aliud est commutatum.
 » Henriq. Cajet. Bon. p. 5 n. 16. II. Qui opera in-
 » juncta alio loco, tempore, vel ordine, perfecit,
 » quàm præscriptum est; vel per alium, qui fuerit
 » causa principalis, ut si per alium jejunârît, Eccle-
 » sias visitârît. Nav. Reg. l. 7 Bonac. l. cit. III. Qui
 » famulo tradidit eleēmosynam erogandam, quam is
 » retinuit, ut habet Bonac. ex multis, contra Sa. IV.
 » Qui aliquid omittit, quod secundum sententiam
 » probabilem, vel etiàm probabiliorem, non est ne-
 » cessarium, si tamen sit necessarium re ipsa; quia
 » communis error non supplet defectum. Ità Bonac.
 » ex Suar. Sanch. et aliis.

» 14. Non obstat effectui Indulgentiæ I. Et si ex
 » opere requisito modicum quid omittatur, v. gr.
 » cæremonia in sacro, vel si parùm comedas in jeju-
 » nio; quia opus ponitur moraliter integrum. II. Si

» opus requisitum præstes per alium habentem se ut
 » instrumentum, v. gr. in eleemosyna danda. Bonac.
 » loc. cit. III. Si eleemosynam des exiguam, nisi ta-
 » men in Bulla exprimatur, dandam esse pro cujus-
 » que facultate: tunc enim major danda est à divite,
 » quàm ab alio. Ità Fill. Suar. Sa, et alii. IV. Si Ec-
 » clesiam visitandam non possis ingredi ob hominum
 » multitudinem, dummodò oratio fiat antè fores, vel
 » in cœmeterio. Bonac. V. Etsi in opere præstito non
 » habueris intentionem consequendi Indulgentias,
 » ut docent Salas, Bonac. et alii contra Suar. Et vi-
 » detur certum; saltèm si habueris interpretativam,
 » ut habet Laym. * (Et Wigandt tract. 14 n. 95. Viva
 » qu. 6 art. 4 n. 4. Croix n. 1325. cum Lugo, Molin.
 » Poll. Gab. etc. et alii.) * VI. Etsi opera fuerint
 » aliundè debita, v. gr. ex præcepto Ecclesiæ. Ità
 » Laym.

» 15. Quando datur potestas commutandi opera
 » præscripta in alia, id non necessariò fit in confessio-
 » ne et à confessario, qui audit confitentem: sed potest
 » fieri extrà, et ab alio idoneo. Ità enim declarat Greg.
 » XIII (uti et in Bulla Indulgentiæ, nomine Confessarii
 » intelligi quemvis approbatum) apud Henriq. lib.
 » 7 c. 10 n. 8. et Præpos. qu. 14 d. 10 n. 88.

» 16. Probabilius est, eum, qui tantùm partem
 » operis præscripti facit, non lucrari partem Indul-
 » gentiæ, nisi tam parùm desit, ut censeatur morali-
 » ter integrum. Ità Bon. p. 5 ex Nav. Suar. Cono. etc.

» 17. Cum præscribitur, ut visitentur aliquot al-
 » taria, sufficit ad illa se orando convertere eodem
 » loco, ut habent Sa, Bonacin. p. 1. Suar. Rodriq.
 » Dian. Limitat autem Lugo n. 98, si sit tali loco,
 » et situ, ut moraliter censeri possit orare ad illa al-
 » taria.

» 18. Cum Confessio præscribitur, nisi in Bulla
 » exprimatur, venialium, probabilius est, non requiri
 » ut conditionem, sine qua non, sed ut dispositio-
 » nem ad statum gratiæ. Bon. l. c.

» 19. Nemo consequitur plenariam Indulgentiam

- » peccatorum omnium , nisi omni culpa , etiã
- » veniali liber sit , quandò ultimum opus explet.
- » Undè consultum est , ut communio sit ultimum.
- » V. Laym. »

Certum est, peccatum veniale non remissum quòd culpam, non posse remitti quòd pœnam. Ità S. Th sup, q. 27 art. 1 quem sequuntur Viva q. 6 art. 2 n. 2. Sporer pag. 234 n. 8. et alii passim. Illud tamen veniale non impedit, quominùs remittatur pœna debita aliis peccatis jam remissis. Viva, et Sporer lk. cc. ac Wigandt tr. 14 n. 94. et Renzi c. 2 sect. 4 q. 17. cum Laym. et Pelliz. Nec obstat, Indulgentiam plenariam concessam fuisse sub ratione totalis remissionis, ità ut, si pœnam non tollat illius venialis non remissi, nullam tollat. Nam respondetur, quod, sicùt non repugnat culpam alicujus venialis remitti, quin remittatur culpa aliorum, ità et pœna; Pontifex autem concedendo Indulgentiam plenariam, non præsimitur velle eam restringere tantùm ad eos, quibus remittuntur omnia venialia, sed potiùs illam concedere juxtà capacitatem subjecti, ut remittatur saltèm pœna venialium illorum, quorum culpa remissa est. Notandum hìc, quod ad Indulgentias lucrandum requiratur Confessio peccatorum etiã venialium, si in diplomate legatur: *Qui verè pœnitentes, confessi, etc.* Ità ex Decreto S. C. Indulg. approbato à Clem. XIII. qui id publicari mandavit die 19 Mart. 1759. Declaravit autem S. C. Confessionem posse etiã expleri in vigilia festivitatis. Sic refert P. Ferraris Bibl. t. 8 Append. n. 4.

§. II.

Quotuplex Indulgentia, et quomodò differat à Jubileo.

535 *Vide quæ habentur apud Busemb.*

536 *Annotantur sancita à Bened. XIV. circa Jubilæum.*

537 *Qu. An ad lucrandum Jubilæum omnia opera perfici debeant in una hebdomada? Qu. II. An per Confessio-*

nem invalidam in Jubilæo auferatur reservatio censurarum, et peccatorum? Qu. III. An peccet graviter, qui absolutus à reservatis, postea alia opera non implet? Qu. IV. An, qui confessus est in Jubilæo, et oblitus peccati reservati, possit deinde à quocumque absolvi? Et an obtinere commutationem votorum? Qu. V. An confessus animo lucrandi Jubilæum, maneat absolutus à reservatis oblitus, si postea id non lucretur? Qu. VI. An possit absolvi, qui commisit peccatum reservatum in confidentiam Jubilæi? Qu. VII. An possit dari absolutio ante satisfactionem partis, vel iuramentum ejusdem? Qu. VIII. à quibus casibus, et censuris possit absolvi in Jubilæo? Dub. 1. An possint absolvi publicè excommunicati? Dub. 2. An possit dispensari in irregularitate?

538 *IX. Qui veniant nomine infirmorum, captivorum, et itinerantium? Qu. X. An sufficiat ad Jubilæum lucrandum oratio mentalis, aut modica vocalis? Qu. XI. An modica eleemosyna? Qu. XII. An satisfaciat pro jejuniis injunctis, implens jejunia aliàs debita?*

» **RESP. I.** Indulgentia alia est totalis, sive plena, 535
 » plenior, plenaria, plenissima, quæ non tantum poe-
 » nitentiam injunctam per Confessarium, vel Cano-
 » nes, aut secundum hos injungi debitam, sed etiam
 » omnem Purgatorii poenam tollit. Nec differt à Ju-
 » bilæo, nisi accidentaliter, Privilegiis quibusdam,
 » ut quod in Jubilæo licita sit dispensatio in certis vo-
 » tis, absolutio à reservatis, et censuris, et quod Con-
 » fessarius quivis approbatus possit eligi. V. Sa, v. *In-*
 » *dulgent.* Bon. d. 6 q. 1 p. 2.

» Indulgentia alia est partialis, qualis est unius,
 » vel aliquot annorum; item septenæ, quadragenæ,
 » carenæ, etc. Item tertiæ partis peccatorum, per quas
 » non significatur tolli tantam durationem Purgatorii,
 » sed tantam poenam remitti, quanta deleteretur per
 » jejunium unius, aut aliquot annorum, aut quadra-
 » ginta dierum in pane, et aqua; secundum Canones
 » olim imponi solitum. Porro quando Indulgentiis
 » plenariis adduntur aliquot anni, vel remissio tertiæ
 » partis peccatorum, id secundum deversas senten-

» tias, vel ad diversos concedentes referendum est;
 » vel facit ad cautelam, ut, si fortè causa Indulgentiæ
 » non fuerit sufficiens, saltèm valeat ad illos annos
 » lucrandum, vel ut adjuncta concedatur pro alio tem-
 » pore, actione, et loco; vel denique, ut ea per mo-
 » dum suffragii possit aliis applicari. V. Bell. c. 9.

» Resp. 2. Circà Jubilæum notanda sequentia. 1.
 » Anno Jubilæi in urbe durante, suspendi solent tan-
 » tisper extrà urbem omnes Indulgentiæ plenariæ,
 » quoad vivos, etiàm in carceribus (non tamen in
 » periculo mortis constitutos, ut contrà Laym. l. 5 t.
 » 7 c. 8 n. 2 docet Bon. d. 6 q. 1 n. 2 ex declaratione
 » Urb. VIII. facta anno 1625 neque quoad defunctos);
 » itemque aliæ facultates, v. gr. absolvendi à casibus
 » Bullæ Cœnæ, commutandi vota, dispensandi etc,
 » concessæ in ordine ad lucrandas plenarias In-
 » dulgentias. Non suspenduntur aut Indulgentiæ per-
 » sonis particularibus, aut ab alio, quàm Papa con-
 » cessæ, nec privilegia Religiosorum; v. gr. absolen-
 » di à reservatis, etc. quia tantùm suspenduntur fa-
 » cultates concessæ in ordine ad Indulgentias. Ità
 » Sanch. Henr. etc. apud Diana t. 1 t. de Bulla Crúc.
 » Fill. Bon. l. c. Benzon. et denique Lugo n. 20 sect.
 » 8 n. 145 ex declarat. Urb. VIII. anno 1625. Simili-
 » ter neque suspenditur facultas concessa Episcopis
 » per Trident. sess. 24 c. 6 absolvendi, et dispensandi
 » cum suis subditis, in omnibus casibus Sedi Apos-
 » tolicæ reservatis, item nec dispensandi in irregula-
 » ritatibus, in impedimentis Matrimonii, aut petendi
 » debitum, etc. quæ ex jure communi illis competunt.
 » Zerol. v. *Annus Sanctus*, §. 4. Quintan, in Append.
 » t. 3 d. 16.

» 2. Etsi probabile sit quod docet Nav. sæpiùs lu-
 » crificari posse Indulgentias intrà Jubilæum extensum
 » ad duas septimanas: contrarium tamen verius est;
 » quod Congr. Card. declaravit, ut habet Bonac. ex
 » Suar. Sanch. l. 6 q. 1 p. 5 n. 32 qui tamen affirmat,
 » in Anno Sancto posse obtineri toties, quoties opera
 » præscripta præstantur: idque ex declaratione Ur-
 » bani VIII.

- » 3. Satisfacere tunc, 1. qui Sabbato antè primam
 » Dominicam confitetur, ut habet Laym. Bon. et praxis
 » fidelium. Item qui confitetur, et communicat ultimâ
 » Dominicâ claudente Jubilæum. Cætera tamen opera
 » debere fieri antè, et quidem intrâ unam hebdoma-
 » dam, docet Lugo d. 27 n. 105 contrâ Bonac. p. 1
 » q. 5. 2. Qui ordinem intrâ opera præscripta non
 » servavit. 3. Si quis intrâ illud tempus cœperit con-
 » fessionem, quam materialiter imperfectam oporteat
 » differri longius, potest tunc absolvi à reservatis, et
 » commutari vota: postea verò extrâ tempus Jubilæi
 » absolvi ab omnibus, etiâ quæ oblitus est, reser-
 » vatis, ac in oblitis etiâ dispensari: imò potest
 » postea omnia facere Confessor finitâ confessione,
 » quæ antè, quia, cœptâ causâ, manet potestas de-
 » legati, donec finiatur. Itâ Sa, Less. l. 2 c. 40 d. 16.
 » Bon. Laym. Sanch. l. 4 c. 54. Dian. t. 2 misc. R. 11.
 » 4. Qui neglexit lucrari Jubilæum in patria, potest
 » alibi, dum ibi durat, lucrari, Sanch. Ugol. Dian.
 » p. 3 t. 4. R. 151. Imò etiâ in patria, si tempore
 » publicationis ex invincibili ignorantia notitiam illius
 » non habuit. Bonac. Dian. l. c.
 » 5. Quandò duobus diebus immediatis occurrunt
 » duo Jubilæa, quorum singula Confessionem, et com-
 » munionem requirunt, non opus est bis confiteri, et
 » communicare, dummodò perseveres in gratia; alia
 » tamen opera repetenda sunt. Tur. p. 2 d. 32 d. 64.
 » Vide Diana p. 4 t. 4. R. 166.»

Antè omnia refert hîc annotare sancita à N. SS. P. 536
 Bened. XIV. in sua Constitutione, *inter præteritos*, edita
 3 Decemb. 1749 pro Jubilæo Anni Sancti (in Bullar.
 t. 3 p. 140); de qua præcedenter locutus in Allo-
 cutione Consistoriali habita die 5 Maji eod. an. (vide in
 Bullar. p. 125.) hic dicit: *Difficultatès* (circa facultates
 Jubilæi) *in unum congerere, et quæstiones omnes
 de medio tollere non prætermitemus.* Addens ibi: *Ideo
 Doctores Constitutiones aliorum Pontificem falsò inter-
 pretasse, quia non benè verba ipsarum perpenderunt.*
 Deindè in prædicta Constat. *Inter præteritos*, sic sanc-
 civit.

I. Per verba, verè *pœnitentibus et confessis*, intelligi debet actualis Confessio. (In dicta Constit. Inter præter tos, §. 5). II. Omnes visitationes Ecclesiarum debent perfici non die, incipiendo diem à media ad mediam noctem, vel à vespera ad vesperam §. 13. III. Per clausulam. *Ad beneplacitum nostrum, et Sedis Apostolicæ*, non cessant Indulgentiæ morte Pontificis: secùs si tantùm dicatur, *Ad beneplacitum nostrum* §. 18. IV. Circa suspensionem Indulgentiarum, quandò in Indulto dicitur, *omnes et singulæ*, etiàm plenariæ suspenduntur. § 22. V. Indulgentiæ pro vivis non possunt applicari defunctis. § 23. VI. Tempore Jubilæi Anni Sancti manent suspensæ facultates Regularium absolvendi à casibus Bullæ Cœnæ, et reservatis Sedi Apostolicæ, et vota commutandi, sive sint concessæ intuitu indulgentiarum, sive ob alias causas. § 26 et 32. VII. Vi Jubilæi nequit absolvi ab hæresi externa. § 38 VIII. Quandò dicitur: *Commutatio votorum fiat dispensando*, principaliter debet attendi ad commutationem, ità ut materia subrogata non sit exorbitanter minor: secùs si dicatur, *Dispensatio fiat commutando*, § 45. IX. Facultas dispensandi non includitur in facultate commutandi. § 47. X. Quod ad irregularitates pertinet, quidquid sit de controversia, num sub nomine censuræ irregularitas ex delicto comprehendatur, datur facultas dispensandi ab occulta irregularitate ob violationem censurarum dumtaxat. § 50. XI. facultas commutandi pia opera non intelligitur data circa confessionem, et communionem (præterquàm cum pueris), aut orationem necessariam in visitatione. Nec commutatio fieri potest ad opera aliundè debita. Nec Jubilæum acquiri potest per opus aliàs debitum (puta si quis ex legato teneatur dare eleëmossynam pauperi), nisi, qui Indulgentiam concedit, nominatim dicat, quod per prædictum opus acquiri possit; id enim sæpè contingit, cum inter injuncta opera trium dierum jejunium præscribitur, dies nominatim indicando, ex. g. dicitur, quod esse debeant tres dies quatuor temporum Septembris. § 53. Item

commutatio fieri debet in opera ejusdem naturæ. § 55. XII. Præter excommunicationem majorem Pontifici reservatam in Constit. *Apostolici muneris*, impositam Sacerdoti complici in peccato turpi, qui extrâ mortis articulum Confessionem excipit pœnitentis, eumque absolvit; vel qui in articulo mortis absolvit, cum alius Sacerdos non desit; sivè, cum alius sit Sacerdos, sibi fingit, quod si pœnitens illi confiteatur, infamia aut scandalum indè oriturum sit, et ideò Confessionem ejus excipit, aut absolvit: imponitur hîc inhabilitas in quocumque Jubilæo absolvendi complicem pœnitentem. § 59 et 60. XIII. Cum omnes, quæ tribuuntur facultates ad Jubilæi consecutionem, directæ ac veluti ipsius præparatio sunt, clarè indè sequitur, illarum usui minimè locum esse, nisi cum eo, qui et ad consequendum Jubilæum præparatus sit, et certum habeat propositum adimplendi opera injuncta. § 62. XIV. Confessarii tantùm in foro sacramentali, et Ecclesiis designatis possunt absolvere, et vota commutare. § 63. XV. Tempore Jubilæi, vel Indulgentiarum omninò imponenda est pœnitentia à Confessario, ne mutilum maneat Sacramentum. § 65. XVI. Nomine partis læsæ non intelligitur Jûdex, sed qui damnus est passus. § 66. Et itidem declaratur, non posse commutari vota in præjudicium tertii, sicut votum perseverantiæ in aliqua Congregatione, quod naturam assumat contractûs et reciprocae obligationis inter voventem et Congregationem. XVII. Si quis post Confessionem prolabitur in lethale, debet iterum confiteri, ut ultimum opus fiat in gratia. § 73. XXIII. Opera facta in peccato valent ad lucrandum Jubilæum, modò fiant animo exhibendi honorem Deo; non autem ex fine vano, et modò ultimum opus impleatur in gratia. § 75 et 76. XIX. Nomine *Incolæ* veniunt omnes qui sunt Romæ, animo ibi morandi per majorem anni partem, et omnes qui Romæ alicujus muneris aut negotii causâ morantur. Confessio est necessaria ad lucrandum Jubilæum, etiâsi quis habeat sola venialia. § 77. XX. Pro aliis verò Indulgentiis, si Con-

fessio præcipitur ut dispositio, non requiritur Confessio venialium; secus si iungitur ut opus præscriptum.

§ 78. XXI. Si quis post Confessionem labatur in mortale, licet non teneatur iterare visitationes, tenetur tamen iterum confiteri. § 79. XXII. Non est opus in visitatione Basilicarum ad Indulgentiam consequendam ingredi aut egredi per Portas Sanctas, licet huiusmodi ingressus pro opere supererogationis æstimandus sit. § 81. XXIII. Si quis antè publicationem Indulti visitavit Basilicas, et complet visitationes ipso die publicationis, potest gaudere Jubilæo, modò aliam visitationem quatuor Basilicarum totam illo die perficiat. § 83. XXIV. Sufficit oratio vocalis: qui autem solâ mente orare voluerit laudandus est, aliquam tamen vocalem orationem adjungat, § 83. XXV. Potest quis iterum lucrari Jubilæum, si reiteret opera iniuncta; verum tantum primâ vice potest facultatibus gaudere. § 84. Hoc tamen non intelligendum quoad lucrandum Indulgentiam concessam iis, qui præscriptis diebus Ecclesiam visitaverint, tunc unica tantum Indulgentia acquiri potest, ibid. XXV. in concessione facultatis absolvendi à censuris Bullæ Cœnæ non includitur facultas absolvendi ab hæresi externa. § 85 XXVII. Qui, factâ confessione, est absolutus à censuris, et alias gratias votorum recepit, si mutat propositum implendi reliqua, manet dispensatus à votis, nec reincidit in censuras. § 86.

Hic addendum, quod in Constit. Celebrationem (in Bullar. t. 3 p. 268 § II.), edita die 1 Jan. 1751 idem Ben. XIV. declaraverit, facultatem prius datam Monialibus, et earum novitiis in Constitut. Benedictus Deus (in Bullar. t. 3 p. 262) emanata 25 Decemb. 1750 § 4 eligendi sibi tempore Jubilæi quemcumque Confessarium, intelligendam esse de quolibet Confessario approbato ab Ordinario loci pro quocumque Monasterio loci illius. Demum hîc notandum, quod tempore Jubilæi Regulares possint Confessionem explere apud quemcumque Sacerdotem approbatum ab Ordinario, etiâ sæcularem, ut declaravit Greg. XIII.,

Cap. I. Dub. IV. De essentia hujus Sacramenti. 499
et Alex. VII. in Constit. Unigenitus. Ità refert P. Ferrar. Bibl. v. Approbatio ar. 2 n. 21. Possuntque absolvi ab illo etià à casibus in eorum Ordine reservatis.

Quæritur I. An ad lucrandum Jubilæum debeant⁵³⁷ omnia opera perfici in una hebdomada? Ad respondendum refert hîc priùs annotare verba solita apponi hujusmodi Indultis, quæ sunt: *Qui processioni interfuerint, vel Ecclesias designatas visitaverint, et feriâ quartâ, sextâ, ac Sabbato alterius ex duabus hebdomadis jejunaverint, pariterque sua peccata confessi, et SS. Communionem refecti fuerint, eleemosynamque tribuerint, etc.* Hoc posito, negativè respondent ad quæsitum Pal. tr. 24 p. 12 § 3 n. 19. Bonac. de Pœnit. d. 6 q. 1 p. 5 n. 34. item Præpos. et Naldo apud Renzi cap. 2 sect. 5 q. 1 ac Rodr. Sa, Diana, Lohr. et Graff. et consentit Laym. de Pœnit. c. 13 n. 10. si adsit causa. Ratio, quia, cum dicatur in indulto, opera implenda esse in altera ex duabus hebdomadis, non est cur impletio restringi debeat ad unam hebdomadam. *Secunda* verò sententia, cui adhæreo affirmat: et hanc tenent Sanch. l. 4 c. 4 n. 28. Lugo d. 27 n. 105. (qui contrariam falsam vocat) Sporer suppl. p. 263 n. 173. Viva de Jubil. q. 8 art. 2 n. 3. cnm Ugolino, Reg. et Fausto, Holzm. n. 569. cum Henr. Gobat et aliis passim ut asserit Renzi l. cit. cum Nunno, ex Sanctorell. Ratio, tum quia hæc est praxis communis fidelium, ut fatetur etià Laym. tum quia id patet ex verbis relatis Indulti, ubi non dicitur utriusque hebdomadæ, sed *alterius ex duabus*, quod importat, opera implenda esse vel in prima, vel secunda hebdomada.

Et idem sentio dicendum de Confessione, et Communionem cum Lugo, Holzm. Renzi, et aliis mox suprâ citatis, contra Palaum, et alios AA. primæ sententiæ, qui dicunt, quod is, qui in prima hebdomada fecisset opera præscripta, posset tamen in secunda absolvi à reservatis. Sed opposita apparet verior ex verbis illis, quæ adduntur in Indulto, *pariterque peccata sua confessi, etc.* ergò sicut jejunia debent impleri in

una hebdomada, ita pariter Confessio, et Communio. Nec obstat dicere cum Palao, quod illud *pariter* respiciat obligationem operum, non temporis; nam revera particula *pariter* importat annexionem operum, non solum quoad substantiam, sed etiam quoad circumstantiam temporis.

Probabilissimè autem dicunt Lugo n. 107. v. Adverto, Bonac. et Holzm. ll. cc. quod, si quis impleverit alia opera in prima hebdomada, benè poterit ex consuetudine communi perficere Communionem Dominicam immediatè sequenti. Et idem de Confessione probabiliter dicunt Diana p. 1 tract. 1 Misc. R. 28 et Lugo d. n. 107. cum Soto, Nav. Sa, Henr. Reg. et aliis communiter, qui dicunt, hoc olim declaratum etiam fuisse à Gregorio XIII. Ex quo sequitur (ut benè notat Holzm.) Dominicam mediam esse communem, et pertinere ad utramque hebdomadam.

Quæritur II. An per Confessionem invalidam in Jubilæo absolvatur à censuris reservatis, et auferatur reservatio peccatorum? Si Confessio fuerit culpabiliter nulla (quidquid dicant Cajet. Henriq. etc. apud Croix n. 1449.) omninò negandum cum Lugo d. 20 n. 113. et Viva de Jubilæo qu. 11 art. 6 n. 2. (qui meritò id negat, contra Lugo, etiamsi quis in illa Confessione habuerit animum postea validè confitendi). Ratio est, tum quia nulli sua fraus patrocinari debet; tum quia facultates conceduntur in Confessione, ut per illam fideles Jubilæum lucrentur; undè qui sacrilegè confitetur, cum revera nolit per talem Confessionem Jubilæum lucrari, non potest facultatibus gaudere. Et de hoc hodiè non videtur ampliùs dubitandum post declarationem N. P. Bened. XIV. ut suprà notavimus n. 536. infrà num. XIII.

Si autem Confessio fuerit nulla defectu doloris, et bonà fide fuerit facta, idem sentiunt Bonac. d. 5 q. 7 p. 5 § 5 n. 9 cum Rodr. et Croix n. 1449. cum Tamb. Reg. Aversa etc. Ratio, tum quia facultates in Jubilæo non conceduntur absolutè, sed pro veris pœnitentibus; qui autem invalidè confitetur non est verè

pœnitens, tum quia facultas absolutionis concessa est sub conditione lucrandi Jubilæum, quod utique acquiri nequit deficiente Confessione validâ. Alii verò censent, per hujusmodi Confessionem inculpabiliter nullam tolli reservationem, ità Lugo dist. 20 n. 110. Viva l. c. cum Conc. Henr. et Comit. item Dic. et Gob. ap. Croix l. c. qui n. 1475. id probabile putat. Ratio, quia, ut dicunt communiter (loquendo verò extrâ tempus Jubilæi) ipse Bonac. l. c. Pal. tr. 23 p. 15 § 6 et Salm. c. 13 n. 41. cum Suar. Cajet. Lugo, Con. Dic. et aliis passim, peccata reservantur, ut in Confessione deferantur habenti jurisdictionem in illa, sive ordinario, sive delegato, utque ipse judicet imponendo pœnitentiam, et absolutionem ferendo: quod jam fit in casu nostro; undè ad hoc, ut Confessarius possit reservationem auferre, sufficit, ut pœnitens habeat verum animum lucrandi Jubilæum. Sed his non obstantibus, probabilius mihi videtur prima sententia, quia, cum Pontifex concedit facultatem absolvendi à reservatis, ut fideles Jubilæum lucrentur, non præsumitur illam concedere iis, qui nequeunt illâ Confessione Jubilæum lucrari. Edque videtur confirmari ex verbis Bened. XIV. in dictâ Const. *Inter præteritos*, ubi dicit, facultates tribui velut præparationes ad consecutionem Jubilæi; ergò non præsumitur velle, ut facultatibus fruatur ille, cui facultates non sunt præparatio ad Jubilæum lucrandum.

Quæritur III. An peccet graviter, qui postquàm est absolutus à reservatis, non implet postea opera injuncta? *Prima* sententia affirmat, quam tenet Viva de Jubil. qu. 11 art. 4 n. 2. cum Suar. Vasq. et Fill. et hanc sententiam dicit Bened. XIV. in præfata Const. *Inter præteritos*. § 86 fultam esse subsistenti ratione, quia in materia gravi ille contraveniret intentioni Pontificis, qui facultates concessit tamquàm medium ad Jubilæum lucrandum. Sed negant communius Sanch. Dec. l. 4 c. 44 n. 53. cum Henriq. Pal. tr. 24 p. 12 § 3 n. 13. Bonac. dist. 5 qu. 7 part. 5 § 1 n. 18. Lugo dist. 20 n. 100. Sporer p. 269 n. 215. et Salm.

c. 13 n. 57. cum Naldo, Diana, Portel. etc. Ratio, quia hujusmodi obligatio non inspicitur imposita neque ex natura Jubilæi, neque ex Pontificis, aut Confessarii præcepto; et in dubio de præcepto, nemo ad illud tenetur. Communiter autem dicunt Nav. Vas. Lay. Henr. etc. apud Croix n. 1448. contra Ugolin. talem pœnitentem qui negligit opera complere, minimè reincidere in reservationem, vel censuras. Hocque definitum est ab eodem Bened. XIV. in d. Constit. § 86.

Quæritur IV. An, qui confessus est tempore Jubilæi, et oblitus fuit confiteri peccata reservata, aut ex causa illa omisit, possit deindè à quocumque Confessario ab eis absolvi? Omnes affirmant, si tempore Jubilæi Confessarius habuerit expressam intentionem absolvendi etiàm à reservatis. Si verò hanc non habuerit, negant Bon. p. 15 § 3 n. 3. cum Vasq. et Sylv. Rosel. ac Sayr. apud Sanch. de Matrim. l. 8 dist. 15 n. 17. cum Sa, et Henr. Pal. tr. 24 p. 12 § 3 n. 9. Sed probabilius affirmant Busem. ut suprà, Sanch. loc. cit. Suar. dist. 31 sect. 4 n. 24 et Viva q. 11 art. 4 n. 2. cum Reg. Nav. Gabr. et Diana, Croix n. 1449. cum Aversa, Pelliz. Dic. etc. Ratio, tum quia pœnitens vi Jubilæi jus acquisivit ad favorem Pontificis, ut ex eo tempore à quolibet Confessario possit absolvi, tum quia primus Confessarius præsumitur per suam absolutionem velle conferre suo pœnitenti omne beneficium quod potest, undè sicut indirectè remittuntur peccata illa oblita, ità indirectè tollitur reservatio. Omnes autem conveniunt, quod si quis cœpit Confessionem intra Jubilæum, possit deindè absolvi ab omnibus reservatis. Ità Nav. c. 26 n. 13. Laym. c. 13 n. 9. cum Palud. Henr. Rodr. Bonac. loc. cit. et alii passim. Et hoc probabiliter extendunt Sanch. loc. cit. et Viva cum Bossio, et communi, etiàm ad illa reservata, quæ pœnitens committit transacto tempore Jubilæi, quia pro eo perseverat adhuc idem favor facultatum.

An autem, qui confessus fuerit tempore Jubilæi,

possit postea à quocumque Confessario obtinere commutationem votorum? Negant Layman. c. 13 num. 9 et Suar. Bon. ac Fill, ap. Croix n. 1473. Ratio, quia absolutio facta virtute Jubilæi non potuit comprehendere vota, quorum commutatio tunc non fuit quæsitæ. Sed communiùs affirmant Less. l. 2 c. 40 n. 109. Pal. c. c. Viva q. 12 art. ult n. 3. Sporer p. 272 nu. 237 cum Gob. Portel. et Sanctorell., idemque tenet Sanch. l. c. n. 18 etiãmsi poenitens tempore Jubilæi memor fuerit sui voti. Ratio, quia (ut dictum est) poenitens vi Jubilæi, quod lucratus est, jus adeptus est ad talem commutationem. Utraque sententia est probabilis. Rectè autem advertunt Suar. de Voto l. 6 c. 19 n. 10 et Holzm. n. 645 cum communi, quod pro commutatione præfata votorum non requiratur specialis causa, sed sufficiat causa illa communis, quâ Pontifex motus est ad Jubilæum indicendum.

Quæritur V. Si poenitens tempore Jubilæi confessus sit cum intentione illud lucrandi, et postea non lucretur, eò quod non impleat opera requisita, an tunc pro oblitis tollatur reservatio? Negat Conc. pag. 574 n. 17 cum Vasq. et probabile putat Suar. d. 31 sect. 4 n. 23. Ratio, quia privilegia conceduntur ad Jubilæum lucrandum, et ideò donec illud non sit obtentum, poenitens non potest illis gaudere. Sed probabilius affirmant Suar. n. 24. Sanch. Dec. lib. 4 c. 54 n. 45 et de Matr. l. 8 d. 25 num. 21 cum Manuel. Ratio quia tempore Jubilæi conceditur facultas absolventi à reservatis omnes, qui habent animum illud lucrandi, et patet ex dictis n. 536 n. XXVI. Undè cum Confessarius absolutionem impertitur, tunc reservatio absolutè aufertur, non verò dependenter ab eventu futuro: nam in Jubilæo nihil conceditur sub conditione futuri eventûs, et ideò, cum ablatio reservationis jam sortita fuerit effectum suum, poenitens non reincidit in eam, si postea opera non compleat.

Quæritur VI. An possit absolvi à reservatis, qui peccatum commisit spe obtinendi absolutionem vi Jubilæi? *Prima* sententiã valdè probabilis negat, et

hanc tenent Covar. Lopez, et Menoch. ap. Pal. p. 12 § 3 n. 15 quia non præsumitur Pontifex velle fovere iniquitatem. Idque confirmatur ex illo Tridentini. s. 24 de Reform. c. 5 ubi statuitur, quod habens copulam cum consanguinea spe obtinendi dispensationem difficilius ei concedatur, et ipse debebit Pontifici exprimere, se crimen patrâsse ex hac confidentia. *Secunda* verò sententia communior, et satis probabilis affirmat, eamque tenent Suarez lib. 4 de voto cap. 54 num. 18 et Palaus loc. cit. num. 16 cum Henriquez, Graff. Vega, Rodrig. etc. Ratio, quia facultas generaliter concessa non est limitanda. Nec obstat dicere, quod Pontifex sic foveret iniquitatem: nam, si hoc esset, Christus Sacramentum Pœnitentiæ instituens adhuc diceretur iniquitatem fovisse; non autem dici debent fovere iniquitatem remedia, quæ à Superioribus peccantibus præparantur.

Quæritur VII. An vi facultatis concessæ in Jubilæo absolvendi à censuris occultis, quas propter damnum alicui datum quis incurrit, sub conditione, ne pœnitentes absolvantur, nisi impletâ parte, vel saltèm præstito juramento satisfaciendi, possit dari absolutio antè satisfactionem, vel juramentum? Si pœnitens possit statim satisfacere, debet, aliàs illicitè et invalidè absolveretur; ità Suar. d. 7 de Censur. sect. 5. Sporer p. 209 n. 214 et Viva q. 10 art. 2 n. 9 cum Vasquez, Gob. Con. et Fill. contra Avil. Bon. Bardi, Dian. etc. ibidem, qui negant id fieri invalidè, cum illa sit potius monitio, quàm conditio. Sed verior mihi videtur sententia Suarii, et aliorum ut supra, quia illa est vera conditio, quâ non impletâ, facultas non conceditur. Dicit autem F. Theodor. à Spir S. c. 9 § 4 n. 3 sufficere ad absolvendum satisfactionem fidejussoriam, aut juratoriam, semper ac Confessarius judicet, quod absolutio sit profutura pœnitenti, nec eum retardatura à satisfaciendo. Verùm hæc opinio magis speculativè quàm practicè est probabilis: hinc verius dicendum cum Croix n. 1453 et Viva q. 10 art. 2 n. 9, non posse eo casu absolutionem à censuris impertiri, nisi realiter

præmittatur satisfactio : idquè expressum est à Benedict. XIV. in Const. *Convocatis* (in Bullar. t. 3 p. 160 n. 27) ubi dicitur : *Ab occultis censuris ob partem læsam incursis (Confessarii) non priùs absolvant , quàm partì læsæ pœnitens satisfecerit ; vel si priùs pœnitens nequeat , non eum absolvant , nisi juret se satisfacturum cum primum poterit.* Rectè tamen dicunt Croix l. c. et Viva num. 3 cum Sanch. Henr. Boss. et aliis . benè censeri satisfactum parti , si absolvendus ità rem disponat , ut satisfactio sit certò moraliter implenda : prout si pœnitens det Confessario , aut deponat apud alium quod restituere debet. Et idem ait Viva, si pœnitens ex consensu partis obtineat dilationem. Antequàm autem satisfiat Fisco , vel Judici , potest imperitiri absolutio , ut dicunt Tamb. et Suar. apud Croix ibid.

Si verò pœnitens sit impotens ad satisfaciendum , tunc validè et licitè absolvi potest cum veriori et communiori sententia , quam tenent Sporer p. 269 n. 214. F. Theodor. loc. cit. Renzi c. 2 sect. 5 qu. 24. cum Fill. et Viva n. 4. cum Suar. Laym. Bon. et aliis (contra Sotum, Nav. et Cordub. ib. qui dicebant, non esse absolvendum , qui satisfacere non potest , cum satisfactio sit conditio sine qua non.) Ratio nostræ sententiæ est , quia non præsumitur Pontifex impossibilem conditionem postulare. Nec tunc requiri fidejussionem , vel pignorationem , aut juramentum dicunt Sporer l. c. et Viva n. 6. eo quod (ut ajunt Suar. sect. 10 n. 4 et Nav. Laym. Henr. Boss. etc. ap. Viva) istæ cautiones solùm exiguntur pro foro externo. Sed juxtà verba Pontificis snprà relata , tunc omninò saltèm exigendum est juramentum de satisfactione implenda , cum præcipiatur Confessariis : *Non eum absolvant , nisi juret se satisfacturum.* Rectè verò dicunt Tamb. et Belleg. ap Croix n. 1454 non esse opus tali juramento , si pœnitens reverà esset perpetuò impotens ad satisfaciendum. Præfatus autem F. Theodor. n. 4. subdit damnificantem absolvi posse. I. Si pars læsa acceptet satisfactionem , vel eam remittat , licet adfuerit damnum

publicum, ut dicit Glossa in cap. Quàmvis de pactis in 6. Hinc si quis percusserit Clericum, sufficit ei, quod se submittat, vel quod offensus injuriam remittat, aut ità se gerat, ut prudenter præsumatur omnem offensam remisisse. Rectè verò advertit Croix n. 1456 cum Bonac. et Fill. (contra Vivam. Tamb. Dian etc.) non sufficere remissionem Monachi offensi, si injuria in totam redundaverit communitatem: et hanc testatur Filliucius esse praxim S. Pœnitentiariæ. II. Si pars renuat justam satisfactionem oblatam, quia tunc per ipsum non stat; ità præfatus Auctor l. c. cum Candido. III. Si pœnitens præstet partem quam potest, et pignus, aut juramentum de reliquo. IV. Si debitor non possit tunc satisfacere, nisi cum magno damno, aut incommodo, nisi pars læsa idem damnum ex dilatione subiret. Ità idem Auctor cum Navar. et Avila, qui addit, quod, cum creditor sit distans, possit absolvi debitor, si deponat pecuniam in loco tuto.

Utrùm autem absolutus à censuris sub promissione satisfaciendi, reincidat in eas, si postea non satisfaciat? Affirmant Nav. Rodr. et Vega apud Vivam nu. 7. Sed probabiliùs negant Sporer l. c. et Viva cum Sa, Gob. Boss. et Pasq. quia ex cap. *Ad reprimendam de Offic. Ordin.* reincidentia non incurritur, nisi de jure exprimatur.

Quæritur VIII. A quibus casibus et censuris possint Confessarii absolvere tempore Jubilæi? Communiter dicunt Suar. d. 7. de Censur. c. 5. Holzmann p. 163 n. 638. Sporer p. 268 n. 212. Viva q. 11 art. 2 n. 1. item Vasq. Laym. Henr. Reg. Diana, et alii apud Croix n. 1451. in Jubilæo, quandò conceditur facultas absolvendi à reservatis Pontifici, dari etiàm facultatem absolvendi à reservatis Episcopo, quàmvis id non exprimatur. Item, licet nequeant absolvi hæretici, absolvi tamen possunt proferentes blasphemiam hæreticalem, et fautores aut receptatores hæreticorum: necnon legentes, retinentes vel imprimentes libros hæreticos; ità Croix n. 1451 cum Lug., Gob. Dian., et Bell. ac Viva q. 11 art. 1 n. 6 cum Suar., Sanc. Hen. et Boss., contra Azor. Rodr. et alios. Ratiò, quia hujusmodi

Cap. I. Dub. VI. De essentia hujus Sacramenti. 507
crimina, esto concernant, non tamen sunt propriè
hæresis formalis.

Sed hîc dubitatur 1. an possint absolvi pablici percussores Clericorum, et alii nominatim excommunicati, vel suspensi? Affirmant communiùs Sporer p. 268 n. 213. Holzm. p. 164 n. 740. Viva q. 11 art. 1 n. 5 et Croix n. 1457. cum Sanch. Henr. Sa, Sayr. Lez. Diana, Gob. etc. (contra Vasq. Con. et Avila). Ratio, quia cum Indultum non distinguat inter publicas et occultas censuras, non est restringenda facultas ad sola occulta. Idque expressè concessit N. SS. P. Bened XIV. in Const. Convocatis n. 5 in Jubilæo Anni Sancti, dicens: absolvi posse poenitentes à censuris *jure latis etiam sedi Apostolicæ reservatis, quàmvis publicæ in partibus sint; et quàmvis deductæ aut nominatim declaratæ ac denunciatæ in iisdem partibus sint per locorum Ordinarios, aut alios Judices*. Additur verò ibi n. 6. *A censura ab homine, seu à quocumque Judice de partibus nominatim lata absolvere valeant ad effectum dumtaxat Indulgentias præsentis Jubilæi consequendi etc.* Et de absolutione ab hujusmodi censurâ prohibentur ibidem dare Confessarii ullum testimonium.

Dubitatur 2. an tempore Jubilæi possit dispensari in irregularitatibus? Affirmant Bannes, et Salon. apud Vivam q. 10 art. 1 n. 1 et probabile vocant Henr. Salas. Rodr. Diana, et Boss. Et consentiunt Soto 4. D. 22 q. 3 cum Med. quòad irregularitates ex delicto, quia tales irregularitates habent rationem censuræ. Sed negant communiùs Suar. de Censur. d. 1 sect. 3 Mol. d. 80. Holzm. p. 164 n. 641 cum communi, ut asserit, et Viva l. c. n. 2 cum Fill. Trull. Reg. et Moja, qui censent nomine censuræ non venire irregularitates, sed de hac quæstione fusiùs agemus infra in tract. de Censur. n. 351. Cæterùm Bened. XIV. in dicta Const. Convocatis, n. 12 loquens de irregularitatibus (præscindendo ab hac quæstione), tantùm indulsit, *dispensari posse super occulta irregularitate ob violationem censurarum dumtaxat*.

Quæritur IX. Qui veniant nomine infirmorum, cap- 538
tivorum, et itinerantium, quibus vi Jubilæi possunt

commutari aliqua ex operibus injunctis? Dicitur *aliqua*, quia Confessio, et Communio numquam commutari possunt, ut communiter dicunt DD. cum Lugo d. 27 n. 118 et certum est ex relata Constit. Inter præteritos §. 53. Nomine *infirmorum* veniunt omnes valetudinarii, qui absque notabile detrimento aut difficultate nequeunt opera illa præstare. Et tales existimantur etiam senes, ita Holzm. n. 663 et Viva q. 7 art. 2 n. 2. Captivi autem dicuntur, qui contra propriam voluntatem alicubi detinentur, his conceditur commutatio, vel prorogatio operum ad lucrandum Jubilæum; Holzm. et Viva ll. cc. Demùm *itinerantibus* prorogantur opera injuncta usque ad reditum; et non tenetur quis suum iter differre (intellige, si commodè differre nequit); ita Holzm. ibid cum Goba et Croix n. 1434, qui rectè id extendit etiam ad illum, qui primâ hebdomadâ non est Jubilæum lucratus, et potuit lucrari. Dicit etiam Lugo d. 27 n. 126 quod, si quis in itinere perveniat ad locum, ubi Jubilæum promulgatur, poterit illic incipere opera, et prosequi in itinere.

Quæritur X. An ad implendas preces in Jubilæo injunctas sufficiat oratio mentalis, et vocalis modica; Communior sententia apud Croix n. 1421. et Holzm. n. 648 requirit orationem vocalem, quia Ecclesia, cum sit sensibilis et externa, quando injungit, ut suo nomine oretur, externam intendit orationem. Sed probabiliter dicunt sufficere mentalem Mazzotta t. 1 p. 244 et Viva q. 8 art. 5 n. 7. cum Nav. Fill. Trull. et communi, ut asserit; et probabile putat Lugo d. 27 n. 111, quia oratio mentalis, est vera oratio; et licet Ecclesia nequeat præcipere actus merè internos, potest tamen eam injungere, ut medium ad Jubilæum lucrandum. Utrum autem sufficiat modica oratio vocalis? Affirmant Suar. d. 52 sect. 8 n. 9 et Mazzotta l. c. cum Fill. Item Boss. Diana, et Leand. apud Concina p. 451 n. 38, quia quælibet oratio jam sufficiens est ad implendam conditionem Indulgentiæ. Sed probabilius Concina l. c. ac Holzm., et Viva ll. cc. dicunt, requiri aliquam orationem, nempe quinque *Pater et Ave*, ut ait Mazzotta: vel sex cum *Credo et Gloria*, ut dicit Sporer n. 174 vel septem *Pa-*

Cap. I. Dub. IV. De essentia hujus Sacramenti. 599
zer et Ave, ut vult Holzm. n. 648. Attende insuper id,
quod super his protulit N. P. Benedictus XIV. in re-
lata Constit. §. 83 sic dicens : *Licet oratio brevis cum*
sensu ferventis pietatis adhibita satisfacere possit, ple-
rumque tamen orationis brevis ex modico pietatis stu-
dio proficisci solet. Nos itaque declaravimus, vocalem ora-
tionem pie adhibitam ad consequendum Jubilæum suffi-
cientem esse, et laudandum eum, qui mente ac spiritu
orat, dummodò vocales aliquas preces orationi illi adjun-
gat. Undè videtur Pontifex admittere, cum fiat oratio
mentalis, satis esse adjicere orationem vocalem, etsi
per se non notabilem.

Hic autem notandum id, quod docent plures graves
AA. nempe quod pro visitatione Ecclesiæ præscripta
sufficiat ad lucrandum Indulgentiam orare antè ostium,
vel in cœmeterio; si præ hominum multitudine illam
nequeas ingredi: ita Suar. dist. 52 sect. 1 n. 7 et Bon.
dist. 6 qu. 1 p. 5 n. 26 cum Rodr. Cord. Graff. etc.
Imò addunt Mazzotta t. 1 p. 247 et Croix n. 1433 cum
Lugo, si ores antè ostium Ecclesiæ, quandò illud est
clausum.

Quær. XI. An pro eleëmosyna injuncta in Jubilæo
sufficiat dare quamlibet summam? In hoc præcipuè
attendenda sunt verba Indulti; nam si in eo dicatur:
Quantum pro sua cuique facultate visum fuerit; tunc
quantitas oportet proportionetur cujusque facultati-
bus, undè sufficiet pauperi dare obolum, non diviti. Si
verò dicitur: *Prout unicuique suggeret devotio, vel quan-*
tum quisque pro arbitrio judicaverit, tunc Pasq. q. 133
dicit eleëmosynam erogandam juxtà cujusque facul-
tates. Sed F. Theodor. à Spir. S. de Jubil. c. 6 §. 5 n.
2 tenet sufficere quamlibet etià modicam quantita-
tem. Si tandem dicitur simpliciter: *Qui dederit eleë-*
mosynam, distinguendum, si Papa eam postulet tan-
tùm ad exercendam misericordiam in pauperes, tunc
sufficit (ut dicit præfatus Auctor cum Suar. Corduba,
et Leandro) dare quamlibet summam; secùs si eleë-
mosyna exposcitur in subsidium alicujus operæ piæ;
idem Auctor cum Passer. ex D. Th. Supplem. qu. 25
art. 2 ad 3, ubi expressè id docet.

Dubitatur hîc 1. an pauperes ad Jubilæum lucrandum teneantur facere eleëmosynam? Negant Nav. Henr. et Leand. apud eumdem Auct. ib. n. 4. Sed probabilîus affirmant idem Auctor, et Viva qu. 8 art. 6 n. 2 cum Boss. Gob. et Pasq. etc. quia nemo est tam pauper, quin saltêm obolum dare possit. Pro Religiosis verò, filiisfamilias, uxoribus, et servis, sufficit, ut ab eorum superioribus detur eleëmosyna, ipsis scientibus; ità Lugo dist. 27 n. 115; Viva l. c. et Sporer p. 264 n. 280. Quod si superior nolit dare, dicunt Boss. et Dian. apud Vivam posse subditum clam ab eo surripere; sed melîus censet Viva, tunc petendam esse commutationem.

Dubit. 2. An lucretur Jubilæum qui dat eleëmosynam distribuendam, si postea non distribuatur, vel distribuatur post tempus Jubilæi? Negant Lugo dist. 27 n. 112. Sporer n. 180 et Viva qu. 8 art. 6 n. 3 cum Bon. Cord. Rodr. etc. quia deficit opus injectum, vel non impletur intrâ tempus præscriptum. Sed affirmant Sa v. *Indulgentia*, et Vega, Lezana, ac Pasq. ap. Vivam, quia ex æquitate præsumitur Pontifex contentus esse, ut ille talis abjecerit à se, in quantum ad se pertinebat, dominium rei datæ. Concedunt autem Lugo n. 113. et Sporer n. 181. non fraudari ab Indulgentia qui dederit eleëmosynam pauperi ficto.

Quær. XII. An satisfaciat Jubilæo, qui implet jejunia injecta aliàs debita ex voto? Affirmant Sporer p. 264 n. 168 et Lugo d. 27 n. 110 cum communi, ut asserit (sed immeritò, ut mox videbimus); quia eodem opere potest satisfieri duplici præcepto. Sed communius negant Sanch. Dec. l. 1 c. 14. Sylv. v. *Indulgentia*, qu. 6. Tab. qu. 10. Armill. §. 16 et Viva qu. 8 art. 1 n. 2. F. Theodor. c. 10 art. 6 et Passer. qu. 41. Ratio, quia unâ solutione nequit satisfieri duplici debito oneroso, proût est opus, sivè conditio apposita Indulgentiæ. Et sic hodiè tenendum ex dictis à N. P. Ben. XIV. in Constit. pluries cit. 53, V. suprâ n. 536 infrâ n. XI.

INDEX

TRACTATUM ET CAPITUM TOMI V.

LIBER VI.

TRACTATUS III. — *De Eucharistia.*

Capita.	Paginz.
1 De essentia Eucharistiæ	3
2 De causis et subjecto Eucharistiæ	46
3 De Eucharistia, ut est sacrificium	143

TRACTATUS IV. — *De Sacramento Pœnitentiæ.*

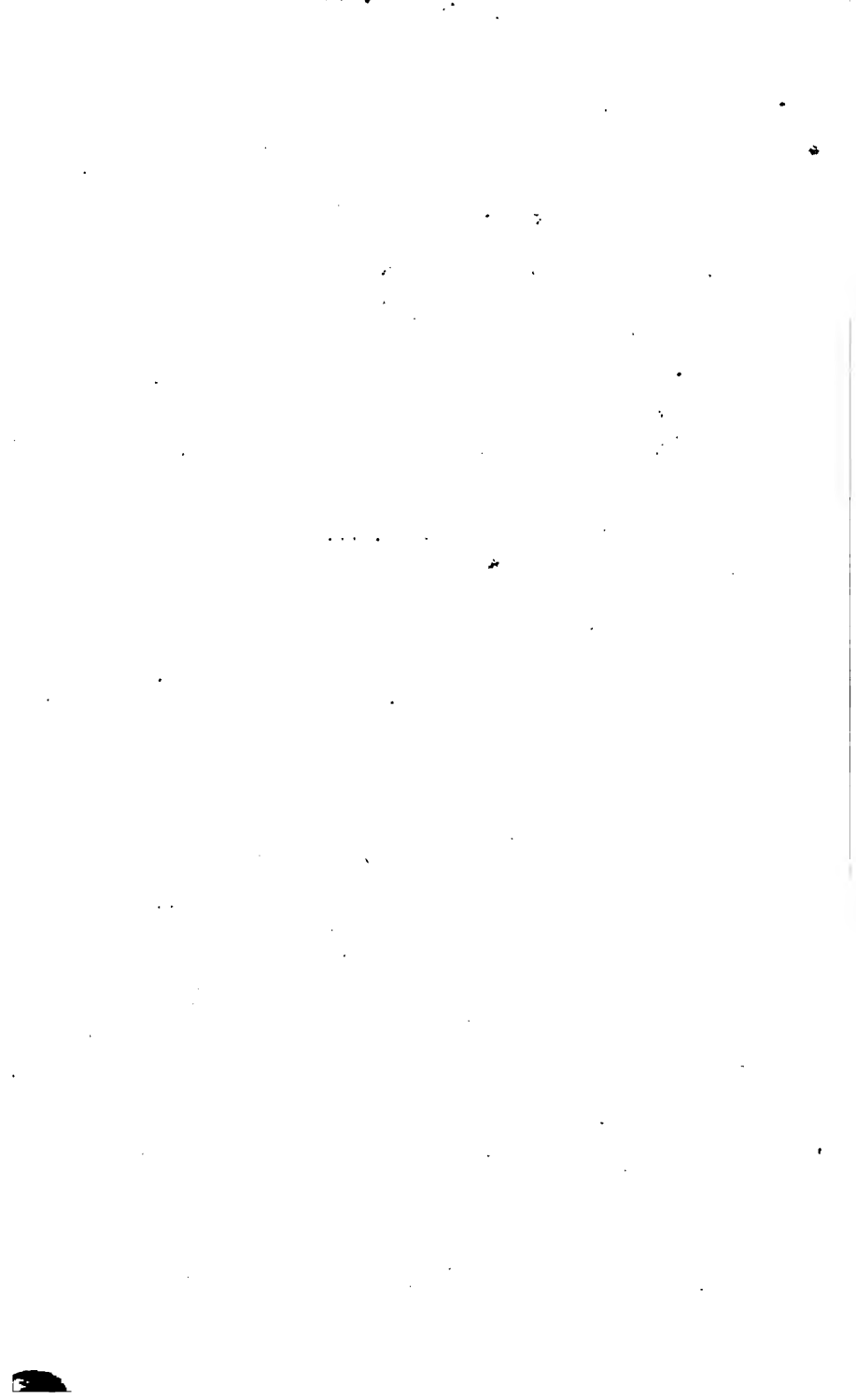
1 De essentia hujus Sacramenti	311
--------------------------------------	-----

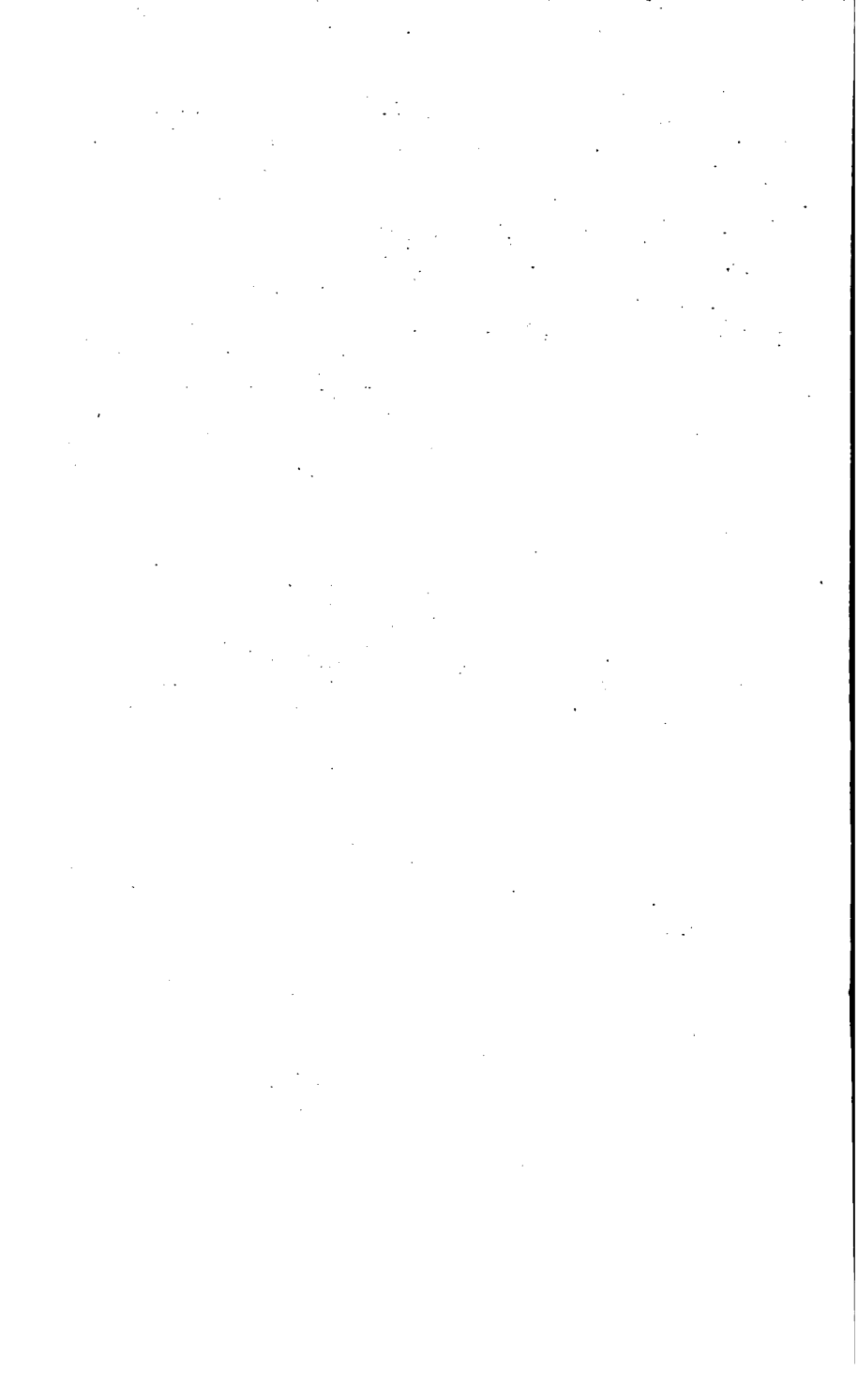
MONITUM.

Ne juniores Theologi in errorem inducantur, observent, in Editione Bassanensi Anni 1816, numero 444, legi seqq.: *undè nihil obstat, quominus tale Sacramentum invalidum dici possit.* Errorem corrigent, legendo *validum.* Conferant et verba Salmanticensium in hoc Tomo n. 521 citata, cùm editione Bassanensi etc. et videbunt, quàm rectè sint allegata.

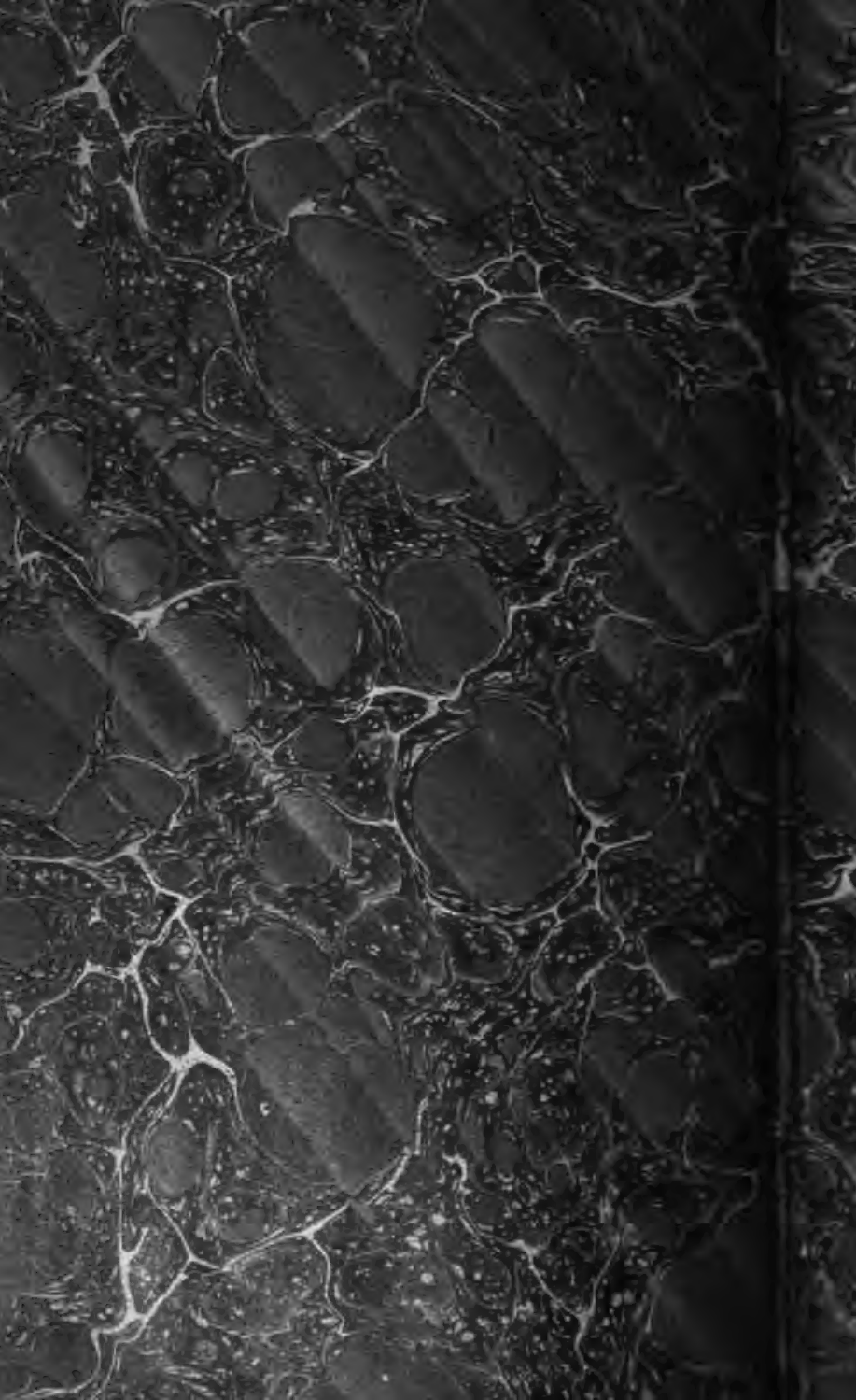
In hoc Tomo iterùm plurimi Textus malè citati, vel allegati, cùm ex Conciliis Arausicano, Carthaginensi, et Trid., SS. Patribus, Doctore Angelico, Ill. D. Abelly, R. P. Antoine, Missali et Rituali Rom. Decretis P. P. et S. R. C., tum ex Scriptura S. fuere correcti numeris 189. 190. 192. 196. 199. 202. 206. 208. 209. 210. 223. 249. 251. 254. 256. 262. 266. 269. 273. 274. 279. 281. 283. 287. 289. 295. 296. 297. 301. 305. 306. 309. 310. 311. 312. 313. 316. 318. 322. 331. 342. 343. 345. 357. 372. 385. 399. 400. 419. 421. 430. 437. 438. 440. 441. 442. 449. 451. 453. 457. 459. 461. 468. 469. 470. 474. 481. 508. 510. 511. 514. 519. 522.

Textus ex Epist. 89. (meliùs 91.) S. Leonis num. 481 citatus, sic legatur: *Si aliqui vi ægritudinis etc. fidelium circumstantium etc. ut simul et pœnitentiæ etc.*









the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

